

Dosarul nr. 1a-725/25

Buiucani

Nr. PIGD: 1-22077199-02-1a-18072025

Alexandru

Judecătoria Chişinău, sediul

Judecător: Negru

DECIZIE

18 decembrie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

Grefier

Şeptelici Cristian

Cu participarea:

Procurorului

Pripa Ion

Apărătorului

Gladun Viorica

Inculpatului

Andruseac Oxana

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Gladun Viorica în interesele inculpatei Andruseac Oxana, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 şi încheierii din 16 martie 2023, în cauza penală de învinuire a lui,-

Andruseac Oxana Eduard, născută la *****, IDNP *****, originară din localitatea *****, raionul *****, domiciliată în municipiul Chişinău, bd. ***** ap. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveană, cu studii medii, necăsătorită, un copil minor la întreţinere, angajată în calitate de agent imobiliar, fără antecedente penale, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, limba română o cunoaşte, în această cauză în stare de reţinere a fost din data de 20.12.2021 de la ora 06:50 (f.d. 205 vol. II) până la 21.12.2021 (f.d.220 vol. II),

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, art.326 alin. (1¹) din Codul penal, art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 01.06.2022 – 27.06.2025;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 18.07.2025 – 18.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 Andruseac Oxana Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 1) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în luna septembrie 2021 (episodul 2) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 3) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, la 23.09.2021 (episodul 4) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, la 29.09.2021 (episodul 5) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Oxana Andruseac Eduard, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

S-a explicat lui Oxana Andruseac Eduard dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare.

De la data pronunțării prezentei sentințe până la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, s-a instituit în raport cu condamnată Oxana Andruseac Eduard, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Contravaloarea sumei de 8 100 (opt mii una sută) lei se confiscă de la Andruseac Oxana în beneficiul bugetului de stat cu titlu de bani dați pentru răsplătirii infractorului.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Andruseac Oxana Eduard în perioada 09 septembrie 2021 – 07 octombrie 2021, atunci când activa în calitate de agent imobiliar, i-a transmis în mod repetat, lui Volcov Vadim despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din ASP, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, pentru ca el, să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, în vederea îndeplinirii de către ele a atribuțiilor de serviciu, contrar instrucțiunii aprobate prin ordinul ASP nr. 627 din 26 august 2021 și ordinului ASP nr. 433 din 17 iunie 2021, adică să accepte comenzi pentru executarea lucrărilor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului sau proprietarului serviciului.

Potrivit rechizitoriului Andruseac Oxana a comis astfel de fapte în următoarele cinci cazuri enumerate mai jos:

La 14.09.2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Dragan Valeria, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererilor de înregistrare la ASP a unui apartament și a unei parcări în lipsa persoanelor beneficiare. În aceeași zi, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 1800 lei. Ulterior, ea a primit de la Volcov Vadim fotografiile cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale cu nr. ***** și *****, pe numele beneficiarei Dragan Valeria, înregistrate de angajata Departamentului cadastral Esan Oxana Gheorghe, în lipsa beneficiarului enunțat. La 21.09.2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit rezultatele cererilor de la angajata Departamentului cadastral al ASP Gașper Cristina, care le-a transmis lui Maler Robert, iar ulterior Volcov Vadim le-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Andruseac Oxana, în luna septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Nicolăescu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de donație a apartamentului cu nr. ***** din str. *****, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 900 lei. Ulterior, dreptul transferat în baza contractului de donație menționat, a fost înregistrat în RBI cu nr.147011 la 21 septembrie 2021, pe numele beneficiarei Nicolăescu Mihaela, în lipsa acesteia. La 29 septembrie 2021, Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit actul cu mențiunea de înregistrare și l-a transmis inculpatei Andruseac Oxana.

Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Andruseac Oxana, la 14 septembrie 2021, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Mațarin Victoria, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, depunerea cererii de înregistrare la ASP a unui contract de vânzare cumpărare a unui imobil de pe str.Moara Roșie mun. Chișinău, cu ulterioara eliberare a actului înregistrat, în lipsa persoanei beneficiare. În aceeași perioadă, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate, suma de 2500 lei. Ulterior, la 16 septembrie 2021, la indicațiile lui Volcov Vadim, inculpata a primit de la angajata ASP contractul de vânzare cumpărare înregistrat în RBI cu nr. 143377, pe numele beneficiarei Mațarin Victoria, în lipsa acesteia.

Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La 23 septembrie 2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Popov Alexandru, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral ***** în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 500 lei.

Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal traficului de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La 29 septembrie 2021, Andruseac Oxana, fără a avea careva împuterniciri corespunzătoare de la Tacu Mihaela, i-a solicitat lui Volcov Vadim, despre care știa că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, să organizeze prin influențarea persoanelor publice din cadrul ASP, obținerea urgentă, a certificatului de evaluare și extrasului din RBI pentru BI cu nr. Cadastral ***** și ***** în lipsa proprietarului. În aceeași perioadă de timp, inculpata a transmis lui Volcov Vadim, în contul influenței cumpărate suma de 2400 lei. Ulterior inculpata a primit de la Volcov Vadim actele solicitate.

Faptele enunțate au fost calificate de partea acuzării, conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal traficului de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Gladun Viorica în interesele inculpatei Andruseac Oxana, la 11 iulie 2025, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și a încheierii din 16 martie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată la etapa examinării cauzei penale în procedură simplificată, pe motivul constatării incompatibilității judecătorului conform art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat că Andruseac Oxana nu este de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și cu încheierea din 16 martie 2023, legalitatea cărora o contestă.

Susține că până la începerea cercetării judecătorești, în ședința preliminară, fapt indicat și în procesul-verbal al ședinței din judecată din data de 22 noiembrie 2022 (f.d.9 vol. IV), inculpata a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată a cauzei penale, cerere admisă de instanța de fond. Așadar, Andruseac Oaxana, prin înscris autentic, necondiționat și definitiv a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a exprimat nedorința de a administra probe noi, solicitând astfel examinarea cauzei în procedură simplificată conform dispozițiilor art.364¹ Cod de procedură penală, cu beneficierea garanțiilor acestei proceduri (vol.IV, f.d. 7).

Notează că fiind audiată la această etapă în ședințele de judecată din 26 decembrie 2022 și 16 martie 2023 (proces-verbal al ședinței de judecată f.d 16-19 vol.IV), inculpata Andruseac Oxana a recunoscut sincer că a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești cu diferite sume pentru eliberarea documentelor cadastrale în lipsa împuternicirilor de la beneficiari. A menționat că procedând în așa fel, nu a înțeles atunci că cumpără influență de la acesta, deoarece Volcov a fost prezentat întregii echipe de șeful companiei imobiliare „Romanescu” în care fusese recent angajată în calitate de agent imobiliar. În general i s-a creat imaginea că între compania „Romanescu” în care activa dânsa și Volcov Vadim era încheiat un contract de colaborare. Mai mult, a crezut că Volcov Vadim este angajat în cadrul ASP, deoarece de fiecare data când se întâlnea cu acesta pentru a-i transmite banii, ultimul ieșea din sediul ASP.

A relatat că nu cunoștea procedura, nu avea procură de la beneficiari și considera că banii transmiși lui Volcov erau destinați pentru taxe la ASP. A cunoscut mai târziu când i s-au adus acuzații penale că Volcov avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP, și că ea la fel a acționat ilegal, în condițiile în care erau necesare împuterniciri de la beneficiari, iar o astfel de recunoaștere inculpata a făcut și la etapa urmăririi penale.

Accentuează că după audierea propriu-zisă a inculpatei, instanța de judecată, urmare a formulării unor întrebări de concretizare către inculpată, a propus participanților la proces reluarea examinării cauzei în procedură generală, motivând că inculpata nu recunoaște că banii au fost transmiși către Volcov pentru a influența funcționari publici din cadrul ASP, din ce nu rezultă scopul pentru care au fost transmiși banii, mai menționează că din ce a spus inculpata nu rezultă că recunoaște infracțiunea incriminată (înregistrare audio a ședinței de judecată din 26.12.2022, min. 16:*****-21:50).

Comunică că în ședința de judecată din 16.03.2023, potrivit înregistrării audio a ședinței, la propunerea instanței privind reluarea examinării cauzei în procedură

generală, în dezbateri judiciare, apărătorul în discursul său a invocat că susține cererea privind examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care inculpata va putea beneficia de o pedeapsă redusă, deoarece dânsa recunoaște integral vina privind transmiterea banilor către Volcov, dar contestă încadrarea juridică (min.16:44), apărarea a invocat că reluarea examinării cauzei în procedură generală, se poate face doar după ce instanța examinează probele din dosar, când după deliberare se va putea sau nu pronunța admiterea sau refuzul examinării în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, și din aceste considerente lasă la discreția instanței (min. 20:32), totodată procurorul a menționat că pentru examinarea cauzei în procedură simplificată nu doar fapta trebuie recunoscută, dar și încadrarea juridică (min: 21:28). După deliberare, instanța a pronunțat dispozitivul încheierii din 16 martie 2023, prin care s-a reluat examinarea cauzei potrivit procedurii generale.

Precizează că pentru a decide astfel, instanța de judecată a concluzionat că în cadrul audierii inculpatei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, aceasta a făcut declarații referitoare la circumstanțe factice care în mod vădit diferă de circumstanțele factice specificate în rechizitoriu, în special cu referire la acuzația adusă în rechizitoriu. A mai făcut referire instanța la prevederile pct. 3 și 4 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 26.12.2013, care stipulează că conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sânt menționate în rechizitoriu, iar inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei/faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu. În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală. A mai reținut instanța în acord cu pct. 30 din hotărârea enunțată, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, alin. (1) și (4), și nu poate reține o altă situație și/sau altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță. A concluzionat că având în vedere faptul că prin declarațiile sale, inculpatul a prezentat o altă versiune a vinovăției decât cea descrisă în rechizitoriu și care de fapt constituie o declarație de nerecunoaștere a vinovăției, aceste circumstanțe exclud aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, considerând necesar de a relua judecarea cauzei în procedură generală.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în procedură generală, pe o perioadă de aproximativ 3 ani, în care apărarea nu a administrat nici o probă nouă, iar probele noi ale acuzatorului de stat au constatat din audierea martorilor acuzării, care unanim au declarat că nu au cunoscut despre un pretins trafic de influență, dar și în situația în care inculpata a dat declarații identice ca și în cadrul urmăririi penale, prin

care a recunoscut faptele privind transmiterea mijloacelor bănești către Volcov Vadim pentru obținerea documentelor cadastrale în lipsa împuternicirilor de la beneficiari, instanța de fond a decis definitiv prin sentința din 27 iunie 2025 că probatoriul administrat la faza urmăririi penale, indică la vinovăția inculpatei Andruseac Oxana, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pentru 5 episoade, prin cumul parțial de pedepse, o amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ce constituie 150 000 lei.

Notează că în pct. 13 din sentință, instanța a indicat că inculpata Andruseac Oxana a declarat că recunoaște transmiterea către Volcov Vadim a sumelor bănești, însă nu cunoștea că acesta are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP. Iar, în pct. 18 din sentință, instanța a reținut că transmiterea sumelor bănești către Volcov Vadim a fost recunoscută în ședință de judecată de inculpata Andruseac Oxana, circumstanță relevantă din conținutul telefonului mobil al inculpatei, procesele-verbale de urmărire vizuală a ei, precum și discuțiile purtate de aceasta cu Volcov Vadim, concluzionând că în lumina informațiilor respective că este demonstrată transmiterea sumelor bănești specificate la pct. 3, 5, 7,9 și 11 din sentință.

Consideră că prin respingerea cererii inculpatei Andruseac Oxana privind examinarea cauzei penale în privința sa în ordinea procedurii simplificate, urmată de o examinare în procedură generală pe o perioadă de aproximativ trei ani, finalizată cu o condamnare bazată pe probatoriul administrat la faza de urmărire penală, s-a încălcat flagrant dreptul la apărare a inculpatei și beneficiul recunoașterii vinovăției, din care motiv se ridică prin prezentul apel o critică de nelegalitate și înlăturarea nejustificată a unei proceduri prevăzută de lege.

Aderent, în susținerea apelului formulat împotriva sentinței și încheierii pronunțate de prima instanță, a invocat încălcarea prevederilor legale referitoare la procedura simplificată de judecată de care nu a dispus inculpata, aplicarea eronată a normelor de drept procesual penal și lipsa imparțialității judecătorului, prin exprimarea anterior judecății de opinii cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatei.

Finalmente, analizând conținutul sentinței și a încheierii contestate, nu este clar care anume situație juridică descrisă în rechizitoriul de învinuire diferă de circumstanțele faptice declarate de inculpată, deoarece ultima atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul instanței de judecată a relatat aceleași fapte care în definitiv au fost reținute de instanță și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce conferă caracterul formal al procedurii generale.

Astfel, declarațiile inculpatei au constatat din recunoașterea integrală a faptelor privind transmiterea banilor către persoana Volcov Vadim în vederea obținerii/eliberării documentelor cadastrale în lipsa împuternicirilor de la

beneficiari, considerând că Volcov este colaborator ASP, în contextul în care așa a fost prezentat întregii echipe de șeful companiei Romanescu, în care inculpata fusese recent angajată.

Faptul că ea a considerat atunci că nu a înțeles că ar cumpăra influență de la Volcov Vadim, că banii transmiși ar fi fost destinați pentru taxe oficiale, care constau din diferite sume de fiecare dată așa cum solicita Volcov Vadim, nu prezintă relevanță, deoarece ține de competența instanței de a încadra juridic faptele potrivit probatoriului administrat la etapa urmăririi penale. Sub acest aspect, inculpata a declarat că a cunoscut ulterior că a acționat ilegal, fapt care nu o scutește de răspundere.

A mai opinat că respingerea cererii privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, pe motiv că inculpata a contestat încadrarea juridică a faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu, nu este o motivare legală prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, care condiționează exhaustiv doar două aspecte: recunoașterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea privind judecarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Remarcă că această jurisprudență clarifică faptul că instanța are deplină libertate și obligație de a aprecia în mod independent atât cu privire la existența faptei, cât și la încadrarea sa juridică, chiar și în cadrul procedurii simplificate. Instanța de judecată a avut obligația de a examina dacă din probele administrate rezultă că faptele reținute în rechizitoriu, corespund cu cele săvârșite de inculpată, sunt suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse, de a examina existența vinovăției inculpatei, precum și caracterul liber și sincer al solicitării formulate de către aceasta.

Potrivit înregistrărilor audio a ședințelor de judecată din 26.12.2022 și 16.03.2023, rezultă că instanța de judecată, neexaminând probatoriul administrat la faza de urmărire penală, în baza căruia inculpata a solicitat examinarea cauzei sale în procedură simplificată, imediat după audierea inculpatei, până la încheierea cercetării judecătorești, a afirmat expres opinii premature cu privire la fondul acuzației, într-o fază anterioară pronunțării încheierii din 16.03.2023, fapt ce constituie temei de incompatibilitate conform prevederilor de art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod procedură penală (înregistrarea audio a ședinței de judecată din 26.12.2022, min. 16:****- 21:50).

Statuează că prin prisma alin.(2) pct.5) art.33 din Codul de procedură penală, dacă judecătorul a luat în această cauză hotărâri anterioare judecății în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, el nu poate participa în proces. Legiuitorul îl împiedică pe judecătorul care și-a exprimat anticipat părerea, să mai judece cauza, existând puternice suspiciuni asupra obiectivității sale. Precizează că opinia judecătorului a privit soluția care ar putea fi dată în cauza respectivă, adică a vizat fondul cauzei.

În ședința de apel, avocatul Gladun Viorica, cât și inculpata Andruseac Oxana, au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și a încheierii din 16 martie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată la etapa examinării cauzei penale în procedură simplificată.

În ședința de apel, procurorul Pripa Ion a solicitat respingerea cererii de apel înaintate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Gladun Viorica în interesele inculpatei Andruseac Oxana, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și încheierii din 16 martie 2023, ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpata Andruseac Oxana a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpata **Andrușeac Oxana** a declarat că recunoaște transmiterea către Volcov Vadim a sumelor bănești. Ea a indicat însă că nu știa că acesta are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și că aceste sume sunt transmise lui pentru ca el să realizeze influența asupra acestora. A explicat că a acționat astfel deoarece așa i-a spus administrația la care activa la acel moment. A mai indicat inculpata că era la început de carieră și făcea cum spunea șeful acesteia. Nu s-a gândit niciodată că activează ilegal din motiv că Volcov avea contract de colaborare cu compania la care activa. Consideră că nu a comis infracțiunea de trafic de influență, deoarece nu a știut că Volcov avea influență asupra cuiva.

Colegiul Penal remarcă, că vinovăția acesteia a fost demonstrată pe deplin prin probele care au fost administrate la materialele cauzei și anume:

- **declarațiile martorului Matei (Demcenco) Aliona**, care a comunicat că este contabil-șef în cadrul companiei Șahin Construction care în anul 2021 vindea apartamente pe str. *****. A indicat că Andrușeac Oxana era unul din agenții imobiliari din cadrul companiei Romanescu, cu care firma avea un contract pentru promovarea și prezentarea apartamentelor. Firma respectivă se ocupă cu prezentarea apartamentelor, inclusiv cu perfectarea actelor de la cadastru (f.d. 29 vol.IV);

- **declarațiile martorului Popov Alexandru**, care a menționat că Andrușeac Oxana a avut rolul de agent imobiliar în tranzacția de vânzare a apartamentului său de pe str. *****, în perioada 2020-2021. Aceasta a identificat cumpărătorii, l-a programat la notar și l-a asistat pe parcursul tranzacției. A mai indicat că nu a încheiat cu Andrușeac Oxana un contract de comision;

- **declarațiile martorului Mațarin Tatiana**, care a indicat printre altele că în anul 2021 cumnata sa, Victoria Mațarin, a procurat un apartament. Dînsa i-a făcut împuterniciri ca ea să se ocupe de perfectarea actelor. La un moment dat trebuia să înregistreze careva acte de proprietate la cadastru și atunci ea s-a adresat la Andrușeac Oxana și i-a transmis aceste acte ei. Ulterior Oxana i-a transmis actele înregistrate. Martorul a admis că i-a plătit acesteia o sumă de bani pentru aceasta. A indicat că nu a încheiat cu Oxana Andrușeac un careva contract de comision. La etapa UP martorul a indicat că Andrușeac Oxana i-a cerut contractul de vânzare-cumpărare în original și i-a spus că a doua zi va fi înregistrat. A doua zi așa și s-a întîmplat, Oxana i-a adus contractul înregistrat;

- **informațiile relevate de procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021**, potrivit percheziției efectuate la domiciliul inculpatei Andrușeac Oxana, situat în mun.Chișinău, bd. *****, au fost identificate și ridicate înscrisuri de ciornă ce conțin date privind beneficiarii Dragan Valeria și Mațarin Victoria, precum și

telefonul mobil marca iPhone 12 Pro, care a făcut obiectul unei examinări tehnice ulterioare (f.d. 1-3 vol. III);

- **informațiile relevate de procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone 12 Pro” din 28.12.2021** precum și capturile de ecran a telefonului cercetat. Acest act relevă că a fost efectuată examinarea tehnică a telefonului mobil. S-a constatat că acesta aparține inculpatei Andruseac Oxana. În agenda telefonică a fost depistat contactul „Vadim Cadastru – +*****”, care îi aparține lui Volcov Vadim. În aplicația telegram instalată pe telefon s-a depistat o conversație dintre Andruseac Oxana și contactul Vadim purtată la data de 14.12.2021. În respectiva conversație Andruseac Oxana îl întreabă pe Volcov Vadim dacă poate să comande extras și evaluare pe un imobil al cărui proprietar, Pascal Victor este decedat. Același proces verbal denotă că telefonul a fost restituit proprietarei Andruseac Oxana (f.d.19- 34 vol. III);

- **informațiile relevate de procesul-verbal din 17.02.2022** cu privire la examinarea actelor ridicate (f.d. 62 vol.III), precum și actele propriu zise (f.d. 63-66 vol. III) ridicate din locuința inculpatei la percheziția din 20.12.2021. Astfel, s-a constatat că înscrisurile conțin date privind serviciile cadastrale, inclusiv note referitoare la Dragan Valeria (f.d. 63) și Mațarin Victoria (f.d. 65) care sunt persoane în favoarea cărora au fost operate înregistrări la ASP în lipsa împuternicirilor legale. Totodată, au fost identificate înscrisuri de ciornă, ce reflectă etape de lucru sau planificări privind înregistrări cadastrale (f.d. 66);

- **informațiile relevate de procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2022** cu privire la examinarea actelor ridicate de la OCT Chișinău (f.d. 70-72 vol.III), precum și actele propriu zise (f.d. 70-140 vol.III) ridicate din arhiva Departamentului Cadastru al ASP. Între acestea se regăsesc cererile: a) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. ***** și ***** (f.d. 77, 89). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate. Ambele cereri nu sunt semnate de beneficiar la rubrica data eliberării, b) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. 143377 (f.d. 99). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate beneficiar Mațarin Victoria. Această cerere nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberare, c) de prestare a serviciilor cadastrale cu nr. 140705 (f.d. 92). Acestea au ca obiect înregistrarea curentă a dreptului de proprietate beneficiar Gonța Grigore. Această cerere nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberare. Persoanele pe numele cărora au fost identificate acte sunt persoane în favoarea cărora au fost operate înregistrări la ASP în lipsa împuternicirilor legale. Totodată, au fost identificate înscrisuri de ciornă, ce reflectă etape de lucru sau planificări privind înregistrări cadastrale (f.d. 66). Se reține că în actele ridicate nu au fost identificate careva împuterniciri care să ateste că respectivele persoane ar fi autorizat pe inculpată sau pe alte persoane cu care aceasta contacta, să obțină acte sau lucrări cadastrale în numele acestora. Se atestă că și cererea nr. 147011 pe

numele Nicolăescu (f.d. 149), la fel, nu este semnată de beneficiar la rubrica eliberarea actelor;

- ***informațiile relevate de procesul-verbal din 18.03.2022*** privind examinarea cererilor ridicate de la ASP. Din esența acestora reiese că datele beneficiarilor, serviciilor solicitate și ale cererilor înregistrate corespund exact cu datele obținute prin interceptări și alte probe materiale (f.d. 141-142 vol. III);

- ***informațiile relevate de procesul-verbal din 23.03.2022*** privind examinarea bazei de date a ASP, s-a constatat că cererile înregistrate, serviciile efectuate și beneficiarii înscrși în sistem corespund cu cele indicate în dosar (f.d. 150 vol. III);

- ***procesul-verbal din 18.03.2022***, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim din 21.12.2021 și din 24.01.2022, întocmite în cadrul cauzei penale nr. 2021970471. Din esența acestora reiese că Volcov Vadim a relatat despre modalitatea prin care obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP. Astfel, Volcov Vadim a declarat că în lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr a susținut față de Andruseac Oxana precum că are influență asupra angajaților ASP în vederea exercitării funcțiilor contrar procedurilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la repartizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale cât și a procedurilor „Comanda serviciilor prin internet”. Pentru aceasta, a prestat și a primit diferite sume de bani, dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru din cadrul ASP. La fel, Volcov a declarat că Andruseac Oxana desfășura o activitate frecventă în domeniul imobiliar, fiind cunoscută de către acesta de aproximativ 7 luni, încă de când activa în cadrul companiei Romanescu & Co, ulterior lucrând pentru agenția InHub. Volcov a mai afirmat că Oxana îi solicita în mod regulat efectuarea de servicii cadastrale pentru clienții săi, în lipsa beneficiarilor, contra cost. (f.d. 157-160, Vol I, f.d. 93-95 vol. III);

- ***informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1199 din 17.09.2021***. Acestea relevă că la 17.09.2021, ora 14:21, în mun. Chișinău, inculpata s-a întâlnit cu Volcov Vadim, unde inculpata i-a transmis lui Volcov acte și mijloace bănești. Aceleași informații denotă că Andruseac Oxana a avut mai multe întâlniri în perioada de referință cu Volcov Vadim (f.d.107-137 vol. I);

- ***informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1339 din 20.10.2021***. Aceste

informații relevă că a fost documentată o nouă întâlnire între Andrușeac Oxana și Volcov Vadim (f.d. 161-199 vol. I);

- **informațiile obținute ca rezultat al măsurii speciale de investigație autorizate la data de 09.11.2021** (f.d. 1-74 vol. II), privind interceptarea comunicațiilor efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat de Volcov Vadim, precum și a celor purtate prin aplicații electronice de tip „Chat”. Aceste informații denotă că au fost documentate discuții dintre Volcov Vadim și Andrușeac Oxana din 14.09.2021, prin care inculpata a comunicat că are nevoie să înregistreze la ASP un act de primire în proprietate a unui bun imobil și a unei parcări (episodul 1 – Dragan Valeria), la care i-a transmis și fotografii ale cererilor nr. ***** și *****. La 16.09.2021, inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de serviciile comandate anterior, fiind redirecționată de către Volcov spre o angajată a ASP în vederea ridicării actelor solicitate în lipsa beneficiarilor, printre care se afla și cererea beneficiarei Mațarin Victoria (episodul 3 - Mațarin Victoria). O asemenea solicitare a fost și la 21.09.2021, prin care inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de a înregistra cereri și a primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale de eliberare a extraselor din RBI și a evaluării unui bun imobil cu nr. cadastral ***** în regim de urgență (episodul 4 – Popov Alexandru). La 29.09.2021, inculpata i-a comunicat lui Volcov că are nevoie de contractul de donație înregistrat și eliberat în lipsa beneficiarului Nicolăescu Mihaela (episodul 2 – Nicolăescu Mihaela). Tot, la 29.09.2021, inculpata i-a solicitat lui Volcov că are nevoie de a înregistra cereri și primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale de eliberare a extraselor din RBI și a evaluării unui bun imobil cu nr. cadastral ***** și *****, în regim de urgență (episodul 5 – Tacu Mihaela). Esența comunicărilor dintre Volcov Vadim și Andrușeac Oxana (f.d. 34-74) denotă că ultima înțelegea că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și că sumele bănești pe care aceasta i le promitea după care i le transmitea erau pentru ca el să manifeste această influență asupra persoanelor din cadrul ASP (Departamentul Cadastru) astfel ca acestea să acționeze contrar obligațiilor lor funcționale și să presteze servicii cadastrale în lipsa beneficiarilor sau proprietarilor. Astfel, se constată că cei doi discutau despre caracterul urgent al solicitărilor și stabileau sumele în funcție de termenul în care se preconiza obținerea serviciului și de complexitatea problemei. Înregistrările demonstrează că în unele cazuri, Andrușeac Oxana menționa că e atât de urgentă solicitarea încât prețul nu mai contează. Tot ei discutau despre situațiile în care anumite solicitări nu puteau fi executate în mod obișnuit.

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma

dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin relevanță, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpata Andruseac Oxana este autorul faptelor penale pentru care a fost trimisă în judecată și ulterior condamnată. Prin urmare, Colegiul Penal remarcă că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatei Andruseac Oxana, a analizat în ansamblu probele administrate, a argumentat suficient elementele constitutive ale infracțiunilor, astfel demonstrând o obiectivitate față de cauza dată și o apreciere justificată a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Mai mult ca atât, instanța de fond prin prisma principiilor de proporționalitate, echitate și necesitate a dat o pedeapsă corectă inculpatei Andruseac Oxana, luând în calcul modalitatea de comitere, gradul prejudiciabil și personalitatea inculpatului.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Având în vedere situația de fapt reținută pe baza probelor administrate în cauză, se constată că în acțiunile inculpatei Andruseac Oxana sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal.

Instanța de apel remarcă că partea apărării prin cererea de apel înaintată își manifestă dezacordul față de sentința instanței de fond asupra faptului că prima instanță a examinat cauza în procedură generală și nu în procedura simplificată care a fost solicitată, astfel încălcând dreptul de a beneficia de o reducere în sensul prevederilor art. 80¹ Cod penal în coraport cu art. 364¹ Cod de procedură penală, iar prin poziția aleasă de instanță, partea apărării consideră că aceasta s-ar fi expus asupra fondului cauzei, prin exprimarea anterior judecății de opinii cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatei, astfel dând dovadă de lipsa imparțialității judecătorului față de examinarea cauzei penale. În contextul dat, Colegiul Penal, nu va analiza încă odată elementele constitutive ale infracțiunii, ori partea apărării nu a solicitat achitarea inculpatei, dar remiterea cauzei la rejudecare pe motivele expuse.

Așadar, cu referire la pedeapsa care i-a fost stabilită de către instanța de fond față de inculpata Andruseac Oxana, se atestă următoarele:

*Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 1) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă*

în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

*Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, în luna septembrie 2021 (episodul 2) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.*

*Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, la 14.09.2021 (episodul 3) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.*

*Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, la 23.09.2021 (episodul 4) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.*

*Oxana Andruseac Eduard, născută la data de *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, la 29.09.2021 (episodul 5) și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.*

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Oxana Andruseac Eduard, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Instanța de apel învederează că articolul 326 alin. (1¹) Cod penal prevede promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), care se pedepsește cu amendă în mărime de la **2000 la 3000 unități convenționale** sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În analiza sancțiunii prevăzute la aliniatul incriminat, Colegiul Penal stabilește că instanța de fond a aplicat în privința inculpatei Andruseac Oxana pedeapsa minimă posibilă de 2000 unități convenționale, iar în conformitate cu

art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Oxana Andruseac Eduard, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

În această ordine de idei, instanța de apel remarcă că în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Iar, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 2****, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Așadar, Colegiul Penal stabilește că dacă s-ar fi aplicat în privința inculpatei Andruseac Oxana prevederile indicate, aceasta urma să beneficieze de o reduce de $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei, ceea ce ar constitui $\frac{1}{4}$ din 3000 unități convenționale, fiind 2 250 unități convenționale, prin urmare limita minimă posibilă aplicabilă în privința inculpatei Andruseac Oxana ar fi rămas, la fel, 2000 unități convenționale.

Instanța de apel reține că, deși cauza a fost examinată în procedură generală, această modalitate nu a afectat dreptul inculpatei de a beneficia de aplicarea pedepsei minime prevăzute de norma de incriminare. Aplicarea pedepsei se realizează exclusiv în funcție de vinovăția stabilită și de criteriile legale de individualizare, iar nu în funcție de procedura aleasă pentru soluționarea cauzei. În acest sens, Colegiul Penal subliniază că instanța de fond a analizat corespunzător circumstanțele concrete ale cauzei, ținând seama de toate elementele relevante pentru individualizarea pedepsei, astfel încât opțiunea pentru procedura generală nu a generat nicio consecință defavorabilă pentru inculpată în privința limitei pedepsei aplicabile.

În același timp, instanța de apel arată că procedura generală a oferit inculpatei garanții procesuale superioare, întrucât aceasta a avut posibilitatea deplină de a-și exercita toate drepturile procesuale prevăzute de legislație: prezentarea unor probe noi, formularea de cereri și excepții, solicitarea audierii unor martori sau a efectuării unor confruntări, precum și participarea activă la administrarea întregului material probator. Aceste drepturi, inerente procedurii generale, au ca scop

asigurarea unui proces echitabil, în care toate părțile pot contribui efectiv la stabilirea adevărului judiciar.

Or, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale presupune acceptarea integrală a probelor existente la acel moment, fără posibilitatea de a suplimenta materialul probator. Procedura simplificată, prin natura ei, limitează dreptul părților de a prezenta noi probe, transformând faza de urmărire penală în principala etapă de administrare a probelor.

Instanța de apel subliniază că pentru ca o astfel de procedură să fie admisă este necesar ca toate condițiile legale să fie îndeplinite, iar probele administrate în faza urmăririi penale să fie suficiente pentru a stabili, fără echivoc, că fapta există, că aceasta constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat. Dacă oricare dintre aceste elemente rămâne neclar sau insuficient dovedit, instanța este obligată să respingă cererea de aplicare a procedurii simplificate și să dispună examinarea cauzei în procedură generală, în conformitate cu art. 364¹ alin. (9) Cod de procedură penală.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel atrage atenția că recunoașterea faptelor de către inculpat trebuie să fie integrală, sinceră și concordantă cu cele reținute în rechizitoriu. Inculpatul trebuie să accepte nu doar împrejurările concrete ale faptelor, ci și încadrarea juridică stabilită de acuzare. Orice abatere de la această recunoaștere, fie prin prezentarea unei versiuni proprii asupra faptelor, fie prin contestarea circumstanțelor reținute, fie prin neacceptarea încadrării juridice – împiedică aplicarea procedurii simplificate, deoarece instanța nu poate modifica starea de fapt sau încadrarea juridică din rechizitoriu în cadrul acestei proceduri. O recunoaștere parțială ar însemna, în esență, contestarea temeiurilor rechizitoriului, ceea ce necesită administrarea de noi probe, incompatibilă cu procedura simplificată.

Reieșind din normele de drept enunțate, instanța de apel concluzionează că opțiunea pentru procedura generală a fost nu doar legală, ci și necesară în raport cu probatoriul administrat și cu condițiile impuse de art. 364¹ Cod de procedură penală. Această soluție asigură deplina respectare a dreptului la apărare și garantează administrarea unui probatoriu complet, menit să conducă la stabilirea adevărului și la pronunțarea unei hotărâri temeinice și legale.

Din conținutul încheierii din 16 martie 2023, privind reluarea cauzei penale de învinuire a lui Andruseac Oxana Eduard, născută la *****, în comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, art. 326 alin. (1¹) Cod penal, art. 326 alin. (1¹) Cod penal, art. 326 alin. (1¹) Cod penal, potrivit procedurii generale, instanța de fond și-a motivat poziția prin faptul că inculpatul a prezentat o altă versiune a faptelor decât cea descrisă în rechizitoriu și care de fapt constituie o declarație de nerecunoaștere a vinovăției, așadar ținând

cont de principiile procesului penal și examinarea obiectivă a cauzei, instanța de fond corect și-a fundamentat poziția de reluare în procedură generală.

Cu referire la argumentul invocat de partea apărării, precum că prin poziția instanței de reluare a examinării cauzei penale și-a exprimat anterior judecății opinii cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatei, instanța de apel le va respinge ca nefondate. Or, din analiza înregistrării ședințelor de judecată prezentate de partea apărării și anexate la materialele cauzei, instanța de apel nu constată că judecătorul apriori și-ar fi expus o oarecare poziție asupra cauzei, sau atunci când din ansamblul de probe administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată conchide că acestea sunt insuficiente pentru a stabili că: fapta există; aceasta constituie infracțiune; a fost săvârșită de inculpat, instanța dispune judecarea cauzei în procedură generală. Altfel spus, mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale trebuie să dovedească incontestabil toate aceste condiții. Lipsa uneia dintre acestea atrage respingerea cererii inculpatului și judecata se va face conform procedurii generale, fapt ce exclude și imparțialitatea judecătorului față de examinarea cauzei, ba din contra poziția manifestată a fost pentru examinarea obiectivă și deplină a cauzei penale intentată în privința inculpatei Andruseac Oxana.

Așadar, instanța de apel constată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, bazată pe probe clare și pertinente, și nu pe simple prezumții sau aprecieri subiective, astfel că motivele invocate de apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei Andruseac Oxana, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7 și art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatei Andruseac Oxana, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și

reabilitarea inculpatului și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor agravante, stabilite de art.77 din Codul penal.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatei – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel reține că inculpatei Andruseac Oxana i se incriminează infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal se califică a fi o infracțiune mai puțin gravă.

Așadar, Colegiul Penal consideră justă concluzia primei instanțe precum că pedeapsa sub formă de amendă va fi una echitabilă, necesară și proporțională. Or, instanța de fond s-a încadrat în limitele stabilite de sancțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1¹) Cod penal, oferind astfel o corectitudine în aplicarea pedepsei penale față de Andruseac Oxana Eduard.

În analiza temeiniciei și legalității hotărârii instanței de fond, Colegiul reiterează principiul fundamental al dreptului penal, conform căruia sancțiunea trebuie să fie nu doar legală, ci și necesară și proporțională cu gravitatea faptei și cu pericolozitatea concretă a inculpatului. În acest sens, art. 75 Cod penal impune individualizarea pedepsei în funcție de o serie de factori cumulativi, printre care gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aplicarea pedepsei amenzii în cazul inculpatei Andruseac Oxana reflectă o justă apreciere a acestor elemente. Fapta comisă, deși încadrată în categoria infracțiunilor mai puțin grave conform art. 16 alin. (3) Cod penal, nu a avut un caracter violent, nu a produs consecințe ireversibile și nu a generat o reacție socială

deosebită. În plus, inculpata a recunoscut integral fapta reținută în sarcina sa, manifestând o atitudine de cooperare cu organele judiciare, aspect ce constituie o circumstanță atenuantă expres prevăzută de art. 76 Cod penal. Această atitudine dovedește potențialul de reabilitare al inculpatei și lipsa unei perseverențe infracționale, ceea ce reduce semnificativ pericolul social concret al faptei.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul apreciază că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică, întrucât reflectă o corectă individualizare a pedepsei, corespunde principiilor fundamentale ale dreptului penal și răspunde exigențelor unui proces echitabil, motiv pentru care se impune menținerea acesteia în integralitate.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și încheierii din 16 martie 2023, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Gladun Viorica în interesele inculpatei Andrușeac Oxana, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iunie 2025 și încheierii din 16 martie 2023, adoptate în cauza penală privind-o pe **Andruseac Oxana Eduard**, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia