

Dosarul nr. 1-905/2021
1-2147218-12-1-31032021



S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefier Rovelia Rudi, Valeria Baesu

cu participarea:

Procurorului Mariana Leahu
Avocatului Aureliu Oncea
Inculpatului Ion Copăceanu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, procedură generală, cauza penală în învinuirea lui,

Copăceanu Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în R. Moldova, mun. Chișinău str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Codul penal.

date cu referire la examinarea cauzei: cauza penală a fost înregistrată pe rol în judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 31 martie 2021 pînă la 18.02.2022, inclusiv.

Procedura de citare legal executată,-

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 03.12.2019, ora 13:48, a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului

economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 04.12.2019, ora 13:27, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 26.12.2019, ora 11:48, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care

ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Astfel, Copăceanu Ion *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată potrivit rechizitoriului Copăceanu Ion *****, este învinuit că activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:59, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu de recepție a declarațiilor vamale, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Astfel învinuirea lui Copăceanu Ion *****, a fost înaintată pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Copăceanu Ion *****, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351 alin. (2), pct. 2) și art. 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

În ședința de judecată inculpatul Ion Copăceanu, vina nu a recunoscut-o și instanței a declarat că în învinuirea adusă este indicat despre înțelegerea dintre vama și broker referitor la urgentarea, perfectarea documentelor vamale.

A declarat că la prima vedere s-ar părea că într-adevăr este vorba de darea de mită, însă a informat că conform practicii între brokeri și agenți economici care solicită susținere în organele vamale, este o înțelegere referitor la alocarea ceva mijloace bănești destinate pentru achitarea staționării transportului în terminalul vamal. Achitarea terminalului vamal o face brokerul, primesc pentru aceasta o factură de achitare. Ceea ce s-a vizionat pe marginea prezentării filmulețelor, aceasta este întoarcerea restului mijloacelor bănești după achitarea terminalului, anexând banii ramași la declarații vamală cu toate documentele și înmîndu-le șoferului.

În incinta postului vamal, sunt instalate cinci camere de luat vederi care sunt monitorizate de către serviciul vamal. Totodată agenții economici, practicau anterior când era situată banca pe teritoriul postului, ca să lase mijloace bănești pentru suplinirea contului cu ceva diferențe de bani. Sau dacă nu se foloseau se întorceau banii înapoi.

Ce ține de învinuirea despre mituirea colaboratorilor vamali, nu corespunde realității deoarece în primul rând o mare parte din declarațiile vamale sunt validate înainte de a fi filmat

filmulețul. De aici rezulta, dacă declarația a fost validată înainte, atunci nu a fost motive de a da vameșului bani pentru urgentare. Despre aceea că declarațiile sunt validate mai înainte de a fi filmate, vorbesc materialele care au fost anterior prezentate instanței.

Ce ține despre el personal, a comunicat că un timp îndelungat a lucrat în serviciul vamal 37 de ani și nu a avut nici un drept de a se ocupa de așa ceva. Cu atât mai mult, că mulți colaboratorii care activează în post, cândva i-au fost subalterni. A trecut și școala sovietică. Pe parcursul lucrului său, nu a acaparat avere, nu are nici imobil și nici mijloace bănești absolut nicăieri înregistrate, este sărac. La pensie a ieșit din organele vamale cu 1684 lei. La vârsta sa el activează în continuare, nu cere de la nimeni nimic și nu bate drumurile. Cele înscrinate el nu le recunoaște.

La întrebarea procurorului: A declarat că el colaboratorului vamal i-a întors declarația vamală care nu aveau bani, dar referitor la organul care încasează bani pentru staționarea terminalului, este instituție de stat care încasează pentru staționarea transportului în terminalul vamal pentru un autocamion de mare tonaj, suma de 250 lei pentru autocamion până la 3 tone suma de 180 lei.

Pentru a doua zi dacă tot aceeași unitate de transport rămâne, se achita - 150 lei. Când ei achitau terminalul, li se liberează factura fiscală și bon de plată pe suma care transportul a staționat, iar restul banilor se restituie cu factura șoferului agentului economic.

La întrebarea din care motiv banii i-a plasat în declarații, ultimul a comunicat că el a transmis dumnealui declarația vamală. A plasat banii în documente care au plecat prin șofer la agentul economic, a fost rest din banii care s-a achitat terminalul.

Cu referire la al doilea episod, nu a plasat banii în actele care le avea în mână și le-a transmis lui Botezatu Jan, nu a existat așa ceva. I-a transmis lui Botezatu doar declarația, careva bani nu a transmis.

Cu referire la al treilea episod, actele care le avea în mână și le-a transmis lui Olievschii Nadejda, dar bani nu a transmis lui Olievschi Nadejda. Bani care a fost puși în documente, documentele au fost transmise șoferului pentru agentul economic. Aici este vorba de declarația electronică care a trecut controlul documentar deja la frontieră.

Cu referire la al patrulea episod din data de 10 ianuarie 2020, actele care le avea în mână și le-a transmis lui Cîrlig Vlad, posibil să fi fost în vamă numai pentru a întoarce banii agentului economic care erau destinați pentru ai pune la cont, dar contul deja era suplinit.

Referitor la cel de al doilea episod din 10 ianuarie 2020: A declarat că se gândește că aceștia au fost bani care i-a transmis numai agentului economic prin șofer sau prin altcineva, posibil să avut șoferul lui. Nu exista așa ceva ca el să lăsat bani pe masă.

La întrebarea din care motiv la faza de urmărire penală a comunicat într-un fel și acum altfel?

Ultimul a comunicat că din motiv că a trecut deja destul timp, sunt cazuri când vameșii roagă pe cineva să-i procure ceva. Referitor la medicamente într-adevăr, ținând cont că medicamentele de la depozit sunt mai ieftine, sunt așa solicitări. Deja nu își mai amintește. La

anchetator și din emoții sau temeri, probabil și a scris așa dar în realitate este că el bani vameșului nu a dat.

În imaginile video de azi este el. Când a înmănat actele vameșului bani nu erau. Bani s-au pus în documentele pentru agentul economic. Documentele care le-a dus la vama erau fără bani.

Declarația se desparte în două, prima parte se duce la vameș, iar a doua la agentul economic. El în prima parte a pus bani și i-a dus șoferului iar la a doua a dus-o la vamă.

În toate cele cinci cazuri agenții erau lângă el.

La întrebarea procurorului: A declarat că este ghișeu unic, care nu se respectă, regulamentul și cerințele și pînă în ziua de azi nu se respectă.

Pentru ca afară sunt instalate camere de luat vederi, de asta nu a transmis banii afară, ca să nu fie interpretat eronat. Șoferul se află lângă ușa.

La întrebarea avocatului: A comunicat că declarațiile vamale erau la statut final, unele din ele erau deja validate cu o oră înainte de a fi transmise lui. Declarația validată înseamnă că marfa este pusă în circulație liberă, nu era necesitate de a grăbi sau a mitui colaboratorul vamal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Toma Igor *****, pe inculpat îl cunoaște, nu avea careva relații cu dumnealui.

Activează în calitate de specialist în domeniul vămii la întreprinderea SRL „Denbroker,,. Pe Copăceanu Ion îl cunoaște ca pe un coleg din aceeași întreprindere, doar că activa în filiale diferite, agenți economici diferiți. Nu a nici o legătură cu Copăceanu.

La întrebarea procurorului: A declarat că în perioada 03.12.2019, 04.12.19, 26.12.2019, 10.01.2019, activa în funcția care a declarat mai sus. Postul lor este un loc anumit unde sunt anumiți agenți economici care deserveșc. Este un post vamal. Postul vamal - 2090, Petricani.

În perioada de cînd este la postul vamal nu ține minte dacă în acele perioade menționate mai sus în anul 2019, să se întîlnit în același post, dacă dumnealui activa în acea perioadă posibil să se fi întîlnit.

Ca broker întocmește declarația vamală a unui agent economic după ce este stocată pe serverul vămii, este tipărită pe suport de hîrtie și prezentată în incinta postului vamal pentru verificare de către organul vamal.

Declarația se prezintă la ghișeu unic care este în incinta postului. Este pe server, în format electronic însă în post vamal este prezentată pe suport de hîrtie.

Declarațiile vamale sunt identificate într-un număr unic. După stocare pe server se eliberează numărul declarației. Sistemul generează și timpul de la stocare pînă la validare de către inspectorul vamal.

Timpul dintre stocare și validare este diferit. După ce este stocat de către specialist are la dispoziție două ore să-l prezinte organului.

Validarea o face inspectorul vamal, ultima procedură este efectuată de către inspectorul vamal. Validarea, este semnătura și ștampila inspectorului.

În cazul în care doi brokeri vin în același timp cu acte pentru a fi stocate, validate, în practică procedura de stocare și validare are loc în felul următor: Este un sistem informațional al

organului vamal care se numește „ Asycuda”, care poate să înregistreze un număr enorm mari de declarații în același timp.

Fiecare declarație înregistrată are număr unic al său. În acele două ore pînă la validare ei trebuie să prezinte declarația în vamă, în ghișeul unic.

La întrebarea instanței: A declarat că el personal a avut dosar ca și Copăceanu, deja este finisat dosarul.

La întrebarea procurorului: A declarat că când a fost audiat la urmărirea penală nu i s-a spus că a fost audiat în calitate de martor. Declarațiile făcute la CNA le susține. De a da bani inspectorilor vamali pentru urgentarea procedurilor vamale ori validării declarației vamale în termeni restrânși, nu există o asemenea practică. Fiecare broker procedează individual.

La întrebarea avocatului: A declarat că el nu a auzit și nu a văzut ca Copăceanu Ion să comită sau să înfăptuiască careva acțiuni prin care acesta ar grăbi acțiunile ale inspectorilor vamali și nici nu a asistat.

În ședința de judecată avocatul inculpatului Oncea Aureliu, a susținut că apărarea consideră că infracțiunea încriminată lui Copăceanu Ion ***** nu și-a găsit argumentarea în cadrul ședințelor de judecată, ori probele acuzării nu demonstrează comiterea infracțiunii încriminate.

Acuzarea a prezentat în cadrul procesului de judecată lista probelor unde în calitate de probe sunt declarațiile unicului martor al acuzării, ce nu a relatat absolut nimic important și care ar avea tangență cu învinuirea adusă lui Copăceanu I. Declarațiile date de acestea au fost analogice celor date de un specialist, comunicînd instanței care sunt atribuțiile și obligațiile brokerului vamal și care este procedura și termenii de vămuire în cadrul postului vamal.

A menționat că învinuirea adusă lui Copăceanu Ion este una vagă expusă generalist, ori atît legislația națională cît și în special art. 6 § 3 lit. a) din Convenția E.D.O. prevede în mod expres că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal are dreptul să fie informată în mod amănunțit asupra naturii acuzației aduse împotriva sa.

Astfel conform învinuirii înaintate, acuzarea indică că Copăceanu I. „, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești colaboratorului vamal...pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși ”.

Apărarea a prezentat instanței informația extrasă din programa „Asycuda Word” - ce este un sistem informațional, parte componentă a Sistemului informațional integrat vamal, ce asigură gestionarea și procesarea formularelor și actelor vamale, utilizate în cadrul procedurilor de vămuire, în care detaliat este indicată informația cu privire la stocarea, repartizarea și validarea fiecărei declarații vamale în parte.

Pe episodul din 03.12.2019 ora 13.48, privind grăbirea validării declarației vamale nr.44762, a agentului economic „BIO&NUT” S.R.L., a menționat că conform informației extrasă din programa „Asycuda Word”, la 03.12.2019 ora 11.14 - 11.15 declarația vamală nr.44762 a agentului economic „BIO&NUT” S.R.L. a fost stocată și înregistrată în program de Copăceanu Ion, la 11.53 repartizată inspectorului vamal V. Cîrlig, iar în aceeași zi la ora 13:13, declarația vamală a fost validată, marfa supusă vămuirii trecînd în circuitul economic.

Acuzarea pe parcursul examinării cauzei nu a putut să explice care era necesitatea coruperii inspectorului vamal și pentru ce trebuia grăbită așa zisa validare a declarației dacă la 03.12.2019 ora 11:53, aceasta era deja validată. Care era scopul ca la 03.12.2019 ora 13:48, conform învinuirii înaintate, inculpatul să mituiască colaboratorul vamal pentru o acțiune a acestuia (validare) pe care de fapt acesta a făcut-o cu practic cu 2 ore în urmă.

Pe episodul din 04.12.2019 ora 13.27, privind grăbirea validării declarației vamale neidentificate, a unui agent economic neidentificat, ținând cont că învinuirea adusă este una generală și contrară art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenție, apărarea a prezentat instanței informația extrasă din programul „Asycuda Word” conform căreia în data de 04.12.2019 Copăceanu la înregistrat în „Asycuda Word” la ora 21:13 declarația vamală 45062 a agentului economic „UBFB TRADE GROUP” S.R.L. ce a fost validată de Botezatu Jan la 06.12.2019 ora 16:52. Alte declarații vamale în data de 04.12.2019 la colaboratorul vamal Botezatu Jan, inculpatul nu a avut.

Ori, înaintarea unei astfel de învinuiri neclare și expusă într-o formă generală lipsește apărarea de posibilitatea de a se apăra și de a veni cu probe pertinente și concludente pe marginea învinuiri aduse.

Pe episodul din 26.12.2019 ora 11:48, privind grăbirea validării declarației vamale nr.48094, a agentului economic „CONSUM DIRECT” S.R.L., este de menționat că conform informației extrasă din programa „Asycuda Word”, la 25.12.2019 ora 16:46 – 16:47 declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” S.R.L. a fost stocată și înregistrată în program de Copăceanu Ion, iar la 26.12.2019 ora 11:48 declarația vamală a fost validată de colaboratorul vamal Olevschi Nadejda, marfa supusă vămuirii trecând în circuitul economic.

Ca și în cazul episodului din 03.12.2019, acuzarea nu a putut să explice care era necesitatea coruperii inspectorului vamal și pentru ce trebuia grăbită așa zisa validare a declarației dacă aceasta era deja validată la data și ora încriminată lui Copăceanu Ion că ar fi comis fapta. Care era scopul ca la 26.12.2019 ora 11.48, conform învinuirii înaintate, inculpatul să mituiască colaboratorul vamal pentru o acțiune a acestuia (validare) pe care de fapt acesta a făcut-o.

Menționează că pe episoadele din 10.01.2020 acuzarea vine din nou cu învinuirea privind grăbirea validării unor declarații vamale neidentificate, a unor agent economici la fel neidentificați, mai mult ca atât în ultimul episod din 10.01.2020 ora 10.59 pe lângă faptul că în învinuire avem din nou declarația vamală neidentificată a unui agent economic la fel neidentificat mai apare întrebarea logică totuși cine a fost mituit, or, în învinuirea adusă nu este specificat cui Copăceanu Ion i-ar fi transmis presupusele mijloace bănești pentru așa zisa corupe activă.

Consideră că o astfel de învinuire este contrară art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenție, lipsește apărarea de posibilitatea de a se apăra și de a veni cu probe pertinente și concludente pe marginea învinuirii aduse, iar per general încalcă dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Pe marginea înregistrărilor video examinate în cadrul ședinței de judecată și pe care acuzarea se bazează în vederea demonstrării acțiunilor ilegale ale lui Copăceanu Ion este de menționat că luând în considerație faptul că procesul de vămuire poate dura de la câteva zeci de

minute pînă la ore întregi, agenții economici prezentîndu-se la brokerul vamal pentru a le presta serviciile în domeniul vămuirii, aceștia la intrarea în țară lăsau prin intermediul șoferului în care se afla marfa supusă vămuirii mijloace bănești care în caz de necesitate se achitau vămii pentru perioada staționării în vamă. Ori brokerul vamal nu poate să aprecieze dacă agentul economic va staționa sau nu și pe ce perioadă de timp în vamă. În cazul staționării mijlocul de transport, nu este eliberat de pe teritoriul vămii pînă acesta din urmă nu va achita contul de plată pentru perioada staționată. Ori în înregistrările video, din declarațiile date de Copăceanu Ion, acesta din urmă în exemplarul declarației vamale care se transmitea șoferului și care trebuie în mod obligatoriu să însoțească marfa pînă la destinație se rezuma suma sau diferența din sumă după staționare în vamă, iar al doilea exemplar se transmitea vămii. Din înregistrările video nu se vede cert că Copăceanu Ion a transmis bani colaboratorilor vamali, nu se vede ca colaboratorii vamali să scoată careva mijloace bănești din declarațiile transmise, în cazul în care evident erau acei bani acolo precum afirmă acuzarea. Ori învinuirea formulată în rechizitoriu și expusă de acuzare în instanță este prin procedura deducerii.

Astfel, apărarea a solicitat achitarea lui Copăceanu Ion ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În ședința de judecată, procurorul Leahu Mariana, a solicitat instanței a-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei)..

Conform prevederilor art. 90 din Codul penal suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe perioada de probațiune de 4 ani.

Conform prevederilor art. 65 din Codul penal a priva inculpatul de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică precum și funcții de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii, pe un termen de 3 ani.

În temeiul prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) CP a supune confiscării speciale contravaloarea a 1100 lei, ca și bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Purtătorii materiali de informații ce au fost recunoscuți mijloace materiale de probă a le păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Deși inculpatul nu a recunoscut comiterea faptelor, vina acestuia se dovedește prin următoarele probe materiale acumulate la etapa de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

Conform procesului-verbal din 08 mai 2020, privind examinarea declarațiilor vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație și obținute în urma executării dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art.57 alin.(2) pct.11) din Codul de procedură penală), prin care s-au stabilit declarațiile vamale pentru care cet. Copăceanu Ion a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează: 1) nr. 44762 a agentului economic „, BIO&NUT” SRL; 2) nr. 48094 a agentului economic „,CONSUM DIRECT” SRL. (Vol, V f.d.203-208)

Conform raportului ofițerului de investigații al CNA, din 07 mai 2020, în temeiul dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art.57 alin.(2) pct.11 din Codul de procedură penală), privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate (acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații și consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020) în contrapunere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „,Asycuda World” privind declarațiile vamale validate în cadrul PVI 2090 „,Petricani”, pentru perioada în care a fost autorizată și efectuată măsura specială de investigație respectivă, au fost stabilite următoarele:

Copăceanu Ion, care este broker vamal la SC „,DEN BROKER” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090„,Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „,Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează:

La 03.12.2019, ora 13:48, aflându-se în incinta Postului vamal intern „,Petricani”, a pus în declarația vamală nr 44762 a agentului economic „, BIO&NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad.

La 04.12.2019, ora 13:27, aflându-se în incinta Postului vamal intern „,Petricani”, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan.

La 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr.48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda.

La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig.

La 10.01.2019, ora 10:59, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu. (Vol V, f.d.3-12)

Prin actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările:

Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-8435/2019 din 28.10.2019, nr.13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații - cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali Bechet Vera, Botezatu Jan și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău str. Petricani 21/3, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care a stabilit următoarele:

Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_134445_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:44:45 – 13:44:53 min., brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0055_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii și un anumit obiect direct în mână, apoi brokerul Copăceanu Ion se îndreaptă spre inspectorul vamal Cîrlig Vlad, la care ultimul îi transmite o declarație vamală, după care a ieșit din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Mapa 03.12.2019, Rec1_0239_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48:11 – 13:48:29 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0056_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Mapa 04.12.2019, Rec1_0247_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:27:19 – 13:27:41 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta

Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0068_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care brokerul Copăceanu Ion părăsește biroul.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 – 11:49:34 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 50 lei după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal Olevschi Nadejda, după care Copăceanu Ion părăsește biroul.

Mapa 10.01.2020, Rec1_0456_EXP, la 10.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 10:58:00 – 10:58:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0230_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Cîrlig Vlad. (Vol, III f.d.1-50)

Totodată Organul de urmărire penală a mai prezentat următorul material probator acumulat și anume:

Mapa 03.12.2019, Rec1_0240_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:52:34 – 15:52:51 min., o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești valoarea cărora nu este identificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0290_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:15:22 – 14:16:05 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei mijloace bănești, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0294_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52:24 – 14:52:47 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec2_20191209_162047_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:45 – 16:21:07 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 20.12.2019, Rec2_20191220_114908_EXP, la 20.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:49:08 – 11:49:45 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, în prezența unei persoane neidentificate, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 10.01.2020, Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 10:59:32 – 11:00:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior la orele 10:59:50 în coridorul PVI „Petricani” apare brokerul Chitaica Elena și Stovbun Angela, la ce brokerul Chitaica Elena introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 100 lei. (Vol, III f.d.1-50)

Ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 08 mai 2020, a actelor și anume declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație urmare a executării dispoziției organului de urmărire penală din 24.04.2020 (conform art. 57 alin. (2) pct. 11 din Codul de procedură penală), prin care s-au constatat declarațiile vamale pentru care Copăceanu Ion, care este broker vamal, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale. (Vol III, f.d.209-210)

La fel organul de urmărire penală a prezentat probe indirecte, prin care se confirmă faptul că în incinta postului vamal intern „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, era o practică ilegală de a da mijloace bănești inspectorilor vamali, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale fapte confirmate de către Hotărârile de condamnare ale instanței de judecată în privința lui Carp Aurelia *****, Toma Igor ***** și anume:

Ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 16 martie 2021, a actelor care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, care conțin informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume :

Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****;

Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la 14.11.1974, în dosarul nr.1-2147/2020. (Vol VI, f.d.65-66)

Ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 16 martie 2021, a actelor care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume:1) Proces-verbal de audiere în judecată a cet.Toma Igor *****; 2) Sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr.11-20101980-12-1-21082020. (Vol VI, f.d.90-91)

Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: 1) Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Carp Aurelia *****; 2) Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la 14.11.1974, în dosarul nr.1-2147/2020.

Potrivit sentinței de condamnare, Carp Aurelia *****, broker vamal, a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii de corupere activă și condamnată pentru comiterea acesteia, fiind o infracțiune similară, care a fost documentată tot în cadrul cauzei penale nr.2019970548.

Astfel, este menționat faptul că și Copăceanu Ion, în cadrul măsurilor speciale de investigații, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, care avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, le-a oferit și dat mijloace bănești, pentru facilitarea validării declarațiilor vamale. (Vol VI, f.d.38-39)

Procesul-verbal din 16 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200. ce a avut loc la 16 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 05 martie 2021.

Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021, s-au ridicat în copie autentificată: 1) Declarațiile inculpatului Carp Aurelia ***** din 09.11.2020, pe 2 file.

Urmare a examinării acestora s-a constatat, că Carp Aurelia *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art.art.312 și 313 Cod Penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului.

2) Sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la 14.11.1974, în dosarul nr.1-2147/2020, din 17 decembrie 2020, pe 21 file.

Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Carp Aurelia ***** născută la 14.11.1974, în dosarul nr.1-2147/2020, din 17 decembrie 2020, s-a constatat că, instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Carp Aurelia *****, a fost demonstrată. Astfel, instanța a emis sentința de condamnare. (Vol VI, f.d.63-64)

Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2021, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: 1) Proces-verbal de audiere în judecată a cet. Toma Igor *****;

2) Sentința de condamnare a cet. Toma Igor *****, născut la *****, în dosarul nr.11-20101980-12-1-21082020.

Potrivit sentinței de condamnare, Toma Igor *****, broker vamal, a fost recunoscută culpabil de comiterea infracțiunii de corupere activă și condamnat pentru comiterea acesteia, fiind o infracțiune similară, care a fost documentată tot în cadrul cauzei penale nr.2019970548. Totodată, Toma Igor ***** a mărturisit pentru ce a comis infracțiunea de corupere activă.

Copăceanu Ion, în cadrul măsurilor speciale de investigații, a fost documentat pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă a colaboratorilor vamali din cadrul Biroului Vamal Petricani, care avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, le-a oferit și dat mijloace bănești, pentru facilitarea validării declarației vamale. (Vol VI, f.d.69-70)

Procesul-verbal din 18 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.200, ce a avut loc la 18 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 18 martie 2021.

Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021, s-au ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatului Toma Igor ***** născut la *****, din 02 februarie 2021 pe 1 file.

Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că Toma Igor *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenit despre răspunderea penală ce o poartă conform art.art. 312 și 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului.

2) Sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** născut la *****, în dosarul nr.1-2252/2020, din 18 martie 2021, pe 16 file.

Fiind examinată sentința de condamnare a cet. Toma Igor ***** născut la *****, în dosarul nr.1-2252/2020, din 18 martie 2021, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. Toma Igor *****, a fost demonstrată și a emis sentința motivată de condamnare. (Vol VI, f.d.88-89)

ÎNCADREAREA JURIDICĂ A FAPTEI ȘI APRECIEREA INSTANȚEI.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și

în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Copăceanu Ion *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că o mare parte din ele sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Copăceanu Ion *****, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Cod penal, însă nu a fost dovedit prin probe concludente și care ar corabora între ele episodul privind învinuirea lui Copăceanu Ion ***** în baza art. 325 alin. (1) din Cod penal, și anume că Copăceanu Ion *****, activînd în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 10.01.2019, ora 10:59, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a înregistrat-o la ghișeu de recepție a declarațiilor vamale, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Învinuirea lui Copăceanu Ion ***** a fost înaintată pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, – coruperea activă, adică, darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Or, instanța de judecată examinând în cadrul ședinței de judecată probatoriul prezentat de către acuzare și anume CD-ul cu nr. (2494 (19) /3) deschizând mapa 10.01.2020, vide oul cu numele Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, constată că din imaginea video că în intervalul de timp cuprins între orele 10:59:32 – 11:00:30 min., într-adevăr brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, însă sa stabilit cui a fost transmisă acea declarație și dacă a fost transmisă spre înregistrare și examinare, sau cărui inspector vamal a fost transmisă pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, deci instanța consideră la caz că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Referitor la faptul că nu se încadrează juridic conform art. 325 alin. (1) din Codul penal episodul sus menționat, din următoarele considerente:

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, în acțiunile lui Copăceanu Ion (episodul din 10.01.2020, ora 10:59:32 – 11:00:30 min.) din imaginile video și anume CD nr. (2494 (19) /3) în vide oul cu numele: Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, orele 10:59:32 – 11:00:30, se observă că a pus în declarația vamală neidentificată suma de 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, însă nu sa constatat cui a fost oferit sau dat declarația vamală cu suma de de 400 lei, nefiind prezentat de către organul de urmărire penală careva probe în acest sens, menționând doar faptul că după plasarea banilor în declarația vamală, inculpatul s-a apropiat la ghișeu unic al punctului vamal, nefiind cunoscut destinatarul sau cărei persoane publice a fost transmisă declarația dată și cui a fost oferiți acești bani și cu ce scop.

Or, oferirea, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Astfel instanța constatând că lipsește elementul principal al laturii obiective și anume modalitatea normativă „oferirea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin sau darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin”, nu poate fi încadrată conform infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul Penal. La caz instanța de judecată, va înceta procesul penal pe

capătul de acuzare privind învinuirea adusă lui Copăceanu Ion, în baza art. art. 325 din Codul Penal, (episodul din 10.01.2020, ora 10:59:32 – 11:00:30 min.,) cu achitarea acestuia pe acest capăt de acuzare.

În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Copăceanu Ion nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art. 325 alin.(1) Cod penal, or, oferirea mijloacelor bănești unei persoane publice, ce nu li se cuvin în mărimea descrisă supra - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani unei persoane cu funcție publică, fapt neprobat de către Organul de Urmărire Penală.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Referitor la episoadele din data de 03.12.2019, ora 13:48:12, 04.12.2019, ora 13:27:19, 26.12.2019, ora 11:48:51, 10.01.2019, ora 10:58, constată următoarele:

Totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Copăceanu Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1), din Cod penal (episodul din data de 03.12.2019, ora 13:48:12), art.325 alin.(1) din Cod penal (episodul din data de 04.12.2019, ora 13:27:19), art.325 alin. (1) din Cod penal (episodul din data de 26.12.2019, ora 11:48:51), art.325 alin. (1) din Cod penal (episodul din data de 10.01.2019, ora 10:58).

Or, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul, Copăceanu Ion *****, activând în calitate de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume:

-La 03.12.2019, ora 13:48:12 a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior la ora 13:48:50 i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

-La 04.12.2019, ora 13:27:19, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 13:27:50, a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

-La 26.12.2019, ora 11:48:51, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 11:50:35, a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

-La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

În susținerea concluziilor efectuate, instanța reține declarațiile martorului Toma Igor *****, care în cadrul ședinței de judecată a explicat procedura de vămuire a mărfii, precum și faptul că îl cunoaște pe inculpat ca coleg de serviciu, declarând în acest sens următoarele: „...Îl cunoaște ca coleg de serviciu. Nu au activat în aceleași companii..., explicînd că „brokerul vamal întocmește declarația vamală a unui agent economic după ce este stocată pe serverul vămii, ulterior este tipărită pe suport de hârtie și prezentată în incinta postului vamal pentru verificare de către inspectorul vamal.

Declarația se prezintă la ghișeul unic care este în incinta postului. Este pe server în format electronic, însă în postul vamal este prezentată pe suport de hârtie.

Declarațiile vamale sunt identificate într-un număr unic. După stocare pe server se eliberează numărul declarației. Sistemul generează și timpul de la stocare pînă la validare de către inspectorul vamal.

Timpul dintre stocare și validare este diferit. După ce este stocat de către specialist are la dispoziție două ore să-l prezinte organului.

Validarea o face inspectorul vamal, ultima procedură este efectuată de către inspectorul vamal. Validarea constă în semnătura și ștampila inspectorului.

În cazul în care doi brokeri vin în același timp cu acte pentru a fi stocate, validate, în practică procedura de stocare și validare are loc în felul următor: Este un sistem informațional al organului vamal care se numește „Asycuda”, care poate să înregistreze un număr enorm mari de declarații în același timp.

Fiecare declarație înregistrată are număr unic al său. În acele două ore pînă la validare ei trebuie să prezinte declarația în vamă, în ghișeul unic.

A declarat că el personal a avut dosar penal ca și Copăceanu, și deja este finisat dosarul. Atfel instanța constată că coraborînd procedura comiterii faptei aduse în învinuire cu declarațiile martorilor se constată procedeul corespunde înregistrărilor video, și a convins instanța că prin această modalitate erau transmise sumele de bani inspectorilor vamali, nerespectînd totodată procedura de a se prezenta doar la ghișeul postului vamal ci transmiterea declarației direct inspectorului vamal.

În altă ordine de idei, potrivit raportul ofițerului de investigații al CNA din 07 mai 2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesului-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele că Copăceanu Ion *****, care îndeplinea de facto atribuții de broker vamal, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești inspectorilor vamali și anume pentru facilitarea validării declarației vamale, după cum urmează:

-La 03.12.2019, ora 13:48:12 a pus în declarația vamală nr. 44762, a agentului economic „BIO & NUT” SRL, bani în sumă de 100 lei, pe care ulterior la ora 13:48:50 i-a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

-La 04.12.2019, ora 13:27:19, a pus în declarația vamală neidentificată, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 13:27:50, a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

-La 26.12.2019, ora 11:48:51, a pus în declarația vamală nr. 48094 a agentului economic „CONSUM DIRECT” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior la ora 11:50:35, a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

-La 10.01.2019, ora 10:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus într-o declarație vamală neidentificată bani în sumă de 400 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Vlad Cîrlig, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Or, potrivit pct.41-42 din HG Nr. 1290 din 09-12-2005 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire, brokerul vamal are următoarele obligații: b) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova; c) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, mărfurile și mijloacele de transport supuse declarării; d) să prezinte, la cererea colaboratorilor vamali, documente sau alte date suplimentare necesare pentru vămuire; e) să asiste, la cererea organului vamal, la vămuirea mărfurilor și mijloacelor de transport; f) să răspundă solidar cu plătitorul vamal de achitarea drepturilor de import și de export în termenele prevăzute de legislația Republicii Moldova; g) să organizeze și să țină evidența operațiunilor derulate, mărfurilor și mijloacelor de transport depozitate provizoriu în depozitele pe care le deține; h) să respecte confidențialitatea informațiilor despre operațiunile vamale care constituie secret comercial, informațiilor care nu au

caracter public; i) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală a Republicii Moldova; j) să elibereze persoanelor reprezentate documente justificative în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998 “Cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997” și cu alte acte normative în vigoare; k) să-și îndeplinească obligațiile față de organele vamale în conformitate cu Codul vamal și cu prezentul Regulament; l) să informeze Serviciul Vamal, în termen de 15 zile, despre modificarea adresei juridice, sediului încăperilor de lucru, precum și despre oricare alte modificări referitoare la personalul de serviciu (director, adjuncții lui, contabil-șef, specialiștii în domeniul vămuirii) și la activitatea de broker vamal; m) să verifice autenticitatea documentelor și datelor primite de la persoana reprezentată; n) să respecte condițiile de folosire și dispunere a mărfurilor și mijloacelor de transport în privința cărora vămuirea nu este finisată, pînă la eliberarea definitivă (eliberarea condiționată) a mărfurilor și mijloacelor de transport în conformitate cu destinația vamală aleasă; o) să calculeze drepturile de import și de export pentru mărfurile declarate; p) să determine valoarea în vamă a mărfurilor declarate conform legislației; q) să preleveze, cu permisiunea organului vamal, din cont propriu și pînă la depunerea declarației vamale, probe și mostre de mărfuri pentru efectuarea cercetării (expertizei) ori să asigure efectuarea acestei cercetări (expertize) în conformitate cu legislația Republicii Moldova; r) să garanteze achitarea drepturilor de import și de export în cazul depozitării provizorii a mărfurilor la depozitul său provizoriu, precum și în cazurile stipulate în contractul încheiat cu persoana reprezentată.

Cu referire la explicația inculpatului ce ține de destinația sumelor bănești, în special că „...la prima vedere s-ar părea că într-adevăr este vorba de darea de mită, însă a informat că conform practicii între brokeri și agenți economici care solicită susținere în organele vamale, este o înțelegere referitor la alocarea ceva mijloace bănești destinate pentru achitarea staționării transportului în terminalul vamal. Achitarea terminalului vamal o face brokerul, primesc pentru aceasta o factură de achitare. Ceea ce s-a vizionat pe marginea prezentării filmulețelor, aceasta este întoarcerea restului mijloacelor bănești după achitarea terminalului, anexând banii ramași la declarații vamală cu toate documentele și înmiindu-i-le șoferului...

...banii i-a plasat în declarația vamală care au plecat prin șofer la agentul economic, a fost rest din banii care sau achitat terminalul.

...al doilea episod, nu a plasat banii în actele care le avea în mînă și le-a transmis lui Botezatu Jan, nu a existat așa ceva. I-a transmis lui Botezatu doar declarația, careva bani nu a transmis.

...al treilea episod, actele care le avea în mînă și le-a transmis lui Olievschii Nadejda, bani nu a transmis. Banii care a fost pus în documente, documentele au fost transmise șoferului pentru agentul economic.

...al patrulea episod din data de 10 ianuarie, actele care le avea în mînă și le transmitea lui Cîrlig Vlad, posibil să fi fost în vamă numai pentru a întoarce banii agentului economic care erau destinați pentru ai pune la cont dar contul deja era suplinit.

...al doilea episod din 10 ianuarie: aceștia au fost bani care i-a transmis numai agentului economic prin șofer sau prin altcineva, nu exista așa ceva ca el să lăsat bani pe masă. ...”realitate este că el bani vameșului nu a dat”, instanța le apreciază critic, or, aceste declarații nu au fost confirmate prin nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care ar veni în susținerea declarațiilor inculpatului. Or, acesta nu a prezentat instanței niciun înscris în acest sens. Mai mult ca atât acțiunile sale sunt probate prin imaginile video anexate la materialele cauzei în care prin urmărind cronologia timpului, se confirmă învinuirea înaintată, adică etapa în care plasează banii în declarație și etapa transmiterii declarației cu banii în interior inspectorilor Vamali Botezatu Jan, Cîrlig Vlad, Olevschi Nadejda.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Copăceanu Ion *****, îndeplinind de facto atribuțiile de broker vamal la SC „DEN BROKER” SRL, avînd intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern „Petricani,” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, avînd scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume:

La data de 03.12.2019 ora 13:48, a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL) care a fost transmisă direct inspectorului vamal Cîrlig Vlad (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică „darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 04.02.2019 ora 13:27, a pus în declarația vamală suma de 100 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Botezatu Jan (care în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică „darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 26.12.2019 ora 14:48, a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) care a fost transmisă direct inspectorului vamal Olevschi Nadejda (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, corupere activă, adică darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La data de 10.01.2020 ora 10:58, a pus în declarația vamală suma de 400 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Vlad Cîrlig (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal-corupere

activă, adică darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Încadrarea juridică a faptei.

Potrivit art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Referitor la episodul data de 03.12.2019 ora 13:48, care a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamală nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL) și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Cîrlig Vlad (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 03.12.2019, Rec1_0239_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:48:11 – 13:48:29 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0056_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei

publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încredințează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Vlad Cîrlig) de bani ce nu i se cuvin.

În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înminarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.

Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0056_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Infrațiunea specificată reprezintă o infrațiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infrațiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infrațiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrînși a declarației vamale”

Subiectul, infrațiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infrațiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal

în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Referitor la episodul din data de 04.02.2019 ora 13:27, în care a fost pus în declarația vamală suma de 100 lei, și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Botezatu Jan (care în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, bani în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 04.12.2019, Rec1_0247_EXP, la 04.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:27:19 – 13:27:41 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0068_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, după care brokerul Copăceanu Ion părăsește biroul”.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încredințează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Botezatu Jan) de bani ce nu i se cuvin.

În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.

Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0056_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrânsi a declarației vamale,,

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Referitor la episodul din data de 26.12.2019 ora 14:48, care a pus în declarația vamală suma de 100 lei (declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) și care a fost transmisă direct inspectorului vamal Olevschi Nadejda (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânsi.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, adică bani în suma de 100 lei reflectată în imaginile video „Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 – 11:49:34 min., în care brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 100 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 50 lei după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior fizualizând fișierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite o declarație vamală

în care a introdus bani inspectorului vamal Olevschi Nadejda, după care Copăceanu Ion părăsește biroul.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Olevschi Nadejda) de bani ce nu i se cuvin.

În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.

Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0186_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Olevschi Nadejda declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrânsi a declarației vamale,,.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Referitor la episodul din data de 10.01.2020 ora 10:58, a pus în declarația vamală suma de 400 lei, care a fost transmisă direct inspectorului vamal Vlad Cîrlig (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, adică bani în suma de 400 lei reflectată în imaginile video „Mapa 10.01.2020, Rec1_0456_EXP, la 10.01.2020, în care se observă că în intervalul de timp cuprins între orele 10:58:00 – 10:58:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani” , ulterior vizualizând fișierul Rec1_0230_EXP, se observă brokerul vamal Copăceanu Ion cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Cîrlig Vlad”.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Copăceanu Ion ***** i se încredințează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz inspectorului vamal Cîrlig Vlad) de bani ce nu i se cuvin.

În special, darea unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin-constituie „înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică”.

Darea implică în sine în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoană publică, deci, darea este un act bilateral, nu contează pentru calificare cui a aparținut inițiativa. Astfel, la caz este probat prin imaginea video Rec1_0230_EXP, în care se observă brokerul Copăceanu Ion, cum transmite inspectorului vamal Cîrlig Vlad, declarația vamală în care a introdus banii, apoi brokerul Copăceanu iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali.

Infrațiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana juridică, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului susmenționat.

La caz, instanța a stabilit că este prezent scopul „pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume validarea în termen restrânsi a declarației vamale,,

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 302 din 21-12-2017, cu privire la Serviciul Vamal, personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului și personalul contractual (de deservire tehnică și cel auxiliar).

Statutul juridic al funcționarului public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal (în continuare – funcționar vamal) este reglementat de prezenta lege și este conferit datorită naturii atribuțiilor de serviciu. Acțiunea Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sînt reglementate prin prezenta lege. Gradele de calificare stabilite prin Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu se conferă funcționarilor vamali.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Copăceanu Ion ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Referitor la probatoriul video prezentat și anume:

„Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_134445_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:44:45 – 13:44:53 min., brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0055_EXP, se observă brokerul Copăceanu Ion cum transmite inspectorului vamal Botezatu Jan declarația vamală în care a introdus banii și un anumit obiect direct în mîină, apoi brokerul Copăceanu Ion se îndreaptă spre inspectorul vamal Cîrlig Vlad, la care ultimul îi transmite o declarație vamală, după care a iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali. Asupra acestor probe instanța de judecată nu se poate expune atîta timp cît pe această faptă nu a fost înaintată o învinuire de către acuzatorul de stat.

La fel probatoriul video prezentat și anume:

Mapa 03.12.2019, Rec1_0240_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:52:34 – 15:52:51 min., o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești valoarea căroră nu este identificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0290_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:15:22 – 14:16:05 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote a cîte 100 lei mijloace bănești, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0294_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:52:24 – 14:52:47 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec2_20191209_162047_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:20:45 – 16:21:07 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 20.12.2019, Rec2_20191220_114908_EXP, la 20.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:49:08 – 11:49:45 min, brokerul vamal Copăceanu Ion aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, în prezența unei persoane neidentificate, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intra în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 10.01.2020, Rec1_0457_EXP, la 10.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 10:59:32 – 11:00:30 min., brokerul Copăceanu Ion, aflându-se în coridorul din incinta Postului vamal intern „Petricani”, introduce în declarație vamală 400 lei și anume 8 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intra în interiorul PVI „Petricani”, ulterior la orele 10:59:50 în coridorul PVI „Petricani” apare brokerul Chitaica Elena și Stovbun Angela, la ce brokerul Chitaica Elena introduce în declarație vamală 200 lei și anume 2 bancnote cu nominalul 100 lei. (Vol, III f.d.1-50) Instanța de judecată la fel nu se poate expune, avînd în vedere că nu sunt complete și nu pot corobora cu celelalte probe iar careva învinuiri la aceste probe nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

Acuzatorul de stat, Mariana Leahu, în debaterile judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Copăceanu Ion ***** Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Cod penal și a-i stabili pentru fiecare episod menționat cîte o pedeapsă 3 ani închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei).

Conform prevederilor art.84 din Codul penal a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3500 u.c. (1 u.c. echivalentă cu 50 lei)..

Conform prevederilor art.90 din Codul penal suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe perioada de probațiune de 4 ani.

Conform prevederilor art. 65 din Codul penal a priva inculpatul de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică precum și funcții de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvîrșirea infracțiunii, pe un termen de 3 ani. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(1) și (2) lit. a) CP a supune confiscării speciale contravaloarea a 700 lei, suma de bani utilizați pentru săvîrșirea infracțiunii.

Purtătorii materiali de informații ce au fost recunoscuți mijloace materiale de probă a le păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Apărătorul inculpatului Copăceanu Ion *****, avocatul Oncea Aureliu, în debaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Copăceanu Ion ***** unei sentințe de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța a luat în calcul vîrsta relativ înaintate a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță instanța constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Copăceanu Ion *****, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din

dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa. Totodată, instanța de judecată remarcă că pedeapsa trebuie să fie echitabilă și anume să impună inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța a constatat, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Copăceanu Ion *****, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Cod penal.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP RM, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (Cod penal în privința inculpatului Copăceanu Ion ***** Ștefan, nu au fost stabilite.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Copăceanu Ion *****, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor încriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat (v.VI, f.d.2), nu se află la evidența medicului narcolog (v.VI, f.d.7) sau psihiatru (v.VI, f.d.5).

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

Instanța de judecată reține că faptele comise de inculpatul Copăceanu Ion ***** la data comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Cod penal, reprezintă infracțiuni grave, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.325 alin. (1) și art. 16 alin. (4) din Cod penal. Pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada la data de 03.12.2019, 04.12.2019, 26.12.2019, 10.01.2020, 10.01.2020, legea penală în vigoare, prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Copăceanu Ion ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Copăceanu Ion *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a

unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată reieșind din faptul că dispoziția normei penale incriminate prevede aplicarea obligatorie și pedepsei penale și sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului Copăceanu Ion *****, în calitate de pedeapsă și amenda.

Astfel, pentru săvârșirea infracțiunilor enunțate, instanța îi stabilește lui Copăceanu Ion *****, pedeapsă penală sub formă de închisoare cu amendă în limita sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Reeferitor la solicitarea acuzatorului de stat de a aplica inculpatului și pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în baza art. 65 alin. (3) Cod Penal, instanța de judecată reține că norma menționată prevede că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În sensul dispoziției normei penale incriminate, reiese că la aplicarea pedepsei penale în baza art.325 alin.(1) din Cod penal, legiuitorul a divizat categoriile de pedeapsa pentru persoană fizică și juridică, stabilind astfel pentru persoană fizică pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea amenzii, iar pentru persoana juridică pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Astfel, pedeapsa complementară, în cazul dat rămîne a fi aplicată sau nu, la latitudinea instanței de judecată, Or, la caz instanța consideră că ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată consideră posibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, avînd în vedere că ultimul este la o vîrstă înaintată, oferindu-i ultimului posibilitatea de a se întreține în continuare prin a munci legal fără a se implica în ațuni ilegale, cu oferirea unei șanse de a se corecta, astfel instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei complementare la caz, sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Mai mult ca atît, pedeapsa art. 325 alin. (1) din Cod penal, legiuitorul nu a stabilit ca pedeapsă complementară pentru persoană fizică, privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Totodată instanța constată că suntem în prezența unui concurs de infracțiuni, astfel cu referire la pedepsele stabilite în privința lui Copăceanu Ion *****, instanța reiterează că acesta este învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Cod penal.

La caz, este relevant de a face trimitere la prevederile art. 84 alin. (1) din Cod penal, în conformitate cu care dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd

pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța urmează a aplicat următoarele pedepse:

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL) și a-i stabili pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată) și a-i stabili pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL) și a-i stabili pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

A-l recunoaște vinovat pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) și a-i stabili pedeapsa de (1) unu an închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

A-l achita pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:58, declarația neidentificată) din motiv, că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (2) din Codul Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedepsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Astfel, în conformitate cu art. 84 alin. (1), (2) CP., pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în prezenta sentință: 1) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP; 2) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 3) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 4) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., instanța de judecată stabilește în privința inculpatului Copăceanu Ion *****, o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de

alcoholism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vârsta pe care o are inculpatul la moment (71 de ani), fiind o vîrstă înaintată, va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea de sănătate a acestuia.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, chiar dacă nu a recunoscut vina, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Copăceanu Ion *****, să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Copăceanu Ion *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă, și 5 CD-uri cu numerele înregistrate: 2490(15/3), 2491 (16/3), 2492 (17/3), 2493 (18/3), 2497 (19/3).

CU REFERIRE LA CONFISCAREA SPECIALĂ.

Potrivit prevederilor art.106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea special este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Copăceanu Ion *****, a oferit persoanelor publice- din cadrul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali în sumă de 700 de lei, pentru determinarea acestora de de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, (facilitarea validării declarației vamale în termeni restrînși), instanța de judecată raportînd prevederile legale citate supra, ajunge la concluzia că în speța data, suma de 700 lei indicată supra a rezultată anume din infracțiunile săvârșite de inculpatul Copăceanu Ion *****, urmează a fi confiscată contravaloarea acestei sume și trecută în contul statului.

Corpurile delictive nu sunt.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct. 5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Examinînd materialele cauzei instanța atestă că în privința lui Copăceanu Ion *****, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, nefiind prelungită ulterior și care a expirat de drept.

Astfel, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Copăceanu Ion ***** măsura preventivă, prevăzute de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Copăceanu Ion *****, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal (episodul din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Copăceanu Ion *****, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal (episodul din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată), și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Copăceanu Ion *****, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal (episodul din 26.12.2019 ora 14:48, declarația vamale nr. 48094, a agentului economic „Consum Direct” SRL), și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat Copăceanu Ion *****, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Cod penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată), și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

A-l achita pe Copăceanu Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (episodul din 10.01.2020 ora 10:58, declarația neidentificată) din motiv că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite în prezenta sentință: 1) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 03.12.2019 ora 13:48, declarația vamale nr. 43783, a agentului economic „Bio & Nut” SRL), a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP; 2) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 04.12.2019 ora 13:27, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 3) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., 4) 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea (episodului din 10.01.2020 ora 10:59, declarația neidentificată) a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP., instanța de judecată stabilește în privința inculpatului Copăceanu Ion *****, o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Conform art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Copăceanu Ion *****, pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Copăceanu Ion *****, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică– 18 februarie 2022.

Se aplică în privința lui Copăceanu Ion ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței 18 februarie 2022, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă, și 5 CD-uri cu numerele înregistrate: 2490(15/3), 2491 (16/3), 2492 (17/3), 2493 (18/3), 2497 (19/3).

A confisca, în temeiul art. 106 din Codul penal, de la inculpatul Copăceanu Ion *****, contravaloarea sumei de 700 lei la data executării sentinței, bani utilizați la comiterea infracțiunilor.

Corpul delictelor, cheltuieli judiciare, nu sunt.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Grecu**

Radu