

Dosar penal nr. 1-589/2025
Nr. PIGD 1-25103359-09-1-21072025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefier

Veronica Levița, Constanța Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Vlad Toderica

Avocatului

Dina

Potereanu

Inculpatului

Ian

Borisenco

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, în or. *****,
IDNP *****, domiciliat ***** s*****, cetățean
al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.07.2025 – 14.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Borisenco Ian**, la 09.04.2025, aproximativ la ora 21:00, *****, conducând mijlocul de transport de model „*****”, ***** cu nr./înm. *****, pe traseul național R-6 km 89+800 metri, s. Prepețița, r-nul Sîngerei, a fost stopat de către echipajul de patrulare compus din ofițerul superior ***** și subofițerul superior *****, ai Serviciului Sîngerei, *****, Fălești al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, activînd cu autospeciala de model „*****” cu nr./înm. „*****”, pentru documentarea de încălcare a depășirii limitei de viteză în localitate, ultimul deplasându-se cu viteza de 112 km/h, în așa mod depășind limita cu 62 km/h și care în cadrul verificărilor efectuate s-a stabilit că Borisenco Ian era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Borisenco Ian acționînd cu

intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat subofițerului superior *****, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu „*****” cu nr./înm. „*****”, ca să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (4) Cod contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Borisenco Ian.

2. Inculpatul Borisenco Ian, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Toderica Vlad și apărătorul Potereanu Dina, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul Borisenco Ian, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 33-34/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.30-31/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2025, /f.d.7-16/;
- procesul-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuala efectuată la 19.06.2025, /f.d. 37-54/;
- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuala efectuată la 19.06.2025, /f.d. 55/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Borisenco Ian de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă*, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia*.

9. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Borisenco Ian s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Borisenco Ian potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările acuzatorului de stat care a solicitat recunoașterea inculpatului Borisenco Ian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloacele financiare în suma totală de 1000 (una mie) lei, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul și inculpatul nu au obiectat la solicitările părții acuzării.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Borisenco Ian a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Borisenco Ian face parte din categoria infracțiunilor – *ușoare*.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Totodată alin. (2) al art. 80¹ Cod penal prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reieșind din sancțiunile prevăzute la articolul incriminat inculpatului enunță că pedeapsa sub formă de amendă în quantum minim va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

12. Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicînd-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui Borisenco Ian care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În lumina principiilor fundamentale ale dreptului penal și a valorilor care fundamentează ordinea de drept, instanța constată că pedeapsa aplicată sub forma amenzii este cea care, în mod deplin și echilibrat, își va atinge scopul, realizînd simultan exigențele legii și ale moralei publice.

Pedeapsa, în sensul cel mai profund, nu este doar o reacție la nelegiuire, ci o măsură a reechilibrării morale dintre individ și comunitate.

Într-un stat de drept, sancțiunea nu se pronunță în numele forței, ci în numele rațiunii, nu pentru a zdrobi, ci pentru a restabili armonia socială tulburată prin faptă.

Practica judiciară constantă arată că pedepsele trebuie să fie mai mult preventive decât represive, iar legea trebuie să pedepsească nu pentru a distruge omul, ci pentru a-l întoarce spre rațiune.

Infrațiunea de corupere activă, chiar și în forma ei atenuată, are o semnificație socială profundă. Prin gestul de a oferi bani unei persoane publice, inculpatul a încercat să substituie ordinea juridică prin conveniența personală, atingând astfel ideea de egalitate în fața legii - temelia statului democratic.

Totuși, acest gest singular nu izvorăște dintr-o vocație infracțională, ci dintr-o slăbiciune de moment, dintr-o eroare de rațiune.

Iar legea, în înțelepciunea sa, nu sancționează omul pentru a-l exclude, ci pentru a-l readuce în cercul normei.

Aplicarea unei amenzi în cuantum de 500 unități convenționale realizează exact acest echilibru între fermitatea normei și compasiunea justiției.

Amenda are în această cauză o valoare dublă: materială și morală, ea nu exprimă doar o constrângere financiară, ci mai ales o restituire simbolică a ordinii de drept lezate.

Prin plata acestei sume, inculpatul nu cumpără iertarea, ci restituie încrederea - acea credință tăcută a cetățenilor că legea rămâne egală pentru toți.

Într-o societate în care corupția subminează încrederea în instituții, fiecare act de sancționare echilibrată reprezintă un act de igienă morală publică.

Pedeapsa aplicată nu este severă prin valoarea ei numerică, ci prin semnificația morală pe care o poartă, aceasta reafirmă că nicio abatere, oricât de mică, nu rămâne fără ecou juridic.

În privința inculpatului, instanța reține un profil moral favorabil: acesta nu are antecedente penale, a recunoscut fapta, a colaborat cu organele de urmărire penală și a manifestat o căință sinceră, ce denotă conștientizarea consecințelor conduitei sale.

În astfel de circumstanțe, pedeapsa trebuie să fie un act de rațiune, nu de represie.

Prin contrast, amenda, fiind suportată prin efort personal, menține inculpatul în comunitate, confruntându-l direct cu responsabilitatea gestului său, ea nu izolează, ci educă prin reflecție, restituindu-i libertatea însoțită de conștiința greșelii.

Aceasta este forma cea mai subtilă și durabilă de reeducare: nu temerea de pedeapsă, ci conștientizarea sensului ei.

Pedeapsa aplicată își va atinge și scopul de prevenție generală și specială.

Prin caracterul său public și proporțional, ea transmite societății mesajul că legea reacționează cu promptitudine și echilibru la orice tentativă de corupere, oricât de mică.

În același timp, pentru inculpat, sancțiunea are o valoare formativă: îl determină să conștientizeze că încrederea publică nu este o resursă care se negociază, ci un bun comun.

Prin această măsură, statul nu își afirmă forța, ci demnitatea, aceea de a corecta fără a distruge, de a sancționa fără a umili.

Într-o viziune umanistă asupra dreptului penal, pedeapsa trebuie să fie nu doar răspunsul legii, ci și lecția rațiunii.

Dealtfel instanța conchide că amenda aplicată în prezenta cauză în cuantum minim este expresia unei justiții mature și civilizate, ferme prin principiile sale, dar blânde prin mijloacele sale.

12.1. Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

13. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui Borisenco Ian nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale, respectiv reieșind din comportamentul inculpatului instanța la fel nu a stabilit necesitatea aplicării căreiva măsuri preventive.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit la 09.04.2025, conform prevederilor art. 236 alin. (4) Cod contravențional, în privința cet. Borisenco Ian, a.n. *****, pe o filă; extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 09.04.2025, pe o filă, în copie autenticată; extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din 09.08.2040, pe numele *****, pe o filă, în copie autenticată; extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 7 ef. din 10.01.2024, pe numele *****, pe o filă, în copie autenticată; copia autenticată a fișei de post nr. 181 din 29.03.2021 atribuită subofițerului *****, pe șase file; copia autenticată a fișei de post nr. 182 din 29.03.2021 atribuită subofițerului *****, pe șase file, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 19.06.2025, /f.d. 56/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și

orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești, și anume cinci bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.04.2025, /f.d. 18/ - transmiși spre păstrare la Judecătoria Bălți (sediul central), mun. Bălți, str. Hotinului 43, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 (una mie) lei MD.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precitat urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitată de procuror.

16. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată sau acțiunilor civile.

17. În baza 80¹ alin. (2) Cod penal art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Borisenco Ian, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești, cinci bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.04.2025, /f.d. 18/ - transmiși spre păstrare în Judecătoria Bălți (sediul central), mun. Bălți, str. Hotinului 43, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă:

- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit la 09.04.2025, conform prevederilor art. 236 alin. (4) Cod contravențional, în privința cet. Borisenco Ian, a.n. *****, pe o filă; extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 09.04.2025, pe o filă, în copie autenticată; extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din

09.08.2040, pe numele *****, pe o filă, în copie autenticată; extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 7 ef. din 10.01.2024, pe numele *****, pe o filă, în copie autenticată; copia autenticată a fișei de post nr. 181 din 29.03.2021 atribuită subofițerului *****, pe șase file; copia autenticată a fișei de post nr. 182 din 29.03.2021 atribuită subofițerului *****, pe șase file, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.06.2025, /f.d. 56/, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

/semnătura/

Igor Mozgovoi