

DECIZIE

în numele Legii

06 martie 2018

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva,
cu grefierul Mihail Mutaf

cu participarea:

procurorului Vitalie Cebotari
apărătorului avocat Zinaida Gîrneț
inculpatului Roșca Alexandru

a judecat în ședință publică apelul avocatului Gîrneț Zinaida, în interesele inculpatului Roșca Alexandru, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul central din 15 ianuarie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Roșca Alexandru XXXX, născut la ZZZZ, originar din ZZZZ cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ZZZZ, angajat în calitate de administrator (ZZZZ) la SRL „ZZZZ”, ZZZZ, cu ZZZZ, IDNP ZZZZ

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului.

Inculpatul și avocatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 04.09.2017 pînă la 15.01.2018, și de instanța de apel în termen de la 01.02.2018 pînă la 06.03.2018.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Cahul din 15 ianuarie 2018 s-a hotărât:

- Roșca Alexandru XXXX este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa pe art.326 alin.(1) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 ani; și pe art.326 alin.(1) Cod penal – închisoare pe termen de 3 ani;
- în conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în mărime de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în conformitate cu art.85 Cod penal, a adăuga în întregime la pedeapsa de 4 ani închisoare, partea neexecutată a pedepsei complementare de 3 ani privare de dreptul de a conduce mijloace de transport stabilite prin sentința Judecătoria Cahul din 16.01.2017;
- termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Roșca Alexandru urmează a fi calculat începând cu data de 15.01.2018, se include perioada reținerii și arestării preventive de la 10.08.2017 pînă la 25.08.2017;
- în legătură cu numirea unei pedepse privative de libertate, față de Roșca Alexandru se alege măsura de reprimare arestul preventiv, ce se aplică imediat în sala de judecată pînă la intrarea sentinței în vigoare;
- corpurile delictive și documentele a le păstra la materialele cauzei penale după cum urmează:
 - CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea 700 MB, cu interceptările discuțiilor telefonice purtate de învinuitul Roșca A. pe numărul de telefon ZZZZ în perioada 07.08.2017-10.08.2017;
 - copiile autentice ale actelor privind studiile făcute la ÎS CSPAN Cantemir de către ZZZZ și a actelor privind susținerea probelor teoretice și practice a examenelor de calificare auto în cadrul SÎTCCA Cahul pe 19 file, ridicate de la ZZZZ la 21.08.2017;
 - copiile autentice ale actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr.2017970513 la 24.08.2017;
 - CD de model „Omega”, cu fișierele audio Rec001.Wav și REC002.WAV, ridicat la 08.07.2017 de la ZZZZ;
 - CD-R de model „Esperanza”, cu discuții interceptate la 09.08.2017 între ZZZZ și bănuitul Roșca A.;
 - DVD-R de model „Verbatim”, cu interceptări din 10.08.2017 între ZZZZ și bănuitul Roșca A.;
 - CD-R model „Verbatim” cu numărul de inventar 2854/14;
 - trei DVD de model „Freestyle” cu filmările efectuate în cadrul perchezițiilor corporale a lui Roșca A., și a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/î ZZZZ;
 - copiile autentice ale actelor ridicate din cadrul Școlii Auto Comrat SRL „Sanfor Service” pe numele ZZZZ;
- La intrarea sentinței în vigoare:
 - bani în sumă de 700 euro, formată din două bancnote: una cu nominalul de 200 euro seria/număr X05387607758, anul emisiei 2002; și una cu nominalul de 500 euro seria/număr X09173422811, anul emisiei 2002, ce aparțin cet. ZZZZ, se restituie proprietarei;
 - bani în sumă de 600 euro, formată din șase bancnote a câte una sută euro cu seria/număr S27452888584 a.e.2002; N33150254259 a.e.2002; XI6157334179 a.e.2002; S24614975878 a.e.2002; X15458115323 a.e.2002 și SI9929833053 a.e.2002, se trec în venitul statului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Roșca Ion XXXX, în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Roșca Alexandru, fiind angajat în calitate de administrator (ZZZZ) la Școala auto „ZZZZ” filiala Cahul, amplasată în or.Cahul str.ZZZZ, aflându-se în mun.Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al ÎS „CRIS REGISTRU”, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu data de 09 august 2017 a pretins de la ZZZZ mijloace bănești în sumă de 700 euro, pentru a influența angajații din cadrul SÎTCCA a ÎS „CRIS REGISTRU”, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes probele practice a examenului de calificare a conducătorilor auto la data de 19 august 2017 și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile „A1” și „B” și primirea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în dimineața zilei de 10 august 2017, în jurul orelor 07:30, Roșca Alexandru a pretins și a primit de la ZZZZ, în apropierea Școlii auto „ZZZZ” filiala Cahul, amplasată în or.Cahul, str.ZZZZ, mijloace bănești în sumă de 700 euro, pentru sine, susținând că va influența persoanele publice din cadrul SÎTCCA Cahul a ÎS „CRIS REGISTRU”, în vederea susținerii cu succes de către ZZZZ a probelor practice la examenul de calificare s conducătorilor auto, cu obținerea dreptului de a conduce transportul auto la categoriile „A1” și „B” și primirea permisului de conducere respectiv,

tot el, Roșca Alexandru, aflându-se în mun.Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Comrat al ÎS „CRIS REGISTRU”, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp de la 12 iunie 2017 până la 10 august 2017, a pretins de la ZZZZ bani în sumă de 600 euro, pentru a influența angajații din cadrul SÎTCCA Comrat a ÎS „CRIS REGISTRU”, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto, și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv. Ulterior, în dimineața zilei de 10 august 2017, în jurul orelor 08:00, în apropierea s.Moscovei, r-l Cahul, Roșca Alexandru a pretins și a primit de la ZZZZ mijloace bănești în sumă de 600 euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Comrat a ÎS „CRIS REGISTRU”, în vederea susținerii cu succes de către ZZZZ a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto, cu obținerea dreptului de a conduce transportul auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

3. La 24.01.2018 avocatul Girneț Zinaida, în interesele inculpatului Roșca Alexandru, a depus cererea de apel, prin care solicită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Roșca Alexandru să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel avocatul Girneț Zinaida a indicat, că sentința este ilegală și neîntemeiată în partea individualizării pedepsei. Cauza penală a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, însă sentința nu conține mențiunea că instanța la stabilirea limitelor pedepsei a luat în calcul prevederile art.364¹ alin.(8) CPP și nu a motivat pedeapsa aplicată. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar indica raționalitatea executării pedepsei cu închisoarea și nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul și acuzatorul de stat au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă 2500 u.c., echivalentul a 125.000 lei, pedeapsa care în speță ar fi cea mai rațională și ar atinge scopul pedepsei, care constituie nu numai un mijloc de corectare, dar și un mijloc de resocializare a inculpatului, iar în cazul aplicării pedepsei cu închisoarea resocializarea condamnatului nu va fi posibilă. Instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, este învinuit de infracțiunea care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, a contribuit la descoperirea circumstanțelor infracțiunii și a relatat modul de comitere a faptelor infracționale, a manifestat căință sinceră și remușcări față de cele comise. Astfel, instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea gravă în raport cu circumstanțele enunțate.

Menționează că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.85 Cod penal și a cumulat la pedeapsa principală pedeapsa complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.84 Cod penal și ilegal a stabilit pedeapsa lui Roșca A., prin cumul parțial al pedepselor, or pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește numai pentru cumulul parțial sau total al pedepselor atunci, când ele sunt stabilite pentru infracțiunile grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, ori în cazul când cel puțin o pedeapsă din cele dispuse pentru infracțiunile concurente a fost stabilită pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, însă infracțiunile de care este învinuit Roșca A. fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și pedeapsa în privința acestui nu poate fi stabilită prin cumul parțial al pedepselor.

Instanța de fond nu a motivat stabilirea pedepsei cu închisoare, or sancțiunea normei speciale în baza căreia este condamnat inculpatul prevede și altă categorie de pedeapsă cum este amenda. Inculpatul regretă sincer această situație și a promis că pe viitor va respecta legea. Ținând cont de principiul umanismului la aplicarea pedepsei, cea mai rațională ar fi pedeapsa pecuniară, pedeapsa care ar atinge scopul pedepsei penale datorită cuantumului mare al amenzii penale prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

4. În ședința instanței de apel, apelantul inculpat Roșca Alexandru a solicitat admiterea apelului apărătorului său, după cum este formulat, completând că este de acord să achite amenda și nu va comite pe viitor fapte infracționale. Are la întreținere un copil minor, dar întreține și concubina cu copil minor. Este conștient de mărirea amenzii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și este în stare s-o achite.

Apărătorul inculpatului, avocatul Girneț Zinaida, a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Roșca Alexandru, menționând că instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a luat în cont nici prevederile art.364¹ Cod penal, nici circumstanțele atenuante. Instanța de fond eronat a adăugat la pedeapsa principală, pedeapsa complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel eronat a aplicat prevederile art.85 Cod penal. Procurorul a solicitat ca pedeapsa complementară să fie executată separat de sancțiunea aplicată pe cauza penală. Solicită aplicarea amenzii, deoarece inculpatul este de acord să o achite. Aplicarea amenzii ar constitui avantaj chiar și pentru stat, decât inculpatul să fie deținut în penitenciar 4 ani. Instanța de fond nu a motivat caracterul rezonabil al aplicării pedepsii cu închisoarea. În privința cauzei penale care se află la Curtea de Apel Cahul nu este pronunțată decizia definitivă și, prin urmare, nu poate fi luată în considerație.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitalie, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 15.01.2018, invocând că instanța de fond a luat în considerație faptul că inculpatul a fost condamnat anterior, și anume în anul 2005 pe art.186 CP, în anul 2014 pe art.320 CP, în anul 2017 pe art.264¹ alin.(1) CP, și actualmente în procedura Curții de Apel Cahul se află altă cauză penală, de asemenea pe art.326 CP, care va fi examinată ulterior. Inculpatul a comis numeroase infracțiuni și aplicarea altor pedepse nu va fi eficientă. Fiind condamnat de mai multe ori, inculpatul nu a conștientizat cele comise, prin urmare scopul pedepsei nu a fost atins.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat în interesele inculpatului Roșca Alexandru, ca nefondat.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care

declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Mai mult ca atît, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum inculpatul Roșca Alexandru a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.289 vol.II), declarând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, și prin încheierea protocolară a Judecătorei Cahul din 20.11.2017 a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.278 vol.II).

Conform art.364¹ alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală, *„pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.*

La pct.30 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013, practica judiciară națională este generalizată în aspectul, că *„împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputînd renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate. În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.*

3. Colegiul judiciar a constatat, că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Roșca Alexandru privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerînd că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Roșca Alexandru este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale și de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa inculpatului Roșca Alexandru a avut loc și a fost săvârșită de inculpatul Roșca Alexandru în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art.326 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

6. Astfel în ședința primei instanțe au fost examinate următoarele probe acceptate de inculpat:

- declarațiile martorului ZZZZ, care a declarat că prin intermediul lui ZZZZ a făcut cunoștință cu Roșca Alexandru. I-a comunicat prin telefon că nu a susținut proba practică, iar dînsul i-a spus că proba practică la ambele categorii va costa 700 euro. La 10.08.2017 s-a deplasat la Cahul, unde s-a întîlnit cu Roșca Alexandru lângă Școala Auto, care i-a spus să pună banii în mașină lui. După ce i-a pus două bancnote: de 200 și 500 euro, dînsul i-a spus că va ține legătura cu ea prin intermediul lui ZZZZ (f.d.8-9 vol.II);

- declarațiile martorului ZZZZ, care a declarat că la 10.08.2017, în jurul orelor 07:30, s-a întîlnit cu instructorul auto Roșca Alexandru și s-a urcat în mașina acestuia. După care Roșca Alexandru s-a întîlnit cu doi bărbați și o doamnă de vreo 20-25, blondă. Ultima s-a apropiat de mașina Dacia Logan, a deschis portiera și a pus pe bancheta din spate două bancnote dintre care una de 200 și una de 500 euro. După care Roșca A. s-a urcat la volanul automobilului menționat și s-au deplasat spre Comrat (f.d.171 vol.II);

- declarațiile martorului ZZZZ, care a declarat că la 10.08.2017 a fost contactat de Roșca A. și ulterior s-au întîlnit în oraș. Roșca A. i-a spus că are o cunoscută ZZZZ și dacă poate s-o ajute să susțină proba practică la SÎTCCA Cahul. Dînsul a răspuns că nu are nici o treabă cu SÎTCCA și dacă a eșuat la examene, să achite taxa de stat din nou și să susțină examenul din nou (f.d.166 vol.II);

- procesul-verbal de examinare a CD de model „Esperanza” cu capacitatea 700MB, ce conține interceptările discuțiilor telefonice purtate de Roșca A. în perioada 07.08.2017-10.08.2017 (f.d.161-164 vol.II);

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 23.08.2017 (f.d.136-138);

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil „Samsung Dual Sim” din 21.08.2017, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet.Roșca A. la 10.08.2017, cu planșa fotografică anexă (f.d.141-149 vol.II);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” cu planșa fotografică anexă (f.d.70-74 vol.II);

- procesul-verbal de percheziție a mijlocului de transport „Dacia-Logan” cu n/i ZZZZ din 10.08.2017 (f.d.122 vol.II);

- procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Roșca A. și martorul ZZZZ. (f.d.47-48 vol.II);

- corpuri delictive: bani în sumă de 700 euro (una bancnotă de 200 euro seria/număr X05387607758, anul emisei 2002; una bancnotă de 500 euro, seria/număr X09173422811, anul emisei 2002) depistați în cadrul percheziției mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu n/i ZZZZ, cu care se deplasa Roșca A., la 10.08.2017, ridicați de pe bancheta din spate a automobilului (pachetul nr.01); CD-R de model „Esperanza” ce conține interceptările discuțiilor telefonice purtate de Roșca A. în perioada 07.08.2017 - 10.08.2017 (pachetul nr.02);

- copiile autentice ale actelor privind studiile făcute la ÎS CSPAN Cantemir de către ZZZZ și actelor privind susținerea probelor teoretice și practice la examenul de calificare auto în cadrul SÎTCCA Cahul pe 19 file, ridicate de la ZZZZ. la 21.08.2017 (f.d.12-30 vol.II);

- copiile autentice ale actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr.2017970513 la 24.08.2017 (53-154 vol.II);

- declarațiile martorului ZZZZ, care a declarat că a făcut cunoștință cu Roșca Alexandru în anul 2016. În luna martie 2017 a absolvit cursurile auto la școala Auto „ZZZZ”. Roșca A. i-a spus că dacă vrea să obțină permisul de conducere auto de categoria B, să-i dea 650 euro pentru ca el să influențeze membrii Comisiei de calificare auto din cadrul SÎTCCA Comrat. La 10.08.2017 s-a întâlnit cu Roșca A., urcându-se în automobilul acestuia au plecat spre Comrat pentru a participa la examenul auto din Comrat. Pe traseul Cahul-Balabanu, în apropierea s.Moscovei, i-a transmis suma de 600 euro din bancnote a câte 100 euro. (f.d56-57 vol.II);

- procesul-verbal de confruntare dintre învinutul Roșca A. și martorul ZZZZ. (f.d.234-244 vol.I);

- procesul-verbal din 11.08.2017 de ridicare a documentelor – copiilor autentice ale actelor ridicate din cadrul Școlii Auto Comrat SRL „ZZZZ” pe numele ZZZZ. pe 18 file (f.d.259 vol.I)

6. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Roșca Alexandru, colegiul judiciar reține, că prima instanță i-a stabilit inculpatului Roșca Alexandru, pentru concurs de infracțiuni, conducându-se de prevederile art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 4 ani, or art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare pînă la 5 ani. La stabilirea acestei pedepse instanța de fond nu a constat circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *”persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

La numirea pedepsei inculpatului Roșca Alexandru, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică din maximum și din minimum prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, aceste limite revenind la închisoare de la 03 luni pînă la 3 ani 4 luni. Deși instanța de fond nu a motivat pedeapsa aplicată, prin prisma art.364¹alin.(8) Cod de procedură penală, aceasta nu afectează limitele stabilite și legalitatea sentinței adoptate. La fel instanța de fond corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod penal.

Prin urmare, colegiul judiciar conchide că pedeapsa aplicată lui Roșca Alexandru este în limitele prevăzute de lege.

8. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Roșca Alexandru, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Personalitatea inculpatului Roșca Alexandru, mai cu seamă faptul că prin sentința Judecătorei Ștefan-Vodă din 25.02.2014 a fost condamnat în baza art.320 alin.(1) CP la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, mai mult ca atât prin încheierea Judecătorei Ștefan-Vodă din 16.09.2014 pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității a fost înlocuită cu închisoarea; prin sentința Judecătorei Ștefan-Vodă din 24.10.2005 Roșca Alexandru a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătorei Cahul din 16.01.2017 a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, astfel se atestă faptul că pedepsele aplicate anterior au fost insuficiente pentru corectarea inculpatului Roșca Alexandru.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de infracțiunile comise în baza art.326 alin.(1) CP și art.326 alin.(1) CP, stabilindu-i pedeapsa definitivă inculpatului Roșca Alexandru conform prevederilor art.84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate. Colegiul judiciar constată viziunea eronată a inculpatului privind aplicarea prevederilor art.84 Cod penal și stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni numai pentru infracțiunile grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Or, dispozițiile legislației procesual-penale privind aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni stabilesc pedeapsa definitivă prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate indiferent de categoria infracțiunilor comise.

Este irelevantă opinia inculpatului privind aplicarea eronată a prevederilor art.85 Cod penal la stabilirea pedepsei. Conform art.85 alin.(1) Cod penal, *”dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară”.*

Astfel, inculpatul Roșca Alexandru a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 16.01.2017, fiindu-i stabilită pedeapsa complementară de 3 ani privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. Neexecutînd complet pedeapsa stabilită prin sentința anterioară, Roșca Alexandru a săvîrșit două infracțiuni la 10.08.2017 în baza art.326 alin.(1) Cod penal. Deși instanța de fond nu a indicat partea neexecutată a pedepsei anterioare, aceasta nu afectează pedeapsa stabilită și nu exclude posibilitatea solicitării ulterioare în instanța de judecată explicarea suspiciunilor și neclarităților apărute la punerea în executare a pedepsei (determinarea părții neexecutate) în ordinea art.469 Cod de procedură penală.

Colegiul judiciar reține corectitudinea individualizării pedepsei stabilite și respectarea criteriului proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, sau cu aparența implicării acestor autorități, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului privind existența circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea la descoperirea circumstanțelor infracțiunii, or aceste circumstanțe atrag incidența procedurii simplificate și nu pot fi valorificate ca circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Colegiul judiciar constată că, criticile inculpatului privind raționalitatea aplicării amenzii, care va atinge scopul pedepsei, sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate, or după cum rezultă din materialele cauzei și conținutul sentinței atacate, inculpatul fiind condamnat anterior nu se află pe calea corectării, iar a corectării eronatei sentințe anterioare, în baza art.364¹alin.(8) Cod de procedură penală, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

carea conținu, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și a săvârșit o nouă infracțiune. instanța de fond în sentința sa, corect a motivat constatările sale în privința individualizării executării pedepsei aplicate inculpatului Roșca Alexandru ținând cont de circumstanțele cauzei și de prevederile art.61, 75 Cod penal, adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Alexandru va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, "*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*".

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se respinge apelul avocatului Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Roșca Alexandru.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 15 ianuarie 2018, prin care Roșca Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pentru art.326 alin.(1) Cod penal pe termen de 3 ani, pentru art.326 alin.(1) Cod penal – la pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, pentru concurs de infracțiuni (cumul parțial al pedepselor), în conformitate cu art.84 Cod penal, la pedeapsa cu închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art.85 Cod penal, prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul din 16.01.2017 (privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport) i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării lui Roșca Alexandru în starea de arest preventiv de la 10.08.2017 pînă la 25.08.2017.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 13.04.2018 ora 10:30.

Președintele ședinței de judecată

Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Evghenii Dvurecenshii

Nina Veleva