

дело было возвращено на новое рассмотрение в ту же инстанцию. (л.д. 164-172, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 27 июня 2022 года. (л.д. 186, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Губенко С.А. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, *****.;
- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, 2***** г.р.;
- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;
- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № ***** , выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ***** от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от ***** года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;
- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданную от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;
- договор купли-продажи № 01/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от ***** года;
- договор купли-продажи № 02/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от ***** года;
- договор купли-продажи № 03/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от ***** года;

- договор купли-продажи № 04/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от ***** года;
- договор купли-продажи № 05/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от ***** года;
- договор купли-продажи № 06/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от ***** года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года – суд постановил хранить при материалах уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Михайлов Д.А., исполняя должность землеустроителя и главного аналитика по землеустройству примэрии мун. Комрат, на основании распоряжения примара муниципия Комрат №66 от 10 апреля 2000 года, будучи публичным лицом, работающим в публичном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по ведению учёта участков земли и землевладельцев, а также контролю за рациональным использованием земельных участков, предназначенных для посадки и раскорчёвки многолетних насаждений, и будучи ответственным за проверку ходатайств, связанных с областью деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в ***** воспользовавшись своим служебным положением, действуя умышленно с единой целью изготовления и фальсификации официальных документов из иных личных интересов, не отказываясь от своих преступных намерений, воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и, не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствии двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ул. Бендерская, 23, к.к. *****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.*****- 0,12 га и к.к. *****- 0,0515 га, площадь огорода, на котором посажен орешник,

составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ***** к.к.*****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,0654 га, которые были переданы на подпись заместителю примара Манол Петру, как содержащие достоверные данные, что на самом деле не соответствует действительности, что в дальнейшем позволило лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их как документы, подтверждающие происхождение товара в виде орехов, которые на самом деле были собраны в других местах.

Таким образом, своими действиями Михайлов Дмитрий Алексеевич совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

04 июня 2021 года суд Комрат центральный офис вынес вышеуказанный приговор. (т.2 л.д.75-81)

14 июня 2021 года прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией Паленку Р. подал апелляционную жалобу на вышеуказанный приговор суда, в которой просит отменить частично приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года и вынести новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, которым признать Михайлова Дмитрия Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, и освободить Михайлова Дмитрия Алексеевича от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. (т.2 л.д.85-87)

Мотив подачи апелляции – незаконность приговора.

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено уголовное судопроизводство в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности для привлечения к уголовной ответственности на основании п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ.

Считает данный приговор необоснованным и подлежащим отмене исходя из следующих обстоятельств.

Отмечает, что Михайлов Дмитрий Алексеевич обвиняется в том, что он, работая в качестве кадастрового инженера и главного аналитика для регламентирования режима земельной собственности при примарии мун. Комрат, на основании распоряжения примара ***** от 10 апреля 2000 года, являясь государственным служащим, работающим в государственном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по учету

земельных территорий и собственников земель, а также контролю рационального использования земель для посадки и разведению многовековых растений, будучи ответственным за проверку обращений, касающихся сферы его деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в г. Комрат по ул. Третьякова, 36, пользуясь служебным положением, действуя намеренно с единственной целью по изготовлению и подделке официальных документов, и по другим личным соображениям, не отказавшись от своего преступного намерения, пользуясь тем обстоятельством, что он являлся лицом, ответственным за подтверждение (заверку) и выдачу справок по использованию земель физическими лицами, с целью выгоды для лиц, которые попросили о выдаче справки для подтверждения происхождения товара, а именно ореха, которая бы служила им впоследствии для подтверждения происхождения товара с целью продажи, без проверки и без того, чтобы удостовериться, что в саду заявителей на самом деле высажены деревья орешника, в отсутствие двоих из троих заявителей, в качестве исполнителя, изготовил на имя последних, заверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер *****, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер *****– 0,12 га и кадастровый номер *****- 0,0515 га, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника, составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которой содержатся ложные данные, а именно в официальном документе, о том, что в огороде, расположенном по месту жительства последнего, по *****, кадастровый номер *****, площадь огорода, на котором высажены деревья орешника составляет 0,654 га, переданные на подпись заместителю примара Манол Петру как содержащие достоверные сведения, что на самом деле не соответствует действительности и позволило в дальнейшем лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их в качестве документов, подтверждающих происхождение товара – ореха, в действительности собранного в другом месте.

Действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Отмечает, что как в ходе уголовного преследования, так и в процессе рассмотрения дела установлено, что уголовное преследование по данному делу было возбуждено 02 апреля 2019 года на основании разумного подозрения в совершении преступления, предусмотренного санкцией ч.(1) ст.332 УК РМ, а впоследствии действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК и уголовное дело было направлено в судебную инстанцию для рассмотрения по существу.

Дело было рассмотрено по общей процедуре, судебная инстанция, установив все фактические обстоятельства дела, соотнеся добытые по делу доказательства, показания свидетелей, а также исследованные документы, пришла к выводу, что вина подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, полностью доказана.

Апеллянт указывает, что хотя судебной инстанцией верно была установлена виновность подсудимого, с указанием того, что совершение преступления Михайловым Дмитрием Алексеевичем исходит из согласованных показаний свидетелей и добытых записей, одновременно опровергая и аргументы защиты относительно невиновности последнего, считает, что судебная инстанция ошибочно пришла к выводу об освобождении от уголовной ответственности подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и прекращении уголовного делопроизводства.

Вместе с тем, в соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с подп. 3) ч. (4) той же нормы, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

Из содержания ч. (6) той же статьи следует, что при постановлении обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания или, в зависимости от обстоятельств, обвинительного приговора без назначения наказания судебная инстанция аргументирует, на каком основании, предусмотренном Уголовным кодексом, выносится данный приговор.

Обобщая отмеченные выше аспекты, апеллянт считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что вина подсудимого

Михайлова Дмитрия Алексеевича была доказана совокупностью доказательств, проанализированных в содержании приговора. В данном аспекте не усматривает каких-либо фактических и правовых ошибок.

Вместе с тем, останавливается на том факте, что истечение срока давности является основанием для освобождения от уголовной ответственности, но является не реабилитирующим основанием.

Согласно ч.(7) ст.285 УПК, прекращение уголовного преследования с освобождением лица от уголовной ответственности не может применяться против его воли или против воли его законного представителя, в том числе в случае ходатайства о реабилитации умершего. В этом случае уголовное преследование продолжается.

Однако, в данном случае подсудимый Михайлов Дмитрий Алексеевич не высказался четко за прекращение уголовного преследования или освобождение от уголовной ответственности на основании истечения срока давности, а сторона защиты настаивала на невинности подсудимого. По этим причинам, полагает, что судебная инстанция не могла прекратить уголовное судопроизводство.

Исходя из вышеизложенного, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции следует отменить частично и вынести новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, которым признать Михайлов Д. виновным и освободить его от уголовного наказания, решение, которое соответствует требованиям п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ.

Более того, относительно правовой нормы, регламентирующей истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности и решение, которое следовало вынести суду первой инстанции (п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ), примененное в обжалуемом решении, указывает, что она противоречит решениям по применению той же нормы, которые ранее были вынесены Высшей судебной палатой в решении от 26 мая 2020 года по делу 1га-329/20 в отношении Бойченко Н. и решении от 17 ноября 2020 года по делу 1га-2085/2020 в отношении Абабий К.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь положениями ч.(5) ст.51, п.(9) ч.(1) ст.53, ст.ст.400-402, 405, п.2) ч.(1) ст.415 УПК РМ, просит удовлетворить апелляцию.

В тот же день, 14 июня 2021 года адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлов Д. подал апелляционную жалобу на вышеуказанный приговор суда, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича в части его осуждения и вынести по делу новое решение, которым оправдать подсудимого Михайлов Дмитрия Алексеевича ввиду

отсутствия в его действиях элементов преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ. (т.2 л.д.88-92)

В обоснование поданной апелляции апеллянт указал следующее.

Приговором суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Михайлов Дмитрия Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, на основании п.а) ст.60 УК РМ.

Ознакомившись с приговором суда Комрат от 04 июня 2021 года, считает, что указанное решение является незаконным и необоснованным в части признания Михайлов Дмитрия Алексеевича виновным в совершении инкриминированного ему деяния.

Полагает, что доказательства, исследованные в судебном заседании по данному делу, не подтверждают вины его подзащитного в предъявленном ему обвинении, и государственным обвинителем по делу не были предоставлены судебной инстанции достаточные и убедительные доказательства его виновности в совершении какого-либо преступления.

Судебная инстанция посчитала доказанным тот факт, что «05 марта 2019 года подсудимый Михайлов Д.А., воспользовавшись тем, что является лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участком земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения их товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствие двух из трех заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 5 марта 2019 года на имя Кара Сергея, справку № 574 от 5 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, справку №573 от 5 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которые внес заведомо ложные сведения о наличии орешника по адресам указанных в справках».

Действия Михайлова Дмитрия были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Не оспаривая факт составления и подписания вышеуказанных справок, выданных на имя Кара Сергея, Балабан Дмитрия и Кройтор Игоря его подзащитным, считает, что государственным обвинителем по делу не было представлено ни одного доказательства совершения указанных деяний

из личных интересов подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича, что исключает уголовную ответственность подсудимого за совершение данных деяний.

Отмечает, что все допрошенные по делу свидетели подтвердили, что у Михайлов Д.А. отсутствовали какие-либо личные интересы при подготовке и выдаче указанных документов.

Так, допрошенный в качестве **свидетеля по делу Мавроди Дмитрий** показал, что в марте 2019 года его коллега землеустроитель примэрии Комрат Михайлов Д.А. подготовил справки, которые Мавроди Дмитрий зарегистрировал в журнале землеустройства. В каких отношениях заявитель Балабан Дмитрий находится с Михайловым Д., свидетелю неизвестно. **Личного или корыстного интереса у Михайлова Д. в изготовлении указанных справок не было.**

Допрошенный в качестве **свидетеля Манол Петр Иванович** показал, что по обращению одного из жителей города Комрат землеустроитель примэрии Михайлов Д. изготовил три справки о наличии у заявителей посадок грецкого ореха. После того, как было установлено, что у заявителей не было заявленного количества деревьев ореха, он вызвал землеустроителя примэрии Михайлова Дмитрия Алексеевича. Узнав, что справки содержат недостоверную информацию, Михайлов Д., который часто болеет и употребляет лекарства, стало плохо. У Михайлов Д. не было корыстной либо личной заинтересованности при подготовке указанных справок. По мнению свидетеля Манол П., землеустроитель Михайлов Д. не проверил надлежащим образом наличие насаждений у заявителя.

Допрошенный в качестве **свидетеля Кройтор Игорь Константинович** показал, что в марте 2019 года его брат Балабан Дмитрий с его паспортом пошел в примэрию Комрат и получил там справку о наличии у них ореха. Подсудимый Михайлов Дмитрий свидетелю Кройтор И. не знаком. За получение справки он никому денег не платил, платили ли за это Балабан Д. и Кара, свидетелю неизвестно. **Какого-либо личного интереса при подготовке справки у подсудимого, по мнению свидетеля Кройтор И., не было.**

Допрошенный в качестве **свидетеля по делу Балабан Дмитрий** показал, что за получением справки о наличии деревьев ореха он обратился 5 марта 2019 года в отдел землеустройства примэрии Комрат, где подсудимый Михайлов Д.А. подготовил ему эти справки. Наличие деревьев подсудимый не проверял, **справки выдал со слов свидетеля Балабан Д..** Свидетель получил от подсудимого справки и ушел из примэрию. Справки Балабан Д. получил на себя, на имя Кара Сергей и Кройтор Игоря. **Ничего за получение**

указанных справок подсудимый от него не получил, ранее с подсудимым он не был знаком.

Таким образом, отмечает, что ни один из допрошенных по данному делу лиц не показал, что у Михайлов Д.А. была какая-либо личная заинтересованность при составлении и выдаче справок.

В теории уголовного права иная личная заинтересованность как мотив служебного подлога может быть выражена в желании субъекта извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, карьеризм, кумовство и т.д. Личная заинтересованность может выражаться и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получение услуги, сокрытие своей некомпетентности и т.п..

В уголовном деле в отношении Михайлов Дмитрия Алексеевича такой мотив не был доказан.

Более того, считает, что в предъявленном Михайлову Дмитрию обвинении прокурором не было конкретизировано, в чем именно заключался мотив совершения инкриминированных Михайлову Д. действий и в чем заключается его личный интерес в совершении данного деяния.

В судебных прениях наличие в действиях подсудимого личной заинтересованности было аргументировано тем, что «личный минимальный интерес господина Михайлов выехать и констатировать факт растет дерево или нет, то есть даже это ему стало затруднительно».

Полагает, что подобная аргументация не может быть признана достаточной и обоснованной для квалификации действий Михайлов Д. через призму уголовного законодательства.

Считает, что мнение прокурора, высказанное им в процессе судебных прений, свидетельствует о наличии в действиях Михайлов Д. служебной халатности, но не служебного подлога, поскольку он вносил в справки информацию, подлинность которых он не проверил и доверился заявителю Балабан Дмитрию, которым были истребованы эти справки. В данном случае утверждать, что Михайловым Д. были внесены в справки заведомо недостоверные для него данные нет никаких оснований.

Также сомнительной является аргументация в этой части, сделанная судебной инстанцией: *«указанные обстоятельства, по мнению судебной инстанции, свидетельствуют о наличии у подсудимого интереса в виде выдачи вышеуказанных справок, то есть в выполнении своих служебных обязанностей без их фактического выполнения по проверке информации, которую он указал в содержании данных справок»* (абзац 2 страница 10 приговора суда от 04 июня 2021 года).

По мнению стороны защиты, данная формулировка в судебном решении также не раскрывает, в чем же заключался личный интерес подсудимого и также свидетельствует о ненадлежащем исполнении Михайловым Д. возложенных на него обязанностей (в силу преклонного возраста и состояния его здоровья).

В соответствии с ч. (1) ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. В соответствии с ч. (2) ст. 101 УПК РМ, представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч.(2) ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просит принять во внимание, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

С учётом изложенного защита считает, что имеются все основания для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Михайлова Дмитрия Алексеевича в соответствии с пунктом 2) ч.(1) ст.390 УПК РМ, так как он не совершал деяния, предъявленного ему в вину, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями п.14) ч.(1) ст.68, ст.400, ч.(2) ст.401, ст.402, ст.405, ч.(2) ст.415 УПК РМ, просит апелляцию удовлетворить.

22 сентября 2021 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия, была отклонена за необоснованностью. Удовлетворена апелляционная жалоба прокурора Паленку Р., отменен приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса и вынесено по делу новое решение, которым постановлено признать Михайлова Дмитрия Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса и освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. (л.д. 105-106, 113-124)

Определением Высшей Судебной палаты от 18 апреля 2022 года дело было возвращено на новое рассмотрение в ту же инстанцию. (л.д. 164-172, том 2)

27 июня 2022 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляций стороны обвинения и стороны защиты. (л.д. 186, том 2)

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф. поддержала апелляционную жалобу прокурора Паленку Р. Также отметила, что согласно обвинению, подсудимый Михайлов Дмитрий совершил преступление, а именно внес заведомо ложные сведения в официальные документы, а равно сфальсифицировал такие документы, при этом действия подсудимого были совершены из иных личных интересов. Считает, что суд первой инстанции давая оценку представленным обвинением доказательствам, правильно установил наличие в действиях подсудимого вмененный ему состав преступления.

В ходе возобновленного судебного разбирательства в апелляционной инстанции ряд доказательств также были исследованы как путем допроса свидетелей, так и путем оглашения материалов уголовного дела. Исследованные доказательства также позволяют сделать вывод о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 332 ч.(1) УК РМ в действиях Михайлова Д.

Более того, прокурор считает, что установлен был и мотив совершения преступления - иные личные интересы, так как установлено, что действительно в примэрии мун. Комрат Михайлов Д. работает давно, давно достиг предельного возраста, однако с целью удержаться на службе, не быть

уволненным, им и были выданы справки, не соответствующие действительности, которые затем были представлены на молдавской таможне. В связи с этим, считает, что апелляционная жалоба адвоката, в которой он требует оправдания подсудимого, не обоснована и подлежит отклонению.

Апелляционная жалоба прокурора подана на процессуальные нарушения суда при вынесении приговора. Так установив наличие преступления в действиях подсудимого, а также то, что истекли сроки давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности, судебная инстанция должна была вынести обвинительный приговор, то есть признать подсудимого виновным, после чего освободить от уголовной ответственности на основании ст. 60 УК РМ. Однако, суд первой инстанции этого не сделал в связи с чем, считает, что апелляционная жалоба прокурора подлежит удовлетворению, приговор суда Комрат от 04 июня 2021 года необходимо отменить и вынести по делу новое решение, исправив ошибку судебной инстанции.

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной в интересах подсудимого и просил поданную жалобу удовлетворить. Кроме того, адвокат отметил, что сам факт объективной стороны преступления его подзащитный не отрицал никогда. Да, действительно, он изготовил данные справки и не выезжал на место, где был посажен орешник, поверив на слово тем лицам, которые пришли к нему за получением данных справок. Считает, что прокуратура не доказала субъективная часть преступления, также не доказано наличие личной или иной заинтересованности его подзащитного. Адвокат отметил, что его подзащитный на протяжении всего уголовного преследования и судебного разбирательства заявлял о том, что у него никакой заинтересованности не было, что подтвердили и допрошенные свидетели и также, показания свидетелей, которые были оглашены в судебном заседании. Ни один из допрошенных лиц не показал, что у Михайлова Д. была какая-то заинтересованность. В обвинении прокурора нет конкретизации в инкриминируемом Михайлову преступлении. Считает, что в виду отсутствия субъективной стороны преступления по данному делу следует вынести оправдательный приговор в отношении его подзащитного.

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Михайлов Д. вину свою не признал в инкриминируемом деянии и поддержал сказанное его адвокатом.

Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, выслушав доводы

участников процесса и изучив представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия является необоснованной и подлежит отклонению, а апелляционная жалоба прокурора Анतिकоррупционной прокуратуры Паленку Р. подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 400 УПК РМ приговоры могут быть обжалованы в апелляционном порядке в целях проведения нового судебного разбирательства фактической и правовой стороны дела, за исключением приговоров, вынесенных судебными инстанциями по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2)-(6) ст. 414 УПК РМ,

(2) Апелляционная инстанция проверяет показания и вещественные доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, путем прочтения их в ходе судебного заседания и внесения в протокол.

(3) В случае, если показания лиц, заслушанных в суде первой инстанции, опровергаются сторонами, по ходатайству последних лица, давшие данные показания, могут быть заслушаны в апелляционной инстанции в соответствии с общими правилами рассмотрения дел в судах первой инстанции.

(4) В ходе рассмотрения апелляционной жалобы апелляционная инстанция вправе дать новую оценку доказательствам.

(5) Апелляционная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в апелляционной жалобе.

(6) Апелляционная инстанция не вправе основывать свои заключения на доказательствах, исследованных судом первой инстанции, если они не были проверены в ходе судебного заседания апелляционной инстанции и не внесены в протокол судебного заседания.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения их в совокупности с доказательствами по делу, в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с ч. (2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие

преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(2) ст. 99 УПК собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется посредством сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Коллегия считает, что суд первой инстанции не в полной мере дал оценку всем доказательствам представленных стороной обвинения, в связи с чем необоснованно пришел к выводу о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, без того, чтобы высказаться о виновности подсудимого.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу *«Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии»* отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли

на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды *«не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого»*.

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу *Барбера, Мессеге и Ябардо против Испании*. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому Михайлову Дмитрию Алексеевичу было предъявлено обвинение в том, что он, исполняя должность землеустроителя и главного аналитика по землеустройству примэрии мун.Комрат, на основании распоряжения примара муниципия Комрат №66 от 10 апреля 2000 года, будучи публичным лицом, работающим в публичном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по ведению учёта участков земли и землевладельцев, а также контролю за рациональным использованием земельных участков, предназначенных для посадки и раскорчёвки многолетних насаждений, и будучи ответственным за проверку

ходатайств, связанных с областью деятельности, 05 марта 2019 года в течении рабочего дня, находясь в ***** воспользовавшись своим служебным положением, действуя умышленно с единой целью изготовления и фальсификации официальных документов из иных личных интересов, не отказываясь от своих преступных намерений, воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и, не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствие двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кара Сергея, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ул. Бендерская, 23, к.к. *****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1010 га, справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Балабан Дмитрия, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по *****, к.к.*****- 0,12 га и к.к. *****- 0,0515 га, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1715 га и справку №574 от 05 марта 2019 года на имя Кройтор Игоря, в которую внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ***** к.к.*****, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,0654 га, которые были переданы на подпись заместителю примара Манол Петру, как содержащие достоверные данные, что на самом деле не соответствует действительности, что в дальнейшем позволило лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их как документы, подтверждающие происхождение товара в виде орехов, которые на самом деле были собраны в других местах.

Таким образом, Михайлов Дмитрий Алексеевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Суд, рассмотрев настоящее уголовное дело, приговором от 04 июня 2021 года прекратил производство по уголовному делу по обвинению Михайлова Дмитрия Алексеевича в совершении преступления,

предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Коллегия отмечает, что указанный приговор суда обжалуется прокурором Антикоррупционной прокуратуры Паленку Р. который в своей жалобе просит отменить приговор суда первой инстанции и вынести новое решение, которым признать подсудимого виновным в совершении вменяемого в вину преступления и освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Также приговор суда обжалован адвокатом Чимпоеш В.В., который в своей жалобе просит оправдать его подзащитного Михайлова Дмитрия.

В то же время, по мнению коллегии, установлены обстоятельства, обуславливающие отмену обжалуемого приговора с вынесением нового решения, и они состоят в следующем.

Возобновив по ходатайству стороны защиты, адвоката Чимпоеш В. судебное расследование и исследовав в соответствии с ч.(1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушав показания свидетелей Манол Петра и Мавроди Дмитрия в апелляционной инстанции, коллегия считает, что вина подсудимого Михайлова Дмитрия в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ – внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, нашла свое полное подтверждение.

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции свидетель Манол Петр – пояснил, что с Михайловым Д. знаком, родственниками не являются. Неприязненных отношений нет. Ранее был допрошен в первой инстанции и указанные показания, поддерживает.

Далее отвечая на поступившие вопросы, свидетель пояснил, что его ранее вызывали и допрашивали по поводу изготовления справок. На момент 2019 года он был заместителем примара города Комрат по юридическим вопросам. Примаром была поставлена задача не задерживать людей по выдаче всякого рода справок о наличии земельных участков, составе семьи и т.д. В день могли выдавать около 100 справок, может больше или меньше, если люди обращались за справкой, то он отправлял их в соответствующий отдел. Таким же образом были отправлены в отдел землеустройства и указанные люди. Старший землеустроитель был Михайлов Дмитрий, который и выдал данную справку надлежащим образом. Не могло быть у Михайлова каких-либо корыстных целей для выдачи данных справок, так как поток людей был большой.

Данные справки подписывали сами люди, которые приходили до заместителя примара, затем они отправляют в соответствующий отдел, где специалист подписывает справки и затем обратно к ним, далее он подписывал данные справки как заместитель Примара. Свидетель пояснил, что непосредственно он общался с данными лицами. При этом, он не проверял данные справки, так как он не специалист землеустройства, и он доверил содержимое справок Михайлову. (л.д. 206, том 2)

Допрошенный на заседании коллегии апелляционной инстанции свидетель Мавроди Дмитрий – пояснил, что с подсудимым он знаком, не родственники, неприязненных отношений нет. Показания, данные им в суде первой инстанции помнит и поддерживает их в полном объеме.

Далее свидетель, отвечая на поступившие вопросы пояснил, что в 2019 году он вел журнал примэрии о землеустройстве. Михайлов Д. является старшим землеустроителем. Михайлов Д. готовил справки о насаждении ореха на Кройтор и Балабан, и указанные справки были зарегистрированы в журнале. Также свидетель не смог пояснить проверял ли Михайлов Д. количество насаждений. Михайлов Д. не имел корыстных целей для составления справок.

Также свидетель показал, что когда изготавливались справки он не говорил с Кройтор и Балабан, его задача была регистрировать справки. Не видел чтобы они заходили, поскольку работает внизу. В примэрии ведётся учёт деревьев, многолетних насаждений, животных и т.д., многолетние насаждения регистрируются в Кадастре и по кадастровому коду можно проверить многолетние насаждения. (л.д. 207, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции Михайлов Д. отказался от дачи показаний.

По ходатайству стороны защиты были исследованы и оглашены следующие доказательства.

Том 1

- *протокол выемки от 01 апреля 2019 года*, в ходе которого из материалов уголовного судопроизводства № ***** были изъяты документы в оригинале и копиях, имеющие значение для уголовного дела № ***** с прилагаемыми оригиналами и копиями документов (Том 1, л.д. 11-176);

- *справка зам. примара Манол П.И. № 02/1-31-474 от 14 марта 2019 года* согласно которой с учетом несоответствия действительности данных, указанных в справке за № 574 от ***** года, руководствуясь Законом РМ № 436 - XVI от 28.12. 2006г. “О местном публичном управлении”, справку, за № 574 от ***** года выданную примэрией мун. Комрат на имя гр- на Кройтор Игоря ИДН ***** о том, что он проживает по адресу мун. Комрат, ул.

Тухачевского, 14 к.к. *****, площадью огорода на котором посажен орешник составляет 0,0654, считать недействительной. (т.1, л.д. 188);

- *справкой №02/1-31-475 от 14 марта 2019 года*, выданной примэрией мун. Комрат, о признании недействительной справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной на имя гр-на Кара Сергея (т. 1, л.д.189);

- *справкой №02/1-31-476 от 14 марта 2019 года*, выданной примэрией мун. Комрат, о признании недействительной справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной на имя гр-на Балабан Дмитрия (т. 1, л.д.190);

- постановление органа уголовного преследования от 29 марта 2019 года (т. 1, л.д. 192)

- *копия из журнала учёта справок*, выданных специалистами/кадастровыми инженерами примэрии мун. Комрат (т.1, л.д.209-215);

- *протокол осмотра предмета* от 15 мая 2019 года, согласно которого был осмотрен Журнал учёта справок, выданных специалистами/кадастровыми инженерами Примэрии мун.Комрат и установлено, что под номером 574 от ***** года имеется регистрация на имя Кара С., *****, где в графе «краткое содержание» имеется запись «орех», далее, с номера 574 по номер 634 не фигурируют имена Кроитор Игоря или Балабан Дмитрия (Том 1, л.д.216);

- *копия должностной инструкции* главного аналитика по землеустройству, оговаривающую должностные обязанности и круг ответственности лица, занимающего данную должность (т. 1, л.д.249-250);

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что действия подсудимого Михайлов Д. были правильно квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ и суд обоснованно установил виновность Михайлов Д. по указанной статье.

Так, ч.(1) ст.332 УК РМ закрепляет ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

- содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами,

или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

- подтверждает юридически значимые факты;

- находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК РФ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- *внесение заведомо ложных сведений* в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.);

- *фальсификация таких документов*, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность *материального подлога* заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки.

Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме. К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки.

Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок).

Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень.

Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При *интеллектуальном* подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - *формальный* состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо

исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога являются определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, может быть только публичное лицо (ст.123 УК РМ).

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия отмечает, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- показаниями свидетеля *Кройтор Игоря Константиновича*, допрошенного в суде первой инстанции 29 апреля 2021 года (т.2, л.д.65-66);

- показаниями свидетеля *Балабан Дмитрия*, допрошенного в суде первой инстанции 16 декабря 2020 года (т.2, л.д.54);

- материальными доказательствами по делу, признанными в качестве вещественных доказательств и приложенными к материалам уголовного дела:

- оригиналом Справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, *****, на одном листе;

- оригиналом справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Кройтор Игоря, 2***** г.р., на одном листе;

- оригиналом справки №574 от 05 марта 2019 года, выданной примэрией мун. Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р., на одном листе;

- заявлением о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11 марта 2019 года, на одном листе;

- фитосанитарным сертификатом №*****, выданным 11 марта 2019 года, на одном листе;

- актом фитосанитарного контроля Серия ***** от 11 марта 2019 года на одном листе;

- счёт-фактурой №01 от 05 марта 2019 года, на одном листе;

- сертификатом о происхождении товара №0317437 от 06 марта 2019 года, на одном листе;

- актом экспертизы № 0414373 от 06 марта 2019 года, на одном листе;

- заявкой-декларацией о выдаче сертификата о происхождении товара, поданной от имени экономического агента SRL "Triadastroi" на одном листе;
- заявлением №0502021900137К от 06 марта 2019 года, на одном листе;
- договором № EXP 01/19 от 20 января 2019 года, на пяти листах;
- договором купли-продажи № 01/19 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- актом закупки товаров серии ДАА №17375939 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 02/19 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- актом закупки товаров серии БАА №17375940 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 03/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАА №17375941 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 04/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАА №17375942 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 05/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАЛ №17375943 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- договором купли-продажи № 06/19 от 05 марта 2019 года, на двух листах;
- актом закупки товаров серии БАЛ №17375944 от 05 марта 2019 года, на одном листе;
- копией лесного билета №37 от 15 июня 2018 года на 1 листе;
- копией лесного билета №38 от 15 июня 2018 года на 1 листе;
- копией лесного билета №39 от 15 июня 2018 года на 1 листе.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические

данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч. (1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Подвергая правовой оценке действия подсудимого и проанализировав исследованные доказательства, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия констатирует, что суд Комрат центральный офис дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам, проанализировав представленные доказательства стороны государственного обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей и позицией подсудимого и, таким образом, обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях подсудимого Михайлов Д. инкриминированного ему в вину деяния по ч.(1) ст.332 УК РМ, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных как в суде первой инстанции, так и на заседании коллегии доказательствах, а именно показаниях свидетелей Балабан Д. и Кройтор И., данные ими в суде первой инстанции, а также показаниями свидетелей Мавроди Д. и Манол П., данные ими на заседании коллегии апелляционной инстанции, которые являются последовательными и соответствуют обстоятельствам, которые имели место 05 марта 2019 года, а также других исследованных материалах дела.

Так, свидетель Кройтор Игорь, будучи допрошенным в судебном заседании суда первой инстанции показал, что о выдаче ему, также, как и Балабан и Кара справок, он сейчас детально не помнит. В справке, выданной на имя Кройтор, было указано, что по его адресу было насаждение грецкого ореха и документом подтверждающим, что он его собрал, является эта справка. У него дома таких насаждений нет. Справка нужна была, чтобы продать орех, у него потребовал покупатель эту справку. Балабан и его родственнику Кара, понадобились справка о происхождении грецкого ореха.

Грецкий орех был собран по ул. Третьякова, было два три дерева, с лесополос, с разных мест. ... Ему не знаком подсудимый. **В тот период, когда он получал справки, подсудимый не был на его участке.** Его земельный участок, на момент выдачи справки составлял 6 соток. Орех на нём не был засажен.

Свидетель Балабан Дмитрий, будучи допрошенным в судебном заседании суда первой инстанции, показал, что 05 марта 2019 года обращался в примэрию для получения справки. У него был орех, нужна была справка, чтобы продать его. Указанный орех собрал на посадках, что-то дома. Собирал орех с Кара Сергеем, около 3 тонн ореха. Дома собрал около тонны. В примэрию обращался он один, при себе было удостоверение личности всех. Он пошел в примэрию за получением справки, что собрал орех, и сразу обратился в кабинет к подсудимому. Попросил сделать справки, потом пришел за ними. Перед тем как выдать справки, подсудимый не проверял земельные участки, он спросил есть участки, он сказал, да и все. Он пришел забрал справку и ушел, на них уже стоял исходящий номер и подпись заместителя примара. Он не обращался в единое окно для номера или выдачи печати. От подсудимого он получил уже готовые справки, которые предоставил покупателю. Справки брал на себя, Кара Сергея и Кройтор Игоря. В справках было указано что по каждому адресу проживания есть насаждения. Подсудимый дал справку, потому что понял, что у него есть орешник, а когда зашел к нему, то у него было много работы и он не понял, наверное, он также в возрасте. Плату за эти справки подсудимому он не давал. Ранее с подсудимым знаком не был.

На заседании коллегии апелляционной инстанции подсудимый Михайлов Д. отказался от дачи показаний, однако из позиции защиты следует, что вину в инкриминируемом деянии он не признает.

Вместе с тем, из позиции защиты следует, что подсудимый действительно изготовил данные справки и не выезжал на место, где был посажен орешник, поверив на слово тем лицам, которые пришли к нему за их получением.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о наличии у подсудимого Михайлов Д. личного интереса в выдаче вышеуказанных справок с внесением в них заведомо ложных сведений, то есть без фактической проверки информации, которую он указал в содержании справок №574 от 05 марта 2019 года.

Кроме того, факт совершения подсудимым Михайлов Д.А. вышеуказанного преступления, подтверждается также и письменными вышеперечисленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что совокупностью отраженных выше доказательств подтверждается факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, и как следствие, действия Михайлов Д. правильно были квалифицированы по ч.(1) ст.332 УК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, вина подсудимого Михайлов Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК подтверждена в полном объеме.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что непризнание вины подсудимым Михайлов Д. в инкриминируемом ему деянии является избранной формой его защиты, а довод стороны защиты о том, что доказательства, исследованные в судебном заседании по данному делу, не подтверждают вины его подзащитного в предъявленном ему обвинении, и государственным обвинителем по делу не были предоставлены судебной инстанции достаточные и убедительные доказательства его виновности в совершении какого-либо преступления, коллегия считает необоснованным.

Обсуждая довод апелланта о том, что в предъявленном Михайлов Дмитрию обвинении прокурором не было конкретизировано, в чем именно заключался мотив совершения инкриминированных Михайлову Д. действий и в чем заключается его личный интерес в совершении данного деяния, коллегия отмечает следующее.

Так, по мнению коллегии под личной заинтересованностью следует понимать стремление извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, карьеризм, кумовство и т.д. Личная заинтересованность может выражаться и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, получение услуги, сокрытие своей некомпетентности и т.п..

Органом уголовного преследования не добыто доказательств того, что данные действия совершены подсудимым из корыстных побуждений, однако в наличие личной заинтересованности у судебной инстанции сомнений не возникает. Отказ подсудимого от дачи показаний в судебной инстанции не позволяет его конкретизировать, что в данном случае не влияет на квалификацию действий подсудимого.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что высказанное прокурором в процессе судебных прений свидетельствует о наличии в действиях

Михайлов Д. служебной халатности, но не служебного подлога, поскольку он вносил в справки информацию, подлинность которых он не проверил и доверился заявителю Балабан Дмитрию, которым были истребованы эти справки, коллегия считает необоснованным.

При этом, коллегия отмечает, что действия подсудимого правильно квалифицированы, поскольку выдача справок явилась не результатом служебной халатности (невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения), а результатом умышленных действий по внесению публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы.

Во всех трех справках, выданных разным лицам, содержатся конкретные различные площади насаждений, при этом все три справки выданы под одним исходящим номером. Все указанные обстоятельства исключают небрежность в действиях публичного лица, а указывают на его умышленные действия, то есть служебный подлог.

Следовательно, аргументы стороны защиты о наличии в действиях Михайлов Д. служебной халатности, а не служебного подлога, являются не обоснованными.

С учётом изложенного, коллегия констатирует, что не имеется оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия в соответствии с пунктом 2) ч.(1) ст.390 УПК РМ, ввиду того, что он не совершал деяния, предъявленного ему в вину, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, а поэтому апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлов Д. подлежит отклонению как необоснованная.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией установлены основания для удовлетворения апелляционной жалобы прокурора и отмены приговора суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия, и в вынесения по настоящему уголовному делу нового решения.

К указанному выводу коллегия пришла исходя из того, что в данном случае сторона защиты в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции не просила о прекращении уголовного судопроизводства ввиду истечения срока давности привлечения к ответственности, а наоборот, настаивала на невиновности подсудимого, а поэтому судебная инстанция не могла прекратить уголовное судопроизводство без того, чтобы высказаться о виновности подсудимого.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от

уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности.**

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Михайлов Дмитрия в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении жалобы защиты, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Михайлов Дмитрия должен быть постановлен с освобождением от уголовного наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ **в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что принятое апелляционной инстанцией решение не ухудшает положение подсудимого, поскольку принятое судом первой инстанции решение не соответствует принципам законности (*inter alia*) и предсказуемости, рассматриваемым через призму ст.ст. 7 и 384 УПК.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу.** А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановив в резолютивной части приговора только решение о прекращении производства по делу, когда подсудимый настаивает на своей невиновности, без того, чтобы высказаться о виновности подсудимого с освобождением от уголовного наказания, судебная инстанция поставила подсудимого в положение правовой неопределённости по существу вынесенного решения. В указанной связи, коллегия находит необходимым отменить приговор суда.

В соответствии с п.г) ст.53 УК лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон

предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ было совершено подсудимым Михайлов Д. 05 марта 2019 года, то есть более 2-х лет назад.

Учитывая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу, что по данному уголовному делу истек срок давности, предусмотренный п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, а также, принимая во внимание, что подсудимый, совершивший незначительное преступление, не скрывался от уголовного преследования или суда, в данный период не совершил нового преступления, соответственно сроки давности не приостанавливались, то коллегия приходит к выводу, что подсудимого Михайлов Дмитрия, виновного в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ необходимо освободить от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Определяя судьбу вещественных доказательств, коллегия отмечает, что в соответствии с п.5) ч.(1) ст.162 УПК РМ, в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его х

ранения или передаются заинтересованным лицам по их просьбе.

Принимая во внимание положения вышеуказанной правовой нормы, коллегия считает, что вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, *****.;
- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, 2***** г.р.;
- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;
- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № ***** , выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ***** от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от ***** года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;

- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL "Triadastroi";
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;
- договор купли-продажи № 01/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от ***** года;
- договор купли-продажи № 02/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от ***** года;
- договор купли-продажи № 03/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от ***** года;
- договор купли-продажи № 04/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от ***** года;
- договор купли-продажи № 05/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от ***** года;
- договор купли-продажи № 06/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от ***** года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года – следует хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.413-414, подп. с) п. 1) и п.2) ч. (1) ст. 415, п.3) ч.(4) 389, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Михайлова Дмитрия, **отклонить как не обоснованную.**

Удовлетворить апелляционную жалобу прокурора Антикоррупционной прокуратуры Паленку Р.

Приговор суда Комрат центральный офис от 04 июня 2021 года в отношении Михайлова Дмитрия Алексеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса **отменить и вынести по делу новое решение**, которым:

Михайлова Дмитрия Алексеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 Уголовного кодекса и освободить его от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу:

- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кара Сергея Дмитриевича, *****.;

- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Кройтор Игоря, 2***** г.р.;
- оригинал справки №574 от ***** года, выданный примэрией мун.Комрат на имя Балабан Дмитрия, ***** г.р.;
- заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта №11-03/1 от 11.03.2019 года;
- фитосанитарный сертификат № ***** , выданный 11.03.2019 года;
- акт фитосанитарного контроля Серии ***** от 11.03.2019 года;
- счёт-фактуру №01 от ***** года;
- сертификат о происхождении товара № 0317437 от 06.03.2019 года;
- акт экспертизы № 0414373 от 06.03.2019 года;
- заявку-декларацию о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;
- заявление № 0502021900137К от 06.03.2019 года;
- договор № EXP 01/19 от 20.01.2019 года;
- договор купли-продажи № 01/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии ДАА №17375939 от ***** года;
- договор купли-продажи № 02/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375940 от ***** года;
- договор купли-продажи № 03/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375941 от ***** года;
- договор купли-продажи № 04/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАА №17375942 от ***** года;
- договор купли-продажи № 05/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375943 от ***** года;
- договор купли-продажи № 06/19 от ***** года;
- акт закупки товаров серии БАЛ №17375944 от ***** года;
- копию лесного билета № 37 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №38 от 15.06.2018 года;
- копию лесного билета №39 от 15.06.2018 года - хранить при материалах уголовного дела.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 05 июня 2023 года в 11:07 часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С. ГУБЕНКО С.А. КАРАЯНУ Л.И.

Примечание:

Решением Высшего совета магистратуры № 81/4 от 16 марта 2023 года, с 20 апреля 2023 года судья Губенко Сергей был освобожден от должности судьи Апелляционной палаты Комрат на основании п. а) ч. (1) ст. 25 и ст. 26 Закона о статусе судьи.

Решением Высшего совета магистратуры № 137/8 от 02 мая 2023 года, 31 мая 2023 года судья Караяну Людмила была освобождена от должности судьи Апелляционной палаты Комрат на основании п. а) ч. (1) ст. 25 и ст. 26 Закона о статусе судьи.

Согласно положениям ч. (8) ст. 339 УПК, мотивированное определение вместо судьи Губенко Сергея и судьи Караяну Л.И. было подписано председательствующим, судьёй Миронов А.С.