

Dosarul nr.1- 3610/2019
Nr.1-19145326-12-1-10092019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 noiembrie 2019

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Angela Vasilenco

Grefier

Alisa Stratila

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Aliona Nesterov

Avocatului

Sergiu Hîncu

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP , cauza penală în învinuirea lui:

Alexandru Ion Petru – a.n.*****,
IDNP *****, originar din mun. *****,
la moment locuieşte în *****, studii
medii, neangajat în câmpul muncii pe
teritoriul RM, angajat în Franţa, *****,
supus militar, necăsătorit oficial, nu
deţine grad de invaliditate, nu deţine
titluri speciale, grade de calificare şi
distingţiei de stat, posedă limba de stat,
pe această cauză nu a fost în stare de
arest, fără antecedente penale-

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 10 septembrie 2019, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei, până la data de 14 noiembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Aliona Nesterov, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatului Alexandru Ion în baza art. 326 alin.(1) CP şi ţinând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Codul de Procedură Penală, a solicitat a-i stabili pedeapsa în baza art. 326

alin.(1) CP - amendă în mărime de 1800 u.c. și de a confisca echivalentul a 2000 euro ca bunuri rezultate din infracțiune, CD de a fi păstrat la materialele cauzei.

Avocatul *****, a pledat pentru ca lui Alexandru Ion să-i fie aplicată amendă minimă ținând cont de art. 364/1 CPP, referitor la confiscarea sumei de 2000 euro solicită a fi respinsă ținând cont ca ***** a primit automobilul de model ***** pentru recuperarea prejudiciului și în acest sens solicită respingerea acestui capăt de acuzare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

În perioada aprilie-mai a anului 2017 ***** născut la 1***** IDNP ***** domiciliat în s*****dorea să obțină permis de conducere pentru categoriile "B" și "C", însă a susținut doar partea teoretică pentru categoria "B", iar partea practică a făcut două încercări însă nu a promovat examenul, fapt despre care i-a comunicat prietenului și consăteanului său *****.

La rândul său, ***** era cunoscut cu ***** care avea întreprinderea SRL ***** și se ocupa de pregătirea conducătorilor auto, respectiv, a venit la școala auto și a inițiat cu acesta o discuție pentru promovarea cu succes a examenelor de către ***** pentru categoriile "B" și "C", însă ***** i-a spus că nu poate și nici nu vrea să se implice în acțiuni ilegale.

Totodată, la locul desfășurării discuției se afla și Alexandru Ion născut la ***** , care activa în calitate de instructor în conducerea auto în școala auto a întreprinderii ***** , iar anterior acesta a lucrat în școala auto a SRL ***** .

La rândul său Alexandru Ion auzind subiectul care se discuta, s-a implicat în discuție și i-a spus lui ***** că el poate să hotărască această întrebare contra sumei de 2000 (două mii) euro, însă a spus că banii nu-i va lua personal, dar să-i transmită lui *****i, de la care el îi va lua ulterior.

Ca urmare, peste câteva zile ***** i-a lăsat lui ***** suma de 2000 (două) mii euro, spunându-i că sunt pentru Ion Alexandru și acesta îi va lua de la ***** .

Ulterior, ***** nu a fost chemat de către Ion Alexandru pentru a se prezenta la susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere respective, împreună cu ***** s-au întâlnit cu Alexandru Ion, căruia i-au reproșat de ce nu soluționează problema pentru care i s-au dat bani.

La rândul său Alexandru Ion a motivat că la acel moment era mai dificil de promovat examenele, dar i-a dat asigurări lui ***** că întreprinde acțiuni pentru soluționarea cu succes a acestei probleme.

Ulterior, Alexandru Ion a dispărut, părăsind teritoriul Republicii Moldova, fără ca ***** să obțină permisul de conducere pentru categoriile "B" și "C", iar ***** i-a cerut lui ***** să restituie suma de 2000 euro.

La rândul său ***** , pentru ca să nu aibă probleme cu organele de drept, în contul restituirii sumei de 2000 euro i-a transmis lui ***** automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , care la 05.10.2017 a fost reînmatriculat după ultimul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Alexandru Ion a comis infracțiunea traficul de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani prin mijlocitor în sumă de 2000 euro pentru o persoană publică, asupra căreia susține că are influență, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin ce a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Alexandru Ion, fiind asistat de avocatul ***** , care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului Alexandru Ion și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Alexandru Ion după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, exact nu mai ține minte cum a fost, nu-l cunoaște pe ***** , asta a fost în anul 2017 în luna aprilie – mai, activa ca instructor auto la școala auto de ***** din mun. Chișinău. Discuția a avut loc între el, ***** și ***** , în mun. Chișinău a avut loc discuția, s-au apropiat și l-au întrebat dacă poate să-i ajute referitor la trecerea examenului practic la școala auto și a spus că

da dar bani nu a luat, a încercat să vorbească cu cineva apoi i-a expediat mesaj dnului ***** că nu poate să-l ajute. El l-a întrebat dacă poate să-l ajute la partea practică de obținere a permisului de conducere. A încercat să vorbească nu a putut, i-a expediat mesaj ***** că nu poate să-l ajute, se pregătea să plece în armata din Franța și a plecat, i-au venit acasă actele că este învinuit, a vorbit cu procurorul și a venit acasă și s-a prezentat la CNA și acum este aici. Nu mai ține minte de ce sumă de bani era vorba dar din dosar reiese că era vorba de 2000 euro, înseamnă ca asta a și fost suma.

La întrebările de concretizare a menționat că se căiește și îi pare rău de cele comise. Are posibilitatea să achite amenda. La moment vorbea tot între ei, instructorii dacă are cineva pe cineva, personal nu aveam o persoană anume la care să se adreseze. Sa discutat de o sumă de bani care era să fie transmise persoanei care să îl ajute, dar nu a găsit o persoană care să îl ajute și nu a primit banii și nu a achitat nimic. Nu i-a comunicat că a primit careva bani, a spus să trimită banii ***** , s-a înțeles ca banii să-i fie transmiși dnului ***** pentru că el nu era sigur că îi pot ajuta. Nu cunoaște persoana pe care urma să o ajut, este persoana din rechizitoriu *****.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Alexandru Ion în comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume :

Prin declarațiile martorului ***** , care a declarat că recunoaște faptele expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 05.10.2018, se căiește de cele comise, nu a comis anterior careva fapte ilegale, și acest caz îi este de învățătură și nu a urmărit scopul de a cauza rău cuiva sau societății și s-a implicat în acest caz de a-l ajuta pe ***** care a studiat la școala auto și dorea să-l ajute, deoarece cu ultimul se află în relații de prietenie și doreau împreună să se angajeze la lucru, iar pentru acesta ***** trebuia să aibă permis. Totodată, acesta consideră că ***** nu este vinovat de nimic, deoarece el (*****) a fost cu inițiativa și acțiunile de a rezolva această problemă cu obținerea permisului și ***** nici nu cunoștea careva detalii importante, el a asistat la prima discuție pe care a avut-o cu *****;

când ***** a spus că nu se implică în această problemă și în acele momente Alexandru Ion care se afla în clasa unde avea loc discuția a intervenit și i-a spus că el poate să rezolve promovarea examenelor la *****, însă trebuie 2000 euro pentru categoriile ”B” și ”C”, discuție care a avut loc doar între aceștia doi, fără să participe dl ***** și *****. Totodată i-a spus lui Ion că nu are banii cu el și-i va aduce a doua sau a treia zi după întâlnire, iar Alexandru Ion a spus că dacă va veni să aducă banii să-i transmită lui ***** și el (Alexandru Ion) îi va lua de la el, din motiv că probabil Ion se teme de el și de aceia a pus această condiție și l-a folosit pe *****. Consideră că ***** nu a fost implicat în această istorie și banii de către Ion Alexandru au fost luați de la ***** în sumă de 2000 euro, deoarece în toate discuțiile avute cu Ion Alexandru, inclusiv care a fost înregistrată audio-video de către el la telefonul personal și care a transmis-o lui *****, Ion Alexandru le confirma că anume el se ocupă de această întrebare, însă afirma de fiecare dată că ceva nu se primește și le spunea să mai aștepte, iar pe urmă a dispărut, de aceia s-au adresat la *****i căruia i-au lăsat banii pentru a-i transmite lui Ion Alexandru și i-au spus că vor fi nevoiți să apeleze la poliție, de aceia dl ***** i-a transmis automobilul său. De asemenea, consideră că Ion Alexandru i-a înșelat, el nu a organizat nici o acțiune ca ***** să vină la ***** să susțină examenele, deoarece ***** singur s-a programat și a susținut examenul teoretic, iar practica nu a susținut-o fapt care dovedește că nimeni nu a pus nici un cuvânt ca ***** să susțină examenul practic și până în prezent nu are permis nici pentru o categorie. (Vol I f.d.119-120);

Declarațiile martorului *****, care a declarat că activează din anul 2007 instructor din cadrul școlii auto ***** SRL pe care o gestionează din 2011. Referitor la circumstanțele cazului cu *****, pe care îl cunoaște de aproximativ 2 ani când acesta a adus o cunoștință de a sa datele nu și le amintește, care a făcut studii auto la școala pe care o gestionează și ulterior nu a mai avut careva relații de prietenie. Aproximativ în luna martie-aprilie 2017, ***** a venit la școala auto și de unul singur s-a apropiat de către acesta (*****) și a întrebat dacă se poate de hotărât ca o persoană să obțină permis de conducere pentru categoriile ”B” și ”C”, el inițial a înțeles că dacă poate această persoană să învețe la școală la el, după care a înțeles că el deja a făcut școala auto, dar nu poate susține examenul la practică auto, după care aceasta i-a spus categoric că el nu se ocupă cu lucruri ilegale și are școala auto din care își câștigă pâinea și nu se implică în asemenea acțiuni. Totodată, la acel moment în locul unde discutau era prezent și Alexandru Ion care anterior a lucrat în școala auto a acestuia și a adus o persoană să o înregistreze pentru frecventarea cursurilor auto și auzind discuția pe care a avut-o cu *****t, s-au dat la o parte în doi și au discutat în continuare, iar ***** le-a spus că el nici nu

vrea să vorbească de acest subiect și ei au ieșit afară, unde mai era o persoană cu care venise *****. Peste aproximativ câteva zile a fost sunat de către ***** și i-a spus că Ion Alexandru a zis ca să-i lase lui careva bani, iar Ion îi va lua de la mine. Menționează că el s-a cunoscut cu Petru Alexandru, tata lui Ion, care a făcut serviciul militar în Afganistan și a decedat în 2016 și a ajutat familia lui Ion cu transport la înmormântare. Ion îi era ca un fecior, el anterior a activat patru ani ca instructor la ***** de unde a plecat la școala auto *****. Ca urmare, nu a considerat că *****t a avut careva înțelegeri ilegale cu Ion Alexandru și că ar putea să aibă probleme în rezultatul transmiterii a acestor bani, respectiv, ***** a venit în sectorul Botanica unde făcea lecții practice de conducere auto și i-a lăsat suma de bani de 2000 euro și a spus că va veni Ion Alexandru și-i va lua, acțiuni de care se căiește și nu s-a gândit niciodată că va avea aceste probleme pe loc gol. Confirmă faptul că niciodată după întâlnirea cu Ion Alexandru, ***** și persoana care s-a dovedit a fi ***** , nu s-au mai văzut împreună și nu știa ce acțiuni întreprind ei împreună. Abia aproximativ în luna august 2017 a fost sunat de către ***** și i-a zis că Ion Alexandru nu a hotărât nimic și să-i întoarcă banii că în caz contrar îi va declara la organele de drept, ***** însă i-a spus că el nici nu știa nimic despre ce acțiuni au întreprins ei împreună, deoarece el nu aveam obligațiuni față de ei. Totodată, având în vedere că bani i-au fost dați lui, el l-a sunat pe Ion Alexandru care a venit la acesta la școala auto la ***** și i-a spus că dacă nu întoarce bani vor fi dați la organele de drept, la ce Ion l-a rugat să-l liniștească pe ***** o perioadă, până când el, Ion, va vinde mașina sa *****și se va achita. Peste aproximativ 3-4 zile a aflat de la școala auto *****unde lucra Ion Alexandru că el a plecat peste hotare și s-a gândit că s-a dus la mama sa în Grecia care se află la muncă, însă pe urmă a aflat că el face armata în *****. Aproximativ în octombrie 2017, *****t l-a invitat la o întâlnire care a avut loc lângă casa lui Ion Alexandru în regiunea parcului de lângă Uzina Zorile, unde trăia în apropiere și *****t, el era cu copil mic și i-a zis să întoarcă banii deoarece Ion Alexandru nu a hotărât și a dispărut și drept dovadă i-a arătat în telefonul său filmarea ultimei întâlniri dintre Ion Alexandru, *****t și ***** ***** , prin care se confirmă că Ion nu a hotărât problema cu permisul. ***** s-a gândit ca Ion să nu aibă probleme mai mari cu organele de drept și a hotărât ca el să restituie banii în locul lui Ion Alexandru, deoarece acesta îi era ca un fecior pentru el și se gândea că este în Grecia la mama sa și va face careva bani și îi va restitui și nu s-a gândit niciodată ca va proceda astfel. Ca urmare, el i-a transmis automobilul său de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și l-a înmatriculat pe numele lui *****. Pentru ca ulterior să poate scoată banii din Ion Alexandru și dovada că el nu a făcut nimic, ***** i-a transmis filmarea sa cu Ion și ***** de la telefonul acestuia la telefonul lui, filmare

care a fost extrasă de către Procuratura Anticorupție pe care a oferit-o benevol la data efectuării percheziției. Pentru a-și recupera banii plătiți el a fost la domiciliu lui Ion Alexandru unde s-a întâlnit cu sora lui ***** căreia i-a spus toată istoria cu Ion și a cerut telefonul mamei sale, deoarece Ion nu-i răspundea, însă ***** nu i-a dat numărul de telefon, dar i-a spus că va lua legătura și îi va spune rezultatul. Peste aproximativ o săptămână ***** i-a dat o întâlnire lângă Universitatea de Stat unde i-a comunicat că a vorbit cu Ion și el a zis că nu are nici o datorie față de mine și i-a indicat să nu-i dea numărul de telefon al mamei sale, după care nu a mai avut întâlniri cu ***** , deoarece nu aveau rost fiindcă a aflat că Ion nu este la mama sa în Grecia, dar se afla în armata franceză. Declară cu toată răspunderea că el nu a cunoscut despre acțiunile care le întreprindeau Ion Alexandru cu *****t și ***** până când ***** nu i-a spus că cele 2000 de euro pe care i le-a lăsat lui și i-a transmis lui Ion Alexandru erau destinați pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B și C. La întrebarea procurorului „În situația când afirmați că lui Ion Alexandru i-ați transmis suma de 2000 euro primiți de la ***** , din ce considerente în discuția cu ***** Alexandru, susțineți că Ion datorează suma de 2300 euro?”, ***** a declarat că, ***** susținea că ei au făcut undeva șase deplasări în mun. Chișinău pentru a se clarifica cu toate problemele pe care le aveau cu Ion și s-au mai adunat în jur de circa de 300 euro și la transmiterea automobilului s-a luat în calcul și aceste cheltuieli suplimentare, pentru ca să nu facă probleme. A mai menționat că de către ***** în momentul transmiterii video, i-a fost transmis și copia documentelor dovadă că ***** a susținut de unul singur proba teoretică cu chestionarul de evaluare, care confirmă că el nu a susținut proba practică și dovedește că Ion a luat banii și a dispărut fără ca ***** să obțină un permis. Repetat a declarat că niciodată el nu a făcut legătura cu ***** sau cu persoana care trebuia să obțină permisul de conducere, despre care se susține că este ***** , pentru a se prezenta la susținerea examenelor, respectiv nu a avut nici o atribuție la acțiunile lui Alexandru Ion și ale acestor persoane.(f.d.Vol.I 157-159);

Prin declarațiile martorului ***** , care a declarat că în perioada 2014-2015 a frecventat și finalizat școala auto partea teoretică și practică, însă la ***** în orașul Chișinău nu a putut să dea examenul practic la categoria ”B”. S-a programat de unul singur în luna aprilie 2017 și a dat proba teoretică însă cea practică nu a susținut-o, fapt care l-a comunicat prietenului său *****t, deoarece vroia să plece împreună peste hotare și să se angajeze ca șoferi și ***** i-a spus că se va gândi ceva deoarece la ***** la toți se pun bețe în roate și puțini care susțin examenul. Aproximativ prin martie-aprilie 2017 se afla în mun. Chișinău împreună cu ***** și întâmplător s-au întâlnit cu o persoană pe nume Petru, care a

înțeles că era cunoscut cu ***** și ***** a spus că se grăbește, dar a spus să se ducă într-o zi ***** la el la școala auto să-i spună despre ce problemă are. După discuție ***** i-a spus că va încerca să rezolve întrebarea sa cu permisul. Peste câteva zile, ***** l-a sunat și i-a comunicat că i-a găsit soluție la problema sa, însă îi voi fi dator cu 2000 euro, bani pe care i-a spus că i-a achitat ***** pentru el, deoarece ***** nu avea bani la acel moment. Aproximativ în luna mai 2017, ***** i-a spus să se ducă la examen și să susțină proba practică. S-a dus și s-a înregistrat el singur, gândindu-se că acolo totul a organizat ***** și persoanele cu care a vorbit ***** , însă proba practică așa și nu a susținut-o. Referitor la persoanele cu care susține a că a vorbit ***** și trebuia să rezolve problema cu permisul, a înțeles că acesta era Ion Alexandru, cu ultimul s-au întâlnit la o discuție unde a vorbit ***** cu Ion de ce nu hotărăște problema, discuție care a fost înregistrată audio-video de ***** la telefonul său. Referitor la discuția înregistrată, ***** i-a spus că trebuie să meargă la Chișinău să se întâlnească cu persoana care trebuia să hotărască problema cu permisul de conducere și pe la sfârșitul lunii august 2017 s-au întâlnit cu o persoană pe nume Ion, care a venit cu o mașină care avea semnul și inscripția ***** . Această persoană pe nume Ion avea un tatuaj la o mână și era de vârstă de aproximativ 30-35 ani, vorbea în română și ***** l-a întrebat ce se aude cu examenul, că i-au fost dați bani și el nu hotărăște nimic. La rândul său Ion a spus că întreprinde acțiuni să hotărască întrebarea și totul va fi bine, însă pe urmă ***** i-a spus că Ion a dispărut și telefonul lui Ion era închis.

După discuția cu Ion, el cu *****t au plecat în Italia la lucru, iar aproximativ în noiembrie 2017 s-au întors și ***** urma să se clarifice cu banii care i-a achitat pentru permis. În situația când Ion a dispărut, ***** s-a dus la ***** , deoarece ***** i-a spus că lui Ion banii i-au fost transmiși prin domnul Petru. Ulterior, ***** i-a spus că el s-a întâlnit cu ***** , care i-a spus că nu are bani, dar pentru ca să nu fie probleme, ***** a spus că va transmite un automobil de model ***** , pe care l-a apreciat la 3500 euro, urmând să se achite diferența de 1500 euro. Ca urmare, el a fost de acord și i-a dat lui ***** 1500 euro ca să-i transmită lui ***** , iar mașina să acestuia. Deoarece el nu era în mun. Chișinău, ***** a înregistrat mașina după el, iar pe urmă i-a dus-o acasă la el în ogradă în s***** însă nu a mai înregistrat-o după el, deoarece nu a mai obținut permis de conducere. La întrebarea procurorului „Dacă susțineți că Ion urma să vă hotărască întrebarea cu obținerea permisului de conducere pentru categoriile ”B” și ”C” atunci care a fost rolul lui *****?”, ***** a răspuns că el personal a înțeles că ***** urma să hotărască această problemă, deoarece cu el s-a întâlnit pe stradă, însă din discuția purtată dintre ***** și Ion în august 2017, a înțeles că de fapt Ion

a primit banii și tot el era persoana care urma să hotărască această problemă, iar ***** a dat mașina deoarece s-a temut să nu aibă probleme cu noi, deoarece i-a spus lui ***** că vor declara acest caz la poliție, deoarece Ion a dispărut și a rămas doar *****. Ei nu au făcut careva declarații pe acest caz la organele de drept, deoarece ***** a restituit echivalentul sumei de 2000 euro, prin transmiterea automobilului și nu cunoaște cum ***** urma să-și întoarcă banii de la Ion. A declarat că el nu a cunoscut pe nimeni și nu s-a gândit să obțină permisul prin careva metode ilegale, fapt care se dovedește prin ceia că el singur s-a dus la ***** și s-a programat, dar a susținut doar proba teoretică la categoria B, iar practica nu a dat-o de două ori și pe urmă nici nu s-a mai dus. A mai declarat că nu cunoaște pe nimeni cu cine ar fi putut vorbi ca să obțină mai ușor permisul și nici pe *****l nu l-a rugat, totul s-a întâmplat spontan când ***** s-a întâlnit întâmplător cu ***** , iar pe urmă ***** s-a întâlnit cu Ion Alexandru, ultimul la rândul său i-a promis că el va hotărî această întrebare și au fost trași pe sfoară de către Ion Alexandru. (f.d. Vol I 160-162);

- Declarațiile martorului ***** care a declarat că este administratorul firmei ***** din 14.06.2017 și ***** a frecventat cursuri auto la școala acestei întreprinderi în grup ***** în perioada 09.12.2014 până la 24.03.2015, căruia i-a fost eliberat certificatul despre absolvirea școlii auto nr. ***** din 24.03.2015. Drept justificare a faptului că ***** a frecventat școala auto, ***** a făcut referință la înregistrarea nr. ***** din ***** a ***** , privind înregistrarea grupei № 195 - candidați în conducători auto. ***** a declarat că nu cunoaște dacă ***** a susținut sau nu examenul la Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto. (f.d.Vol I0165-166);

- Declarațiile martorului ***** , care a declarat că activează în funcția inspector-operator al ***** mun. Chișinău din octombrie 2010. Referitor la lipsa documentelor privind susținerea probelor de către ***** născut la 1***** IDNP ***** pentru obținerea permisului pentru categoriile ”B” și ”C”, a relatat că pe durata procesului de examinare a persoanei actele se restituie titularului după finisarea examenului până când candidatul nu se documentează cu permis de conducere. În cazul dat potrivit informației din sistemul informațional automatizat al programului de examinare și documentare cu permis, rezultă că cet. ***** născut la 1***** IDNP ***** , deține fișa de școlarizare nr. ***** eliberată la data de 2*****de către *****

Ca urmare, inițial la data de 06.04.2017, ***** a fost examinat pentru categoria ”B” la examenul teoretic, la ***** mun. Chișinău unde a obținut calificativul ”Admis”, în aceeași zi a fost examinat la examenul practic unde a obținut calificativul ”Respins”. Ulterior, la data de 24.05.2017 s-a adresat repetat pentru

susținerea examenului la proba practică la categoria "B", unde la fel a obținut calificativul "Respins". Alte tentative de susținere a examenelor nu au fost înregistrate din partea lui *****, respectiv, nu este eliberat în prezent un permis de conducere pentru categoria "B" acestei persoane. A mai menționat că pentru admiterea unei persoane la susținerea examenelor la proba teoretică și practică pentru categoria "C" persoana trebuie să posede permis de conducere pentru categoria "B" sau în cazul dacă dispune de acte de școlarizare pentru categoriile "B" și "C", persoana se admite la susținerea examenelor la categoria "C" dacă are ambele examene susținute la categoria "B". Aceste prevederi sunt stipulate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 24.12.2007, precum și prin Ordinul nr. 240 din 14.12.2017 al Agenției Servicii Publice. (f.d.Vol I 167-168);

- Declarațiile martorului *****, care a declarat că este fondator și administrator al întreprinderii *****, care are ca gen de activitate instruirea conducătorilor auto la categoria "B" sub marca comercială *****. Activează din decembrie 2009 și niciodată nu a fost vizată în comiterea unor acțiuni ilegale în activitatea întreprinderii. În privința lui Alexandru Ion născut la ***** confirmă că acesta a activat în cadrul întreprinderii în calitate de instructor în conducerea auto în perioada 03.09.2015 pînă 31.07.2017, dată după care s-a concediat din funcție în baza cererii personale. După câte cunoaște din convorbirea avută cu el, i-a comunicat că pleacă să facă serviciul militar în bază de contract în *****, fapt care a fost confirmat și de sora sa *****, care a fost împuternicită de Ion să vină să primească de la întreprindere carnetul de muncă. După câte își amintește Ion Alexandru anterior a activat în calitate de instructor auto la o altă școală auto, nu-și amintește care este denumirea, dar a venit la ei la școală deoarece volumul de lucru era mai mare și condiții de activitate mai bune. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un instructor bun, ca angajat era responsabil, doar că era în unele situații impulsiv, făcând abateri de la obligațiunile și responsabilitățile stabilite în fișa de post. De fiecare dată, toți angajații întreprinderii pe care o administrează, inclusiv Ion Alexandru erau avertizați de responsabilitatea pe care o poartă în cazul implicării în careva acțiuni ilegale de promovare a examenelor cu încălcarea prevederilor legale, or, aceste acțiuni pot știrbi din imaginea și reputația școlii auto pe care o conduce, respectiv, această vigență își are rezultatul, deoarece nici o dată întreprinderea sau angajații nu au fost obiectul unor investigații din partea organelor de drept. (f.d.Vol I 169-170);

- Prin procesul -verbal de confruntare din 21 iunie 2018 dintre ***** și *****.

La întrebarea dacă se cunosc și care sunt relațiile dintre ele persoanele confruntate au declarat:

„Răspunsul lui *****: Da îl cunosc pe *****t aproximativ de doi ani jumătate, dacă nu greșesc ***** a adus-o pe o cunoștință ca să facă școala auto la ***** unde activez eu.

Răspunsul lui ***** Confirm că în aceste circumstanțe am făcut cunoștință cu *****.

Întrebare către ***** și ***** Când, unde și în ce circumstanțe v-a fost solicitat de a promova susținerea examenelor la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto (DCCA) din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS “CRIS „Registru” pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria ”B” și ”C”, pentru câte persoane și cine sunt aceste persoane?

Răspunsul lui *****: Aproximativ la începutul lunii aprilie 2017 la școala auto situată pe Vlaicu Pîrcălab 52 s-a apropiat de mine *****t și m-a rugat ca să promovez examenul pentru două categorii B și C și am înțeles că este vorba pentru două persoană, însă ulterior s-a dovedit că ambele categorii sunt pentru una și aceeași persoană. Eu i-am spus că nu pot hotărî și la acel moment în clasă era prezent Ion Alexandru care lucra la școala auto *****și a intervenit în discuție spunînd că el are posibilitate să hotărască această problemă. În continuare ***** a discutat cu Ion în doi după care a ***** a spus că el s-a înțeles cu Ion.

După această discuție ***** a plecat și aproximativ peste două zile cu ***** ne-am întâlnit în fața magazinului Linela de pe ***** din mun. Chișinău, unde eu făceam lecții practice și mi-a transmis 2000 două mii de euro pentru ca să-i transmis lui Ion Alexandru, bani pe care i-am transmis lui Ion Alexandru care s-a apropiat în scurt de mine, iar ***** deja plecase.

La sfîrșitul lunii septembrie 2017 s-a apropiat ***** de mine și mi-a spus că Alexandru nu a hotărât întrebare cu permisul de conducere pentru categoria B și C și o să scrie plângere la organele de drept pe numele lui Ion și eu cunoscându-i părinții lui Ion l-am ruga să nu se grăbească că eu mă voi clarifica cu ***** cu acești bani și i-am propus să-i dau mașina de model ***** care a fost apreciată la suma de 3200 euro și ***** mi-a dat diferența de 1200 euro.

După transmiterea mașinii lui ***** eu nu m-am mai văzut cu el și am început să-l caut pe Ion Alexandru să-mi restitui banii de 2000 euro, motiv din care am sunat-o pe sora lui ***** Alexandru și i-am spus că dacă nu va întoarce

Ion banii voi depune o cerere la CNA și ca să fie mai convingător pentru fratele ei i-am spus că deja de această problemă se ocupă CNA, însă declar cu nu corespunde adevărului că de această întrebare s-a ocupat CNA.

Răspunsul lui ***** Confirm declarațiile lui ***** , pînă la perioada la declarațiilor cu ***** , deoarece eu nu cunosc acest epizod.

Întrebare către ***** Va-ți întâlnit vre-o dată cu Alexandru Ion?

Răspunsul lui ***** Eu m-am întâlnit cu Ion Alexandru și am discutat de problema cu permisul lui ***** pentru categoriile B și C, inclusiv și pe problema nesoluționării acestei întrebări a lui ***** .

Întrebare către ***** De ce la audierea anterioară a-ți declarat că nu-l cunoașteți pe Ion Alexandru?

Răspunsul lui ***** Deoarece nu am mai vrut să figureze și Ion Alexandru, fiindcă am vrut să se adopte decizie în privința mea cât mai repede ca să pot pleca peste hotare la muncă și cunoscând că Ion Alexandru se află după hotare consideram că o sa trebuiască să particip din nou la acțiuni de urmărire penală cu Ion cînd aceste va veni în Republica Moldova.”

După audiere, persoanelor confruntate le-a fost explicat, că în conformitate cu prevederile articolului 113 alin.4 CPP pot să-și pună reciproc întrebări, inclusiv să răspundă la întrebările puse de persoana care efectuează această acțiune procesuală. Astfel, din declarațiile învinuitului ***** cît și a martorilor se atestă că într-adevăr Alexandru Ion a pretins că are influență asupra persoanelor publice și poate rezolva problema cu obținerea permisului de conducere. Astfel, Alexandru Ion asistând la discuția dintre ***** și ***** i auzind subiectul care se discuta, s-a implicat în discuție și i-a spus lui ***** că el poate să hotărască problema obținerii permisului de conducere contra sumei de 2000 (două mii) euro, însă a spus că banii nu-i va lua personal, dar să-i transmită lui ***** i, de la care el îi va lua ulterior.

La fel se atestă că, peste cîteva zile ***** i-a lăsat lui ***** suma de 2000 (două) mii euro, spunându-i că sunt pentru Ion Alexandru și acesta îi va lua de la ***** .

În continuare, ***** nu a fost chemat de către Ion Alexandru pentru a se prezenta la susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere respective, împreună cu ***** s-au întâlnit cu Alexandru Ion, căruia i-au reproșat de ce nu soluționează problema pentru care I s-au dat bani.

La rîndul său Alexandru Ion a motivat că la acel moment era mai dificil de promovat examenele, dar i-a dat asigurări lui ***** că întreprinde acțiuni pentru soluționarea cu succes a acestei probleme. (vol.I f.d.56-57);

- Proces-verbal din 30.11.2017 privind examinarea suportului de memorie de tip CD-R cu anexă stenogramă, care conține înregistrarea audio a întâlnirii dintre ***** cu persoana pe nume Petru, înregistrare care a fost efectuată la 27.11.2017 de către ***** și anexată de către acesta la procesul-verbal din 30.11.2017 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii. (f.d.10-24 vol.I);

- Proces-verbal din 17.07.2018 privind cercetarea cererii de înregistrare a grupei nr. 195 de candidați în conducători auto din categoria „BC” și subcategoria „B1” emisă de către ***** și adresată *****, înregistrată în cancelaria instituției menționate supra la ***** cu nr. *****, precum și capturii de ecran a sistemului electronic denumit Registru care conține datele cu privire la examenele susținute de către cet. *****, a.n 1*****, IDNP *****.(f.d.152 vol.I);

- Proces-verbal din 20.03.2018 privind efectuarea percheziției la domiciliul lui ***** amplasat în mun. Chișinău, *****, în rezultatul căreia a fost transmis benevol de către ***** telefonul de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** care conține înregistrarea audio-video a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și ***** . (f.d.34 vol.I);

- Proces-verbal din 20.03.2018 privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** , în rezultatul căreia au fost extrase trei fișiere audio-video a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și ***** . (f.d.40 vol. I);

- Proces-verbal din 23.08.2018 privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R, care conține trei fișiere extrase din telefonul lui ***** de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** cu denumirile: „video-*****”, al doilea fișier cu denumirea „video-*****”, al treilea fișier denumirea „video-*****” a discuției dintre Ion Alexandru cu ***** și ***** , precum și stenograma discuției. (f.d. 41-45 vol.I);

- Proces-verbal din ***** privind cercetarea la fața locului a dispozitivului de memorare (păstrare) a datelor HDD, de model ***** cu s/n***** din calculatorul de serviciu a specialistului, Vadim Lazariuc, pe care se păstrează informațiile extrase la 20.03.2018 din telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** , ridicat de la cet. ***** prin procesul-verbal al percheziției din 20.03.2018 de la domiciliul acestuia din mun. Chișinău, ***** . (f.d. 229 vol.I);

- Proces-verbal din ***** privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de CD-R de model ***** , 52X cu capacitatea de 700 MB, care conține trei fișiere video extrase din telefonul lui ***** de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** cu denumirile: „video-*****”, al doilea fișier cu denumirea „video-*****”, al treilea fișier denumirea „video-*****” a discuției dintre Ion Alexandru

cu ***** și *****, copiate la ***** pe dispozitivului de memorare (păstrare) a datelor HDD, de model ***** cu s/n***** al calculatorului de serviciu al specialistului CNA, Vadim Lazariuc, precum și stenograma discuției (f.d.231-232 vol.I).

- Cererea de înregistrare a grupei nr. 195 de candidați în conducători auto din categoria „BC” și subcategoria „B1” emisă de către ***** și adresată *****, înregistrată în cancelaria instituției menționate supra la ***** cu nr. *****, precum și captura de ecran a sistemului electronic denumit Registru care conține datele cu privire la examenele susținute de către cet. *****, a.n 1*****, IDNP *****;. (f.d. 153-155 vol.I);

- Scrisoarea Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr. ***** din 14.12.2017 prin care se confirmă la data de 05.10.2017 Postolachi a reînregistrat după ***** mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****0 (f.d. 186 vol.I);

- Înregistrările audio-video și anume discuții dintre Ion Alexandru cu ***** și *****, copiate la ***** din telefonul mobil a lui *****, de model „Samsung” cu IMEI *****; ***** pe dispozitivului de memorare (păstrare) a datelor HDD, de model ***** cu s/n***** al calculatorului de serviciu al specialistului CNA, Vadim Lazariuc, și recopiate la ***** pe purtătorul de informații de CD-R de model *****, 52X cu capacitatea de 700 MB, cu următoarele denumiri:

„video-*****”,

„video-*****”,

„video-*****”. (f.d. 230 vol.I).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a

similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).)

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Alexandru Ion a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art.326 alin.(1) din Codul Penal, adică traficul de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani prin mijlocitor pentru o persoană publică, asupra căreia susține că are influență, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Alexandru Ion se regăsesc trei modalități faptice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Alexandru Ion recunoaște faptele imputate în ședința de judecată expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze

o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Alexandru Ion se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la ***** pentru al ajuta pe ***** să obțină permisul de conducere.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art.326 CP, în formulă consumată.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii - știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea procurorului și judecătorilor și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - deși, legal, nedatorate - respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și

știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului, pe care inculpatul le-a recunoscut și le-a acceptat.

Stabilind vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 364¹ CPP al RM alin.(8) “Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În context, infracțiunea comisă de inculpat prevăzute de art. art.326 alin.(1) conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, inculpatul a recunoscut vina, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale.(f.d. 235-236, 237, Vol.I, 24, 26 Vol. II).

Circumstanțe ce atenuază g*****l de vinovăție a inculpatului Alexandru Ion, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a stabilit că inculpatul regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită.

Circumstanțe ce agravează g*****l de vinovăție a inculpatului Alexandru Ion, în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care

anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Alexandru Ion este posibilă fără izolarea acestuia de societate

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide de al recunoaște vinovat pe Alexandru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă. Dat fiind faptul

că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută la art. 364¹ CPP, instanța conchide de a o reduce cu 1/4 pedeapsa stabilită.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere g****1 de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) CP „Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani”.

Este de evidențiat, că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirii echității sociale, corectării inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide de al recunoaște vinovat pe Alexandru Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și reieșind din căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat lui Alexandru Ion, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată instanța de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, menționează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de

la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În context, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Alexandru Ion este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

Măsura preventivă în privința inculpatului în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

Cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsurile de siguranță sânt: confiscarea specială.

Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, stabilește, că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu art. 397 pct. 2) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale, la caz contravaloarea acestora. Prin urmare contravaloarea sumei de 2000 EURO urmează a fi încasată de la inculpatul Alexandru Ion, această este suma destinată pentru comiterea infracțiunii.

Corpurile delict

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 29 august 2019 a fost recunoscut ca corp delict CD-R de model *****, 52X cu capacitatea de

700MB cu 03 fișiere audio-video ce reprezintă discuții dintre Ion Alexandru cu ***** și ***** , cu următoarele denumiri:

„video-*****”,

„video-*****”,

„video-*****”. De păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiune civilă n-a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385,389,392-395 și art. 397 Cod de procedură penală instanța de judecată ,-

h o t ă r ă ș t e:

Alexandru Ion Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Alexandru Ion că, în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă față de inculpatul Alexandru Ion nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se încasează de la Alexandru Ion Petru în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 2000 (două mii) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

Corpurile delictelor:

- CD-R de model ***** , 52X - de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței,

judecătorul

Angela Vasilenco