

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

20 februarie 2018

or. Făleşti

**Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător R H

Grefier D Z

cu participarea:

inculpatului C V

apărătorului inculpatului, avocatul XXXXXXXXXXX

acuzatorului de stat, procurorul XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală în privința lui:

XXXXXXXXXX, născut la 10 martie 19, originar din satul C, raionul F, domiciliat în orașul F, strada C S, 81, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 0991, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, deține gradul 2 de dizabilitate (accentuat), divorțat, are la întreținere un copil minor, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, fără antecedente penale,-

**Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) de la data de 15 februarie 2017 (data înregistrării cauzei) și până la data de 20 februarie 2018 (data emiterii și pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXXX, considerând dovedită în ședință de judecată vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX, a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Corpus delict: suportul de informație DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține înregistrarea audio-video a discuției purtate la data de 30 august 2016 de ofițerii de patrulare C A și P S cu inculpatul CV, de păstrat în dosarul cauzei penale.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul XXXXXXXXXXX suma de 2000 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești utilizate de el la săvârșirea infracțiunii, cu trecerea acesteia, forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Apărătorul XXXXXXXXXXX a pledat pentru achitarea inculpatului, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale înfracțiunii imputate.

Potrivit actelor din dosarul cauzei penale și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Inculpatul XXXXXXXXXXX**, la data de 30 august 2016, aproximativ la orele 20:00, conducând automobilului de model "Volkswagen Polo" cu numărul de înmatriculare BZ-08-KZC, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 368 din 30 august 2016, întocmit de către medicul specialist al ÎMSP "Spitalul raional Făleşti", fiind stopat forțat prin blocarea automobilului pe traseul R-16, km 26-27, în regiunea stației PECO "Lukoil" din orașul Făleşti de către ofițerii de patrulare ai Plutonului "Sîngerei, G, Fî" al Companiei de Patrulare nr. 2 a Regimentului de Patrulare NORD al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, locotenent major de poliție C A și locotenent major de poliție P S, în procesul verificării actelor solicitate la control de către ultimii, personal, în pofida faptului că a fost avertizat de mai multe ori verbal, de către ofițerii de patrulare menționați despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu numerele de înmatriculare MAI 9831, a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare C AE și P S A, care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane publice, și în conformitate cu prevederile art. 385, 403 Cod contravențional au calitatea de agenți constatori, fiind în drept conform funcțiilor

cepnute sa intocmeasca procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace banești în suma totală de 2 000 (doua mii) lei moldovenești (MDL), pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

2. Fiind audiat în ședință de judecată, **inculpatul XXXXXXXXXX** a pledat nevinovat și a declarat că, la data de 30 august 2016, deplasându-se spre gară ca să-și aducă fiul, lângă garaj a observat că la vale vine mașina de patrulare. Deplasându-se la deal, el nu a observat girofarul și nicio lumină la mașina poliției. A trecut de dumnealor și lângă oprirea spre Fălești Noi, de lângă pompieri, a observat, uitându-se în spate, mașina de patrulare. Aproape de stația de alimentare de la gară "Bemol" el a cotit la dreapta spre gară, apoi la prima oprire a cotit cu mașina înapoi spre Fălești, deoarece a văzut că copilul nu este, și în continuare se deplasa spre oraș. Când a cotit mașina înapoi, l-a observat pe domnul C pe bancheta din față din dreapta. Nu a stopat mașina deoarece a avut cu el cândva o convorbire despre care o să explice mai detaliat. A trecut de stația "Tirex" din oraș, de a doua stație de alimentare, unde l-au depășit. Domnul C, scoțând pistolul pe geam și a strigat: "nu oprești, o să împușc". S-a speriat și a tras pe dreapta, unde C a coborât din automobilul de serviciu, s-a apropiat de mașină, a deschis ușa și l-a apucat de după gât. A fost pus la pământ, lovit cu pumnul după cap, sărindu-i dinții din gură. Sărind dinții pe asfalt, plastina a crăpat. Anterior a avut un conflict la data de 27 aprilie 2016. Venind dimineața dinspre satul Călugăr, a fost stopat lângă magazinul de materiale. A scos actele și le-a dat lui C care le-a verificat, acolo fiind și permisul de taximetrist. Dumnealui l-a întrebat dacă el prestează servicii taxi și i-a spus că da. A cerut licența, care la acel moment era expirată, și i-a spus că dacă dorește să rămână cu actele în regulă și să nu fie lipsit de permisul de conducere și o amendă usturătoare, trebuie suma de 6000 lei. I-a spus că nu are așa bani și a contactat-o telefonic pe concubina sa P L din localitatea stația Catranic. I-a povestit cazul acesteia și a rugat-o să-i facă rost de bani. A fost contactat de ea apoi și l-a rugat să transmită telefonul colaboratorilor de patrulare. Ea s-a înțeles cu C la suma de 5000 lei. A fost luat cu ei în mașina de serviciu și au plecat în localitatea stația Catranic. A fost coborât pe o stradă paralelă, unde a fost așteptat de dumnealor. A plecat după bani. Fosta concubina i-a dat suma de 5000 lei în bancnote a câte 50 de lei. Până a ajunge la mașină, a numărat suma de 1000 lei și a pus-o de o parte în buzunar, iar dumnealor le-a dat suma de 4000 lei. El l-au întrebat cât. Nu au fost numărați banii. Dl C A luat banii și i-a pus în portbagajul automobilului din față în salon. S-a urcat în automobil și a fost adus înapoi în Fălești. Pe drum C i-a spus ca să nu uite că îi rămâne dator cu suma de 2000 lei. Ajungând la Fălești, i-au fost înmânate actele înapoi. A fost întrebat: "Banii nu sunt însemnați ?" și să nu uite de ceea ce a rămas dator. De la data sus-numită până la 30 august 2016 cu dumnealor nu s-a mai întâlnit, dar la locul unde a fost stopat i-a spus dlui C că nu are suma de 2000 lei, are doar suma de 700 lei și ceva la sine și că i le dă lor, iar pe parcurs le va da și restul. Din nou, în acel loc, după ce le-a spus cele menționate, a fost lovit, adică la 30 august. I-a rugat ca să nu-l lovească, fiindcă este invalid de gradul doi, însă dl C i-a reproșat: "bunelul meu tot este invalid". A fost adus la poliție, unde i s-a întocmit procesul. I l-au întins pentru a-l semna, însă refuza să-l semneze și iarăși a fost izbit la podea și i-au spus că dacă nu-l semnează o să fie coborât în subsol. După ce a semnat actele, a fost dus la Spitalul raional, unde personal a insistat ca să i se ia probele de sânge. I-au fost luate probele biologice de sânge, care au fost luate de dl C tot în aceeași zi, sigilate, numerotate, care la Chișinău au ajuns în 42 de zile, duse de cetățeanul A, dar luate de alt cetățean, numele căruia nu îl cunoaște. De la spitalul raional a fost adus înapoi la poliție, unde a rugat ca să-i dea cheile, ca să aducă un șofer și să i-a mașina. Dumnealui, în replică, i-a răspuns într-un mod jignitor (această replică este indicată în declarațiile inculpatului, anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2017 și nu se reproduce de instanță în prezenta sentință din motive de moralitate). I-a spus dlui C că va pleca la procuratură ca să depună plângere, iar el i-a răspuns cu cuvinte licențioase. A plecat în căutarea unui șofer, dar la întoarcere mașina nu mai era în fața Poliției, era deja în curte. Când C și a urcat în automobilul său personal pentru a plecat, fiul său CV l-a întrebat unde pleacă și dumnealui i-a spus fiului să urce în mașină la el și să se plimbe prin oraș. Fiul i-a răspuns că nu urcă, că o să vină tatăl său cu șofer și o să ia mașina. Dumnealui i-a răspuns fiului cu aceleași cuvinte licențioase, menționate mai sus. Astfel, la întoarcere, văzând că automobilul nu este, a plecat acasă. La 1 septembrie a plecat la dl P T, unde a denunțat amănunțit totul cum s-a întâmplat, a adus ca dovadă și pozele de la medicul legist și decizia acestuia. Totul a fost transmis la Bălți la dl C, unde iarăși a fost audiat de dumnealui la data de 9 septembrie. A început ai lămuri tot ce a denunțat și când i-a spus dumnealui că a dat 4000 lei, el i-a zis să închidă gura și să nu spună nimănui de cele 4000 lei. Tot el, l-a întrebat cât a plătit la judecător că a fost achitat și nu i s-a luat permisul în prima instanță. În luna ianuarie 2017 prin telefon a fost iarăși chemat de dumnealui. Toate faptele pe care el le-a povestit până acum au avut loc în anul 2016. A fost chemat la dl C în ianuarie 2017 ca să semneze unele acte.

La întrebările apărătorului XXXXXXXXXX, inculpatul a declarat suplimentar instanței că, el dădea datoria polițiștilor. Pe data de 30 august nu a propus polițiștilor bani. Le-a întins bani polițiștilor în sumă de 750 lei din ceea ce era dator lui C și nu pentru faptul ca să nu întocmească careva acte. Această datorie este din data de 27 aprilie 2016, despre care a relatat mai sus.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat suplimentar că, nu s-a adresat organelor de drept în legătură cu cazul din 27 aprilie 2016, deoarece nu a dorit să aibă probleme cu dumnealor. S-a adresat pe urmă la organele de drept, deoarece nu a avut bani ca să îi achite, apoi ei l-au bătut și luat permisul. PT este fost procuror în Procuratura raionului Fălești căruia i-a povestit despre cazul din 30 august și cel din 27 aprilie. El îi ruga ca să ia banii, datoria din urmă, ca să nu fie bătut și să îi permită să plece acasă. Pe faptul maltratării nu s-a adresat la procuratură. La data de 1 septembrie, el a spus că a fost bătut. Ulterior a fost iarăși chemat, deja la dl E F și i-a relatat din nou totul cum a fost. Pe cazul maltratării a fost emisă hotărâre, dar el a contestat-o. Este hotărâre pe caz. Este un dosar și s-a emis hotărâre de neîncepere a urmăririi penale pe faptele pe care le-a invocat, însă el o s-o conteste. Denunțul l-a făcut la data de 1 septembrie și înregistrat la data de 30 noiembrie, însă nu poate să explice din ce motiv a fost înregistrat la această dată. Primul caz a avut loc la 27 aprilie. Insistă că cazul când a fost oprit de polițiști a avut loc pe data de 27 aprilie. Nu știe de ce a fost scris de către procurorul P T data de 1 mai, întrucât cazul a avut loc pe data de 27 aprilie 2016.

4. În ședință de judecată, la cererea părții acuzării au fost audiați în calitate de martor P S A și C A E.

5. Fiind audiat în calitate de martor, P S A a declarat instanței că, la data de 30 august 2016 aflându-se în serviciul de securitate a circulației rutiere pe teritoriul or. Fălești împreună cu colegul său de serviciu CA cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare MAI 9831. În jurul orelor 19:00, activând pe traseul R-17 în or. Fălești, str. M. Eminescu, dispunând de aparatul de măsurare a vitezei IS CRA video s-a constatat un automobilul de model "Volkswagen Polo" de culoare verde, cu numerele de înmatriculare românești, care se deplasa cu depășirea limitei de viteză. Pentru această încălcare au fost pus în funcțiune semnalele luminescente speciale și semnalul sonor, și s-a dispus stoparea acestui vehicul. Însă conducătorul vehiculului menționat a refuzat de a stopa și, accelerând viteza, s-a deplasat mai departe. Fiind urmărit acest vehicul, s-au deplasat spre Gara Fălești, încercând să-i facă depășirea, însă automobilul circula în așa fel încât nu le permitea ca să îi facă depășire. Urmărirea acestui automobil

a durat în jur de 20-25 minute și deja în or. Fălești în apropiere de stația PECO "Lukoil" automobilul respectiv a fost stopat forțat. În acel moment de automobilul respectiv s-a apropiat el și colegul său. La volanul automobilului era un bărbat, era singur în automobil. Ei i-au cerut să prezinte actele, însă dumnealui avea un comportament neadecvat, o vorbă neclară și din automobil se simțea miros de alcool. Acest fapt a trezit bănuiala rezonabilă că ultimul conducea automobilul în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci, conducătorul a fost rugat de nenumărate ori ca să iasă din automobil și să îi urmeze la Inspectoratul de Poliție Fălești pentru a fi efectuată expertiza alcoolscopică, însă el refuza. A fost avertizat că, în caz de ne subordonare, în privința acestuia va fi aplicată forța fizică. Peste un timp, împreună cu colegul de serviciu, aplicând forța fizică, l-au scos pe conducător din automobilul "Volkswagen", au aplicat mijloacele speciale – cătușele, după care l-au plasat în mijlocul de transport de serviciu. Aflându-se în automobilul de serviciu, șoferul s-a liniștit cât-de-cât, s-a prezentat ca fiind C V și a început să-i roage ca să-l ierte și să nu documenteze cazul de stare de ebrietate. Văzând că ei nu reacționează și îl conduc la IP Fălești, C a scos o sumă de bani din buzunar și a început să spună că el le dă lor acești bani numai ca să-i dea pace. Întrucât prin acțiunile sale C încerca să ofere mită lui și colegului său, el a scos telefonul mobil și a început a filma. Au fost filmate faptele cum C le oferea mită, el a spus că oferă mită, a spus clar că oferă suma de 2000 lei ca să nu fie documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Totodată, de către ei de nenumărate ori a fost preîntâmpinat C că, conform art. 325 Cod penal, pentru oferirea mitei unei persoane cu funcție de răspundere poate fi sancționat penal. Dumnealui însă continua mai departe ca să le ofere mită. Ajungând în fața XXXXXXXXXXXX Fălești, C a rugat ca să-i fie scoase cătușele și, în momentul când a ieșit din automobil, a început a fugi în direcția unor blocuri locative cu scopul de a se eschiva de la testarea alcoolscopică. Cu ajutorul unor locatari și procedeele speciale C a fost ajuns și escortat în XXXXXXXXXXXX Fălești. Aflându-se în IP Fălești, până a fi testat alcoolscopic, dumnealui iarăși oferea insistent mită. Până la urmă, văzând că ei nu reacționează la propunerile sale, dumnealui a fost testat cu aparatul alcooltest "Drager", care a arătat o concentrație de alcool de 0,32 mg/l, adică stare de ebrietate de grad minim. După aceasta el a fost condus la Spitalul raional Fălești pentru a fi prelevate probele biologice. În prezența medicilor C avea un comportament agresiv și a rupt maioul în fața lor.

La întrebările acuzatorului de stat, P I, martorul P S a declarat suplimentar că, în privința lui C V a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, care ulterior a fost remis pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței. A observat la el bancnote în valoare de 200 lei, însă câte anume erau nu cunoaște, dar erau mai multe. El spunea că le dă 2000 lei. Dumnealui personal a scos banii din buzunar și, fiind întrebat pentru ce îi dă, a spus că pentru faptul ca să nu fie dus la expertizare. Cătușele au fost scoase pe drum, dar când anume nu ține minte exact, însă în fața XXXXXXXXXXXX Fălești când a încercat să se eschiveze el era fără cătușe.

La întrebările inculpatului CV și apărătorului acestuia, XXXXXXXXXXXX, martorul PS a declarat suplimentar că, până la data de 30 august 2016 pe C V nu l-a stopat niciodată și de către el nu a fost întocmit nici un act procesual în privința acestuia. Procedura contravențională a fost pornită de colegul său și probele au fost duse la expertiză tot de colegul său CA. Despre faptele de opunere de rezistență și aplicarea mijloacelor speciale a fost anunțată conducerea și actele au fost remise procuraturii. Pe faptul depășirii vitezei nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece în rezultatul stopării s-a constatat o încălcare mai gravă, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

**6. Fiind audiat în calitate de martor, C A E a declarat instanței că, la data de 30 august 2016 se afla în serviciu în al doilea schimb de la orele 18:00 până la orele 09:00. În jurul orelor 19:00, se afla în or. Fălești împreună cu colegul său PS cu automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu numerele de înmatriculare MAI 9831, care era dotat cu aparat de măsurare a vitezei ISCRA video. Deplasându-se pe traseul R-17 din direcția Gara Fălești spre or. Fălești, fiind deja în localitate, au depistat un automobil de model "Volkswagen Polo" de culoare verde, cu numere de înmatriculare românești, care depășise limita de viteză. Conectând girofarul, a arătat gestul de a opri șoferului acestui mijloc de transport, acesta văzând clar acest gest și girofarul conectat. Însă șoferul a ignorat acest semn legal de a opri și a continuat deplasarea cu viteză sporită spre direcția Gara Fălești. Văzând aceste acțiuni ale șoferului, ei au întors automobilul de serviciu și au început urmărirea. Ajungându-l din spate au conectat și girofarul în regim sonor, dar conducătorul acelui mijloc de transport a poziționat automobilul pe centrul carosabilului și nu le permitea să-l depășească, creând situație de accident. Astfel el a continuat deplasarea pe strada centrală a localității Gara Fălești. Ajungând în regiunea peronului gării feroviare, unde este un spațiu mai larg, șoferul acestui automobil a întors automobilul, având intenția de a lovi automobilul lor de serviciu, însă ei au evitat impactul. După aceasta dumnealui a continuat deplasarea spre or. Fălești cu aceeași viteză sporită, se vedea clar că nu dorea să oprească la semnalele lor legale. Ajungând la cercul de deplasare cu sens giratoriu din or. Fălești, dumnealui a început deplasarea spre direcția or. Bălți. La trecerea de pietoni, lângă stația de alimentare "Petrom" traversau strada două mămici cu cărucioarele și el cât pe ce era să le lovească. Din fericire nu s-a produs acest accident. El a continuat deplasarea pe traseul R-16 și mai sus de către ei a fost stopat forțat acest mijloc de transport. Apropiindu-se de ușa șoferului și cerându-i actele, el a refuzat să le prezinte. Cerându-i legal ca să coboare din automobil, el ignora cerințele lor, iar din interiorul acestui mijloc de transport se simțea miros de alcool. Șoferul a ignorat toate cerințele lor și ei au fost nevoiți să aplice forța fizică și să-l scoată forțat din automobil și să-l suie în automobilul lor de serviciu, pe bancheta din spate. Văzându-se șoferul deja în automobilul de serviciu, s-a calmat și a prezentat actele. La întrebările lor, de ce nu a stopat și dacă a consumat alcool, dumnealui a recunoscut faptul că a consumat alcool și nu a stopat deoarece se temea să nu rămână fără permis de conducere. Rugându-l de a le înmâna cheile de la automobilul său și de a le permite să-l conducă la parcare de la sediul XXXXXXXXXXXX Fălești, șoferul, care s-a constatat a fi C V, a început să-i roage ca să nu facă acest lucru și să se înțeleagă cu el la fața locului, propunându-le mijloace bănești, a scos din buzunarul său bancnote a câte 200 lei. Dorea ca ei să ia aceste mijloace bănești ca să nu constate faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ce sumă el le dădea nu cunoaște, însă spunea că le dă suma de 2000 lei. Încerca să le pună aceste mijloace bănești, fără voia lor, în buzunare, în brațe. El și colegul său nu au acceptat astfel de provocare și i-au explicat lui C V că este ilegal acest lucru și riscă de a fi tras la răspundere penală, spunându-i de câteva ori despre aceasta. Colegul său P S fixa aceste momente cu camera de luat vederi de la telefonul său mobil. El i-a explicat clar ca să-și pună banii în buzunar și că merg la XXXXXXXXXXXX Fălești pentru a se clarifica cu cazul dat și efectua examinarea alcoolscopică, pentru a stabili care este gradul de alcoolemie. C V, fiind calm deja, i-a permis lui să conducă mijlocul său de transport, după care el s-a așezat pe bancheta din față a automobilului său. Ajungând în fața XXXXXXXXXXXX Fălești, a parcat acest automobil și i-a dat cheile lui CV pentru a încuia mijlocul de transport și așa lua lucrurile personale din el, întrucât părea a fi calm deja. C V a luat cheile și a încuiat mijlocul de transport, timp în care se afla la o distanță de aproximativ 2 metri de la el. În acel moment C V a luat-o la fuga printră casele de locuit din apropierea inspectoratului. S-a luat din urma lui și l-a ajuns, fiind ajutat de locatarii ce se aflau în curtea casei de locuit. El iarăși opunea rezistență și nu se supunea cerințelor legale. A fost nevoit să aplice din**

nou torța nızica și cu ajutorul unui pompist din cadrul XXXXXXXXX Fălești i-au imobilizat și dus cu torța în XXXXXXXXX Fălești. În IP Fălești i s-a solicitat să fie examinat alcoolscop, în rezultat constatându-se un grad de alcoolemie de 0,30 mg/l și ceva, adică un grad minim de stare de ebrietate. El a început să documenteze acest caz, fiind așezat la masa de lucru, iar C se afla în fața sa. Dumnealui iarăși s-a liniștit puțin și di nou a început să propună mijloace bănești în localul inspectoratului. Ei nu au acceptat acest lucru. De nenumărate ori el a propus mijloace bănești, scoțând bancnote a câte 200 lei și le spunea că el are bani și că vrea să le dea lor pentru a nu documenta cazul. Acest lucru nu a fost acceptat de ei și au documentat cazul până la sfârșit. În dimineața zilei următoare au depus un denunț în legătură cu acest fapt, înregistrându-l la securitatea internă și anticorupție a MAI.

La întrebările acuzatorului de stat, XXXXXXXXXX, martorul C A a declarat suplimentar că, în automobil li s-au propus mijloace bănești mai mult de 3 ori, mai precis nu ține minte, dar a fost de nenumărate ori. C V a continuat să le propună bani și după ce l-au preîntâmpinat despre răspunderea penală, a continuat și în timp ce se deplasau spre XXXXXXXXXX Fălești și în timp ce se aflau în XXXXXXXXXX Fălești, motivând că el este taximetrist și are nevoie de permisul de conducere pentru a putea activa. Baniile le oferea lor pentru a nu documenta cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În cazul dat este vorba de dosar contravențional. Au fost întocmite toate actele în conformitate cu legislația în vigoare și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis în instanța de judecată.

La întrebările inculpatului și apărătorului acestuia, martorul C A a declarat suplimentar că, nu își aduce aminte dacă până la acest caz l-ar fi stopat pe C V. Nu își aduce aminte că nu i-ar fi prezentat lui CV imaginile video despre faptul că a încălcat limita de viteză. Din câte ține minte i le-a prezentat, dar oricum aceste imagini sunt și pot fi anexate la dosar dacă este nevoie. C V a fost scos din automobilul său cu forța, urcat apoi în automobilul de serviciu, după care el s-a calmat, a dat cheile și ulterior s-a urcat benevol în automobilul său.

**7. În ședință de judecată, la cererea părții apărării a fost audiată în calitate de martor C V V(mama inculpatului C V),** care a declarat instanței că, ea este bolnavă de mult timp. La data de 30 august 2016 fiul său i-a spus că merge la Gara Fălești să clarifice niște întrebări cu o persoană. Din casă fiul a ieșit în jurul orei 20:00. Ulterior, l-a telefonat nepotul, feciorul fiului său, și i-a comunicat că tatăl său este bătut la poliție și să se apropie ca să clarifice situația. Ea primește pensia pe 4 august și când fiul C V a plecat la data de 30 august, i-a dat lui suma de aproape 900 lei ca să-i procure medicamente pentru coloana vertebrală. Când ea a ajuns la Poliție nepotul i-a spus că tata a fost urcat în automobilul poliției, iar un polițist a urcat în mașina tatălui și că pe drum l-au pus să scoată toți banii din buzunar. Deoarece a fost bătut bine și în mașină și când a fost oprit, el și-a adus aminte că a avut o datorie din luna aprilie 2016. La 26 aprilie 2016 ea s-a dus la nora sa la Gara Catranic ca să facă reparație, iar CV a ieșit la traseu ca să facă ceva bani, fiindcă se apropia Paștele. Dimineața pe 27 aprilie fiul său a venit la Catranic schimbat la față și a întrebat-o unde este nora ei. Ea nu a văzut, dar nora i-a spus că i-a dat fiului ei bani în sumă de 5000 lei și că polițistul C a cerut de la el suma de 6000 lei pentru ca să nu facă proces-verbal. Au ieșit repede din casă și aproximativ peste vreo 20 de minute s-a întors înapoi în casă doar nora ei. A întrebat-o ce s-a întâmplat de Valeriu este schimbat la față și ea i-a povestit ce s-a întâmplat. S-a supărat pe noră că nu i-a spus mai înainte, fiindcă nu avea să-i permita să dea banii. Dumnealor au luat banii și i-au spus să nu uite de datorie, acest fapt i l-au spus fiul când s-a întors acasă. El i-a povestit absolut totul cum a fost. La 30 august a fost bătut bine de către C și celălalt. Aceștia i-au stricat dantura. I-au spus că i-a mers prima dată. A scris la procuratură un denunț ca să fie apărât, dar nu este nici un rezultat și nu este apărât.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul C V a declarat suplimentar că, tot ceea ce ea a relatat instanței a auzit de la feciorul său, de la nora sa și de la nepot, care au văzut totul. Ea personal nu a văzut ce s-a întâmplat pe data de 30 august 2016.

**8. În ședință de judecată au fost cercetate probele scrise din dosarul cauzei penale, prezentate de partea acuzării, după cum urmează:**

9. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 noiembrie 2016, potrivit căruia a fost examinat suportul de informație de tip DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, anexat la materialele procesului penal de către inspectorul de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al INIP, CAZACU Alexandru, la 21 noiembrie 2016, pe care sunt fixate audio-video discuțiile purtate între ofițerii de patrulare C A și P S cu C V la 30 august 2016 (f. d. 24, 27).

9. Corpul delict - suportul de informație de tip DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, anexat la materialele procesului penal de către inspectorul de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al INIP, C A, la 21 noiembrie 2016, pe care sunt fixate audio-video faptul urmării la 30 august 2016, începând cu ora 19:27:54 de către un automobil al poliției de patrulare a altui automobil de model "Volkswagen Polo" și discuțiile purtate ulterior la 30 august 2016, începând cu ora 19:38:53 în automobilul poliției de patrulare între ofițerii de patrulare CA și P S și C V (f. d. 28, 73).

10. Copiile materialelor din dosarul cauzei contravenționale inițiate la data de 30 august 2016, începând cu ora 20:02 în or. Fălești în privința lui XXXXXXXXXX în temeiul art. 233 alin. (1) Cod contravențional de către agentul constator – ofițer de patrulare al Companiei nr. 2 a Regimentului de Patrulare Nord al INP, CA (f. d. 30-43).

11. În ședință de judecată, la cererea părții apărării a fost anexat la dosarul prezentei cauze și examinată copia de pe procesul-verbal de autodenunțare din 30 noiembrie 2016, întocmit de procurorul în Procuratura raionului Fălești, P T potrivit căruia C V Ia declarat următoarele: "La data de 30.04.2016 seara în jurul orei 20.00 min aproximativ, pe motiv că mama mea, C V împreună cu concubina mea P L au dat cu vopsea în casa mamei, unde era miros de vopsea, le-am transportat cu automobilul personal de model Volkswagen Polo cu n/f j,kih, C din or. F în stația Cr-nul F pentru a dormi la concubină. După aceea, eu m-am întors în or. Fălești cu scopul de a efectua serviciu de transport, pentru a câștiga careva surse financiare, deoarece nu lucrez, sunt invalid de gradul II. A doua zi dimineața, pe data de 01.05.2016 era ziua de Paști, în timp ce mă deplasam cu automobilul pe traseul C-F, am fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare Bălți, care erau cu un automobil de modelul "Școda" MAI. Atunci, un colaborator de poliție s-a apropiat de ușa automobilului meu, din partea stângă, mi-a cerut actele la control, apoi observând insigna de "Taxi" în salonul automobilului, după ce a stabilit că permisul meu de conducere, am toate categoriile, mai întâi m-a întrebat dacă dispun de licență de "Taxi", iar după ce i-am spus că nu dispun, atunci mi-a comunicat că trebuie să achit suma de 6000 lei pentru a nu-mi perfecta proces-verbal și de a mă lipsi de carnetul de conducere. Fiindu-mi frică de cele comunicate, m-

am dat într-o parte, de pe telefonul meu mobil cu nr. 06fgfhngfn am contactat-o la mobil pe numărul 0 fyy pe concubina mea P L căreia i-am spus că am căzut la poliție fără licență, și totodată am rugat-o să facă rost de 6000 lei pentru a le da polițiștilor cu scop de a nu mă pedepsi. La cerința ei, am dat telefonul meu mobil unuia din colaboratori, care anume nu îmi aduc aminte, care a discutat cu concubina și au ajuns la suma de 5000 lei. În continuare, automobilul meu a rămas parcat în apropiere de magazinul "Supraten", de pe marginea traseului din or. Fălești, am urcat în automobilul colaboratorilor de poliție, cu care am mers până în Stația Catranic, r-nul Fălești, apoi automobilul a staționat pe o altă stradă. Eu din nou a luat legătura telefonică cu concubina Liuba, căreia i-am comunicat că am ajuns în sat. Apoi de unul singur am mers la domiciliu și concubina mi-a dat suma de 5000 lei. De unul singur apoi m-am întors la automobilul colaboratorilor de poliție și am transmis suma de 4000 lei șoferului polițist, care le-a aruncat în cutia torpedoului, întrebându-l totodată dacă nu le-a făcut însemnări, la ce i-a răspuns că nu. Tot atunci mi-a spus acel polițist că rămân dator cu încă 2000 lei. Am fost adus din nou în or. Fălești, fiind deja orele 08.00 min aproximativ, mi-a eliberat permisul de conducere și ne-am despărțit. Până la data de 30.08.2016 nu m-am mai întâlnit cu acei colaboratori de poliție, iar în acea seară după ce am fost reținut de colaboratorii de poliție, pe care i-a recunoscut după înfățișare, precum și după faptul că unul din ei mi-a zis că prima dată mi-a mers, a doua oară nu îmi va merge, deoarece nu m-am achitat cu suma cerută de ei integral. În timp ce mă duceau cu automobilul lor la poliție, adică colaboratorii C A, iar al doilea nu-l țin minte, dar care și în dimineața zilei de 01.05.2016 erau împreună, știind de faptul că le sunt dator cu suma cerută de 2000 lei. Le-am propus să le dau acei bani, dar ei deja au refuzat și nu au primit-o. Ulterior am fost documentat pe caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În dimineața zilei de 01.05.2016 acești colaboratori ai poliției de patrulare erau cu automobilul de model "Dacia" numerele î/m MAI".

12. Analizând fiecare probă cercetată în ședință de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise la pct. 1 supra este dovedită indubitabil și această faptă constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

13. Astfel, conform art. 325 Cod penal ("Corupere activă"), "(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate".

14. Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, "Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public".

15. Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție" nr. 11 din 22.12.2014 (cu modificările și completările ulterioare), sunt date următoarele explicații cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 325 Cod penal ("Coruperea activă"):

"9. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) este identic cu entitățile care desemnează obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere pasivă, având același conținut.

10. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

10.1. Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

10.2. Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

10.3. Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuiind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) CP. 10.4. Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. 12. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani (...).

16. Instanța consideră că în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, **inculpatul XXXXXXXXX**, la data de 30 august 2016, aproximativ la orele 20:00, conducând automobilului de model "Volkswagen Polo" cu numărul de înmatriculare o[]m, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 368 din 30 august 2016, întocmit de către medicul specialist al ÎMSP "Spitalul raional Fălești", fiind stopat forțat prin blocarea automobilului pe traseul R-16, km 26-27, în regiunea stației PECO "Lukoil" din orașul Fălești de către ofițerii de patrulare ai Plutonului "Sîngerei, Glodeni, Fălești" al Companiei de Patrulare nr. 2 a Regimentului de Patrulare NORD al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, locotenent major de poliție C A și locotenent major de poliție PS, în procesul verificării actelor solicitate la control de către ultimii, personal, în pofida faptului că a fost avertizat de mai multe ori verbal, de către ofițerii de patrulare menționați despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu numerele de înmatriculare MAI 9831, a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare C A E și P S A, care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane publice, și în conformitate cu prevederile art. 385, 403 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați, fiind în drept conform funcțiilor deținute să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă totală de 2 000 (două mii) lei moldovenești (MDL), pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

17. Săvârșirea de către inculpatul XXXXXXXXX a faptei prejudiciabile descrise supra este dovedită cu certitudine prin declarațiile martorilor Panisl S A și CAE coroborate cu informația audio-video de pe corpul delict - suportul DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, prezentat în cadrul procesului penal de către inspectorul de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al INIP, CA, pe care sunt fixate în format audio-video faptul urmăririi la 30 august 2016, începând cu ora 19:27:54 de automobilul poliției de patrulare a automobilului de model "Volkswagen Polo" și discuțiile purtate ulterior la 30 august 2016, începând cu ora 19:38:53 în automobilul poliției de patrulare între ofițerii de patrulare C A și P S și C V (f. d. 28, 73/pct. 9 supra) și copiile actelor din dosarul cauzei contravenționale inițiate la data de 30 august 2016, de la ora 20:02 în or. Fălești în privința lui CV I în temeiul art. 233 alin. (1) Cod contravențional de către agentul constator – ofițer de patrulare al Companiei nr. 2 a Regimentului de Patrulare Nord al INP, C A, pe faptul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 30-43/pct. 10 supra).

18. Astfel, fiind vizualizată în ședință de judecată informația audio-video de pe suportul DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, menționată în pct. 17 supra, s-a stabilit că acest suport de informație conține trei fișiere cu înscrisuri audio-video, și anume:

- fișierul nr. 1 cu denumirea "20160830\_19.27.54", cu durată de 30 de secunde, pe care se conțin imaginile audio-video a faptului urmăririi la 30 august 2016, începând cu ora 19:27:54 de către automobilul poliției de patrulare cu girofarul conectat în regim sonor a automobilului de model "Volkswagen Polo", care se deplasează pe traseu cu viteză sporită;

- fișierul nr. 2 cu denumirea "20160830\_19.38.53" și fișierul nr. 3 cu denumirea "video0205ae760195dd2e792a4fe1d359cd3ed94e65226df5344c580bbcb12f9ddcbdde-v", pe care se conțin în format audio-video discuțiile purtate la data de 30 august 2016, începând cu ora 19:38:53 între ofițerii de patrulare CA și P S, pe de parte, și inculpatul C V, pe de altă parte, după ce ultimul a fost stopat pentru conducerea automobilului cu depășirea vitezei regulamentare și nesupunerea cerințelor legale ale echipajului de patrulare. Totodată, din înregistrările audio video menționate se constată clar faptul că, inculpatul C V, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, în care se aflau și ofițerii de patrulare P S și C A (unul la volan, iar celălalt pe bancheta pasagerului din față), recunoaște faptul că a condus automobilul său după ce a consumat bere. Le fel, XXXXXXXXX recunoaște faptul că nu a oprit la semnalele legale ale ofițerilor de patrulare. Totodată, C V în repetate rânduri îi roagă pe ofițerii de patrulare să nu documenteze cazul respectiv, promițându-le, apoi oferindu-le pentru a aceasta mijloace bănești sub formă de un set de bancnote a câte 200 lei, pe care le ținea în mână, cu toate că ofițerii de patrulare C A și P S de mai multe ori îl avertizează verbal pe el despre răspunderea penală pentru oferirea și darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin. Mai mult, în continuare, C V I în pofida avertizărilor multiple despre răspunderea penală pentru corupere activă, a dat mijloacele bănești menționate mai sus ofițerilor de patrulare, punând setul de bancnote a câte 200 lei ce le avea în mână între banchetele pe care erau așezați aceștia. Ofițerii de patrulare au refuzat să ia banii, și cel care era așezat pe bancheta pasagerului din față, a luat banii puși între banchete și i le-a dat înapoi lui XXXXXXXXX.

19. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului C V că banii pe care îi dădea pe 30 august 2016 ofițerilor de patrulare C A și P S constituia o "datorie" a lui față de ei din data de 27 aprilie 2016. Instanța apreciază aceste declarații ale inculpatului ca fiind un mijloc de apărare în vederea evitării răspunderii penale. Or, alegațiile sale cu referire la presupusa "datorie" în sumă de 2000 lei față de ofițerii de patrulare sus-indicați sunt pur declarative, neavând suport probatoriu. Pe de altă parte, instanța notează că acestea sunt

Ofițer de patrulare sus-menționați sunt puși în discuție, nefiind suport probatoriu. Pe de altă parte, instanța notează că aceștia sunt combătute categoric prin declarațiile date instanței în calitate martori de către P S A și C A E în coroborare cu informația audio-video de pe corpul delict - suportul DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, precum și prin actele din dosarul cauzei contravenționale intentate la data de 30 august 2016 în privința lui C V I în temeiul art. 233 alin. (1) Cod contravențional de către agentul constator – ofițer de patrulare al Companiei nr. 2 a Regimentului de Patrulare Nord al INP, CU A, pe faptul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

20. Ce ține de procesul-verbal de autodenunțare din 30 noiembrie 2016, întocmit de procurorul în Procuratura raionului Fălești, P T din cuvintele lui C Valeriu I, care a fost anexat în copie la dosarul prezentei cauze în ședință de judecată la cererea părții apărării (pct. 11 supra), instanța nu-l ia în considerare la emiterea prezentei sentințe, deoarece acesta a fost întocmit doar din spusele lui C V I, care nu sunt confirmate prin probe. Mai mult decât atât, fiind audiați în ședință de judecată în calitate de martori, C A și P S au negat faptele invocate de C V I în procesul-verbal de autodenunțare menționat mai sus, iar înregistrările audio-video a discuției purtate la data de 30 august 2016 între ofițerii de patrulare C A și P S cu inculpatul C V I în automobilul de serviciu dovedește indubitabil faptul că, inculpatul a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare mijloace bănești pentru ca ei să nu întreprindă acțiunile necesare conform atribuțiilor lor de serviciu de documentare a cazului de conducere de către el pe 30 august 2016 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Distinct de cele menționate supra, instanța relevă și faptul că procesul-verbal de autodenunțare a fost întocmit din spusele lui XXXXXXXXXX peste 2 luni de la data de 30 august 2016, când au avut evenimentele descrise mai sus, atunci când deja era în derulare procesul penal împotriva lui XXXXXXXXXX privind coruperea activă.

21. De asemenea, instanța apreciază critic și nu i-a în considerare la emiterea prezentei sentințe și declarațiile date în calitate de martor în ședință de judecată de către mama inculpatului, C V (pct. 7 supra), întrucât dânsa a comunicat că, toate circumstanțele pe care ea le-a relatat în ședință de judecată le cunoaște din spusele inculpatului. Însă instanța a apreciat declarațiile inculpatului în acest sens ca fiind neveridice (pct. 19-20 supra).

22. Așadar, analizând fiecare din probele cercetate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept material și procedural pertinente, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise la pct. 1 supra este dovedită indubitabil și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

23. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

24. Potrivit art. 61 Cod penal: *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

25. Potrivit art. 75 Cod penal: *"(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".*

26. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): *"Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".*

27. Infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal ("Corupere activă") se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale (de la 40000 la 80000 lei, conform prevederilor legii penale la data săvârșirii infracțiunii - 30 august 2016).

28. Această infracțiune se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

29. Inculpatul este divorțat și are la întreținere un copil minor cu gradul II (accentuat) de dizabilitate (f. d. 141) ; el nu este angajat în câmpul muncii, are gradul II (accentuat) de dizabilitate, fiind bolnav de mai multe maladii cronice (143-148); de către Primăria or. Fălești este caracterizat din punct de vedere negativ (f. d. 140); nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru (f. d. 64); anterior fost condamnat penal, însă antecedentele penale sunt stinse (f. d. 62).

30. Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, nu sunt.

31. Circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu sunt.

32. După săvârșirea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXX a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Fiind citat în instanță, s-a prezentat de fiecare dată fără întârzieri.

33. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că inculpatului C VI urmează ai fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale (echivalent cu 40000 lei, conform legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 30 august 2016).

34. Totodată, luând în considerare faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX, are loc de trai stabil, crește și educă de unul singur un copil minor cu grad de dizabilitate, starea precară a sănătății sale (are dizabilitate de grad accentuat) și că nu are antecedente penale, instanța consideră că nu este rațional ca el să execute real pedeapsa închisorii, fiind posibilă corectarea și reeducarea lui în cadrul comunității. Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării de către inculpat a pedepsei închisorii în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune cu durata de 3 (trei) ani și obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

35. În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX nu a fost aplicată vreo măsură preventivă. Având în vedere că în la moment în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare a măsurilor preventive, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu va aplica lui XXXXXXXXXXXX vreo măsură preventivă la emiterea prezentei sentințe.

36. În cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

37. Cheltuieli judiciare nu sunt.

38. În cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delict au fost recunoscut suportul de informație DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține înregistrarea audio-video a discuției purtate la data de 30 august 2016 între ofițerii de patrulare C A și PS cu inculpatul C V (f. d. 73)

39. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea corpului delict menționat în dosarul prezentei cauzei pe toată durata păstrării lui.

40. Conform articolul 106 Cod penal ("Confiscarea specială"), *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

*(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

41. Având în vedere că banii în sumă de 2000 (două mii) lei, care au fost utilizați de inculpatul XXXXXXXXXXXX la săvârșirea infracțiunii în cauză, nu există, deoarece după ce a fost refuzată primirea lor de către ofițerii de patrulare C A și P S, au fost luați înapoi de XXXXXXXXXXXX, instanța, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, va dispune confiscarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX a contravaloarea mijloacelor bănești utilizate de către el la săvârșirea infracțiunii, în sumă de 2000 lei, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

42. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 40000 (patruzeci mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui XXXXXXXXXX se suspendă condiționat, stabilindu-i acestuia un termen de probațiune cu durata de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXXXXXX dacă, în perioada de probațiune, el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se explică lui XXXXXXXXXX că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea



amenzii este executată integral.

Corpul delict: suportul de informație DVD-R de model "FRESTYLE", cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține înregistrarea audio-video a discuției purtate la data de 30 august 2016 între ofițerii de patrulare C A au și P S și XXXXXXXXXXXX, urmează a fi păstrat în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă de la XXXXXXXXXX bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești utilizate de el la săvârșirea infracțiunii, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată a fost pronunțată în ședință publică la 20 februarie 2018.

**Președintele ședinței, judecător**

**RH**