

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

27 iunie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Elena Cojocari

Grefier Tatiana Mereanu, Elena Beșliu

cu participarea:

Procurorului Mihail Proca, Igor Demciucin, Dumitru Raileanu

Avocatul Vasile Rîhlea, Moruz Oleg, Adrian Lebedinski

Translatorilor Natalia Șvera, Oxana Garștea, Igor Bordeniuc

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală în privința lui

Haruța Mihail Mihail, născut la 19.09.1986, IDNP 2004048003922 în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Morilor 35, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, cet. al RM, necăsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de polițist al RPS „SCUT” a CGP mun. Chișinău, nu are grad de invaliditate, fără antecedente penale,-

Efode Artiom Vasili, a.n. 06.03.1988, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Cartușa 79, ap. 15, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii de specialitate, necăsătorit, supus militar, angajat în funcția de polițist operativ al grupului de luptă al DIAS al BPDS „Fulger” a MAI nu are grad de invaliditate, fără antecedente penale,

și

Mudreac Igor Vasile, a.n. 16.05.1980, originar r-nul Briceni, s. Larga, domiciliat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/3, ap. 870, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, lucrează în calitate de polițist CPs Centru, supus militar căsătorit, nu are grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) și c) CP RM (redacția veche),-

C O N S T A T Ă :

Haruța Mihai, Mudreac Igor și Efode Artiom, la 09 decembrie 2011 au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice conform di arii forțelor și mijloacelor Regimentului Patrulă și Santinelă ”SCUT” al Comisariatului General de poliție al mun. Chișinău, cu autopatr”902”, cu număr de înmatriculare MAI 1187, avînd obligația de a patrula teritoriul sect. Durlăști, mun. Chișinău.

La 10.12.2011, aproximativ la orele 02:30, Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, deplasîndu-se la chemare în barul Barbe ” amplasat pe str. Vasile Lupu, 44, mun. Chișinău, observîndu-i pe cet. Bogafirenco Igor și Tanas Zahar culcați cu fața în sus la terasa barului, fiținuți de colaboratori ai pazei particulare ”Justar”, încalcînd grosolan prevederile art. 14 a Legii cu privire la

ție nr. 416 din 18.12.1990 conform căreia „Aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de avertisment privind iția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor ției, poate conduce la alte urmări grave”, precum și prevederile art. 15 „Colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de ă pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asă îndeplinirea obligațiilor ce le revin” și neluînd în considerație absența temeiurilor legale de aplicare a forței și mijloacelor spe , din intenție directă, depășind în mod vădit atribuțiile sale de serviciu acordate lui prin legislația în vigoare, din motiv personără careva temei legal, le-au pulverizat gaz lacrimogen în ochi. După aceea, Haruța Mihai, Mudreac Igor și Efode Artiom i-au întors pe Bogatîrenco I și Tanas Zahar cu fața la pămînt și timp de aproximativ 1 minut în continuu le-a aplicat lovituri cu picioarele peste corp, în regiunea coastel

În continuarea acțiunilor sale, Haruța Mihail, împreună cu Mudreac Igor și Efode Artiom, i-au condus pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zaharțat în interiorul barului, culcîndu-i la podea, unde, în bătaie de joc le-a aplicat încă o serie de lovituri cu picioarele peste corp ărilor vătămăte. Totodată, colaboratorii de poliție, avînd scopul infringerii rezistenței și al înjosirii demnității lui Bogatîrenco Igor au luat un rolul cu bă adezivă, din care au lipit o bucată pe perimetrul cavității bucale a ultimului și cu o bucată au legat mîinile care se aflau la sp

În urma acțiunilor lui Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, lui Bogatîrenco Igor i-au fost cauzate conform raportului de exp ă medico-legală nr.1916/D din 04.08.2012 leziuni corporale sub formă de fractura coastei X pe stînga, cu deplasarea fragmentelor, fractura coastelor și IX pe dreapta cu deplasare, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se caă ca vătămăre corporală medie, iar lui Tanas Zahar i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de tr ă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se caă ca vătămăre corporală ușoare și leziuni corporale sub formă de excorație pe față, echimoze cu exc ții pe membre, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, astfel cauzîndu-le daune în proporții considerabile drepturilor i intereselor ocrotite de lege a cet. Bogatîrenco Ig și Tanas Zahar, încalcîndu-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 24 și 25 din Con ția Republicii Moldova, care prevăd că statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea indivi ă și că siguranța persoanei sînt inviolabile. Totodată, în urma acțiunilor lui Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Arti au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samovolnică și lezarea prin aceasta a imaginii ției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea i libățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Fîind interogat în ședința de judecată, inculpatul **Haruța Mihail**, vina sa în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut i a declarat uătoarele: că pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar îi cunoaște în legătură cu cazul dat, nu este în nici o relație, în schimb pe Mudreac I și Efode Artiom îi cunoaște sunt colegi de serviciu și sunt în relații colegiale. Pe cazul dat a explicat că, la data de 09.12.2011 affi-se la serviciu privind menținerea ordinii publice împreună cu Mudreac Igor și Efode Artiom, în or. Durlăști, mun. șinău, în jurul orelor 24:00 , 01:00, au primit chemare precum că pe str. V. Lupu 44 din or. Durlăști are loc o bătaie. Deplasîndu-se împră cu colegii sai la fața locului, terasa era înschisă, în schimb intrarea în local era deschisă, intrînd acolo la podea erau culcați doi rbți iar alții doi lucrători de la localul “Justar” îi ținea la pămînt, și anume era Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar. Atunci el i-a despărțit pe ștea și care erau foarte agresivi și lămurindu-le să se liniștească aceștea continuau să se poarte agresiv, la care au fost nevoiți să aplice procedeele de ă, adică le-a sucit mîinele după spate și iau dus în local deoarece afară era deja întuneric. Ducîndu-i în local tea continuau să-i numească cu cuvinte înjurioase și spunîndu-le că vor fi eliberați din serviciu, și în momentul cînd a intrat în local T fîind în stare de ebrietate căzuse jos și pe care la lăsat , crezînd că își v-a reveni la care și prietenul său s-a culcat lîngă el jos. Ulterior, în timp cînd lua ex ții de la personalul localului a observat că o masă era răsturnată, deasemni și draperiile erau atîmate pe ă,. Deasemni la unul din colaborator localului era ruptă scurta și întrebîndu-l ce s-a întîmplat acesta a comunicat că în momentul cînd se întindeau ștea i-au rupt scurta. Mai apoi după ce a fost luat explicațiile de la toți, aceștea doi au fost urcați în autom și conduși la CPs Buiucani, ajungînd acolo li s-a eliberat îndreptarea pentru a merge cu aceștea la expertiză, totodată affi-se la CPs Buiucani au fost întrebați dacă au nevoie de asistență medicală unde ei au răspuns că nu au nevoie, după care au mers la exp ă, era în jurul orelor 04:00-04:30 și s-au aflat acolo pînă la prele 05:30 deoarece erau mulți. După ce au ieșit de acolo Bogatîrenco Ig -a porpus să meargă cu ei să servească cafea la care ei au refuzat și au urcat în automobil, iar aceștea doi au rămas acolo. Concreti ă, că în momentul cînd s-au apropiat de local, Bogatîrenco și Tanas erau la pămînt iar colaboratorii de la “Justar” îi ineau cu ajutorul genunchiului pe piept, mai mult ca atît ă era întuneric și nu au observat care sunt colaboratorii de la Justar și că persoanele care se aflau ămînt era îmbrăcați în scurta de șifon de culoare neagră, iar cei de deasupra lor erau îmbrăcați în scurte de culoare verșii încălțați cu bocani militari care nu se deosebesc tare de ai lor. Deasemni, nu cunoaște ce mijloace speciale a fost aplicate ă la sosirea lor însă cunoaște despre faptul că colaboratorilor de la Justar li se eliberează bastoane de cauciuc, pistoale, țșe și balonașe de gaz. Menționează, că lor personal li se eliberează armă de dotare, pistol, cătușe, baston, însă în acea seară nu

la el bastonul și balonașul de gaz care era gol, în schimb șoferul de la automobilul lor avea pistolul, cătușețe însă nu avea bast cu el, iar colegul de la fulger avea numai pistol PM, nu era automat, mai remarcă că nu a lipit cu bandă adezivă gura partii vatamăte, deoarece avea la ătușe și nu avea nevoie. Deasemni, cînd se deplasau la CPs Buiucani părțile vătămăte nu se plîngeau de careva du și semne vizibile de leziuni nu aveau. Deasemni, la dispensarul narcologic actul de examinare nu i-a fost eliberat și din cite cuște la ei a fost depistat peste 1 promile de alcool în sînge. Mai declară că, în momentul cînd a intrat în local nu cunoștea că ile vătămăte sunt în stare de ebrietate, a observat mai tîrziu cînd aceștea se întindeau cu colaboratorii de la Justar și anume în momentul cînd vroi ă iasă de sub genunchii acestora și nu a auzit ca cineva să ceară banda adezivă. Totodată, explică că în momentulării în serviciu la ei se afla controlul și a fost nevoit să ea cu el echipamentul necesar și anume balonașul de gaz, care era gol ă era necesar să-l poarte cu el. Și că la momentul intrării la terasa s-au intîlnit cu niște persoane care le-a comunicat că două persoane care s ă în interiorul barului nu se pot liniști, mai mult ca atît ei nici nu cunoșteau ce s-a întîmplat, cunoșteau doar sunt te persoane agresive, și că el în acea seară era superiorul echipajului și l-au adus împreună cu Efode Artiom în local pe Bogatîrenco Igor. ționează, că în acea seară el era îmbrăcat în uniformă de iarnă, pantaloni groși cu pachioaște, bușlatul gros de iarnă și bocanici, deasemni astfel erau î ăcați și colegii sai. Declară că atîtă timp cît s-au aflat la chemare în acel local acolo nu mai venise nimși nici nu cunoaște dacă a mai fost cineva, și că din partea lui a fost aplicată forța fizică prin faptul că i-a fost pus mina la spate ii vătămăte și atît, deasemni nici de colegii sai nu a fost aplicat forța fizică, și că în timpul cît s-a aflat în local colaboratorii de la Justar m șeau din cînd în cînd afară și că partea vătămăta a stat la podea aproximativ 5 minute, spunîndu-i să se ridice de jos la care eăspuns că nu dorește.

Fîind interogat în ședința de judecată, inculpatul **Mudreac Igor** vina sa în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut

i a declarat uătoarele: că se cunoaște cu Efode Artiom și Haruța Mihail sunt colegi de serviciu, iar pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar îi cuște în legătură cu acest caz. Pe faptul dat a explicat că la data de 09.12.2011 pe la orele 20:00 au intrat împreună cu Haruța Mihail și Efode Artiom în serviciu care fiind numiți pe or. Durlești. În jurul orelor 12:00 noaptea a fost primită o chemare din or. Dști, str. V. Lupu 44, precum că în bar sunt niște persoane agresive care se bat, atunci deplasându-se la fața locului au parcat automobilul în fața barului între timp Haruța Mihail și Efode Artiom au ieșit din mașină și s-au îndreptat spre local unde după câteva secunde a apropiat și el, afară erau colegii lui menționați mai sus, doi colaboratori de la Justar, Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar, ei fiind deja în picioși Bogatîrenco fiind ținut de către Efode și Haruța Mihail, după care au intra cu toții în bar. Mai menționează că, înainte de a se apropia de local de la t ă se auzea cum Bogatîrenco Igor striga cu voce puternică și cuvinte necenzurate la persoanele care se aflau la t ă, atunci intrând în local Bogatîrenco Igor s-a împiedicat de covor și a căzut jos, nedorind să se ridice, mai apoi Tanas Zahar care eșezat pe scaun s-a așezat și el la podea, nedorind să se ridice de jos și continuând să vorbească urf. După care peste câteva minute am -au sculat de jos, însa Bogatîrenco continua să fie agresiv la care Haruța Mihail și Efode Artiom l-au pus cu a la perete spunind-i să tacă , iar în acel timp Tanas Zahar se așezase la o masa unde a solicitat un pahar cu apă, din acest pahar a se și Bogatîrenco Igor care deasemeni s-a așezat la masă. În timp Haruța Mihail a luat explicații de la persoanele prezente în bar ă care au iesit cu toții din local deplasându-se spre sectorul Buiucani, ajungind la sector, inspectorul de sector i-au întrebat dacă nu au nevoie ajutor medical, solicitari din partea ei nu au fost, atunci inspectorul văzînd că Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar sunt în stare de ebrietate a ă, i-a dat lui Haruța Mihail îndreptare către dispensarul narcologic, deplasându-se la dispensar le-a fost luat ambilor a ă din sânge, unde după efectuarea expertizei li sa propus de către Bogatîrenco Igor și Tanas Mihail să meargă cu ei să serv ă cînte o cafea, la care ei au refuzat, întorcîndu-se la serviciu. Mai menționează că nu cunoaște care este soarta dosarului pe huliganism intentat în prța acestora și că nu a fost audiat în calitate de parte vătămata. Declară că, în acea seara Bogatîrenco era inut de 3 persoane deoarece era cel mai agre și constituția corpului era masivă și că în acel local lumina era foarte slabă și se vedea și anume care și în ce era îmbracat, ține minte cî la unul din colaboratorii de la Justar uniforma îi era ruptă, acesta avînd la el un pistol, însa nu poate spune ă aveau la ei bastoane. De asemeni referitor la expertiză, menționează că este efectuată din conținutul statului în cazul cînd e ă îndreptare, și că nu a fost ceruți bani de la Bogatîrenco sau Tanas pentru efectuarea expertizei. Concretizează că, în momentul cî -a apropiat de local într-o parte erau trei persoane iar în cealaltă parte restul care erau în acea seara, și în momentul cînd au intrat c ții în local Bogatîrenco s-a împiedicat și a căzut după care Haruța s-a așezat și el alături, și la indicația de a se ridica de jos ei au refu și că în acea seară el nu avea cu el balonasul cu gaz și că el avea la sine echipamentul, fiind în acea seară șofer. Tot ă, în acel local s-au aflat cam jumătate de ora și cît timp s-a aflat acolo nu a solicitat de la lucrătorii localului banda adezivă și în acea seara nu a fost f ă. De asemeni nu cunoaște dacă în afară de ei au mai fost și alte echipaje, și de către el și colegii săi nu a fost aplă forța fizică, deoarece aflîndu-se în local a observat acțiunile fiecăruia. Consideră că leziunile corporale a părților vătămata au apărut în urma comportamentului agresiv pe care îl avea pî -au apropiat ei la fața locului.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul **Efode Artiom** vina sa în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut și a declarat ătoarele: că pe Mudreac Igor și pe Haruța Mihail îi cunoaște sunt în relații bune colegiale iar pe Bogatîrenco și Tanas Zahar îi cuște în legătură cu chemarea care a avut loc la data de 09.12.2011, unde a fost primită chemarea precum că în barul de pe str. V. Lupu 44, are loc ătaie în care sunt implicate niște persoane agresive. Deplasându-se la fața locului s-au întîlnit cu niște persoane ca -a comunicat să se ducă mai repede deoarece în bar sunt niște persoane care se întind între ei și se bat. Apropiindu-se mai apro la terasă era întuneric și se vedea o lumină din direcția ușii și au observat patru persoane care se luptau între ei jos, atunci au interv și i-au despărțit. După aceasta a stabilit că două persoane erau îmbrăcate în uniformă de culoare verde închis, fiind colaboratori de la Justar iar celelalte ă persoane erau îmbrăcate în civil și care erau agresivi. Atunci le-a spus să se liniștească iar în caz contră a fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale și că împreună cu Haruța Mihail l-au luat pe Bogatîrenco Igor și l-au dus untru în incinta barului, în ă acesta a lunecat și a căzut jos, lăsîndu-l jos la podele, însă în acel moment Tanas Zahar era așezat pe un sc și la un moment dat s-a așezat jos la podele lîngă Bogatîrenco Igor, mai apoi cineva din ei a cerut un pahar de apă, după care au luși a fost pus cu fața la perete. Mai declară că în bar erau aruncate pe jos niște scaune și o draperie, de asemeni, colaboratorii de la Just -a comunicat ca aceștea doi doreau sa le ia arma după care s-au luptat între ei, mai mult ca atît la unul din colaboratorii de la Justar uniforma îi era ă. Mai apoi de către Haruța Mihail a fost luate explicații de la angajații barului, mai apoi persoanele agresive au fost duse la CPs Buiucani predî-i ofițerului de serviciu acesta le-a eliberat îndreptare la medic pentru a trece expertiza alcoolică, unde ă efectuarea expertizei de catre părțile vătămata li s-a propus să meargă împreună pentru a servi cafea, la propunerea făcută au refuzat, după care -au întors la comisariat. De asemeni pe toată perioada cît sau aflat împreună cu părțile vătămata acestea nu s-au plîns de careva d și nu erau vizibile careva leziuni corporale, mai mult ca atît nu au solicitat de a fi asistați de avocat. Mai ționează, că în acea seară nu s-a folosit banda adezivă și că părților vătămata li s-a fost puse mîne la spate după care de către Haruța Mihail i-a fost aplicat cătușele deoarece erau foarte agresivi.

Fiind interogat în ședința de judecată partea vătămata **Bogatîrenco Igor**, a comunicat că pe inculpații Haruța Mihail, Efode Arti și Mudreac Igor nu-i cunoaștea pînă la cazul dat. Pe acest fapt a indicat că, la data de 09.12.2011 în jurul orelor 14:30 se afla împreună cu un prieten pe nume Tanas Zahar la terasa barului „Barbeque” amplasat pe str. V. Lupu 44, acest local aparținînd soției lui Chacuyan Artur pe nume Natalia, cu care a discutat în acea ă, deasemeni în acea seară a cunoscut o domnișoară cu care a dansat și c -a spus că în curînd se apropie prietenul ei și nu vor mai dansa împreună, mai apoi peste ceva timp cineva de la masa doșoarei a vorbit în adresa chelnerului brutal, după care i-au invitat la dans la care el a refuzat însă Tanas a fost de acord să danseze cu ei, pest țin timp s-a apropiat stăpînul barului și avea pretenții la el precum că el face ordinele sale referitor la personal, și în timp ce discut -au apropiat două persoane de la paza „Justar” care s-au așezat la o masă și serveu cafea. După care l-a rugat pe Artur să-i mai serv ă încă o dată la care acesta a reacționat negativ, totodată făcîndu-le semn celor doi care stăteau la masă, ei s-au apropiat de i l -a spus să iasă ambii afară din local și dacă refuză vor fi scoși cu forța, spunîndu-le înapoi că nu au nici un drept să-i dea afară, atunci ă Constantin l-a scos cu forța afară și ajungînd la mijlocul ușii a primit o lovitură în spate de la acesta, în urmă căruia au începă se bată. Iar Tanas s-a apropiat de Ischinderov Achif și l-a apucat pe acesta ca să nu să se bată, la care acesta i-a răsucit mși l-a scos pe Tănase de la terasă. El ieșînd afară cu Bărcă acesta îl ținea și stătea deasupra lui, atunci i-a spus să cheme poliția, la care acest ăspuns că deja a chemat-o. Concretizează, că în tot acest timp erau ținuți la pămînt de către aceștea. Mai apoi peste o periă de timp a auzit un sunet de mașină care se apropia și mai apoi niște persoane care veneau spre ei. Aceștea apropiindu-se, cineva din-au stropit cu gaz lacrimogen după care ținîndu-l cu mîne la spate îl loveau cu picioarele în regiunea coapselor timp de câteva minute, țînd o durere puternică însă a hotărît să nu să se miște, după care au început să-l lovească pe Zahar, deoarece a auzit cum acesta s ăra. Mai declară că era bătut de poliție cînd era ținut cu mîinile la spate, răsucinduile și punîndu-l la podea lîngă țîgheaua bar și cineva i-a aplicat citeva lovituri în acel timp cineva a cerut banda adezivă si i-a lipit gura după care Zahar dorînd sa-l ape-a culcat asupra lui spunînd că dacă aceștea doresc să-l lovească atunci să-l lovească și pe el, după care ei au încetat să mai

lov ă permițându-i să se ridice de jos, însă în acel moment Zahar continua să stea jos la care el i-a întrebat dacă se poate ca Zahar sa se ridice, p ținându-i să se ridice acesta s-a ridicat după care din nou doi dintre ei i-au lovind spunându-le să uite de acest local și să nu mai ă pe acolo, și văzînd că pe Zahar îl lovesc a scos telefonul și a sunat la 902, aceasta era în jurul orelor 02:59, unde după aceasta au încetă-i mai lovească iesind din local. Aproximativ peste trei minute sau apropiat colaboratorii de poliție cărora le-a explicat știa și faptul că au fost batuți de către aceștia și să-i ia de acolo. Ei atunci au iesit împreună cu ei afară, după care unul din ei a intrat înapoi lasi-i cu șoferul echipajului așteptînd în jur de 15 minute, după care a cerut permisiunea să meargă acasă pentru ași chema un avocat, î -a fost refuzat, și au fost urcați în automobil îndreptîndu-se spre comisariat. Pe drum spre comisariat le-a povestit că au fost ți de poliție, mai mult ca atit pe drum spre Comisariat ei au oprit o mașină a serviciului taxi, unde l-au lovit pe șofer în regiunea nasului urcî-l deasemni în mașina în care se aflau și ei. Mai menționează că, după ce a fost lovit cu palma în spate atunci s-a întors i au început a se bași că persoanele de la pază erau îmbrăcate în formă de culoare verde pe care era scris Poliție și presupunînd că sunt de la am și aflîndu-se la terasă Bîrca, stătea peste el tîndu-i miinile la spate, el fiind culcat pe spate, acesta era așezat peste el mai aproape de piși nu putea să se miște însă careva dureri nu simțea, pîna cînd au venit colaboratorii de poliție și din cuvintele lui Tanas țeles că lui primul i-a fost aplicat gazul lacrimogen deoarece vedea foarte slab ce se petrecea și că a fost lovit timp de 5- 15 minute cînd se aflau la t ă și că persoanele care l-au dus în local nu crede ca erau cei de la paza Justar și că nu cunoaște unde se aflau colaboratorii de la justar la acel moment. Tot ă menționează că, a scris cerere precum ca a fost batuti de cei de la Justrar deoarece i ționat , vrînd să-*i ducă în eroare, li s-a spus că colaboratorii de poliție în acea seară nu erau acolo. Deasemeni i-a fost refuză se adreseze medicului, ducîndu-l la dispensar pentru a trece expertiza pentru stabilirea gradului de alcool. Asa și în acea zi nu a ajuns la medic, doar a doua zi a sunat avocatulău, care ia spus să se adreseze medicului de la Corolenco, mergînd acolo l-au trimis la urța, fiind prea tîrziu. Mai declara, că a vazut cum pe Tanas Zahar l-au dus înăuntru, însă nu a cunoscut de către cine a fost dus deoarece îi era gși că banda adezivă care ia fost pusa la gură a fost scoasă de către Zahar, declară că miinile nu au fost lipite, el le inea singur la spate. Concretiză că paza a fost chemată de către Artur peste 5,6 minute din momentul cînd l-au împins de pe scaun pîna cînd a venit ția. Cei de la paza cînd s-au apropiat l-au dat jos de pe scaun și crezînd că îl vor bate. Totodată. declară că înainte de și pe usă polițistul l-a lovit, adică nu s-a batut doar se întindea cu acesta, el cazînd peste el, însă nu a observat dacă scaunul se rupese, fiținuți de acești doi, pîna la momentul cînd au apărut colaboratorii de poliție care l-au stropit cu gaz lacrimogen i atunci a început totul. Decă că pe la 4,5 dimineața au fost lăsați să plece la rutierea nr. 129 , și ajungînd acasa a luat pastile diclofe ” pentru ai trece durerile. Totodată, declară că în acea seară el nu a spus ca o fata din local i-a dansat dansuri private și că a dansat cu o doșoara pe nume Cristina Moșnina doar un singur dans, după care s-a așezat la masa acestora și a stat cu el pîna în momentul cînd Cristi-a comunicat ca să plece de la masa lor deoarece se v-a apropia în curînd prietenul ei. Totodată ei, nu se purtau frumos cu un baiat pe nume Radu, pe care îl cuște foarte bine și că a început să fie mai agresiv din momentul cînd aceștia se purtau urit cu el, ulterior, a do ă achite și să plece, totodată i-a fost spus și de către Artiom să plece, mai menționează că, după ce au it din dispensarul narcologic l-a propus polițistilor să meargă să servească cafea dar o dată ce a observat că nu are bani la el, a știut nu se vor duce. Motivul pentru care a dorit ă-i servească cu cafea a fost că, fiind chemată în acea seară serviciul 902 acești polițisti a salvat deți polițisti și în acest fel a dorit să le multumească.

Fiind inter în ședința de judecată partea vătămata **Tanas Zahar** a explicat ii cunoaște pe Haruța Mihail, Efode Artiom și Mudreac Igor de la data de 10.12.2 și pîna la acest caz nu i-a cunoscut. Menționează că, la data de 09.12.2011 spre 10.12.2011 împreună cu Bogatîrenco Igor se aflau la cafeneaua Barbeque din sectorul Buiucani pe str. V, Lupuși în legătură cu situația care se crease în bar stapînul a chemat colaboratorii de ă Justar, care s-au așezat la o masă și serveau cafea așteptînd pîna cînd ei vor pleca. El împreună cu Bogatîrenco ăteau și vorbeau cu Artur, stapînul barului și după ce Igor a achitat bonul de plată, Artur i-a chemat pe cei de la paza adica pe Bîrca Consta și Ischinderov Arhip și i-a rugat să-i ajute să-i scoată afară. Aceștia s-au apropiat de ei încercînd să-i ajute să sească încăperea. Ei apoi intrîndu-se au încercat să-i alunge din cafenea. După care ei au început să se sporească spunîndu-le că ei au achitat pentru toși că se comportă bine și nu au dreptul să-i alunge și nu există nici un conflict, atunci Bîrcă Constantin s-a exprimă dacă nu părăsesc localul binevol vor fi scoși cu forța și fiind ținuți de cei de la pază, le-a fost comunicat că au chemat ția și stînd așa timp de 5 minute, s-a apropiat o mașină din care au coborît niște persoane, care i-a stropit în ochi cu gaz lacrimogen i consi ă că lui i-a fost aplicat mai puțin gaz lacrimogen în ochi din considerentul că sticla era întoarsă, însă primele 10 minute nu vedea nimic. Ulterior, ă aceasta cineva la lovit în regiunea coastelor și a observat doar picioarele și anume că era cizme care poartă pștii, unde după aproximativ 3 minute auzea cum îl bateau pe Bogatîrenco după care și el a fost apucat de guler și adus în interiorul localului. Concreti ă, că înainte de a fi stropiți cu gaz lacrimogen a observat cum venea o persoană care deținea un automat însă nu reșit să vadă fața acestuia. Deasemenim cînd a fost adus în bar a fost pus la podea, după care cerindu-si voie să bea apa ei permiti-i, treptat începuse să vadă mai bine, în acel timp auzea cum îl loveau pe Bogatîrenco, care era deasemeni adus în local și pus la podele. Persoanele care venise erau în numar de treiă nu poate explica în acea seară cîte persoane erau în jalet verzi însă una cre ă precis era, și în timp ce îl aduceau pe Bogatîrenco în local cineva găsisse banda adezivă cu care i-a lipit gura. El vazînd toate acestea a hotaă se culce și el lîngă Bogatîrenco spunînd că dacă îl lovește să-l lovească și pe el în același timp încercînd să-i scoată banda ad ă de la gura. Atunci Bogatîrenco ridicîndu-se a încercat să sune la poliție totodată întrebînd de el dacă poate și el să se ridice, ștea perpițînduși și în momentul cînd a încercat să se ridice cineva dintre polițisti l-a lovit cu piciorul în regiunea coastelor. În acest timp Bogatîren reușit să sune la 902 după care ei au încetat să lovească, unde doi dintre cei prezenți au iesit la terasa, mai apoi intrînd ceilalti de la poliție au întrebat cine este Bogatirencu, însă deoerice era servit ține minte fața celui care a întrebat. După care au fost ți în mașina de poliție și au fost aduși la CPs Buiucani. Mai mentioneaza că, în drum spre poliție cei din automobil au oprit oșină de la servciul taxi care mergea în aceeași direcție și l-au scos din automobil, nu observat conflictul care a avut loc afara, doar a observat ca acesta era cu fata lă cînd s-a așezat la ei în mașină, mergînd împreună la CPs Buiucani, ajungînd pe loc a fost dus -un birou a povestit despre incidentul care a avut loc, totodată nu li s-a permis să aștepte mașina de urgență au fost duși la dispensar pentru a petrece expertiza pentru constatarea alcoolului în sînge. ționeaza că, pentru efectuarea expertizei trebuia să achite dar ei nu aveau bani l și au așteptat afară pentru a le aduce bani, însă din cîte cunoaște expertiza urma să fie achitată de către țien. Ulterior după efectuarea expertizei iau eliberat să meargă acasă. Ei se simțeau foarte rău și neavînd bani pentru drum au intrat în acade și au sunat la urgență explicîndu-le situația, și așteptînd 30-40 minute aștea nu s-au apropiat. Ieșînd afară au luat rutierea și au plecat acasă. Mai mentioneaza că, colaboratorii de la paza Justar erau îmbrăcați în uniforma sura verzuie, aveau scurtă și jalși că oamenii care i-au țîrit înăuntru erau în scurte negre și că unul din ei purta jaletă luminoasă ca la poliție. Concretizează că în acea ă primii au început să se bată Bogatirencu cu Ischinderov, după care el dorînd să se apropie să-i despartă, i-a fost răsucită și pus la podea, după care a fost scos la terasa și pus din nou jos, și că vătămările corporale nu sunt din urma bătăii cu Ischinderov din considerentă de către acesta a fost pus doar la pamînt, deasemeni în acea seară în local mai erau persoane și anume: stapînul barului, barm și vînzătoarea. Consideră că nu i-a nimerit mult gaz lacrimogen în ochi din acest considerent a vîzut bine

persoană și că cei de la paza Justar erau încălțați în încălțăminte cu șireturi de culoare neagră și nu avea la ei bastoane de cauciuc, și cu automat era unul din cei care a coborât din automobil și care stătea la un metru și jumătate într-o parte. Nu poate spune de către cine a fost dus în și că în momentul când îl băteau pe Bogatîrenco el se afla afara la terasă cu unul din cei care a coborât din automobil. Deasemeni nu poate spune cine i-a lipit lui Bogatîrenco Igor gura cu banda adezivă și că, nu au fost puse cătușe la mâini la nimeni și deasemeni când așit de la dispensarul narcologic nu a propus la nimeni să meargă să servească cafea.

Martorul **Moșnina Cristina** în sediința de judecată a explicat că pe Haruța Mihai, Efode Artiom și Mudreac Igor nu-i cunoaște în schimb pe Bogatîrenco Igor și Ta Zahar îi cunoaște din acea seară. În legătură cu acest caz a explicat că prin anul 2011, luna și data nu ține minte se aflau împreună cu prietenii săi Elena, Cristina, Pavel, Ion și Sergiu la barul Barbeque din str. V. Lupu 44.

Afli-se la o masă, Bogatîrenco s-a apropiat de masa lor și le-a propus să se așeze cu toții la o masă și că poate să le prezica viitorul. Ea a mers la o altă masă cu el și acesta a început să-i prezica viitorul și-i povestea despre un băiat, după care ea s-a întors la masa sa, mai târziu Bogatîrenco Igor a intrat la un dans după care a dansat și cu Tanas Zahar. Mai apoi Bogatîrenco Igor din nou a intervenit cu propunerea de a o invita la dans ea a refuzat la care el înervându-se și prietenii ei au intervenit după care Sergiu a început a se întinde cu acesta, unde către director a fost chemată paza de la Justar care s-au așezat la o masă aparte așteptând să vadă ce se va mai întâmpla. Mai târziu la cererea unuia dărilor vătămate de a le da băuturi spirtoase, directorul barului a refuzat acesteia doi s-au înșirși din acest moment s-au început problemele, unde a intervenit paza de la Justar, cineva din ei a rupt unuia de la paza uniforma, aruncînd-se spre armă, însă cine anume nu a văzut. După care acesteia doi au fost scoși afară de către pază și au fost puși la pămînt teptînd sosirea poliției. După care împreună cu prietenii săi au plecat acasă. Concretizează că, în acea seară a văzut colaboratorii de ție în momentul când plecau acasă, unde în acel moment părțile vătămate stăteau afară în poziția imobilizării, stînd la pămînt. Ea cu colaboratorii de ție nu a discutat, cu ei a discutat un prieten de a ei, nici nu poate explica cîți erau. Mai menționează că Bogatîrenco I și Tanas Zahar erau în stare de ebrietate avansată, și la începutul serii erau calmi însă crede că Bogatîrenco Igor a început a deveni agresiv din motivul de cînd a refuză danseze cu el și acceptînd să danseze cu altcineva, și că în acea seară el nu mai dansase cu nimeni înă de ea. Referitor la conflictul dintre Bogatîrenco Igor și proprietarul barului menționează că a durat pușin deoarece a fost chî și de la paza Justar, însă în acel timp a fost aruncat un scaun de către Bogatîrenco Igor și că în timpul cît acesteia întindeau cineva a încercat să scoată de la unul din pază arma, fiind bruscat de către acesta. Astfel, nu poate spune că acesteia sau tut doar a doreau să-i scoată pe acesteia doi din bar, și că acest scandal a durat cam jumătate de oră sau mai mult și că posibil era în acea masă în bar cînd au venit Bogatîrenco și Tanas, exact nu ține minte. Mai declară că înafară de arme, agenții de pază aveau și bastoane și că nu ține minte dacă au fost folosite în acea seară bastoanele și în rezultatul încăierării a fost ruptă draperia care a cazut peste ea și că a auzit și a văzut că cineva dorea să ia pistolul de la agenții de pază acest lucru a avut loc în momentul cînd toți erau în ușă. Concretizează că pistol aveau ambii agenți de la pază, și că nu a observat cîți colaboratori de politie au venit, ea a văzut doar una din acestora, și ca pe inculpați îi vede prima dată, sau posibil i-a văzut dar nu a atras atenția.

Marorul **Ischinderov Achif** a explicat că îi cunoaște pe Haruța Mihail, Efode Artiom, Mudreac Igor și părțile vătămate Bogatîrenco Igor și Ta Zahar în legătura cu cazul care a avut loc pe str. V. Lupu 44. Pe acest caz a explicat, că prin luna decembrie 2011 afli-se la serviciu a fost chemat prin butonul de alarma pe str. V. Lupu 44 la barul „Dar Ner Exim” ajungînd acolo directorul barului nume Artur le-a comunicat că niște persoane au iscat un conflict și pur și simplu să steie în local și să asiste, așezîndu-se la masă au servit cafea. La acel moment în partea stînga a sa se afla Bogatîrenco și Tanas care se apropiase de masa vecină invitînd un băiat la dans care a refuzat să danseze după care ambii au invitat o domnișoară la dans, și anume Bogatîrenco Igor a invitat domnișoara iar Tanas băiat, astfel fiind refuzați îl invita pe băiat să iasă afară cu ei să dicute la care acela a refuzat, atunci ei se înrepta-se spre masa lor, întrebî-i ce fac aici, și cine sunt la care li s-a răpuns că își îndeplinesc serviciul. Atunci ei s-au întîlnit spre țigheea cerînd să fie sții, de către director au fost refuzați să fie serviți, fiind refuzați ei au început a solicita băuturi alcoolice într-o forma mai agresivă, a care ei s-au apropiat s-au prezentat, ei devenind mai agresivi, unde la un moment dat Igor l-a apucat de port-armă începînd a trage de ea, atunci colegul lui a interve-a apucat din spate și la tras de la el și în acel moment i-a fost rupt gulerul de la scurtă și pantalonii a care ei au început a se îmbrînci cu ei acesta cîzînd peste masă. După care Tanas cu strigăte ca să nu-l bată s-a anăpusit asupra lui apucînd-l de port-armă, atunci el l-a apucat de mînă și la scos afara, rugîndu-i să se culce la pămînt, ceea ce și a făcut ținîndu-l la pămînt. În acel timp a observat cum colegul sau iese din bar împreună cu Igor caruia i-a făcut o piedică, l-a culcat la pămînt. Fiind cheată poliția, s-au apropiat trei colaboratori ai poliției întrebîndu-i dacă acestea sunt persoanele, ei confirmînd că da, după care unul dăieți a scos balonașul de gaz lacrimogen stropindu-l pe Bogatîrenco în ochi după care îl bătea cu picioarele în ambele părți, unde a observă zboară un papuc în partea sa, reușînd să se dea la o parte ca să nu fie lovit, însă lovindu-l în cap pe Tanas. La fel cu balonul de gaz lacrimogen și pe Bogatîrenco în față concomitent îl băteau din ambele părți. Însă lor le-a spus să îndeplinească hîrțile, ei mergînd spreșina lor au întocmit raportul, îndreptîndu-se spre bar, părțile vătămate erau la podea cu mîinile la spate rugînd să fie cheată poliția. Mai târziu unul dintre poliștii a ieseit afară și intrînd înapoi în bar a întrebat cine a chemat poliția unde Igor și Zahar au raspuns ca ei au chemat și că ei sunt bătuți, sculîndu-se de jos au spus ca acuș se vor clarifica. Mai apoi acesteia doi au fost urcați în mașina de poliție și duși la CPs Buiucani spunîndu-le ai lora să mergă cu ei. Mai menționează că din mașina de poliție au ieșit trei colaboratori și anume Haruța Mihail care era îmbrăcat în uniformă de poliștit cu jaleta iluminiscentă, Mudreac Igor deasemeni era îmbrăcat în uniformă de poliștit și jaletă iluminiscentă iar Efode Artiom era îmbrăcat în uniformă neagră de la scut și cu automat în mînă. Deasemeni nu poate spune cine a folosit balonul de gaz lacrimogen și că cunoaște că a fost folosit din spusele lui Bogatîrenco și Tanas că piciorul care urma să-l lovească pe Tanas aparținea lui Efode Artiom. Totodată, în momentul cînd părțile vătămate s-au aflat în bar ei deaseme-au aflat acolo, și că au stat aproximativ 10, 15 minute și în aceste minute poliștii se purtau urît cu Bogatîrenco și Tanas, nu le permitea acestora să-și ștergă ochii în urma gazului lacrimogen. A mai menționat că a văzut cum Tanas a fost chemat ția și că nu cunoaște nimic despre faptul că a fost aplicat banda adezivă și că a văzut cum Tanas a fost lovit în momentul cînd a spus să se ridice de jos, și că din momentul sosirii poliției și pîna cînd a intrat în bar acesteia au stat la terasă cam 3,5 minute în tot așit timp erau batuți. Totodată, declară, că Bogatîrenco și Tanas aveau miros de alcool și care erau în stare agitată însă în momentul cînd au fost puși la pămînt s-au liniștit pușin, totodată crezînd că starea acestora era din considerentul că ei au crezut că apa a fost chemată din cauza lor și că poliția a fost chemată din considerentul ca lui i-a fost ruptă uniforma și că a fost apucat de arășii anume ca acesteia au încalcat ordinea publică. Totodată, după instrucția lor ei nu a dreptul să ducă persoane la comisariat, și că pot doar împreună cu poliția să-i ducă. Totodată, declară ca i-a spus lui Zahar să se culce la pămînt și acesta fără întrebări s-a culcat și tonul lui de a spune a fost un ordin cu rugaminte care a fost îndeplinit, și poliția a chemat-o din considerentul ca au crezut ca acesta dorest-i i-a arma. Concretizează că uniforma a fost ruptă de Bogatîrenco Igor, care spunea că este master în lupte libere și consă că aceste vorbe au fost spuse din considerentul că a crezut că venise din cauza lor. Declara ca Igor cînd a dorit să-i ia arma partenerul -a îndepărtat și cînd Tanas a apucat arma el i-a apucat mîna i-a sucit-o și l-a scos afară. Deasemeni a menționat că ei erau îmbrăcați în pantaloni verzi, scurtă verde și papuci negre pîna la mijlocul piciorului cu șireturi și vestă antiglonț, și înafară de pistol au și

bastoane care atunci seara era înșină. Ține minte că în momentul când erau în bar părțile vătămate filmau cu ajutorul telefonului și Bogatîrenco îi spunea lui Tanas să se simte rau chiar și la CPS Buiucani a repetat acest fapt. Declară că în acea seară nu au folosit bastoanele din considerentă nu era necesitate.

Martorul **Botnaru Ion** în ședința de judecată a explicat că pe inculpați nu-i cunoaște, iar pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar îi cunoaște în legătură cu cazul dat. Pe acest caz a explicat că doi ani în urmă se afla împreună cu prietenii săi în barul Barbeque, lângă masa lor se aflau I și Zahar fiind în stare de ebrietate, erau gălăgioși, strigau. În acea seară ei au invitat-o pe Cristina Moșnina, care era la masa lor, ea a dansat un dans cu Bogatîrenco Igor, după care acesta a mai înțeles-o la un dans la care ea a refuzat, după care el a început să devină agresiv, dori să-i scoată afară însă stăpînul barului nu le-a permis, în același timp chemînd paza, care s-a apropiat și așezat la una din mese. Mai tîrziu stăpînul barului a refuzat să-i servească cu băuturi alcoolice, ca urmare de către unul din ei a fost aruncat un scaun care a intervenit cei de la securitate, iscîndu-se un conflict, unde Tanas a început să se bată cu unul din securi iar Bogatîrenco cu altul, unde în timpul bătăii a fost ruptă o masă și draperiile. Văzînd aceasta ei au ieșit afară împreună cu persoanele care erau la masă, ieșind afară se apropiase și mașina poliției. Crede că erau 3 colaboratori ai poliției care intrase în bar, credea că aceștia erau îmbrăcați în jalete verzi. Menționează că, aceștia se adresau cu diferite întrebări provocatoare față de prietenii care se aflau la masa lor, deasemenea consideră că Bogatîrenco și Tanas a dorit să-i scoată afară pentru ai bate și ca agenții de pază cu ilitățile vătămate s-au bătut cam 3, 5 minute, și din cîte ține minte Tanas s-a aruncat la arma unuia din agenți, care aveau la ei arme și bastoane. Tot așa, declară că în comportamentul părților vătămate există un comportament agresiv, foloseau cuvinte necenzurate în adresa lor, care erau spuse în ședintă și cel mai agresiv din ei era Bogatîrenco Igor, deoarece el era cel care dorea să-i scoată afară. Concreti de asemenea și masa a fost ruptă în momentul când se bătea Bogatîrenco Igor cu unul din securitate și anume el a sărit peste unul din agenți care au căzut peste masă și scaun care era lângă perete. Consideră că era necesar de a-l liniști pe Bogatîrenco Igor deoarece acesta era la bătaie la agenții de pază. Deasemenea conflictul s-a început din momentul când stăpînul barului a refuzat să le dea băuturi alcoolice și ca acesta a refuzat din considerentul că aceștia doi erau în stare de ebrietate și erau agresivi. Mai declară că, agenții de pază s-au apropiat pe la orele 12:00- 01:00 și conflictul dintre ei și părțile vătămate pînă la sosirea agenților a durat cam un minut. Deasemenea părțile vătămate erau ținuți de către agenții de securitate, strigau pînă la sosirea colaboratorilor de poliție, și că erau puși jos din considerentă aceștia săreau la bătaie, nu poate spune dacă în momentul alterației dintre agenții de pază și părțile vătămate au fost rupte hainele la cineva dinșii din cîte ține minte aceștia erau jos la pămînt iar agenții stăteau deasupra lor, la care aceștia strigau le deie pace, în așa nu ține minte anume cine striga deoarece era foarte mare agitație.

Martorul **Țurcan Natalia** în ședința de judecată a explicat că pe inculpați îi cunoaște vizual în legătură cu cazul dat, iar pe Bogatîrenco Igor îl cunoaște în legătură cu faptul că a fost cu acesta în relații de concubinaj o luna de zile și anume prin septembrie, octombrie 2011, iar pe Tanas Zahar l-a cunoscut prin intermediul lui Igor și anume cînd s-a întîmplat conflictul. La momentul dat este soția lui Artur care este stăpînul localului Barbeque. Cu Bogatîrenco este în relații bune iar cu Tanas nu este în nici o ție. Pe cazul dat a explicat că la data de 09.12.2011 a venit la local pentru a ajuta cu aranjarea sălii, în acea seară în local era Bogatîrenco Igor care era în servit și care a invitat-o la dans de cîteva ori, ea refuzîndu-l, însă alături de masa la care se afla ea mai erau un grup de oameni, cu care Bogatîrenco Igor a dansat cîteva dansuri cu ei. În acea seară făceau comandă de rachiu și situația devenise în așa și anume Bogatîrenco venea spre ea cu agresiune, el fiind în stare de ebrietate și cunoscînd că nu i se cuvine să servească. Menționează că în momentul cînd s-a început conflictul ea se afla la bucătărie deoarece nu dorea să stea în fața lui Bogatîrenco I și a hotărît să-și sune sotul pe nume Artur ca să vină deoarece ea nu se putea ispravi cu cearta iscătită. Aproximativ pe la orele 11: -a apropiat soțul ei, însă Bogatîrenco continua să se apropie de masa vecină și se purta agresiv și de parcă barul îi ținea lui, după ce a sosit soțul ei fost chemată agenția de pază pentru a evita conflictul sau bataia. Aceștia sosind în local, de către el ei l-a fost spus să se așeze la o masă servindu-i cu cîte o cafea. Ea aflîndu-se în bucătărie a auzit cum Bogatîrenco a cerut ută alcoolică unde i-a fost refuzat deoarece doreau să închidă localul din considerentul că era deja tîrziu. Deodată a auzit un zgomot și i-a văzut pe aceștia jos și draperia ruptă. De către agenți au fost scosi afară de unde se auzeau strigăte și cuvinte necenzurate. Mai tîrziu afla de către pază a fost chemată poliția unde, mai apoi aceștia au fost aduși înăuntru însă nu ține minte de cine, deasemenea ține minte că a fost cerut bandă adezivă în loc de cătușe. Menționează că colaboratorii de la securitate erau îmbrăcați în haine de culoare verde și aducîndu-i pe aceștia înăuntru a văzut cum Bogatîrenco Igor stătea la podea după care a sărit și Tanas Zahar că nu a fost cerut de la ea banda adezivă, ea auzit doar cum au cerut, deoarece nu aveau la ei cătușe, și că la ei în local la acel moment exista banda adezivă. Consideră că Bogatîrenco Igor era agresiv din considerentul că nu-i atragea atenția, zicîndu-i că nu va merge să vea astfel. Ea a înțeles că banda adezivă cerută era pentru a înlocui cătușele, și că posibil a fost cerută de la barmen.

Martorul **Nicu Fiodor** în ședința de judecată a explicat că îl cunoaște pe inculpatul Haruța Mihail cu care a lucrat la serviciul de pază Justar, iar pe cîți nu-i cunoaște. Pe cazul dat a explicat că aflîndu-se la serviciu în jurul orei 12:00 noaptea a fost primită o chemare de la serviciul de pază Justar care a anunțat că la barul Barbeque din str. V. Lupu 44, s-a iscătit un conflict, apropiîndu-se i-a zut pe colegii ai Ischinderov și Bîrea Constantin. Menționează că în cazul unui conflict se cheamă și colaboratorii din grupul de conducere adică pe el. Apropiîndu-se a observat scurta lui Ischinderov care era ruptă și persoanele reținute erau foarte agresive, și în acel moment Bogatîrenco Igor ținut la pămînt și în acel timp în bar erau trei colaboratori ai poliției. Totodată cei care erau la pămînt se ruiau și ieșeau concomitent vorbind cu cuvinte necenzurate, se purtau agresiv, nu cunoaște motivul din care considerent doreau să se ridice. Deși că cineva a sunat la poliție, și aceștia venit la fața locului a observat că o persoană în formă neagră a tras cu piciorul în partea de jos și a nume în momentul cînd doreau să se ridice de jos. După care au fost duși la CPS Buiucani, acolo Bogatîrenco era foarte agresiv vorbea cu cuvinte necenzurate. Nu poate spune dacă a fost ceva stricat în bar, posibil s-a întîmplat ceva cu mesele, exact ține minte. Și anume din cuvintele colegului său cunoaște că cineva i-a rupt uniforma dar cine anume nu cunoaște. Referitor la starea lui Bogatîrenco poate explica că acesta se afla în stare de ebrietate avansată, deoarece ei nici nu au cunoscut colaboratorii de ție. Consideră că aceștia au fost puși la pămînt din cauza comportamentului acestora și anume vorbeau cuvinte necenzurate legate de am țări privitor la faptul că vor fi concediați. Nu ține minte dacă părțile vătămate au solicitat ajutor medical în local sau la comisariat. Concreti de asemenea și posibil Bogatîrenco a sunat la poliție, iar superiorul echipajului a ieșit din bar și cînd a intrat a întrebat cine a chemat ția, iar Bogatîrenco a spus că el a chemat poliția, și că acesta era în stare de ebrietate alcoolică că nici nu a observat că în bar intrase și colaborator care a și ieșit. Nu ține minte precis însă din cîte își aduce aminte sensul a fost că superiorul a spus că cînd a chemat poliția și că ia deja a ajuns.

Martorul **Khanyan Artur** în ședința de judecată a explicat că pe inculpații Haruța Mihail, Efode Artiom și Mudreac Igor nu-i cunoaște, nu i-a văzut pînă atunci, nu sunt în nici un fel de relație. Pe cazul dat a explicat că pe data de 9 spre 10 decembrie 2011 ilitățile vătămate se odihneau în bar, el în acel moment nu era, era doar soția sa Țurcanu Natalia care i-a sunat și i-a comunicat că niște persoane -au îmbătat și fac probleme altor vizitatori și anume Igor Bogatîrenco a invitat de la o masă o domnișoară și a dansat cu aceași care la un moment dat cînd a mai fost invitată aceasta a refuzat, lui Bogatîrenco nu-i plăcuse că a fost refuzat, și domnișoara

fuses arată de către baietii care erau la masa. Atunci el s-a apropiat de Bogatîrenco rugîndu-l să se liniştească acesta continuînd să gălăgie a fost nevoit să cheme colaboratorii de la paza Justar. Acestea venind, i-a rugat să urmărească ce se întîmplă şi pînă Bogatîren -a pleca. Mai apoi unul dintre părţile vătămate a trecut în mijlocul sălii strigînd cuvinte necenzurate unde atunci intervenit cei securitate, apucîndu-l de mîna pe Igor pentru al scoate afara, acesta nedorid s-a primit ca au început a se îmbrînci zînd peste m ă unde au cazut draperiile, şi în aşa fel au fost scoşi afară, după care a sosit poliţia care a fost chemată de către paza de securitate, ă sosirea poliţiei ei au intrat înăuntru. Posibil că părţile vătămate au intrat deja cînd au venit colaboratorii de poliţie. Declă că unu din colaboratori era îmbrăcat în negru iar ceilalţi doi aveau şi culoarea galbenă. Menţionează, că Igor a fost pus la podea ă ce se adresa în adresa acestora cu cuvinte necenzurate, dupa care s-a pus şi Tanas Zahar la podele. Referitor la colaboratorii de ţie declară, că se purtau normal cu părţile vătămate, nu vorbeau nimic deosebit şi nu ţine minte dacă au fost folosiătuşele, însă ţine minte că cineva din poliţişti a cerut banda adezivă care le-a fost oferită de către barmen, însă nu cunoaşte de ce au avut nevoie de ea, nu a vazut ce au f cu ea. Menţionează, că după ce s-au întors de afara colaboratorii de la justar la unu din ei hainele erau rupte, ă nu a vazut cine a lipit gura părţilor vătămate şi nu cunoaste cine din ei vroia să ea arama de la baietii de la ă.

Audiînd participanţii la proces, studiînd materialele dosarului penal şi analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanţa de jud ă conchide că învinuirea adusă inculpaţilor şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, fapt ce se dovedeşte şi prin următoarele probe ale cauzei pe

- Declaraţiile inculpatului Haruţa Mihail;
- Declaraţiile inculpatului Efode Artiom;
- Declaraţiile inculpatului Mudreac Igor;
- Declaraţiile părţii vătămate Bogatîrenco Igor;
- Declaraţiile părţii vătămate Tanas Zahar;
- Declaraţiile martorului Khanyan Artur;
- Declaraţiile martorului Botnari Ion;
- Declaraţiile martorului Moţnina Cristina;
- Declaraţiile martorului Ţurcanu Natalia;
- Declaraţiile martorului Bîrcă Constantin;
- Declaraţiile martorului Ischinderov Achif;
- Declaraţiile martorului Nicu Fiodor;
- Raport de expertiză medico-legală nr.1916/D din 04.08.2012;
- Raport de expertiză medico-legală nr.1917/D din 31.07.2012;
- Proces verbal de ridicare din 06 iulie 2012;
- Proces verbal de ridicare din 21 august 2012;
- Proces verbal de examinare a documentelor din 21 august 2012;
- Proces verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 11 iulie 2012;
- Proces verbal de confruntare din 20 august 2012;

Întru adoptarea senti ţei de condamnare în privinţa inculpaţilor se reţin elementele infracţiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), d) , e) şi f) Cod Penal al RM Cod penal din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 CEDO, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Potrivit art. 10 alin. (3) Cod procedură penală, în desfăşurarea procesului penal nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nimeni nu poate fiţinut în condiţii umiltoare, nu poate fi silit să participe la acţiuni procesuale care le ă demnitatea umană.

Potrivit art. 10 alin. (¹) Cod procedură penală, sarcina probaţiunii neaplicării torturii şi a altor tratamente crude sau pedepse crude, inumane sau degradante îi revine auăţii în a cărei custodie se află persoana privată de libertate, plasată la dispoziţia unui organ de stat sau la in ţia acestuia, sau cu acordul sau consimţămîntul său tacit.

Du ă cum a afirmat CEDO în repetate rînduri, Articolul 3 din Convenţie consfinţeşte una din valorile fundamentale ale unei societăţi democratice. Co ţia interzice în termeni absoluţi tortura şi tratamentele inumane sau degradante, chiar şi în cele mai grave circumţe, cum ar fi lupta împotriva terorismului şi a crimei organizate. Spre deosebire de majoritatea prevederilor substanţiale ale Co ţiei şi ale Protocoloalelor nr. 1 şi 4, Articolul 3 nu prevede excepţii şi nicio derogare de la aceasta nu este permisă în conformitate cu Articolul 15 § 2, c şi în cazurile extraordinare de pericol public care ameninţă viaţa naţiunii (a se vedea Selmouni c. Franţei [MC], nr. 25803/94, § 95, CEDO 1999şi Assenov şi alţii c. Bulgariei, 28 octombrie 1998, § 93, Culegere de hotărîri şi decizii 1998-VIII).

În cauza Colibaba contra Moldovei, Curtea a stabilit ă în paragraful 43 ”atunci cînd unei persoane îi sunt cauzate leziuni corporale,

în timp ce ea s ă în detenție sau sub un alt control al poliției, orice astfel de leziune va crea o prezumție puternică că acea persoană a fost s ă maltratării (a se vedea *Bursuc v. Romania*, nr. 42066/98, § 80, 12 octombrie 2004). Ține de sarcina statului s ă dea o explicație plauzibilă despre circumstanțele în care au fost cauzate leziunile, neîndeplinirea căreia ridică o chestiune clară în temeiul articolului 3 al Co ției (Selmouni v. France)”.

Potrivit jurisprudenței CEDO, efectul preventiv al legislației naționale aplicate la acest capitol poate fi asigurat doar dacă aceasta se aplica indiferent de circumștele cauzei. În cauza *Petru și Valeriu Roșea c. Moldovei* (hot. CEDO din 20.10.09, §74), Curtea a conchis procedurile penale împotriva celor trei poliști, inclusive blindețea pedepselor aplicate și nesancționarea lor potrivit normelor legale care se refereau exact la problema torturii, nu au asigurat un efect descurajant suficient în vederea prevenirii unor astfel de acte pe viitor. mult, Curtea ținut că pedepsele penale aplicate celor trei poliști culpabili de maltratarea reclamantilor exprimate prin sancțiunile minime ăzute de lege (3 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale pe anumite termene de probă, cu privarea de dreptul de a fi angajat în organele de drept pe un termen de 2 ani), conă omisiunea autorităților Moldave de a denunța practica torturii apă de agenții statului, creind impresia că legislația adoptată în vederea prevenirii și sancționării cazurilor de tortură nu are efectul de prevenire sco

În acest sens, Curtea Europeană a reținut că efectul educațional și preventiv al legislației aplicate fenomenului torturii nu este asigurat atunci cind inst,justific ă” blindețea pedepsei facind referire la virsta relativ tinăra a inculpaților, lipsa antecedentelor penale sau faptul că au familii ori se caracteri ă pozitiv în societate.

Or, reieșind din gravitatea infracțiunii de tortură și pericolul social al faptei penale comise de un agent al statului, este inacceptabilă liberarea c ționată de răspundere penală în condițiile art. 90 CP, „corectarea” persoanei fără aplicarea unei pedepse penale fiind conțes ă.

Din jurisprudența europeană a drepturilor omului, exemplul concludent de condamnare a statului în cazul necondamnării persoanelor vinovate de t ă la pedepse considerate adecvate și pe măsura sensului pe care-l comportă noțiunea de tortură, este cauza *Okkali v. Tur* (nr.52067/99, §65, ECHR 2006-XII). Curtea a reținut că „etapa investigațiilor preliminare, precum și procesul penal în ansamblu (inclusiv faza jud ă), trebuie să corespundă exigențelor procedurale consfințite în art. 3 din Convenție, care impune întreprinderea iunilor legale în fța instanțelor naționale. Aceasta semnifică că autoritățile judiciare naționale nu trebuie, să admită absolvirea de pedeapsă în cazul ării suferinței fizice sau morale, fapt esențial pentru menținerea încrederii societății în, și pentru, cadru legal, precum și pentru prevenirea ărei aparențe a toleranței autorităților la actele ilegale (*mutatis mutandis*, *Oneryildiz v. Turkey*, § 96, ECHR 2004-XII).

Totodată, coerența în aplicarea pedepselor stipulează necesitatea respectării principiului proporționalității între gravitatea infracțiunii și pedeapsa apă în procesul de individualizare a pedepsei. Pentru a pune în evidență pericolul sancționării statului nostru de forurile intenționale în cazul necondamnării persoanelor vinovate de tortură la pedepse considerate adecvate și pe măsura sensului pe care-l comă noțiunea de tortură, *exempli gratia*, în speța *Zeynep Ozcan v. Turcia* (hot.CEDO din 20.02.2007), Curtea Europeană a condamnat Turcia pentru violarea art.3 din Co ția europeană (interzicerea torturii), statuind că, deși poliștilor care l-au torturat pe Zeynep Ozc -au fost aduse invinuirii grave (aceștia au fost condamnați la 10 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, fiindu-le apă și interdicția de a exercita funcții publice timp de 15 de zile), ei au continuat să-și exercite funcțiile de poliști. Poliștilor nu le-au fost aplicate țiuni disciplinare, nici chiar după condamnarea lor, pentru a le interzice, cu titlu temporar sau permanent, să exercite funcții publice. Mai mult ca atit, modul cum a derulat procedura jud ă, cit și sancțiunea aplicată poliștilor, Curtea a catalogat-o drept o ne ționare, ce pune în discuție vigența statului.

Astfel, în speță, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că suspendarea executării pedepsei în privința oficialilor ce se fac vi și de săvârșirea actelor de tortură, inclusiv neaplicarea interdicției de a exercita anumite funcții, nu este conformă exigențelor art. 3 din Co ției.

Reiterăm că interdicția „de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate” potrivit Codului penal, constituie o parte integră a pedepsei principale „inchișoarea” în cazul infracțiunii de tortură, și respectiv, pedeapsă complementară pentru „amendă sau inchiș ” în cazul infracțiunii de exces de putere.

În contextul obligației pozitive a statului de protecție a integrității fizice și psihice a persoanelor, conform art.3 din Convenția euro ă, se impune aplicarea necondiționată a pedepsei complementare stipulată în art.65 CP la individualizarea pedepsei pentru ințiunea de exces de putere.

Analizind jurisprudența Curții Europene, cit și deciziile de admisibilitate în principiu, constatăm că a crescut numărul hotăririlor de condamnare a statului nostru ătre Curtea europeană pentru încălcarea de către autorități a dispozițiilor art.3 din Convenția europeană, fapt ce ar tre ă determine un reviriment în ceea ce privește activitatea autorităților judiciare naționale în relația cu individul, fundamentată în exclusivitate pe interpret și aplicarea corectă a legislației în vigoare.

Cu atit mai mult, dreptul penal intern oferă un cadru juridic corespunzător pentru rezolvarea cauzelor similare de violare a art.3 din Co ție cu care este confruntată Curtea Europeană la nivelul exigențelor jurisprudenței europene a drepturilor omului.

În acest context, se ia în considerație criteriile prevăzute de art. 7 alin. (1) CP, cit și necesitatea respectării principiului proporționalității.

Prin Legea nr.252 din 08 noiembrie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 21 decembrie 2012, nr.263-269, art.855) au fost modifiși completate unele acte legislative, avind ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea tortși altor rele tratamente, printre care și Codul penal al Republicii Moldova.

Art.8 din Codul penal al RM , care reglementează acțiunea legii penale în timp prevede expres că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea pă în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, poliția nu intervine în drept și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile.

Conform prevederilor art. 2 din Hoărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.

-XII din 15.02.93, colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Potrivit declarațiilor părților vătămate Tanas Z. și Bogatîrenco Ig., de către inculpații acestuia neîntemeiat i-au fost aplicate lovituri, astăzi gura cu bandă adezivă, argumente confirmate de probele acumulate în cadrul procesului penal, și anume declarațiile martorilor și concluziile raportului de expertiză medico-legală or aceste circumstanțe, inerent urmează a fi calificate ca declarații credibile precum că au suportat rele tratamente (cauza Iurcu c. Moldovei, cererea nr. 33759/10, paragraf

Totodată, aceste probe fiind coroborate cu declarațiile părților vătămate care a declarat că anume inculpații au aplicat forța fizică și tratamente inumane asupra acestora, ne conștientizăm cu certitudine vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Prin Legea nr.252 din 08 noiembrie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 21 decembrie 2012, nr.263-269, art.855) au fost modificate și completate unele acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii altor rele tratamente, printre care și Codul penal al Republicii Moldova.

Este de menționat faptul că potrivit art.8 din Codul penal, care reglementează acțiunea legii penale în timp, prevede expres că, caracterul inițial al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit prevederilor art.10 din Cod penal al RM, care reglementează efectul retroactiv al legii penale prevede:

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care exă pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Conform Hoărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni apărute în practica judiciară în legătură cu punerea în aplicare a Codului și Codului de procedură penală” nr.31 din 24.10.2003, publicată în Buletinul Curții Supreme de Justiție nr.11 din 2003, sunt stabiliteșir de criterii cu referire la aplicarea legii penale.

Astfel, conform prevederilor acestui act cu caracter de recomandare, constituie „ușurarea pedepsei” prevederile din norma nouă, limita maximă a sancțiunii căreia este mai mică decît limita maximă a sancțiunii care era prevăzută de norma veche pentru aceeași faptă. Nu constituie „ușurarea pedepsei” situația în care, deși limita minimă a sancțiunii din norma nouă este mai mică decît cea din norma veche pentru a și faptă sau sancțiunea din norma nouă prevede și pedeapsă alternativă, dacă limita maximă a sancțiunii din norma nouă este mai mare decît limita maximă a sancțiunii din norma veche.

Constatarea normei legale, care șurează pedeapsa, se efectuează prin compararea sancțiunilor din norma veche și cea nouă. Se consă că norma nouă ușurează pedeapsa în cazurile în care:

este stabilită o categorie de pedeapsă principală mai ușoară;

este redusă limita maximă sau minimă a pedepsei, dacă cealaltă limită nu-i schimbată, în cazul în care limita maximă a sancțiunii este egală ia în considerație limita minimă a sancțiunii;

este stabilită pedeapsă alternativă mai ușoară decît pedepsele principale, menținîndu-se totodată celelalte pedepse principale și complementare din norma ve

s-au exclus una sau cîteva pedepse complementare cu menținerea limitelor pedepselor principale;

pedeapsa complementară a fost trecută din categoria pedepselor obligatorii la categoria celor facultative.

Concurența dintre normele vechi și normele noi din Codul penal cu referință la infracțiunile de tortură și alte rele tratamente, săvârșite la data de 21 decembrie 2012, reflectă faptul că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

alin. (2) Cod penal, (redacția nouă) întrucît prin norma nouă este stabilită pedeapsă alternativă mai ușoară decît pedepsele principale (în rția veche), astfel norma dată ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților.

În consță, instanța de judecată a stabilit prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod P (redacția nouă), în acțiunile inculpaților după cum urmează: cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care repră tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei auășii publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțămîntul expres ori tacit al unei asemenea perso săvîrșite de 2 sau de mai multe persoane; asupra a 2 sau mai multe personae; săvîrșite prin folosirea armei, instrumentelor speciale sau a altor obiecte adaptate acestui sc

Obiectul juridic al infracțiunii incriminate inculpaților îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de ție, manifestat prin încălcarea flagrantă a normelor reiterate mai sus. Drept obiect material al infracțiunii apare integritatea și psihică a părților vătămate.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate s-a realizat prin acțiunile inculpaților care au cauzat intenționat dureri sau suferințe fizice ori psihice, care repră tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial. În acest sens este de menționat că încălcarea normelor de drept admise de către inculpații și indicate în învinuire, care au dus la aplicarea forței fizice asupra părții vătămate și torturarea acesteia în vederea recușterii comiterii unei infracțiuni, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publiși drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 24, 25 din Constituția RM. Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpaților și prejudiciul cauzat părții vătămate sunt iminente în această speță, întrucît prin însași acțiunile inculpaților au cauzat prejudicii drepturilor, intereselor, integrității fizice și psihice a părților vătămate.

Latura subiectivă a s-a realizat prin intenția directă, întrucît inculpații își dă dădeau seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege al țării vătămate și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității organelor

Ne ațind la faptul că inculpații nu au recunoscut infracțiunea incriminată, versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva așpundere peanlă, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și care ură a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 166¹ alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod Penal CP în acțiunile inculpaților și nu pot fi apreciate altfel decît concludente și pertinente.

Din aceste constatări la aplicarea pedepsei în ce privește conștientizarea pericolului social al infracțiunii incriminate inculpaților și luând în considerație faptul că prin totalitatea probelor acumulate a fost probată vinovăția acestora precum și ținând cont de personalitatea acestora, de faptă nu au recunoscut vinovăția, fapt ce vine în a concluziona că pot comite pe viitor infracțiuni analogice, conform criteriilor generale de individualizare a pede și în temeiul art. 53 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală, instanța a ajuns la concluzia , în conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal al RM -i recunoaște vinovați pe Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) , d) , e) și f) Cod Penal Cod penal, și a le stabili pedeapsă fiecărui sub fă de închisoare pe un termen de 3 ani , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organelle de drept și MAI pe un termen de 5 ani.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpaților conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților conform art. 77 Cod Penal au fost stabilite:

- săvârșirea infracțiunii prin participație;

A ținea civilă a părților vătămate vătămate urmează a fi admisă în principiu, asupra cuantumului acesteia urmînd a se expune instanța în ordinea procedurii ci

Corpurile delictive: copiile actelor din cauza penală nr. 2012030146, și clișeu radiologic de examinare a cutiei toracice al cet. Bogatîrenco Igor, anexate la materi cauzei penale- de păstrat la materialele cauze i împreună cu dosarul .

În baza celor expuse, ălăuzindu-se de prevederile art.art. 8, 10 CP al RM ; 382-389 Codul de procedură penală al RM , instanța de judă –

CONDAMNĂ :

Haruța Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) , d) , e) , f) Cod Penal al RM se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa ții în organele de drept și MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică față de Haruța Mihail măsura preventivă – starea de arest.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii .

Investigația de căutare în privința lui Haruța Mihail de pus în sarcina CPS Buiucani, mun. Chișinău cu instalarea acestuia în Penitenciarul nr.3, mun. șinău pentru executarea ulterioară a sentinței.

Efode Artiom se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) , d) , e) , f) Cod Penal al RM se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa ții în organele de drept și MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică față de Efode Artiom măsura preventivă – starea de arest.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii .

Investigația de căutare în privința lui Efode Artiom de pus în sarcina CPS Buiucani, mun. Chișinău cu instalarea acestuia în Penitenciaru nr.3, mun. șinău pentru executarea ulterioară a sentinței.

Mudreac Igor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) , d) , e) , f) Cod Penal al RM se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa ții în organele de drept și MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică față de Mudreac Igor măsura preventivă – starea de arest.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii .

Investigația de căutare în privința lui Mudreac Igor de pus în sarcina CPS Buiucani, mun. Chișinău cu instalarea acestuia în Penitenciarul nr.3, mun. șinău pentru executarea ulterioară a sentinței.

Acțiunea civilă a părților Vătămate Tanas Zahar și Bogatîrenco Igor cu privire la încasarea de la Haruța Mihail, Efode Artiom i Mudreac Igor a prejudiciului materiși moral se admite în principiu, asupra cuantumului acesteia urmînd a se expune instanța în ordinea procedurii ci

Corpurile delictive: copiile actelor din cauza penală nr. 2012030146, și clișeu radiologic de examinare a cutiei toracice al cet. Bogatîrenco Igor, anexate la materi cauzei penale- de păstrat la materialele cauzei împreună cu dosarul .

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun. inău.
edintele ședinței,
J ătorul

Elena Cojocari