

Prima instanța, judecător
Vitalie

PÎSLARIUC

*Dosarul nr. 1a-1558/19
1-19030106-02-1a-08082019*

DECIZIE

08 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

ULIANOVSKI Xenofon
TELEUCĂ Stelian
VRABII Silvia
URSU Renata

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

SCUTELNIC Cătălin

Apărătorului

COJOCARU Dorin

Inculpatului

JOSAN Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului JOSAN *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central 26 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui

JOSAN ***,** născut la *****, originar din ***** și domiciliat în *****, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 03.11.2017 – 26.01.2018, în instanța de apel: 22.02.2018 – 17.12.2018, în instanța de recurs: 20.02.2019 – 02.07.2019, în instanța de apel: 08.08.2019 – 08.10.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului

Inculpatul și apărătorul său cer admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Orhei (sediul central) din 26 ianuarie 2018, adoptată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, JOSAN Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale,

ceea ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

Cheltuielile judiciare în cuantum de 1799,40 lei au rămas în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, JOSAN Vitalie, activând în funcție de șef al ocolului silvic „Seliște” din cadrul întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Profitul obținut, ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilicite, se repartizează corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statutul funcționarului.

Astfel, la 17 februarie 2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, în discuție cu maistru al ocolului silvic „Seliște”, *****, i-a comunicat că surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st., obținută ca rezultat al recepției finale efectuate în parchetul 10/J, necesită realizat prin intermediul persoanelor de încredere, iar banii urmează a fi împărțiți conform contribuției fiecăruia și pe viitor îi comunică că acesta va fi algoritmul de lucru pe situații similare. Ca urmare a indicațiilor primite, surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st. a fost realizat contra sumei de 11000 lei.

La 22 februarie 2017, JOSAN Vitalie aflându-se în biroul de serviciu a primit suma de 9000 mii lei de la *****, ca rezultat al realizării surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st.

La 15 martie 2017, JOSAN Vitalie aflându-se în biroul de serviciu în discuții cu maistru silvic *****, este informat despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 12 m/st., depistat ca rezultat al inspectării parchetului 10/N, care va fi ridicat conform indicației de agentul economic SRL „Manole-Art”.

La 24 martie 2017 aflându-se în biroul de serviciu al șefului OS „Seliște”, JOSAN Vitalie, primește de la ***** mijloace bănești în sumă de 3900 lei, ca rezultat al ridicării surplusului de 12 m/st. din parchetul 10/N.

La 22 martie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui JOSAN Vitalie, maistru silvic ***** îi raportează primului despre surplusul de masă lemnoasă obținut, ca rezultat al exploatării parchetelor 2/A, 1/L, 24/B.

La 3 aprilie 2017, în biroul de serviciu al lui JOSAN Vitalie, ***** îi transmite ultimului suma de 9750 lei, ca rezultat al ridicării surplusului din parchetele 2/H și 24/B.

La 13 aprilie 2017, aflându-se în biroul de serviciu al lui JOSAN Vitalie, ***** îi transmite ultimului suma de 6600 lei, ca rezultat al ridicării și realizării surplusului din parchetul 2/A.

La 3 mai 2017, *****, fiind în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște” JOSAN Vitalie, îl informează pe ultimul asupra volumului masei lemnoase recoltate de facto în parchetul 24/B, precum și modificările efectuate la stabilirea categoriilor conform indicațiilor lui.

La 22 mai 2017, maistrul silvic *****, în biroul de serviciu al șefului ocolului silvic „Seliște”, îi transmite lui JOSAN Vitalie suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei pentru 30 m/st., ridicate neautorizat din parchetul 24/B.

La 5 aprilie 2017, în biroul de serviciu al lui JOSAN Vitalie, ***** îi transmite acestuia suma de 3700 lei, bani obținuți ca rezultat al realizării surplusului obținut de pe parchetul 7C.

Totodată, JOSAN Vitalie în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea de bani din realizarea ilegală a masei lemnoase îi explică lui ***** , cum pot fi efectuate tăieri ilicite cu marja de eroare de 30%, ca ulterior, la revizie, să nu fie posibil de depistat masa lemnoasă sustrasă.

Tot el, la 15 mai 2017, în perioada de timp 08:54:00 - 08:56:25, la întâlnirea în biroul de serviciu dintre maistrul silvic ***** și șeful ocolului silvic „Seliște” JOSAN Vitalie, primul i-a transmis lui JOSAN Vitalie suma de 100 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 2000 lei, bani obținuți în urma realizării producției lemnoase obținute din parchetul 25 care aparține cantonului nr. 4 a OS „Seliște”.

Astfel, JOSAN Vitalie, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41450,00 lei.

Pe baza stării de fapt expuse supra, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesele unor terțe persoane.*

3. Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

4. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către avocatul COJOCARU Dorin, care acționând în interesele inculpatului, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui JOSAN Vitalie să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă prin prisma art. 78 și 79 Cod penal.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a făcut referire la următoarele aspecte:

- în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel ultimul a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea unor noi probe, fapt confirmat și de apărare;

- instanței i-a fost prezentată o caracteristică de la locul de muncă, prin care JOSAN Vitalie este caracterizat pozitiv fiind o persoană responsabilă;

- pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră, instanța nu a ținut cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a restituit prejudiciul înainte de a fi pus sub învinuire, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor, etc.;

- în ședința de judecată, apărarea a solicitat aplicarea pedepsei conform efectelor circumstanțelor atenuante potrivit art. 78 Cod penal, inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform art. 79 alin. (1) Cod penal, toate acestea în strictă coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală.

- datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei pot fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuază pedeapsa, chiar și în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 Cod penal;

- în sentință, instanța de judecată era obligată nu numai să constate faptul că, la stabilirea pedepsei, se ține cont de datele personale ale condamnatului, ci și să indice concret care date sau circumstanțe stabilite demonstrează caracteristicile personale ale acestuia și rolul lor la stabilirea pedepsei;

- instanța nu a ținut cont de argumentele invocate de apărare și anume: prejudiciul cauzat în mărime de 41450 lei a fost recuperat în mod liber, benevol înainte de a fi pus sub învinuire, fapt ce micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei.

- banii, nu erau însușiți de inculpat, ultimul atât la faza de urmărire penală, cât și în instanță a explicat că o parte din ei erau destinați pentru plata doborâtorilor, deoarece tarifele care sunt puse, sunt mici, respectiv mijloacele alocate de agenție în acest sens sunt insuficiente, o parte din sumă a fost dată ca ajutor la două colege care erau bolnave;

- amenda aplicată în mărime de 75 000 lei, nu poate fi redusă în jumătate în cazul achitării în termen de 72 ore, raportată la prejudiciul creat în mărime de

41450 lei, prin urmare se consideră una excesivă, mai mult că aici se alătură și pedeapsa complementară - privarea de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani.

5. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului JOSAN *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 ianuarie 2018, în același rând și din oficiu, de a casa această sentință în partea penală și încheierea protocolară din 22 decembrie 2017 și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
6. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.
7. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
8. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.* (2) *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* (3) *Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia că acțiunile lui JOSAN Vitalie întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și consideră că în acțiunile inculpatului JOSAN *****, sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art.312 Cod Contravențional.*
9. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

JOSAN Vitalie, activînd în funcția de șef al ocolului silvic Seliște al „întreprinderii

pentru silvicultură Orhei” ÎS, fiind astfel o persoană publică, în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Petic Viorel, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate.

Profitul obținut ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilicite, se repartiza corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statutul funcționarului.

Astfel la data de 17.02.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, în discuție cu maestrul ocolului silvic Seliște *****, i-a comunicat că surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st., obținută ca rezultat al recepției finale efectuate în parchetul 10/J, necesită realizat prin intermediul persoanelor de încredere, iar banii urmează a fi împărțiți conform contribuției fiecăruia și pe viitor îi comunică că acesta va fi algoritmul de lucru pe situații similare.

Ca urmare a indicațiilor primite, surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st., a fost realizat contra sumei de 1 1 000 lei.

La data de 22.02.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a primit mijloace bănești în sumă de 9 000 lei de la *****, ca rezultat al realizării surplusul de masă lemnoasă în cantitate de 34 m/st.

La data de 15.03.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, în discuții cu *****, a fost informat despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 12 m/st., depistat ca rezultat al inspectării parchetului 10/N, care urma a fi ridicat conform indicației de către „Manole-Art” SRL.

La data de 24.03.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de de 3 900 lei, ca rezultat al ridicării surplusului de 12 m/st. din parchetul 10/N.

La data de 22.03.2017, Grișchevici Veceslav, aflându-se în biroul de serviciu al lui JOSAN Vitalie, i-a raportat acestuia despre surplusul de masă lemnoasă obținut ca rezultat al exploatării parchetelor 2/A, 1/L, 24/B.

La data de 03.04.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Grișchevici Veceslav mijloace bănești în sumă de de 9 750 lei, ca rezultat, al ridicării surplusului din parchetele 2/H și 24/B.

La data de 13.04.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de de 6 600 lei, ca rezultat al ridicării și realizării surplusului din parchetul 2/A.

La data de 03.05.2017, *****, aflându-se în biroul de serviciu al lui JOSAN Vitalie, l-a informat pe acesta despre volumul masei lemnoase recoltate de facto în

parchetul 24/B, precum și modificările efectuate la stabilirea categoriilor conform indicațiilor lui.

*La data de 22.05.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a rimit de la ***** mijloace bănești în sumă de 325 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituia 6 500 lei, pentru de 30 m/st., ridicate neautorizat din parchetul 24/B.*

La data de 05.04.2017, JOSAN Vitalie, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Grișcheivici Veceslav mijloace bănești în sumă de 3 700 lei, obținute ca rezultat al realizării surplusului obținut de pe parchetul 7C.

*Totodată, JOSAN Vitalie, în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea de bani din realizarea ilegală a masei lemnoase, i-a explicat lui ***** cum pot fi efectuate tăieri ilicite cu marja de eroare de 30%, ca ulterior, la revizie, să nu fie posibil de depistat masa lemnoasă sustrasă.*

*Tot el, la data de 15.05.2017, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 100 euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2 000 lei, obținute în urma realizării producției lemnoase obținute din parchetul 25 care aparține cantonului nr. 4.*

Astfel, JOSAN Vitalie a folosit intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, fapta dată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu cazarea de daune intereselor ocrotite de lege ale „întreprinderii pentru silvicultură Orhei” ÎS, în sumă totală de 41 450 lei.

10. Colegiul penal constată că prin acțiunile sale intenționate, JOSAN Vitalie, prin faptele ilegale constatate mai sus, a comis contravenția prevăzută la art.312 Cod Contravențional, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

11. Cu toate că inculpatul JOSAN Vitalie, vina și-a recunoscut-o pe deplin, Colegiul penal conchide că vina lui în comiterea contravenției imputate, prevăzute de art.312 Cod Contravențional, se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, *cum ar fi:* declarațiile date de, JOSAN Vitalie în calitate bănuț, (vol. I, f. d. 95-96); declarațiile date de JOSAN Vitalie în calitate de învinuit, unde JOSAN Vitalie a recunoscut învinuirea ce i se impută, a menținut declarațiile făcute în calitate de bănuț și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției (vol. I, f. d. 102); declarațiile martorului *****, (vol. I, f. d. 20-27, 32, 33, 39, 40, 51, 52, 60, 61); declarațiile date de bănuțul/învinuitul Petic Viorel, (vol. I, f. d. 116-117, 121, 124); declarațiile date de Bănuțul/învinuitul Nazaria Vladimir, care în esență a declarat că în

perioada anului 2017, l-a informat pe directorul „întreprinderii pentru silvicultură Orhei” Petic Viorel despre surplusurile de masă lemnoasă obținute din tăieri, neluate la evidența contabilă, și anume din care parchete, însă la moment nu-și amintește care anume, în procesul de recepție finală, ca rezultat a recoltării masei lemnoase a fost stabilit un surplus de volum de aproximativ 160 m³ steri, care a fost realizat fără a fi luat la evidență, iar banii obținuți au fost împărțiți la 4 persoane; 25% șefului adjunct al ocolului silvic, 25% maistrului silvic, 25% lui Petic Viorel și 25% lui, în total revnindu-le câte 31 700 lei pentru fiecare. Lui Petic Viorel i-a transmis suma respectivă ieșind din biroul lui de serviciu. Au mai fost cazuri când a transmis mijloace bănești în timp ce se afla în biroul de serviciu al lui Petic Viorel, aceste fiind colectate ca ajutor material pentru inginerul Cebanu Olga și pentru Zagarschi Oxana din cadrul agenției „Moldsilva”, care aveau necesitatea unor tratamente costisitoare peste hotare, inclusiv din banii în sumă de 31 700 de care a beneficiat. Scoaterea masei lemnoase obținute în surplus și care nu era contabilizată se făcea prin eliberarea unui volum mai mare decât cel indicat în factura fiscală. Despre anularea facturilor de către contabilul Vîlea Irina nu cunoaște. Menționează că suma prejudiciului cauzat prin infrațiune, în sumă de 31 700 lei, l-a recuperat, prin achitarea sumei de 31 700 în casa întreprinderii (vol. I, f. d. 128-130, 133); procesul-verbal din 31.07.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între *****, JOSAN Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R, de model „Artex”, cu nr. de inventar 1943/2; 1946/2; 1959/2; 1964/2; 1970/2; 2022/2; 2023/2; 2026/2 și 2027/2, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol. I, f. d. 177-240); procesul-verbal din 31.07.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice care au avut loc între *****, JOSAN Vitalie și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor (vol. II, f. d. 31-91); procesul-verbal din 27.06.2017 privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video, a celor de fotografiat și de filmat, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor care au avut loc între Petic Viorel, JOSAN Vitalie, Nazaria Vladimir și alte persoane, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu nr. de inventar 2010/1; 2011/1; 2012/1; 2013/1 și 2014/1, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol. I, f. d. 125-163).

12. Astfel, Colegiul penal constată că aceste probe, documente, demonstrează cu certitudine că inculpatul JOSAN Vitalie a comis contravenția prevăzută la art.312 Cod Contravențional, ***abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii***, deoarece vinovăția lui a fost pe deplin dovedită prin totalitatea de probe acumulate la cauza sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul JOSAN Vitalie, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod Procedură Penală.
14. Astfel, examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzei penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
15. Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 CEDO nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).
16. Pe același segment de argumentare, același For European reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia, iar efectul art. 6 § 1 este, *inter alia*, de a plasa „tribunalul” sub obligația pozitivă de a instrumenta cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, raportând învinuirea înaintată inculpatului la probele susținute de procuror, prin dezbateră argumentelor aduse de părți, fără a fi prejudiciat fondul.
17. Instanța de apel ține să precizeze că nu simpla recunoaștere a învinuirii este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil, desfășurat în limitele legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției inculpatului cu privire la faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței. În plus, indiferent de recunoașterea învinuirii, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil, despre care

nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului.

18. De altfel, o condiție *sine qua non* pentru examinarea cauzei în procedura simplificată constă în faptul că, instanța este obligată să rețină în sarcina inculpatului aceeași bază factologică și aceeași încadrare juridică descrisă în rechizitoriu, pe care ultimul a acceptat-o, și-a însușit-o și a refuzat să fie administrate probe noi în vederea dovedirii vinovăției.
19. În speță, prima instanță, făcând abstracție de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și de cele din art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora cauza poate fi judecată în procedură simplificată doar dacă partea va beneficia de un proces echitabil și nu sunt careva impedimente procedurale în acest sens, **precum și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu**, a analizat mai multe circumstanțe de fapt ce nu se subscriu învinuirii imputabile inculpatului ajungând la concluzia pripită despre vinovăția lui JOSAN Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.
20. Potrivit textului incriminator, JOSAN Vitalie, *de facto*, a fost pus sub învinuire pentru că, *activând în funcție de șef al ocolului silvic „Seliște” din cadrul întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali indicațiilor de denaturare a datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate. Profitul obținut, ca rezultat al realizării masei lemnoase obținute din activități ilicite, se repartizează corespunzător contribuției în activitatea tenebră și statutul funcționarului. JOSAN Vitalie, a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41450,00 lei.*
21. Baza factologică descrisă supra a fost încadrată juridic de acuzatorul de stat în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, conform indicilor calificativi: *JOSAN Vitalie, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii Silvice Orhei, Petic Viorel fiind persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes material primind mijloace bănești în sumă totală de 41450,00 lei.*
22. Instanța de fond, neraportând învinuirea înaintată inculpatului la prevederile art. 325 Cod de procedură penală, a conchis că vinovăția lui JOSAN Vitalie de comiterea infracțiunii prescrise de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și anume de *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor*

fizice și juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesele unor terțe persoane, a fost dovedită indubitabil prin probatoriul administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

23. În acest sens, Curtea Europeană a afirmat în jurisprudența sa că atunci când este înaintată o acuzație penală împotriva inculpatului printr-o procedură prescurtată sau accelerată, acest fapt presupune renunțarea la o serie de drepturi procedurale, ceea ce nu poate constitui o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția Europeană nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din proprie voință (*Scoppola v. Italia (nr.2) [MC]*, 17 septembrie 2009, §135). Totuși, Curtea Europeană a subliniat că, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie stabilită întotdeauna într-un mod lipsite de echivoc și însoțită de garanții minime, comensurabile cu importanța acesteia. Mai mult, ea nu trebuie să contravină vreunui interes public important (*Scoppola (nr.2)*, citată mai sus, §§135-136; *Natsvlishvili și Togonidze v. Georgia*, 29 aprilie 2014, §91).
24. Drept urmare, toate acestea denotă că instanța de fond priplit s-a expus asupra vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, încadrând fapta acestuia în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, cu semnele calificative: **folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane**, depășind astfel limitele învinuirii înaintate inculpatului prin rechizitoriu și suplinind învinuirea cu elemente neimputabile lui JOSAN Vitalie de către acuzatorul de stat, viciind astfel judecarea cauzei în procedură simplificată.
25. Mai mult ca atât, dacă analizăm atent descrierea elementelor infracțiunii reținute în sarcina inculpatului de către prima instanță, se constată că aceasta, pe lângă faptul depășirii vădite a limitelor învinuirii, mai descrie și elemente declarate neconstituționale anterior de către Curtea Constituțională. Mai concret, JOSAN Vitalie a fost considerat vinovat de: **„cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”**. Potrivit actului învinuitor urmează de evidențiat că, drept urmări prejudiciabile cauzate prin acțiunile inculpatului, **ultimului nu i-a fost imputat și cauzarea de „daune în proporții considerabile intereselor publice”**.
26. Ca atare, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art.

361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) al art. 327 Cod penal și a fost recunoscut constituțional textul „*a situației de serviciu*” din aceeași normă, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege. La concret, în textul hotărârii instanței constituționale, s-a făcut referire la recomandările Comisiei de la Veneția potrivit cărora dispozițiile penale naționale cu privire la „*abuzul în serviciu*”, „*abuz de putere*” și expresii similare acestora urmează să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență. Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. De aceea, în pct. 116 din hotărârea nominalizată, Curtea a constatat că, destinatarul legii care este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, în sensul art. 327 alin. (1) Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

27. Prezintă relevanță și faptul că, în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională i-a formulat Parlamentului o adresă, în care a menționat că, art. 328 alin. (1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „*interesul public*” în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia. Astfel, Curtea a menționat că atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „*interesul public*”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei.
28. Respectiv, **constatarea primei instanțe despre vinovăția inculpatului JOSAN Vitalie în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și reținerea în sarcina acestuia a cauzării de daune în proporții considerabile intereselor publice, sintagma declarată neconstituțională, este inadmisibilă.**
29. Pe lângă cele expuse supra, Colegiul menționează că chiar dacă judecarea cauzei a avut loc în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată oricum urma să adopte o sentință legală și întemeiată.
30. Subsidiar, se notează că, de principiu, instanța de judecată urmează să judece cauza în limita învinuirii înaintate inculpatului prin rechizitoriu, fără a o suplini cu elemente improprii circumstanțelor de fapt descrise în partea motivantă a actului de sesizare a instanței.

31. Conform art. 409 alin.(1) Cod procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

alin.(2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

32. Astfel, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond, urma să examineze cauza în procedură generală și nu în cea simplificată, or potrivit pct. 26 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 „**Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod Procedură Penală de către instanțele judecătorești**”, *dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de judecată, deliberând în conformitate cu prevederile art.383 CPP, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală.*

33. Din aceste considerente, Colegiul Penal, consideră că sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 ianuarie 2018 și încheierea protocolară din 22 decembrie 2017 cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod Procedură Penală, urmează a fi casate cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, deoarece în cazul în care în privința inculpatului, a fost examinată cauza în procedura simplificată, se reține o altă situație și o altă încadrare juridică decât cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, va casa sentința primei instanțe și va pronunța o nouă hotărâre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum a fost formulată în rechizitoriu.

34. Tot în așa sens s-a expus și CSJ în pct. 30 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 „**Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod Procedură Penală de către instanțele judecătorești**”, potrivit căruia: *Împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputînd renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.*

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative

din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea atacată, instanța de apel, la fel, conducîndu-se de prevederile art.409 alin.(2) CPP, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

35. **Mai mult, Colegiul penal constată cu certitudine că organul de urmărire penală atât în ordonanțele de punere sub învinuire a lui JOSAN Vitalie (f. d. 98-100 și 107-109, vol. I), cât și în rechizitoriu (f. d. 210-218, vol. II), nu i-a incriminat lui JOSAN Vitalie semnul principal al laturii obiective al art. 327 Cod penal: abuzul de serviciu cu cauzarea de daune considerabile...reținând în sarcina lui doar: că dânsul, fiind în înțelegere prealabilă cu directorul întreprinderii silvice Orhei Petic Viorel, fiind persoană publică a folosit situația de serviciu în interes material, primind mijloace bănești în sumă totală de 41450 lei, prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. 2, art. 327 alin. 2 lit. b) Cod penal!**
36. **Colegiul penal menționează că anume cauzarea de daune considerabile face ca prejudiciabilitatea abuzului de serviciu să se ridice la nivelul infracțional, și anume datorită faptului că se cauzează daună considerabilă, deosebeste, în principal, infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, de contravenția de abuz de serviciu, prevăzută de art. 312 Cod Contravențional!**
37. **În spetă, reieșind din cele susindicate, Colegiul penal constată cu certitudine că în ordonanțele de punere sub învinuire a lui JOSAN Vitalie (f. d. 98-100 și 107-109, vol. I), cât și în rechizitoriu (f. d. 210-218 vol. II), lipsește semnul calificativ CAUZAREA DE DAUNE CONSIDERABILE, și astfel, faptele incriminate nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal, ci contravenția prevăzută de art. 312 Cod Contravențional, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu în modul în care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, or fapta nu constituie infracțiune!**
38. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond n-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, cât și de practica CSJ și consideră oportun și necesar de a admite apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului JOSAN ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 ianuarie 2018 și de a recalifica faptele lui JOSAN ***** de la art.42 alin.(2), art. 327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal la art. 312 Cod contravențional și de a înceta procesul penal în privința lui JOSAN Vitalie pe art.42 alin.(2), art. 327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal, pe motivul că fapta constituie contravenție.
39. Totodată Colegiul penal consideră necesar de dispus încetarea procesului contravențional în privința lui JOSAN Vitalie, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională deoarece,

potrivit materialelor cauzei, ultima acțiune contravențională a fost săvârșită de către JOSAN Vitalie, la 15 mai 2017 și astfel conform art. 30 alin. (2) Codul Contravențional la momentul examinării cauzei în instanța de apel, la data de 15 mai 2018, termenul de prescripție de un an este deja expirat.

40. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. 30 Cod contravențional, art. 275 pct. 4), 285 alin.(2), 332, art. 409 alin.(2), 415 alin.(1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se admite apelul apărătorului COJOCARU Dorin în interesele inculpatului JOSAN *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 ianuarie 2018, în același rând și din oficiu, se casează această sentință în partea penală și încheierea protocolară din 22 decembrie 2017 și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, *după cum urmează:*

Se încetează procesul penal în privința lui JOSAN ***** pe art. 42 alin.(2), art. 327 alin.(2), lit. b¹) Cod penal, pe motivul că fapta constituie contravenție.

Se încetează procesul contravențional în privința lui JOSAN ***** pe art.312 Cod contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 07 noiembrie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței,

judecător

ULIANOVSKI Xenofon

judecător

TELEUCĂ Stelian

judecător

VRABII Silvia