

SENTINȚA

În numele Legii

04 octombrie 2016

or. Orhei

Judecătoria Orhei

în componență:

Președintele ședinței Steliana Lazari

grefier Diana Stovbîr

Cu participarea:

procurorului Vladislav Bobrov

avocatului Nicolae Micu

Examinînd în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a inculpatului XXXXXXXXXXX (a.n. 29.09.1987, originar și dom. s. Morovaia raionul Orhei, studii superioare, anterior a deținut funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare pe com. Trebujeni raionul Orhei, la moment deține funcția de director al Rezervației Naturale "Orheiul Vechi", fără antecedente penale, supus militar, cet. a R. Moldova) în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra aplicării unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complimentare

Avocatul a solicitat achitarea.

Acțiune civilă la cauză nu a fost înaintată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 24.07.2015 pînă la 04.10.2016.

În baza materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Conform rechizitoriului lui Popescu Serghei i se incriminează că el, la data de 27.06.2012, activînd în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare al primăriei comunei Trebujeni, r-1 Orhei, urmărind scopul facilitării obținerii de către Colța Liubovi a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a semnat și eliberat un Extras din Decizia Primăriei com. Trebujeni nr. 1 din 13.04.1993, prin care certifică că cet. Colța Liubovi i s-a repartizat pământ cu o suprafață de 0,1106 ha cu nr. cadastral 6472113382 pentru construcție locativă, ceea ce nu corespunde realității. În continuarea intențiilor sale infracționale la 27.05.2013, în baza Extrasului sus-menționat nr. 83 din 27.06.2012, eliberat și semnat de el în prealabil, a semnat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6472113382 și cu suprafața de 0,1106 ha, fiind specificat ca deținător cet. Colța Liubovi Matvei. În actul menționat este indicat și faptul că terenul cu suprafața de 0,1106 ha a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 110 din 28.04.1993 ceea ce nu corespunde realității.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Popescu Serghei, au fost calificate conform art. 328 al.(1) Cod penal, pe semnele: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În ședința de judecată inculpatul Popescu Serghei, vina incriminată nu și-a recunoscut-o și a explicat, în perioada lunii mai 2010 pînă iulie 2015, a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei com. Trebujeni raionul Orhei. Aproximativ în anul 2012, la primărie s-a adresat Colța Liuba împreună cu Colța Lilia, cu cerința să li se elibereze Extras din registrul funciar al deținătorilor de teren, pe cota mică, cu scopul perfectării titlului de proprietate, asupra unui lot de teren. A concretizat, în comuna Trebujeni, nu se efectuase înregistrarea masivă a terenurilor "cota mică". Motivul perfectării titlului era să doneze terenul de 0,11 hectare murorii sale Colța Lilia. El a studiat registrul funciar, certificatul provizoriu și a constatat că familiei Colța, i-a fost atribuit un lot de teren, de pe lîngă casă, cu suprafață totală 0,30 ha, dintre care 0,11 ha, se aflau în sat. Butuceni, com. Tribujeni, r-mul Orhei, A eliberat extrasul din registrul funciar. Ulterior beneficiarul s-a adresat la ÎS "Cadastru" pentru perfectarea titlului de proprietate. Tot ulterior, a aflat că terenul în cauză, se suprapune cu terenul proprietate publică a statului, care se afla la balanța Ministerului Culturii, problemă de care se confruntau mai mulți deținători la acel moment. La adresarea deținătorilor de teren cu probleme similare, primăria Tribujeni s-a adresat cu un demers către Ministerul Culturii, pentru a rezolva problema în cauză. Prin ordinul Ministrului Culturii nr.177 din 02.08.2012 " Cu privire la instituirea comisiei de verificare a corectitudinii delimitării hotarelor terenurilor proprietate publică, aflate în gestiunea Rezervației Naturale "Orheiul Vechi" și a celor de proprietate privată" și conform Actului de constatare din 24.08.2012, aprobat de Ministrul Culturii, s-a constatat că în procesul delimitării terenurilor în proprietate publică și celor private, au fost admise erori și comisia recomandă rectificarea hotarelor. La cererea reprezentanților Ministerului Culturii, a fost făcută delimitarea terenurilor de către Institutul de "IPOT", actele de delimitare, au fost aprobate de prin Decizia Consiliului comunal Tribujeni nr.5.5 din 10.10.2012. Beneficiarul s-a adresat ulterior

la OCT Orhei, unde a fost elaborate actele de stabilire a hotarelor sectorului de teren și elaborat planul geometric, care confirma amplasarea bunului în natură a terenului. A concretizat, extrasul a fost eliberat de el, acesta la data eliberării conținea informații despre proprietar, temeiul juridical a dreptului de proprietate -decizia Consiliului Local din 1993, suprafața. Ulterior beneficiarul a primit titlu de proprietate a terenului în cauză, de la Oficiul Cadastral Orhei, care a fost contra semnat de el, primar și de secretar, după care beneficiarul a înregistrat titlu de proprietate la Oficiul Cadastral. Ulterior Colța Lilia i-a prezentat un contract de donație asupra terenului în cauză unde figura numele ei, ca proprietar. A mai concretizat că, la momentul eliberării extrasului nu cunoștea că terenul nominalizat este arendat de SRL "Pasana".

Fiind audiat în calitate de martor Ciobanu Vladimir a explicat, activează în calitate de consultant Secția Juridică Relații Funciare și Cadastru din cadrul Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru. Conform solicitării Direcției Generale Urmăririi Penale, a IGP din 29 septembrie 2014, a fost audiat în calitate de specialist în domeniul Cadastrului, privind legalitatea elaborării titlului cu nr cadastral 6472113382, amplasat în intravilanul com. Tribujeni r-nul Orhei. Pentru a face explicații au fost studiate dosarele cadastrale de evidență grafică și modificări curente a comunei Tribujeni, au fost studiate materialele de delimitare a terenurilor proprietate publică, în terenul proprietate publică a statului și a unității teritoriale publice Trebujeni, toate aceste materiale cadastrale se află în arhiva Institutul de Proiectări "IPOT", care au fost elaborate 1996. În baza materialelor de evidență grafică, terenul respectiv este luat la evidență ca pășuni pure cu numărul conturilor de evidență 550 și nu ca terenuri proprietate privată pentru construcție locativă. Cele menționate mai sus se confirmă în materialele de delimitare astfel materialele de delimitare a fost delimitat ca două proprietăți a statului cu conturul nr 61 cu modul de folosință de fluvii și riuri a Unități Administrativ Teritoriale, cu nu 62 cu modul de folosință pășuni pure, prin urmare la momentul elaborării acestor documente din anul 1996 și 2001, lipseau careva informații cu privire la existența sau înregistrarea acestor terenuri ca proprietăți private, în cazul când pe aceste terenuri putea fi intercalat un sector cu sup. de 01106 ha, care era amplasat în extravilan. Urma ca acest teren s-ă fie introdus în hotarul terenului agricol pentru construcții locative. Titlul a fost eliberat în baza unor măsurări selective.

Fiind audiat în calitate de martor, Foșnea Ion a explicat, activează în calitate de Inginer coordonator la ÎS "IPOT". Acel lot în evidența grafică se califică ca pășune, bonitatea la acest tip de teren nu o cunoaște, pășunile intră în categoria de terenuri agricole și pot fi date în proprietate. Aceste pășuni din care face parte terenul în litigiu poate fi în intravilan, ținând cont că nu s-a făcut o delimitare, aceste teren intră în două sate. La momentul când s-a făcut lucrările respective în anul 2004, terenul aparținea primăriei, dar statul a emis o hotărâre de Guvern nr.476 din 21.04.2003, prin care a retras forțat din administrația publică locală terenul rezervației Naturale.

Fiind audiat în calitate de martor Gușina Nina a explicat, pînă în luna noiembrie 2015, a activat în calitate de secretar a primăriei sat. Tribujeni. Extrasul a fost completat de inginerul cadastral, în extras este aplicată ștampila de ieșire, care se aplică de secretară, după care ștampila rotundă se aplică de primar și se semnează de specialistul funciar. Nu cunoaște dacă în registrul cadastral de terenuri a fost trecut ca proprietar Colța Liubovi. A concretizat, că extrasul se eliberează în baza datelor din registrul proprietarilor.

Fiind audiat în calitate de martor Platon Ion a explicat, activează în calitate de arhitect a raionului Orhei din mai 1995. De când activează, la Tribujeni este o zonă istorică, acolo era inițial amplasată casa directorului. De această zonă responsabil era Ministerul Culturii. Cunoaște că cineva a cîștigat proiect și a construit o sală de expoziție, cu anexă bar și sus câteva camere de hotel. După care ulterior, în spatele barului au fost amplasate boxe și pe urmă s-au dat în exploatare boxele, ulterior beneficiar a barului camerelor de hotel și barului a devenit SRL "Pasana". După care directorul la SRL "Pasana" Boris Suvac, s-a adresat la el pentru proiectarea unei săli de nunți. Când Boris Suvac a camandat proiectul, i-a fost prezentat extras de la OCT Orhei, în care proprietarul terenului era SRL "Pasana". Nu poate explica cum a apărut un alt titlu de proprietate pe terenul, pe care se afla sala de nunți. Casa de nunți, barul și hotelul sunt amplasate pe suprafața de 6 ari.

Fiind audiat în calitate de martor Tudor Moraru a explicat, activează în calitate de primar al com. Tribujeni. În perioada 1993 a mai deținut funcția de primar. La 13 aprilie 1993 cota mică din cadrul comunei, constituia 287 ha, Ulterior, printr-o hotărâre de Guvern, s-a făcut o delimitare dintre terenul nemijlocit a muzeului și suprafața totală ce constituie proprietate privată a cetățenilor. La lucrătorii muzeului tot li se atribuia cota mică în apropiere de muzeu. Din cîte cunoaște cu aproximativ 7 ani în urmă, muzeul inițiasă procedură de obținere a titlului de proprietate pe terenul Muzeului și aceste lucrări nu erau avizate cu primăria, o parte din cetățeni care doreau să perfecțeze actele de proprietate, au constatat la Organul Cadastral că terenul lor se suprapune cu terenul muzeului, urma să fie creată o comisie ca să clarifice situația. Ministerul Culturii a emis un ordin pentru a delimita aceste terenuri, Cunoștea că terenul este a Ministerului Culturii. La primărie a venit Suvac cu cerere ca să privatizeze terenurile aferent casei de nunți, dar i s-a dat răspuns să se adreseze la Ministerul Culturii, acesta a fost în anul 2012-2013. După delimitarea din anul 2012, locul amplasării i-a fost stabilit lui Colța Liuba. A concretizat, în decizia din 13.04 1993, Colța Liubovi în calitate de beneficiar nu figurează. Terenul care se află în intravilan poate avea doar destinație pentru construcție. Extrasele le completează secretarul, dar primarul și inginerul cadastral le semnează.

Fiind audiat în calitate de martor Untilă Serghei a declarat, într-adevăr a înregistrat actul de recepție finală a construcției accesorii ce aparține SRL „Pasana,, În anul 2012, la cererea Ministerului Culturii, terenul a fost actualizat de ÎS "IPOT". Construcțiile accesorii au rămas înregistrate pe terenul statului. La moment când Colța Liubovi a primit titlu, terenul era proprietatea primăriei. Delimitarea terenului Rezervației cu cea a primăriei s-a făcut în anul 2005. Acest teren de 11 ari, a rămas a statului. În anul 2012, s-a efectuat o nouă actualizare a terenului care a fost aprobat de șeful Agenției Cadastru. După actualizarea din 2012, apare terenul litigios. Inițiere actualizării a fost din partea statului și ca rezultat s-a elaborat planul geometric. Terenul de 11 ari a fost format în rezultatul acestor delimitări. Primăria i-a transmis terenul în proprietate lui Colța Liubovi. Pe terenul de 11 ari sunt construcții. Construcțiile urmează s-ă fie înregistrate în registru, dar din cîte cunoaște construcțiile nu au fost înregistrate. A mai concretizat, dacă se refuza în eliberarea extrasului, urma să fie dat un răspuns motivat.

Vina inculpatului se mai confirmă și prin următoarele documente anexate la cauză:

- Registrul de transmitere a terenurilor în gestiunea Complexului Muzeal „Orașul medieval Orhei” din terenurile comunei Tribujeni din anul 2002.
- Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară
- Copiile autentificate ale registrului funciar din anul 1993.
- Copia titlului de proprietate pe numele lui Colța Liubovi.
- Copia extrasului din 13.04.1993.
- Planul geometric al terenului.
- Tabelul foto al terenului.

Analizînd materialul probator, concluziile depuse de părți și reprezentanții acestora, instanța concluzionează că inculpatul Popescu Serghei se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.(1) Cod Penal pe semnele: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Reieșind din dispozițiile art. 328 al.(1)CP, inculpatul întrunește calitatea de subiect activ al infracțiunii incriminate-fiind persoană cu funcții de răspundere care execută funcții autorității publice.

Acest fapt reiese din fișa postului prezentată de însuși inculpatul, care printre sarcinile de bază i se atribuie și "pregătirea, înregistrarea și eliberarea documentelor deținătorilor de teren".

Inculpatul exercitând un serviciu de interes public, urma în situația dată, să acționeze legal.

Astfel, din întreg probatoriul administrat la cauza dată, instanța reține, terenul cu suprafața de 0,1106 ha, cu codul cadastral 67721133, care i-a fost repartizat în proprietate lui Colța Liubovi în temeiul Extrasului completat și semnat de inculpat, iar în temeiul acestui extras pe numele lui Colța Liubovi a fost eliberat și titlu de proprietate, fiind totodată și un temei de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral, pînă în anul 2012 nu a fost în folosința lui Colța Liubovi ca teren agricol.

Din declarațiile martorilor, în deosebi din declarațiile martorului Untilă Serghei, se reține că terenul dat, a constituit pășuni și pînă în anul 2012 a fost parte componentă din terenul aferent Complexului muzeal "Orheiul Vechi", ce constituia proprietatea statului. Acest teren cu suprafața de 0,1106 ha, s-a format în rezultatul delimitării făcute în anul 2012, dintre proprietatea de stat a rezervației și cea a unității administrativ teritoriale, fapt confirmat prin decizia Consiliului Local Trebujeni nr. 5.5. din 10.10.2012, prin care s-a aprobat delimitarea terenurilor (f.d.) și Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren întocmit de OCT Orhei din 11.04.2013, efectuat la cererea lui Colța Lilea (f.d.).

Reieșind din aceste constatări, instanța respinge afirmația inculpatului, precum că la delimitarea terenurilor s-a purces, deoarece terenul lui Colța Liubovi se suprapunea cu terenul statului, or nu a avut Colța Liubovi acest teren în folosință pînă în anul 2013, cînd i-a fost stabilit hotarele, ba mai mult, din tabelul foto anexat la cauză, alte terenuri agricole nu se învecinează cu acest teren. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit, că anterior pe acest teren erau amplasate anexele complexului muzeal "Orheiul Vechi", iar la moment aceste anexe au fost demolate, iar pe teren este ridicată construcția unei case de munți care nu este înregistrată la OCT.

La fel, instanța apreciază critic, declarațiile inculpatului prin care ultimul afirmă că nu a cunoscut de faptul că pe acest teren sunt amplasate construcții, adică sala de munți și chiar dacă se afla sala de munți, oricum această construcție nu era înregistrată la organul cadastral. Chiar și în situația dată, oricum este stabilit că anterior pe acest teren au fost amplasate anexele care au fost înregistrate la cadastru, fapt confirmat prin Actul de recepție finală a Hotelului cu anexele din 22.03.2006 și care este înregistrat la cadastru.

Stabilind că pe acest teren sunt amplasate construcții, terenul capătă un regim juridic de teren aferent și potrivit legislației în vigoare, acest teren nu putea fi atribuit în proprietate gratuită, ci putea fi doar vîndut, iar prin faptul că terenul nu a fost vîndut, ci s-a atribuit în mod gratuit, i-a fost cauzat un prejudiciu unității administrativ teritoriale.

Chiar dacă și nu urmăm această idee, oricum acest teren nu putea fi atribuit lui Colța Liubovi, deoarece ea nu l-a deținut anterior și numele ei nici nu figurează în lista proprietarilor care au fost împroprietăriți conform deciziei din 13.04.1993.

Reieșind din cele expuse mai sus, inculpatul este obligat să-și cunoască îndatoririle care alcătuiesc conținutul funcției pe care o îndeplinește și anume să cunoască legislația funciară, mai ales cea ce privește regimul juridic al terenurilor.

La caz s-a constatat cu certitudine că inculpatul în mod abuziv a procedat la eliberarea extrasului pe numele lui Colța Liubovi și în acest temei pe numele ei a fost eliberat și titlu de proprietate

Cele expuse mai sus, denotă o executare defectuasă a funcției deținute de inculpat, care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile funcționale acordate prin lege.

La fel instanța constată prezența în acțiunile inculpatului a semnelor calificativ- daune în proporții considerabile, deoarece prin acțiunile sale, inculpatul a cauzat daune intereselor publice. În ce privește cauzarea de prejudiciu SRL "Pasana", instanța nu se va expune deoarece despre acest fapt nu se invocă în învinuire.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pe considerentul că inculpatul se află pentru prima oară în conflict cu legea penală, la locul de trai este caracterizată pozitiv, vîrsta tînă a acestuia, comportamentul procesual al inculpatului care s-a prezentat la toate ședințele de judecată, faptul că nu doar inculpatul a fost unicul factor de decizie care a decis împroprietărirea lui Colța Liubovi cu teren, instanța consideră că ultimul poate fi corectat cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă, cu aplicarea pedepsei complimentare.

În ce privește sancțiunea aplicată inculpatului, instanța notează, conform actului de învinuire, inculpatului i se incriminează comiterea faptei la data de 27.06.2012 și data de 27.05.2013.

Reieșind din faptul că sancțiunea articolului dat a fost modificată în sensul agravării, prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din XXXXXXXXXX, avînd la bază prevederile art. 10 Cod Penal, adică efectul reatroactiv al Legii penale, instanța va aplica sancțiunea prevăzută de articolul incriminat la momentul comiterii faptei.

În ce privește pedeapsa complimentară, reieșind din faptul că inculpatul a comis fapta, exercitînd funcția de inginer cadastral al primăriei, instanța consideră că acesta urmează a fi privat de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul autorităților publice locale.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. art. 384, 385 CPP RM, instanța de judecată:

C O N D A M N Ă :

Popescu Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.(1) CP și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150(o sută cincezi) u.c, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în autoritatea publică locală, pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 al.(3/1) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile.

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la data 04 octombrie 2016.

Președintele ședinței, judecător:

Lazari Steliana