

S E N T I N Ţ Ă

În numele LEGII

14 iulie 2017

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte Lucia Grădinari

Grefier Daniela Cereteu

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXXXX

avocatului XXXXXXXXXXXXXi,XXXXXXXXXXXX

A judecat în şedinţa de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura generală pe învinuirea lui

XXXXXXXXXXXX,născut XXXXXXXXXXX,originar şi domiciliat în s.XXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX, moldovean,studii superioare ,celibatar , supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii , anterior condamnat la data de 09.04.2015 de către judecătoria XXXXXXXXXXX , în baza art. 310 al. 2 CP – amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale , cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 3 ani,sub arest preventiv din 28.07.2016 pînă la 27.01.2017 ora 17.15, din 27.01.2017 arest la domiciliu ,apt de muncă , la evidenţă la medicul narcolog-psihiatru nu se află , cet.al R.Moldova , IDNP XXXXXXXX ,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.1 Codul Penal RM,

Termenul examinării cauzei: 04.10.2016 -14.07.2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

A c o n s t a t a t :

XXXXXXXX, într-o zi nestabilă din luna iunie anului 2013, activînd în calitate de ofiţer de urmărire penală în cadrul Secţiei de Urmărire Penală al Inspectoratului de poliţie XXXXXXXX, numit în această funcţie în baza ordinului Şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.154 ef. din 03 mai 2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod Penal fiind persoană publică, acţionînd intenţionat, a săvîrşit infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

Astfel el, acţionînd în mod intenţionat şi din interes material, efectuînd urmărirea penală pe cauza penală nr.2013120276 pornită la data de 05.06.2013 în baza art.171 alin.(2) lit.b), Cod Penal pe faptul că, la data de 04.06.2013 în jurul orelor 16:00, cet.XXXXXXXXXX aflîndu-se cu automomilul personal prin preajma pădurii de lângă tabăra „XXXXXXXX” din s.XXXXXXXXX r-nul XXXXXXXX, avînd-o în calitate de pasageră pe minora XXXXXXXX, ambii locuitori or.XXXXXXXXXX, prin constrîngere psihică şi fizică, contrar voinţei acesteia a întreţinut cu minora un raport sexual în formă normală, susţinînd în faţa lui XXXXXXXX în cadrul exercitării urmăririi penale că are influenţă asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui XXXXXXXXcare, reieşind din prevederile art.52 alin.1 pct.3), 22), din Codul de Procedură Penală al RM, are atribuţii de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acţiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală şi de a dispune clasarea urmăririi penale, scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să înceteze urmărirea penală pe acest caz cu scoaterea lui XXXXXXXX de sub urmărire penală, reieşind din atribuţiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, a pretins şi i-a primit el personal de la XXXXXXXX Ion, care la acel moment avea stătut de bănuît, în biroul său de serviciu din cadrul SUP al IP XXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 euro, ce conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Naţională a Republicii Moldova pentru luna iunie 2013 constituie echivalentul a 49.180,8 lei.

Acţiunile inculpatului , XXXXXXXX, în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova – trafic de influenţă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acţiuni în exercitarea funcţiei sale indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite

Tot el, începînd cu data de 18.07.2016, acționînd în mod intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXX XXXXX, precum și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului XXXXXXX, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră conducerea urmăririi penale și adoptarea deciziei pe cauza penală nr.2016120428, pornită de SUP al IP XXXX conform art.287 Cod penal, în scopul de a-i determina pe aceștia de-a primi o decizie favorabilă pentru XXXXX, XXXXXXXc, care au statut procesual de bănuit, dar și pentru XXXXX și alții care urmează a fi recunoscuți și audiați în calitate de bănuiți pe această cauză penală, personal a pretins, de la XXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro echivalentul a 10 881,7 lei.

Ulterior, XXXXXXX, în scopul realizării intențiilor descrise mai sus, la data de 28.07.2016 aproximativ în jurul orelor 17:00, întîlnindu-se cu cet. XXXXXXX în or.XXXXX pe str.31 XXXXXXX și susținînd în continuare că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXX, XXXXXXX, în gestiunea căruia se află cauza penală, precum și asupra procurorului din cadrul procuraturii r-luiXXXX care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de Procedură Penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să primească o decizie favorabilă pentru XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX și alți figuranți pe această cauză penală, acțiuni ce țin de atribuțiile acestuia de serviciu, a pretins în continuare 500 euro și a primit personal de la XXXXX mijloace bănești pe care a indicat denunțatorului să fie lăsați într-un pachet de la țigări „Rothmans” transmis în acest scop tot de către el, iar pachetul de la țigări cu banii în suma indicată să fie aruncat jos sub un gard în apropierea clădirii nr.2 de pe str.31 XXXXX or.XXXXX, astfel încît prin faptul că au fost lăsați banii de declarant în locul indicat, manifestîndu-se primirea propriuzisă a banilor în sumă de 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 28.07.2016 constituia 10.881,7 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Acțiunile inculpatului, XXXXXXX, în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXX vinovăția a recunoscut parțial.Instanței a explicat, că vinovăția pe epizodul din anul 2013 nu recunoaște integral.În anul 2013 a avut în gestiunea s-a cauza penală pe învinuirea lui XXXX în baza art.171 CP, pe presupusul viol comis de ultimul.A efectuat careva acțiuni de urmărire penală, a audiat partea vtămătă, posibil careva martori, a cercetat automobilul, a numit expertiză medico-legală, ș.a. acțiuni, dar la 06.09.2013 a depus cerere de eliberare.Careva calitate procesuală lui XXXX pe cauza penală nominalizată nu i-a dat.Discuții cu XXXXXXX afară de la efectuarea acțiunilor de urmărire penală nu a dus.De ce nu a fost audiat XXXXXXX nu-și amintește.Faptele indicate de XXXXXXX sunt niște afirmații calomnioase.Numerele de telefon indicate de XXXXXXX nu a avut, sume de bani n-a solicitat.

Pe epizodul din luna iulie 2016 vinovăția o recunoaște parțial, și anume în ceia ce ține de acceptarea mijloacelor financiare de la XXXX .Cu pretinderea și extorcarea indicate nu este de acord.În luna iulie 2016 la magazinul din s.XXXXX s-a întîlnit cu consăteanul său XXX, care avea pe față leziuni corporale, care i-a comunicat că a fost bătut la stația de alimentare Peco din sat.XXXXX de către mai multe peersoane, rugîndu-l cum ar putea să încaseze de la ei despăgubirea materială și morală.El l-a telefonat pe șeful de post din sat.XXX XXXXXXX , care i-a confirmat statutul de victimă a lui XXXXXXX.Lui XXXXXXX i-a comunicat că poate să-l ajute doar cu recomandarea unui avocat.Peste o perioadă a fost telefonat de o persoană ne nume XXXXX care a solicitat de a se întîlni, el fiind de acord, cu care s-au întîlnit în preajma judecătoreiei XXXX.El i-a comunicat că sunt persoanele din compania cu XXXXXXX, cînd ultimul a fost maltratat.A aflat că ei urmează a fi audiați în calitate de bănuiți inclusiv și XXXXXXX.Ei au solicitat ajutor pentru a nu fi trași la răspundere penală.Le-a comunicat că situația este complicată și să înceapă să stingă bani de la 1000 euro în sus, nu cum ei le-a comunicat că suma este mare și ar fi bine ,dacă sar primi cu 500 euro.Ei urmau să revină către el cu un sunet mai tîrziu.După care el s-a dus în IP XXXXX și a discutat cu colegii, nu pe cauza dată, pe cauza penală dată nu a discutat cu nimeni.Analizînd situația creată, și de faptul că XXXXX. i-a oferit suma de 500 euro,care coincidea cu datoria pe care o avea,seara a fost telefonat de XXXXXXX. căuia i-a cominicat că oferta care a fost făcută de ei se acceptă și că i se va rezolva problema.A doua zi l-a telefonat XXXX. comunicîndu-i că are nevoie de timp pentru a astînge banii, explicîndu-i că nu a strîns banii ,deoarece XXXX nu dorește să dea bani.După aceasta s-au întîlnit pe str. 31 XXX, XXXXX era cu XXXXX , care au adus certificatele medicale .În pachetul de țigări pe care el l-a dat lui XXXXX urma să pună suma de bani de 500 euro, ca ulterior să meargă în direcția școlii sportive să arunce pachetul în iarbă.El deplasîndu-se în direcția școlii sportive careva pachete nu a depistat, după care l-a telefonat pe XXXXXXX și l-a întreat pe care drum a mers, după care le a fost reținut de colaboratorii CNA.Certificatele medicale a solicitat de a face impresia ,că face careva acțiuni în interesul lor.Cu XXXXXXX, ofițerul de urmărire penală pe cazul conflictului a discutat dar ultimul nu i-a comunicat nimic.Ulterior s-a mai întîlnit cu XXXXX și XXXXX și le-a comincat că nu-l interesează ce decizie ei vor lua pe cauza penală dată și a plecat. Despre faptul că personale date vor fi audiate ca bănuiți a aflat de la ei.Din suma de 500 euro urma să achite 450 euro datoria conform titlului executoriu și 50 euro onorariu executorului.Susține plîngerea sa în baza art.313 CPP al RM integral și solicită ca instanța de judecată să excludă actele invocate în plîngere ca fiind ilegale. A contestat încheierile la 03.0.2016, la CA XXXXXXX nu a contstat. De către acuzatorul de stat i-a fost încălcat dreptul la apărare și contestare.Nu este de acord cu încheierea privind autorizarea efectuării măsurilor operative de investigație.

Matrotrul XXXXXXX în ședința de judecată a declarat, că pe XXXXXXX i-l cunoaște prin intermediul anchetatorului XXXX, la care avea deschis o cauză penală în privința sa pe huliganizm.Au fost audiate trei persoane pe cauza penală.Unul din prietenii săi a întreat anchetatorul cum poate fi rezolvată mai repede cazul lor ,iar XXXX a scris un număr de telefon pe o foaie, pe care i-a întins-o lui, de pe care el a scris numărul, după care a telefonat și a aflat că este XXXXX.De la XXXXX a solicitat dacă e posibil de rezolvat cauza penală în privința lor.XXXXX le-a comunicat să telefoneze pe numărul dat.Au eșit afară au telefonat și au vorbit cu XXXXXXX pe cazul dat, solicitînd să nu fie pedepsiți pe caz.XXXXX le-a spus că cazul dat ajunge la 1000 euro, la care ei au comunicat că nu au așa bani și au convenit la suma de 500 euro.Cu apărătorul XXXXX despre cazul dat nu a discutat.Avocatul le-a

comunicat ca sa nu sa se lege cu nimeni, sa nu dea la nimeni nimic.Posibil ca despre XXX și despre discuția cu ei a comunicat lui LXXXX.

Martorul XXXXXXXX instanței a declarat, că activează la IP XXXXX, în vara anului 2016 în luna iunie-iulie pe teritoriul sat.XXXXXXXX a fost un conflict , la stația Peco unde au fost implicați cet. XXXX, XXXX, XXXXXXXX cu alte persoane din sat.XXXX și or.XXX. În timpul examinării materialului a fost telefonat de către XXXXX și întrebat dacă are în gestiune în registrul doi persoanele sus menționate, unde a fost implicată și o persoană pe nume XXXXXXXX.Din discuție a înțeles că XXXXX este rudă cu persoana XXXXX.El i-a comunicat că materialul va fi transmis pe registrul și examinat prin prisma art. 287 CP, alte discuții nu a avut.

Martorul XXXXXXXX , instanței a explicat, că se cunoaște cu XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX.Pe XXXXXXXX î-l cunoaște de pe un caz unde el este ca partea vătămată.Cînd a fost bătut a fost XXXX și XXXX.În luna iulie 2016 a fost bătut de niște persoane, unde făceau parte XXXX și XXXXX și XXXXXg.Pe faptul dat a depus plîngere la IP XXXXX.După o săptămînă s-a întîlnit cu XXXX și l-a întrebat dacă este posibil ca persoanele care l-au bătut să-i restituie prejudiciul, povestindu-i toată cauza.XXXXXXXX a telefonat și ea comunicat că este ca parte vătămată și este posibil ,ca să-i fie restituit prejudiciul.După care a plecat peste hotare, iar la cîteva zile a fost telefonat de XXXXXXXX, și i-a spus că el, XXXXX, XXXX toți erau vinovați iar ceilalți pătimăși și trebuie să dea cîte 100 euro de fiecare.După cum a înțeles banii urmau să-i dea lui XXXXXXXX.Apoi la telefonat pe XXXXXXXX și la întrebat pentru ce trebuie să dea bani, la care i s-a comunicat că nu trebuie , explicînd că este ocupat și vor dicuta mai tîrziu.Bani el nu a dat.XXXXX,XXXXXXX,XXXX, dacă o să deie mită lui XXXXX, atunci CNA o să închidă cauza penală în privința lor,acest fapt cunoaște din spusele lui XXXX.Cu XXXXXXXX sunt consăteni, nu sunt rude.

Martorul XXXXXXXX instanței a explicat, că cînd a fost citat la CNA a fost impus să scrie plîngere pe XXXXXXXX precum că el i-a dat bani, fiind preîntîmpinat de darea de declarații false.Faptul indicat în plîngere corespunde adevărului, el i-a dat lui XXXXXXXX 3000 euro în anul 2013, unde avea o cauză penală la XXXX de viol, unde a fost audiat de XXXXXXXX în calitate de bănuît. Banii au fost pentru a închide cauza penală și a restitui automobilul care era arestat.XXXXXXXX a pretins suma de 3000 euro pentru a închide cauza penală de viol, iar dacă nu va da va ajunge la închisoare.După ce a dat banii ,mai tîrziu peste o perioadă a fost reținut la vama XXXXX și adus la IPXXXXX.După acest caz l-a întîlnit pe XXXXX și l-a întrebat de bani și de ce a fost reținut, la ce ultimul nu i-a putut să-i răspundă.Atunci nu a depus plîngere.Cînd a fost la CNA la XXXXXXXX i s-a comunicat că ei cunosct totul.La audiere la XXXXXXXX nu a fost cu avocat.

Martorul XXXX instanței a declarat, că pe el la IP XXXXX a fost deschis cauză penală pe huligazim, anchetator era XXXXXXXX, la care a fost invitat el, XXXXXXXX și XXXXXXXX.XXXXXXXX le- a dat un număr de telefon pentru a telefona, iar foaia a fost luată înapoi.XXXXXX a telefonat și peste un timp a venit XXXXX, cu care au discutat și li s-a explicat ce prevede infracțiunea de huliganizm și le-a spus prețul.Ei au comunicat că nu au așa bani.XXXX le-a spus să telefoneze seara posibil să se revadă prețul.Seara ,XXXXXXX a fost telefonat și li s-a comunicat că prețul va fi la jumătate.Văzînd că a scăzut prețul XXXXXXXX a început a telefona pe la prieteni și a întreba dacă XXXXXXXXpoate să închidă cauza penală dată și s-a ajuns la CNA.Au fost informați că nu este posibil să se închidă cauza și că XXXXXXXX a mai avut cauze penale deschise pe el.XXXXXXXX și XXXXXXXX s-au întîlnit cu persoanele de la CNA și li s-a dat de a înregistra discuțiile cu XXXXX. XXXXXXXX și XXXXXXXX au venit în or.XXXXXXXX , au pus banii într-un pachet de țigări, el nu a fost.Cînd li s-a dat numărul de telefon de către XXXXX era prezent.Pe conflictul din sat.XXXXXX a fost el, XXXXXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX.Cu XXXX el s-a întîlnit de 2 ori.La CNA au depus plîngere după a doua discuție cu XXXX.Suma de 1000 euro a fost spusă de XXXXX , care urma să fie achitată de toți 5.XXXXXX nu a spus careva nume , nu-și amintește dacă a spus cui urma să fie transmiși bani.Despre faptul transmiterii banilor a aflat de la XXXXX.

Martorul XXXX , în ședința de judecată a declarat, că la 15.06.2016 el era împreună cu XXXXXXXXX, XXXXXr , unde au fost chemați la anchetatorul IP XXXXXXXX XXXXX pe un caz de conflict din sat.XXXXXXXX.XXXXXXXX și XXXXXXXX au întrebat dacă se poate de rezolvat cazul lor,la ce XXXXX le-a dat un număr de telefon pe o foaie , ei au scris numărul, și li s-a spus să sune și să comunice cu el.Au eșit afară și de pe numărul său au telefonat pe XXXX, și s-au înțeles să se întîlnească în fața judecătoriei.S-au întîlnit au discutat cum să rezolva cauza care se află la IP XXXXX.XXXXXXXX le-a spus că au nevoie de 1000 euro.După discuții a spus că este posibil la suma de 500 euro, dar urmau să-l telefoneze seara.Seara l-au telefonat și li s-a spus că se poate de rezolvat la suma care au convenit.După aceasta au fost la CNA și au depus plîngere.Apoi l-au telefonat pe XXXX , dar nu era pe loc, apoi au convenit să vină în fața judecătoriei, unde XXXX le-a spus că totul o să fie bine pe cauza penală în privința lor.XXXX nu le-a comunicat la ce persoane o să apeleze.Inițiativa de a da bani a fost a lui XXXXX.El era prezent cînd s-au transmis banii.XXXXXX a întrebat la cine sunt banii, el ea comunicat că sunt la el, la ce XXXX a scos din buzunar un pachet de țigări și i l-a înmînat lui ca să pună banii și să se ducă mai la vale de judecată să arunce pachetul cu bani în iarbă.XXXX discuta cu XXXXX.După ce a aruncat pachetul cu bani s-a întors au discutat și s-au despărțit.Peste 1-2 minute, XXXX l-a întrebat unde sunt banii în partea dreaptă sau stînga.Cu XXXX s-au întîlnit de 2-3 ori, concret nu-și amintește.Pe cauza penală de la poliție a fost audiat în calitate de bănuît de către XXX, restul persoanelor tot erau ca bănuți.Nu-și amintește de unde au aflat că XXXXX a mai luat bani pe alte cazuri ,ca a lor și nu a rezolvat nimic .

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat, că este în calitate de ofițer de UP al IP XXXXX.XXXX, XXXXX și XXXXX au fost audiați în calitate de bănuți pe cauza penală în baza art. 287 CP , alt statut procesual ei nu au avut pe cazul dat.Pe cazul care-l avea în gestiune el nu a avut careva discuții cu XXXXX.Numărul de telefon a lui XXXXX a fost cerut de una din cele trei persoane, care erau audiate ca bănuți, sub pretextul că prin el î-l vor găsi pe XXXXX.XXXXXXXX nu i-a solicitat de a emite careva hotăriri pe cazul dat.

Martorul XXXXX, în ședința de judecată a declarat, că în anul 2016 a avut o cauză penală la IP XXXXX de huliganizm, apoi a fost în calitate de martor.A fost chemat de anchetatorul XXXXX pentru a fi audiat, unde a venit cu XXXXX, și XXXXX.L-au întrebat pe anchetator dacă este o eșire din situație pe cauza penală.Anchetatorul le-a dat un număr de telefon ca să sune , și mai mult nu le-a spus nimic.Au eșit din IP XXXX și au telefonat, și s-au înțeles să se întîlnească.Discutînd cu el , le-a comunicat că poate să-i ajute dar urmează să stîngă o sumă de bani, ei fiind cinci, cîte 200 euro de fiecare persoană.Ei i-au spus că nu au așa sumă, și au convenit la suma de 500 euro, dar XXXXX a spus că nu el decide și urmează să discute cu alte persoane.Spre seară a fost telefonat și le-a comunicat că este de acord cu suma de 500 euro.Au discutat între ei, li s-a părut dubios, că el a cedat de la 1000 euro la 500

euro și au auzit precum că XXXXXXXX dorește să-i minte de bani , după care au început a aduna informație în privința lui.Au aflat că ultimul a avut o cauză penală, a avut anterior probleme cu legea și au înțeles că ultimul dorește să-i ducă în eroare.Peste câteva zile s-au întâlnit cu XXXXXXXX care le-a zis să ea pachetul de țigări , să pună banii și să-l arunce în iarbă lângă o clădire.XXXXXX a luat pachetul de țigări, a pus în el banii .Când XXXXXX s-a dus să-i a banii a fost reținut de CNA.Inițial a fost audiat pe cauza penală ca bînuit, ulterior ca martor.De la el XXXXXXXX nu a solicitat nici un document doar bani.Pretenții nu are.

În afară de aceasta, vinovăția lui XXXXXX este dovedită și de materialele cauzei:

- proces-verbal de primire a denunțului din 26.07.2016, în care cet. XXXXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinutului XXXXXXXX. (vol. I, f.d.3),
- Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXX din 26.07.2016.(vol. I, f.d.5);
- Proces-verbal de ridicare din 26.07.2016, prin care de la cet.XXXXXXXX s-a ridicat o carte de vizită a lui XXXXX, dar și un exemplar al procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului pe cauză penală nr.2013120428. (vol. I, f.d.8-12);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2016, prin care s-a examinat cartela de vizită și procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului.(vol. I, f.d.13);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 01.08.2016. (vol.I, f.d.14);
- Proces-verbal de primire a denunțului din 26.07.2016, în care cet. XXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinutului XXXXX. (vol. I, f.d.18);
- Proces-verbal de audiere a martorului XXX din 26.07.2016.(vol. I, f.d.19-20);
- Proces-verbal de primire a denunțului din 26.07.2016, în care cet. XXXXXX indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinutului XXXXXX. (vol.I, f.d.24);
- Proces-verbal de audiere a martorului XXXXXXXX din 26.07.2016.(vol.I, f.d.26-28),
- Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din data de 28.07.2016.(vol.I, f.d.57-58),
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016, prin care în or.XXXXXXXX, str.31 August, în apropierea cu imobilul 2”a” au fost depistate și ridicate bani în suma de 500 euro.(vol.I, f.d.94-95),
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 29.07.2016. (f.d.I, f.d. 133-146),
- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor, din data de 29.07.2016.(Vol.I f.d.150),
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2016, prin care s-a examinat înregistrările comunicărilor din 28.07.2016.(vol.I, f.d.151),
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 01.08.2016 ,(vol.I, f.d.152-153),
- Ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 29.07.2016. (vol.I, f.d.156),
- Ordonanța privind legalitatea măsurilor speciale de investigație, din data de 29.07.2016, ordonanța de pertinență a probelor pe cauza penală ,(Vol.1 f.d.158-159).
- Încheierea judecătorului de instrucție din 29.07.2016, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.2016970489 între XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXXX. (vol.I, f.d.161),
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 14.02.2015, prin care au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive următoarele suporturi de informație:
- Plic 1 cu inscripția „Cauza penală nr. 2016970489, plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 27.07.2016;
- Plic 1/1 cu inscripția „Cauza penală nr. 2016970489, plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 28.08.2016
- Plic 2 cu inscripția „Cauza penală nr. 2016970489, plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 28.08.2016;
- Plic 2/1 cu inscripția „Cauza penală nr. 2016970489, plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video în cadrul Cercetării la fața locului din data de 28.08.2016
- Plic cu inscripția „Cauza penală nr. 2016970489. plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care

- sunt înscrise înregistrările video în cadrul cercetării la fața locului din 28.07.2016 ,(vol.I, f.d.154),
- Proces-verbal de confruntare din 03.08.2016 între bănuitul XXXXXXXX și martorul XXXXXXXX.(vol.I, f.d.171-173),
 - Proces-verbal de confruntare din 03.08.2016 între bănuitul XXXXXXXX și martorul XXXXXXXX.(vol.I, f.d.174-176),
 - Proces-verbal de confruntare din 03.08.2016 între bănuitul XXXXXXXX și învinuitul XXXXXX.(vol.I, f.d.177-179),
 - Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2016, prin care s-a examinat certificate medicale pe numele XXXXXXXX și XXXXXX, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale la XXXXXXXX.(vol.I, f.d.180),
 - Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 01.08.2016,(vol.I, f.d.181),
 - Proces-verbal de ridicare din 17.08.2016, prin care de la ÎM" Moldcell" SA s-au ridicat descifrările convorbirilor telefonice a învinuitului XXXXXXXX pentru perioada 01.06.2016 – 28.07.2016.(vol.I, f.d. 187- 207),
 - Proces-verbal de ridicare din 17.08.2016, prin care de la ÎM"ORANGE" SA s-au ridicat descifrările convorbirilor telefonice a bănuitului XXXXX pentru perioada 01.06.2016 – 28.07.2016.(vol.II, f.d.5- 17),
 - Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2016, prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice a bănuitului XXXX și învinuitului XXXXXXXX pentru perioada 01.06.2016 – 28.07.2016. (vol.II, f.d.18- 20),
 - Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 01.08.2016 ,(vol.II, f.d.21),
 - Proces-verbal de ridicare din 03.08.2016, prin care din arhiva SUP al IP XXXXXXXX s-au ridicat copiile documentelor din cauza penală nr.2013120276,(vol.II, f.d.41-42)
 - Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 09.08.2016,(vol.II, f.d.136)

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui XXXXXX este dovedită integral,că acționînd în mod intenționat și din interes material, efectuînd urmărirea penală pe cauza penală nr.2013120276 pornită la data de 05.06.2013 în baza art.171 alin.(2) lit.b), Cod Penal pe faptul că, la data de 04.06.2013 în jurul orelor 16:00, cet.XXXXXXX XXX aflîndu-se cu automomilul personal prin preajma pădurii de lîngă tabăra „Poienița Însorită” din s.XXXXXX r-nul XXXXXXXXXXX, avînd-o în calitate de pasageră pe minora XXXXXXXX, ambii locuitori or.XXXXXXXX, prin constrîngere psihică și fizică, contrar voinței acesteia a întreținut cu minora un raport sexual în formă normală, susținînd în fața lui XXXXXXXX în cadrul exercitării urmării penale că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui XXXXXXXX care, reieșînd din prevederile art.52 alin.1 pct.3), 22), din Codul de Procedură Penală al RM, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune clasarea urmării penale, scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să înceteze urmărirea penală pe acest caz cu scoaterea lui XXXX de sub urmărire penală, reieșînd din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, a pretins și i-a primit el personal de la XXXXXXXXn, care la acel moment avea stătut de bănuît, în biroul său de serviciu din cadrul SUP al IP XXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 euro, ce conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru luna iunie 2013 constituie echivalentul a 49.180,8 lei.

Tot el, începînd cu data de 18.07.2016, acționînd în mod intenționat și din interes material, susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție XXXXX XXXXX, precum și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului XXXXXXXX, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră conducerea urmării penale și adoptarea deciziei pe cauza penală nr.2016120428, pornită de SUP al IP XXXXXXXX conform art.287 Cod penal, în scopul de a-i determina pe aceștia de-a primi o decizie favorabilă pentru XXXXX, XXXXXXXX, care au statut procesual de bănuît, dar și pentru XXXXXXXXXX și alții care urmează a fi recunoscuți și audiați în calitate de bănuiți pe această cauză penală, personal a pretins, de la XXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro echivalentul a 10881,7 lei.

Ulterior, XXXXXXXX, în scopul realizării intențiilor descrise mai sus, la data de 28.07.2016 aproximativ în jurul orelor 17:00, întîlnindu-se cu cet. XXXXX în or.XXXXXX pe str.31 XXXX și susținînd în continuare că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXX, XXXXXXXX, în gestiunea căruia se află cauza penală, precum și asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui XXXXXXXX care, reieșînd din prevederile art.52 din Codul de Procedură Penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să primească o decizie favorabilă pentru XXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXX și alți figuranți pe această cauză penală, acțiuni ce țin de atribuțiile acestuia de serviciu, a pretins în continuare 500 euro și a primit personal de la XXXXXXXXX mijloace bănești pe care a indicat denunțatorului să fie lăsați într-un pachet de la țigări „Rothmans” transmis în acest scop tot de către el, iar pachetul de la țigări cu banii în suma indicată să fie aruncat jos sub un gard în apropierea clădirii nr.2 de pe str.31 august or.XXXXXXXX, astfel încît prin faptul că au fost lăsați banii de declarant în locul indicat, manifestîndu-se primirea propriuzisă a banilor în sumă de 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 28.07.2016 constituia 10.881,7 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Instanța conchide că vinovăția lui XXXXXX este dovedită integral, traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite ,adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 al.1 CP al RM pe ambele epizoade , faptele fiind recunoscute parțial și de către inculpat în ședința de judecată, confirmate prin depozițiile martorilor, probele anexate la

materialele cauzei , corpurilor dectate cercetate in șeamța de judecata și corecti urmeaza a fi canncate acșunme in baza art.326 al.1 CP al RM în ambele cazuri , care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sînt stabilite.

Circumstanțe atenuante - nu sînt stabilite de către instanță.

La locul de trai inculpatul XXXXXXXX se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat, de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut parțial.

Infracțiunile de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ținînd cont de circumstanțele expuse, în același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni de către alte persoane, instanța consideră , că în privința lui XXXXXXXX este posibilă cu aplicarea urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate .

Articolul 8 CP al RM prevede- Acțiunea legii penale în timp

Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Articolul 10 CP al RM. Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin L E G E A pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 196 din 28.07.2016 au fost produse modificări ce ține de mărimea unității cnvenționale care a intrat în vigoare de la 07.11.2016.

Deoarece acțiunile inculpatului au fost comise în anul 2013 pe primul epizod în privința lui XXXXXXXX urmează a fi aplicată sancțiunea în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

XXXXXXXX la 09.04.2015 de către judecătoria XXXXXXXX a fost condamnat în baza art. 310 al. 2 CP al RM și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale , cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 3 ani.Amenda a fost achitată la 15.08.2016, pedeapsa complementară nu este executată.

Articolul 34 CP al RM prevede-Recidiva

(1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție.

Inculpatul XXXXXXXX a fost condamnat , o singură dată pentru infracțiuni comise cu intenție și din nou a comis infracțiuni cu intenție, deci acțiunile lui urmează a fi recunoscute ca recidivă simplă ,în baza art. 34 al. 1 CP al RM

Conform art. 82 al. 2 CP al RM , mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi **mai mică de jumătate**, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Ținînd cont de faptul că infracțiunea comisă de XXXXXXXX este mai puțin gravă , că are recidivă simplă , aceasta în conformitate cu alin. 4 art. 72 CP , urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip închis , ținîndu-se seama de prevederile art. 82 alin. 2 CP – mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de **mică de jumătate** din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute de articolul corespunzător al CP al RM.

Urmează a fi respinsă contestația lui XXXXX în baza art. 313 CPP al RM,ca neîntemeiată . Pe parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală, la reținere, în timpul audierii nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiind asigurat cu apărător.

Ultimul n-a fost privat de posibilitatea de a contesta acțiunile organului de urmărire penală, procurorului,acest drept nefiindu-i încălcat, ultimul depunînd contestații care a au fost examinate, unele anexate la cauza penală dată.

Toate acțiunile de urmărire penală, măsurile operative de investigație au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legii , nefiindu-i încălcate drepturile lui XXXXXXXX, nefiindu-i îngrădite drepturile inculpatului la apărare, la un proces echitabil, recurs efectiv.

Nu pot fi reținute afirmațiile inculpatului să a fost provocat de a comite infracțiunea, deoarece nu corespund adevărului.

Articolul 132⁵ CPP al RM prevede- Consemnarea măsurilor speciale de investigații

(7) Dacă prin ordonanță/incheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție, în cazul când acesta a autorizat măsura, informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații. Pe parcursul efectuării urmăririi penale, judecătorul de instrucție sau procurorul poate amâna, prin hotărâre motivată, informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul încetării urmăririi penale.

Articolul 132⁸ CPP al RM prevede- Interceptarea și înregistrarea comunicărilor

(1) Interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică în exclusivitate la cauzele penale care au ca obiect urmărirea penală sau judecarea persoanelor asupra cărora există date sau probe cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute în următoarele articole din Codul penal: art.135–145, 150, 151, 158, 164–165¹, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹, 167, art.171 alin.(2) și (3), art.172 alin.(2) și (3), art.175, 175¹, art.186 alin.(3)–(5), art.187 alin.(3)–(5), art.188, 189, art.190 alin.(3)–(5), art.191 alin.(2) lit.d) și alin.(3)–(5), art.192¹ alin.(3), art.201¹ alin.(3), art.206, 207, 208¹, 208², art.216 alin.(3), art.217 alin.(3), art.217¹ alin.(3) și (4), art.217³ alin.(3), art.217⁴ alin.(2) și (3), art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.224 alin.(3) și (4), art.236, 237, art.241¹ alin.(2), art.242¹–243, art.244 alin.(2), art.248 alin.(2)–(5), art.259–261¹, 275, 278–279¹, art.279² alin.(3) lit.b), art.280, 282–286, 289–289³, art.290 alin.(2), art.292, 295–295², art.303 alin.(3), art.306–309, 318, 324–328, 333–335, art.335¹ alin.(2), art.337–340, 342–344, art.352 alin.(3), art.362, 362¹, art.368 alin.(2), art.370 alin.(2) și (3). Lista componentelor de infracțiuni este exhaustivă și poate fi modificată doar prin lege.

Contestația înaintată nu este întemeiată ,nu sunt indicate conctet motivele de fapt și de drept , în ce constă încălcarea dreptului la apărare, la un recurs efectiv, nefiind probate, din care considerenete urmează a fi respinse, atât urmărirea penală, cât și mpsurile operative de investigație au fost efectuate cu respectarea legislației în vigoare.

La 29.07.2016 inculpatul a fost informat de faptul că la 27.07.2016-28.07.2016 a fost suspus măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor , petrecută pe cauza penală 2016970489, și prin ordonața procurorului din 29.07.2106 și 27.07.2016 au fost legalizate măsurile speciale de investigații respective, explicîndu-i să este în drept de alua cunoștință cu procesul verbal, inclusive și de către instanța de judecată a fost informat.(f.d. 157,162 vol. 2)

La aplicarea pedepsei în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 34 al.1, 72, 82, 84 al.1, art. .85 al.1,2 , 84 al.2 Cod penal al RM.

Măsura preventivă urmează a fi schimbată luîndu-l sub gardă din sala de judecată, cu includerea perioadei aflării în stare de arest și arest la domiciliu.

Urmează a confisca de la XXXXXXXX cu încasarea în beneficiul statului contravaloarea sumei de 3000(trei mii)euro ,care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a RM pentru luna iunie 2013 constituia echivalentul a 49 180,80 (patruzeci și nouă mii una sută optzeci lei 80 bani) lei.

Corpurile delictive:

- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 27.07.2016, pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 28.07.2016, pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un Plic de hîrtie cu nr.1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 28.07.2016 pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 28.07.2016, Cauza penală nr. 2016970489, împachetate într-un plic de hîrtie nr.2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” copachi 700 mb, pe care sunt înscrise înregistrările video în cadrul cercetării la fața locului din 28.07.2016, pe cauza penală nr.2016970489, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” (f.d. 157, 162 vol. 2)

ștampuei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.(VOL.I, I.G. 154),

- un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” în el cu discifrări telefonice „Orange-Moldova” SA cu nr.069923611, pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un Plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” cu discifrări telefonice „Moldcell-Moldova” SA cu nr.07990230, pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- Actele și documentele medicale ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitului XXXXXXXX din 28.07.2016, și anume: certificat medical nr.1354 din 28.07.2016, pe numele XXXXXXXX an.XXXXXXX, locuitor s.XXXXXX r-nul XXXXXXXX, pe 1 filă; rezoluția medicală nr.664 din 28.07.2016, pe numele XXXXX an.XXXXXXX, eliberată de către IMSP Spitalul raional XXXXXXXX, pe 1 filă; fișa medicală a bolnavului XXXXXXXX pe 04 file; certificatul nr.251 din 28.04.2016 eliberat de IMSP Spitalul raional XXXXXa, de la medicul psihiatru, pe numele cet.XXXXXXX, pe 1 filă; copia buletinului de identitate pe numele XXXXXXXX, an.XXXXXXX, IDNP:XXXXXXXX, pe 01 file, care sunt împachetate într-un plic de hîrtie cu nr.1, format A4, de culoare cafeniu, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA” ,care se află la cauza penală a se păstra împreună cu materialele cauzei penale.
- un telefon mobil de model „NOKIA” ridicat în cadrul reținerii lui XXXXXXXX, de culoare negru, IMEI1:355105075781128, IMEI2: 355105075781136, în care este instalată cartela sim „Moldcell”, în stare funcționabilă, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.2 sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la cauza penală după întrarea hotărîrii în vigoare de restituit proprietarului .
- bani în sumă de 500(cinci sute) euro, și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 euro și 2 (două) bancnote cu nominalul de cîte 50 euro, cu următoarele numere și serii: S 12833540998 (100 euro), X 13833762851 (100 euro), S 18505083193 (100 euro), X 14375608625 (100 euro), V 12530546608 (50 euro), X 76989866159 (50 euro), împachetați într-un plic de hîrtie numerotat cu nr.3, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la păstrare la care se păstrează la la DGT Nord a CNA, mun.XXXXXXXX str.Dostoevski 12, a le confisca și a le transmite în folosul statului după întrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. art.8,10 CP al RM,art. 384-389,art. 340, art., 395,art. 397 art.396 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1) CP al RM (pe cazul din luna iunie 2013) și ca măsură de pedeapsă a-i aplica:

- închisoare pe termen de 2(doi) ani și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1) CP al RM (pe cazul din 18.07.2016) și ca măsură de pedeapsă a-i aplica:

- închisoare pe termen de 2(doi) ani și 6(șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 al.1 CP al RM , pentru concurs de infracțiuni lui LXXXXXXXXX i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă sub formă de 3(trei) ani și 8(opt) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.85 al.1,2 , 84 al.2 CP al RM, la pedeapsa dată de adăugat pedeapsa complementară neexecută stabilită prin sentința judecătorească XXXXXXXXX din 09.04.2015 sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 2(doi) ani 3(trei) luni și 14 zile și defenitiv de stabilit ca pedeapsă 3(trei) ani și 8(opt) luni **închisoare** cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis,cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 2(doi) ani 3(trei) luni și 14 zile.

A confisca de la XXXXXXXXX cu încasarea în beneficiul statului contravaloarea sumei de 3000(trei mii)euro ,care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a RM pentru luna iunie 2013 constituia echivalentul a 49 180,80 (patruzeci și nouă mii una sută optzeci lei 80 bani) lei.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXX de schimbat în arest luîndu-l de sub gardă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei pentru XXXXXXXX se calculează din 14.07.2017 cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la 28.07.2016 pînă la 14.07.2017.

- Corpurile delict și anume :
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 27.07.2016, pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.

- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 28.07.2016, pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un Plic de hîrtie cu nr.1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 28.07.2016 pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 28.07.2016, Cauza penală nr. 2016970489, împachetate într-un plic de hîrtie nr.2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;
- un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” copachi 700 mb, pe care sunt înscrise înregistrările video în cadrul cercetării la fața locului din 28.07.2016, pe cauza penală nr.2016970489, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.(vol.1,f.d. 154),
- un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” în el cu discifrări telefonice „Orange-Moldova” SA cu nr.069923611, pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un Plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” cu discifrări telefonice „Moldcell-Moldova” SA cu nr.079900230, pe cauza penală nr. 2016970489, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- Actele și documentele medicale ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitului XXXXXXXX din 28.07.2016, și anume: certificat medical nr.1354 din 28.07.2016, pe numele XXXXXXXX an.XXXXXXX, locuitor s.XXXXXX r-nul XXXXX, pe 1 filă; rezoluția medicală nr.664 din 28.07.2016, pe numele XXXXXXXX an.XXXXXXX, eliberată de către IMSP Spitalul raional XXXXX, pe 1 filă; fișa medicală a bolnavului XXXXXXXX pe 04 file; certificatul nr.251 din 28.04.2016 eliberat de IMSP Spitalul raional XXXXXXXX, de la medicul psihiatru, pe numele cet.XXXXXXXX, pe 1 filă; copia buletinului de identitate pe numele XXXXXXXX, an.XXXX, IDNP:XXXXXXX, pe 01 file, care sunt împachetate într-un plic de hîrtie cu nr.1, format A4, de culoare cafeniu, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA” ,care se află la cauza penală a se păstra împreună cu materialele cauzei penale.
- un telefon mobil de model „NOKIA” ridicat în cadrul reținerii lui XXXXXXXX, de culoare negru, IMEI1:355105075781128, IMEI2: 355105075781136, în care este instalată cartela sim „Moldcell”, în stare funcționabilă, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.2 sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la cauza penală după întrarea hotărîrii în vigoare de restituit proprietarului .
- bani în sumă de 500(cinci sute) euro, și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 euro și 2 (două) bancnote cu nominalul a cîte 50 euro, cu următoarele numere și serii: S 12833540998 (100 euro), X 13833762851 (100 euro), S 18505083193 (100 euro), X 14375608625 (100 euro), V 12530546608 (50 euro), X 76989866159 (50 euro), împachetați într-un plic de hîrtie numerotat cu nr.3, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la păstrare la care se păstrează la la DGT Nord al CNA, mun.XXXXXXX str.XXXXXX 12, a le confisca și a le transmite în folosul statului după întrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată pronunțată public la data de XXXXXXXXX orele 13.00.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Președinte de ședință , judecătorul

Lucia Grădinari