

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

27 februarie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Negru Maria

Judecători

Furdui Sergiu și Vrabii Silvia

Grefier

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului

Mamaliga Igor

Inculpatului

Chiosa Serghei

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

Chiosa Serghei XXXXX, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, angajat în calitate de avocat, nesupus militar, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nu a fost condamnat,

În comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 19 februarie 2015 până la 08 iulie 2016,
- În instanța de apel din 02 august 2016 până la 23 februarie 2017,
- În instanța de recurs din 25 mai 2017 până la 04 iulie 2017,
- În instanța de apel din 09 august 2017 până la 22 decembrie 2017,
- În instanța de recurs din 20 februarie 2018 până la 05 iunie 2018,
- În instanța de apel din 11 iulie 2018 până la 27 februarie 2019.

Procedura de citare a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, Chiosa Serghei a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În privința corpurilor delictive, zece bancnote cu nominalul de 50 euro, trei bancnote cu nominalul de 20 euro, trei bancnote cu nominalul de 10 euro, două bancnote cu nominalul de 5 euro, anexate la materialele cauzei a fost dispus să fie confiscate în contul statului, iar 3 CD-uri anexate la dosar, s-a dispus să fie păstrate la dosar.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Chiosa Serghei este învinuit că, exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 1180 din 13.07.2006, reprezentând interesele lui Eșanu Constantin, susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei ultimului, a pretins de la Eșanu Victoria mijloace bănești în sumă de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 Euro, prin ce a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 21.11.2014, Chiosa Serghei aflându-se pe str. Varnița, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Eșanu Victoria, de la care în vederea camuflării acțiunilor sale criminale a pretins suma de 300 Euro în vederea prestării serviciilor juridice, fără a încheia careva acte confirmative în acest sens și a pretins suplimentar suma de 600 Euro, pe care urma să-i transmită judecătorului în vederea obținerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr. 10 ca loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin și pentru procuror în vederea neatacării acestuia la Curtea de Apel.

La 27.11.2014, Chiosa Serghei în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, aflându-se în sediul Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău i-a comunicat lui Eșanu Victoria că deja s-a înțeles cu judecătorul, cât și cu procurorul și urmează să le transmită banii anterior conveniți și totodată, Chiosa Serghei la 27.12.2014, aflându-se în parcare din apropierea Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. D. Cantemir, mun. Chișinău, a pretins repetat mijloace bănești în cuantum de 800 Euro, afirmând că deja s-a realizat influența promisă, din care a primit 600 Euro.

Prima instanță a indicat că, Chiosa Serghei a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică de faptul că a pretins și a primit bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016, procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chiosa Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de avocat pe o perioadă de 5 ani.

4. În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că:

- martorul Eșanu Victoria a confirmat faptul pretinderii de a avea influență asupra unei persoane publice comise de învinuit, chiar dacă atitudinea ei personală față de cele întâmplate era că a fost înșelată de învinuit, însă componența prevăzută de art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul pretinderii de a avea influență chiar dacă această influență nu a fost realizată;

- martorul a confirmat că încheierea contractului urma să aibă loc după transmiterea banilor, unde urma să fie introdusă o sumă de bani mult mai mică, deoarece contractul de asistență juridică nu reprezintă decât camuflarea relațiilor criminale pe segmentul primirii mijloacelor bănești;

- martorul Eșanu Petru și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și confirmă pe deplin anume faptul pretinderii de a avea influență asupra unei persoane publice și la fel a confirmat faptul transmiterii mijloacelor bănești și a sumei de bani care era constant majorată de învinuit;
- martorul Ciobanu Petru la fel și-a confirmat declarațiile date la urmărirea penală, însă nu a putut explica relația acestuia cu Chiosa Serghei în partea ce ține de garantarea achitării mijloacelor financiare de Eșanu Victoria, nu a fost clară apariția acestei obligațiuni și natura acesteia, fapt care lasă loc de interpretări precum că acesta cunoștea că mijloacele bănești urmau a fi utilizate pentru comiterea unei infracțiuni;
- apărarea pe tot parcursul procesului a încercat să sensibilizeze instanța asupra a două arii de conflict că învinuitul a acționat în bază de contract și a fost doar un rol bine jucat în vederea convingerii clientului să achite mijloacele bănești, însă nu a realizat careva influențe asupra persoanelor publice;
- ipoteza dată trebuie apreciată critic de către instanță din următoarele considerente: aceasta a fost poziția învinuitului la faza de urmărire penală, care ulterior a renunțat la declarațiile date organului de urmărire penală, la fel, martorul Eșanu Victoria a dat declarații precum că pretinderea de a avea influență, acesta a comis-o încă de la prima întâlnire când încă nu a fost semnat un contract de asistență juridică, contractul de asistență juridică a fost unul fictiv cu scopul camuflării momentului primirii banilor și a scopului real de utilizare a mijloacelor bănești, fapt care confirmă că suma a fost diminuată și au fost efectuate diferite înscrисuri cu creionul, care ulterior urmau a fi fost modificate după bunul plac a învinuitului;
- a doua modalitate de convingere a instanței reprezintă tentativa de convingere că totul a reprezentat o provocare și învinuitul a fost manipulat să comită infracțiunea, dar această versiune nu este verosimilă din următoarele considerente: declarantul nu este angajat al CNA, la baza învinuirii și a probelor acuzării nu au fost puse careva probe obținute în afara urmăririi penale sau obținute și prezentate doar de declarant, învinuitul nu a fost influențat printr-o ofertă ce nu putea fi refuzată, adică nu i-au fost oferite un milion de dolari pentru a realiza ceva, el singur a numit prețul și singur a explicat modalitatea de cheltuire a banilor prin împărțirea acestora persoanelor publice. Nu au fost create sau simulate careva condiții sau factori care l-ar fi determinat pe învinuit să comită o infracțiune, în momentul pornirii urmăririi penale învinuitul deja pretinsese că poate influența persoanele publice, organul de urmărire penală doar a documentat cazul;
- interceptarea comunicărilor fiind autorizată de judecătorul de instrucție, ulterior legalizată, nu a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău și deci legalitatea obținerii acestora nu poate fi supusă unor dubii, din care rezultă incontestabil că Chiosa Serghei a pretins că are influență asupra persoanelor publice, a descris întreg mecanismul și modul în care acesta a realizat acea influență. Acesta clar și fără careva camuflări a comunicat că a oferit mijloace bănești persoanelor publice pentru ca acestea să emită o hotărâre pozitivă pe caz;
- în cauza penală de acuzare a lui Chiosa Serghei nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului Eșanu Victoria la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpatului, a fost confirmată de martor în fața instanței. O astfel de încălcare nu a avut loc, de aceea această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire;
- apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală, iar acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu le prezenta apărării și instanței de judecată;
- potrivit textului sentinței este evident că instanța de judecată apreciază selectiv evenimentele relatate în cadrul audierii martorului Eșanu Victoria, aceasta abil scoate în evidență contradicțiile referitor la sumele solicitate (cu toate că cu lux de amănunte s-a demonstrat că anume Chiosa Serghei modifica cuantumul sumei - fapt care creează aparent starea de confuzie), însă absolut nefondat judecătorul în sentință nu dă apreciere anume faptului că au fost solicitate mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice;
- în continuarea examinării tendențioase judecătorul nu dă o apreciere obiectivă interceptărilor convorbirilor, ci doar caută să găsească careva confuzii mereu contrapunându-le cu audierea martorului Eșanu Victoria, fără a ține cont de faptul că din momentul comiterii infracțiunii a trecut o perioadă destul de mare de timp, de emoțiile persoanei care se confruntă cu o situație inedită ce profund afectează emoțional.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat, casată total decizia instanței de apel din 23 februarie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, fiind rejudecată cauza, a fost respins ca nefondat apelul declarat, și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2018, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Chiosa Serghei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Procurorul Devder Djulieta în cadrul ședinței instanței de apel a susținut integral apelul declarat și a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chiosa Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de avocat pe o perioadă de 5 ani.

Avocatul inculpatului Mămăligă Igor în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, cu menținerea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

Inculpatul Chiosa Serghei în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

7. Colegiul penal audind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, cerând întregul conținut al sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 și pronunțarea unei hotărâri prin care să se

Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, casina integral sentința Judecatoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2010 și pronunța o noua notariu potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral al fapt, cit și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia achitării lui **Chiosa Serghei** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, din motivul că nu s-au întrunit elementele componentei infracțiunii.

Astfel, în virtutea normelor legale citate *supra*, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Chiosa Serghei urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

Astfel, concluzionând prin prisma textelor de lege conturate, Colegiul Penal relevă că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate mai sus. Or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, Chiosa Serghei, în comiterea componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal și anume „Pretinderea și primirea banilor, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice sau cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini o acțiune ce intră în exercitarea atribuțiilor acestora, urmate de obținerea rezultatului urmărit.”

În continuare, Colegiu Penal reține că ținând cont de prevederile art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cit și dispoziția art. 415 alin.(2)¹ Cod de Procedură Penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatoare, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În virtutea acestor prevederi legale, în ședința instanței de apel s-a audiat inculpatul, și martorii și au fost verificate și cercetate declarațiile și probele materiale prezente la cauza penală respectivă.

Ca urmare, Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului, **Chiosa Serghei**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal se dovedește prin probatoriul invocat de partea acuzării în prezentul proces de judecată.

În acest sens, instanța de apel reține că **inculpatul, Chiosa Serghei, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel** a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A menționat la fel că, cu 4 ani și 2 luni în urmă în anul 2014 la data de 24 noiembrie a avut o întâlnire cu martorul declarant Victoria Eșanu, a discutat cu dumneai ca să acorde asistență juridică cumnatului ei Constantin Eșanu care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 10. S-au înțeles în privința cuantumului onorarului la suma de 600 euro, a ridicat din geantă un blank de acordare a asistenței juridice care avea nr. 21, a înscris data, rechizitele respective, a semnat și când a ajuns vorba să-i transmită onorariu martorul declarant a spus că banii primiți de la tatăl socru care muncește în Rusia i-a investit în afacerea ei, la moment Eșanu Victoria era administrator la o societate cu răspundere limitată în legătură cu aceasta în rubrica respectivă a contractului a scris suma cu creionul 11 mii 350 lei, a scris suma dată, deoarece Eșanu Victoria din mașină a văzut un panou cu cursul valutar și a făcut calcul la telefon. A prezentat în instanță ulterior că cursul corespundea la acea ziua, dumneai i-a spus că după ce scoate banii din afacere o să achite. A doua zi după cum prevede CPP, a prezentat instanței de judecată mandatul de acordare a asistenței juridice pe numele Constantin Eșanu, în acest mandat la rubrica respectivă a indicat nr. de ordine a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21, după prezentarea mandatului a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 25 noiembrie 2014. Ședința cu privire la examinarea demersului Penitenciarului 10 urma să aibă loc pe data de 27 noiembrie 2014, însă pe data de 26 noiembrie în jurul orelor 16-17 când se întorcea de la o ședință din Ialoveni a fost contactat telefonic de martorul declarant Victoria Eșanu și l-a întrebat: „domnul avocat mâine e ședința de judecată dumneavoastră a-ți făcut careva măsuri ca totul să fie normal, a-ți vorbit cu judecătorul?,,, la care el i-a răspuns doamnei cu destulă experiență și reputație și așa ceva nu-și permite și să nu-l provoace. Având experiență de 20 de ani la urmărirea penală a înțeles despre ce merge vorba și în ce măsură. În momentul dat se afla pe str. Bacioi Noi tot în regiunea dată locuiește și martorul Petru Cebanu, i-a sunat și s-au întâlnit cu el la el acasă și i-a redat discuția avută cu Victoria Eșanu, dumneai a încercat să o contacteze deoarece el i-a făcut legătură cu martorul dat dar Victoria nu i-a răspuns. Ciobanu a sunat la Moscova, tatălui minorului care își ispășea pedeapsa și i-a spus despre împrejurările date, domnul l-a rugat să ducă până la capăt dosarul și să-l ajute pe feciorul lui. A doua zi a participat la ședința de judecată, în sală se afla și martorul declarant Eșanu Victoria, și-a expus poziția, a prezentat niște înscrisuri domnul procuror s-a exprimat ca decizia să fie luată la discreția instanței și judecătorul după examinare a menționat că pronunțarea va fi pe 12 decembrie 2014 și a plecat. Pe data de 12 decembrie 2014 a ridicat încheierea prin care a fost satisfăcut demersul P10 și deținutul Constantin Eșanu a fost lăsat să-și ispășească pedeapsa tot în acest penitenciar până la atingerea vârstei de 18 ani. Martorul declarant după ridicarea încheierii nu s-a interesat ce rezultat și pe data de 16 decembrie a contactat-o telefonic, dumneai nu i-a răspuns și i-a trimis un mesaj cu următorul conținut: „Oameni buni unde vă ieste cuvântul, oameni nu mă faceți revindec decizia”. Asta a fost o somație de a sa și a avut o intenție direct ca să-și revindece onorarul, el o consideră ca o pretenție somară. Pe data de 24 decembrie a fost sunat de Victoria Eșanu, unde în toate chipurile se interesa și mă provoca la niște discuții și să întreprend careva măsuri să nu fie revendicată decizia dată, eu i-am spus că totul e normal și pe 27 a contactat-o de Victoria Eșanu care i-a propus o întâlnire lângă „Grand Hall” ca să se achite cu el. S-au întâlnit, s-a așezat la el în automobil, el a scos contractul și i-a arătat suma care era scrisă acolo, și dumneai a început să vorbească de ce așa sume, asta a fost pe 27 iar încheierea a fost pe 12 pronunțată și deja era irevocabilă, am spus niște cuvinte care nu trebuia să le spun dar asta a fost după decizie, și reieșind din conținutul acestor cuvinte este posibil de făcut o tangență că el a comis o infracțiune de corupere pasivă. Însă de organul de urmărire penală nu a fost învinuit de aceste infracțiuni nici de escrocherie, deoarece martorul Eșanu în ședința de judecată în luna noiembrie 2015 a declarat că: „avocatul Chiosa nici nu a cunoscut procurorul care a trecut pe lângă noi și a intrat în sala de judecată” și ea este convinsă că el nu a vorbit cu nimeni însă vrea să ceară suma de bani de la ea. Tot în timpul audierii în instanța de judecată martorul Eșanu a mărturisit instanței că ea nu știe când de la ea au fost ceruți banii, până la ședința sau până la decizie. Suma totală a onorarului a fost de 600 euro. Pot oferi asistență juridică fără a perfecta un contract. La înțelegerea părților clientul are dreptul să facă careva înscrisuri în contract. Inițial Eșanu nu i-a transmis careva bani, a spus că o să se achite cu el după ce scoate banii din afacere. S-a prezentat la două ședințe. Nu cunoștea nici procurorul și nici judecătorul. Cu Eșanu Victoria a fost întocmit doar un contract. Contractul cu nr. 25 este a doilea exemplar al contractului cu nr. 21, este același contract. S-a examinat demersul penitenciarului nr. 10, el nu cunoaște de ce este al doilea mandat a avocatului Dragomir Aliona. Doamna Dragomir Aliona a participat la ambele ședințe. Mesajul expediat este o modalitate de a-și revindeca onorariul. Când a expediat mesajul în contract era indicată suma onorarului.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Chiosa Serghei vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, prin intermediul lui P. Ciobanu pe data de 24.11.2014 s-a întâlnit în mun. Chișinău cu martorul acuzării V. Eșanu pentru a discuta condițiile de apărare a

intereselor minorului condamnat C. Eșanu în instanța de judecată. Astfel, discutând cu V. Eșanu despre problema menționată, s-a înțeles cu ultima despre onorariul său în sumă de 600 Euro, ce la moment era echivalentul în lei a sumei de 11350 lei, V. Eșanu acceptând condițiile acordării asistenței juridice. Suma de 11350 lei în contractul de acordare a asistenței juridice a indicat-o în contractul nr. 21 din 24.11.2014 cu creionul datorită faptului că martorul V. Eșanu care a solicitat acordarea asistenței juridice pentru C. Eșanu, nu a achitat-o la momentul întocmirii contractului, urmând ca această sumă să fie achitată mai târziu, totodată rubrica „beneficiar” din contract nefiind completată datorită faptului că contractul urma să fie semnat nemijlocit de către C. Eșanu. Astfel, inculpatul a susținut faptul că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) CPP RM, după ce la data de 24.11.2014 a avut loc înțelegerea cu martorul acuzării V. Eșanu despre acordarea asistenței juridice, el asumându-și obligațiile să apere interesele minorului Constantin Eșanu în instanța de judecată, a căpătat calitatea de apărător în cadrul procesului care urma să se desfășoare. La data de 25.11.2014 în corespundere cu prevederile art. 67 CPP, după ce și-a asumat obligația de apărător, inculpatul a anunțat despre aceasta instanța de judecată prin prezentarea mandatului sub nr. 0494046 din 24.11.2014 în care a fost indicată cifra 21 ce corespunde numărului de ordine a contractului de acordare a asistenței juridice condamnatului Constantin Eșanu în instanța de judecată și a făcut cunoștință cu materialele prezentate de administrația Penitenciarului nr.10. La data de 26.11.2014 în jurul orelor 17:00 el a fost contactat telefonic de către martorul V. Eșanu care l-a întrebat despre faptul dacă a vorbit cu procurorul și judecătorul pentru a hotărî pozitiv întrebarea cu C. Eșanu, la ce martorul a primit răspuns de la el să nu-l mai provoace cu astfel de întrebări, că este avocat și nu are cu cine să vorbească, el se bazează pe experiența și reputația sa. Pe data de 27.11.2014 în ziua ședinței de judecată s-a întâlnit cu condamnatul C.Eșanu și după acceptarea acestuia să participe în calitate de avocat în ședința de judecată la examinarea demersului din partea Penitenciarului nr. 10, a participat și a acordat asistența juridică pe marginea examinării cauzei respective. La data de 12.12.2014 când a fost pronunțată încheierea Judecătorei s. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la demersul ce se referea la condamnatul C. Eșanu, el a primit această încheiere ca apărător. Inculpatul Chiosa Serghei a mai declarat că martorul acuzării V. Eșanu a avut o reacție neadecvată când el la data de 16.12.2014 a expediat un mesaj telefonic martorului cu conținutul „Oameni buni, unde vă este cuvântul, nu mă faceți să revindic decizia”, o acțiune legală în opinia sa care rezultă din prevederile art. 68 alin. (1), pct. 19 CPP, care prevede dreptul apărătorului la un onorariu convenit și compensarea cheltuielilor suportate. Astfel, el a menționat că expedierea mesajului telefonic martorului V. Eșanu nu a fost o modalitate de comitere a traficului de influență și a avut drept scop convingerea martorului V. Eșanu să-și onoreze obligațiunile ce țin de achitarea plăților convenite. Aceste circumstanțe au servit drept temei pentru martorul V. Eșanu să-l provoace pe inculpat să spună chipurile că a întreprins careva acțiuni de influență, care de fapt nu au avut loc, necătfind la faptul că martorul V. Eșanu era ferm convinsă despre faptul că o astfel de influență nu a fost realizată de către el (*f.d. 118, vol. II*).

În pofida faptului că inculpatul, **Chiosa Serghei**, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate și verificate în ședința instanței de apel:

- **declarațiile martorului Eșanu Victoria**, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond/declarații verificate în instanța de apel/ a declarat că înainte de Anul Nou 2013 sau 2014 nu mai ține minte exact, fratele soțului său era deținut în penitenciar pentru minori – Eșanu Constantin și trebuia judecat pentru că a atins majoratul, împreună cu Doboș Sergiu. Ultimul a împlinit vârsta de 18 ani mai înainte, a fost judecat și s-a hotărât să rămână în penitenciarul pentru minori. Atunci ea l-a telefonat pe Ciobanu Petru, unchiul lui Doboș Sergiu și l-a întrebat care a fost procedura. El i-a spus că a avut un avocat bun care l-a ajutat și l-a rugat să-i transmită numărul de telefon al acestuia, respectiv, Ciobanu Petru i-a transmis numărul de telefon a avocatului Serghei Chiosa. Ea l-a telefonat, s-a prezentat și au stabilit o întâlnire. Cu vreo 2 săptămâni înainte de judecată era în Chișinău și a telefonat-o avocatul ca să se întâlnească și să încheie contractul. Întâlnindu-se l-a întrebat care este procedura și dacă o poate ajuta, cu participarea lui în calitate de avocat în procesul lui Constantin Eșanu. Chiosa Serghei i-a comunicat că îi este ușor deoarece l-a ajutat pe Doboș Sergiu și știe care este procedura. Întrebându-l cât costă procedura de judecată ultimul a răspuns că 300 Euro. Ea atunci l-a întrebat de ce așa mult pentru 10 minute de judecată, iar inculpatul a răspuns că aceasta este taxa pentru tot procesul pentru că este cam greu. Martorul a comunicat că a fost de acord, în acel moment avea banii la ea, nu își amintește sigur, dar posibil i-a dat banii, 300 Euro în lei, la cursul valutar stabilit la data respectivă. L-a întrebat dacă vor încheia contract sau dacă îi va da bon de plată și i-a spus că la moment nu are cu dumealui nimic. Cu o săptămână înainte de ședința de judecată a telefonat-o Chiosa Serghei și că trebuie să se întâlnească urgent unde i-a comunicat că a făcut cunoștință cu dosarul și dacă se dorește o hotărâre pozitiv, dumealui a vorbit cu judecătorul și trebuie să mai adauge 500-600 Euro, spunând că este ultimul preț. Cu o zi înainte de ședința sau în ziua ședinței i-a zis că dacă nu-i va da banii, va refuza de a duce cazul până la capăt, deoarece nu vrea să arate prost în fața judecătorului. L-a contactat pe avocatul Chiosa Serghei seara înainte de ședință. L-a întrebat dacă nu o să fie probleme cu judecătorul și i-a spus că nu, deoarece a vorbit și cu procurorul. I-a spus că atunci când va fi hotărârea definitivă o să-i dea 500 Euro. Cu vreo 20 minute înainte de ședință s-a întâlnit la judecătore. L-a întrebat dacă are garanții că va câștiga dosarul, iar el i-a răspuns că altă decizie nu poate fi, dar nici nu poate garanta. Atunci a înțeles că avocatul Chiosa Serghei o amăgește, deoarece nu credea că a avut influență asupra judecătorului. Așteptau lângă sala de ședințe și avocatul Chiosa a zis că mai așteaptă că nu este procurorul. A intrat un bărbat în sală și a presupus că este procurorul. L-a întrebat pe avocat dacă acesta este procurorul și i-a zis că nu. A ieșit grefiera și i-au anunțat să intre în sală fiindcă a venit procurorul. Atunci a înțeles că Chiosa Serghei nici nu a vorbit cu procurorul, fiindcă nu-l cunoaște. Când a venit la ședință a mai luat un avocat, deoarece nu știa dacă Chiosa Serghei va veni. Peste 15 zile trebuia să fie hotărârea. Aproximativ la 5 zile după ședință, Chiosa Serghei a telefonat-o și i-a zis că s-a schimbat situația, a fost problemă cu procurorul și judecătorul, cere mai mulți bani ori 800-1000 Euro. Insistent o suna și întreba când va aduce banii. Dânsa i-a spus că nu are așa bani și nu își permite să achite așa o sumă. A fost la piața de lângă penitenciar și a cumpărat un dictofon Olympus, iar la unul din sunete a pus dictofonul și a înregistrat pentru a avea dovadă. Avocatul Chiosa Serghei nu vroia să vorbească la telefon mai detaliat. A sunat la linia fierbinte. Când a ajuns la CNA a dat declarație și a zis că nu vrea să ajungă la judecată, dar dorește ca ei să i-a măsura să nu treacă și alți oameni prin ce a trecut și ea. Atunci băieții i-a propus să-l telefoneze pe Chiosa Serghei să-i zică că are doar 600 Euro și au stabilit să se întâlnească. (*f.d. 57-61, vol. II*)

- **declarațiile martorului Ciobanu Petru** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în toamna anului 2014 la rugămintea lui Constantin Eșanu, tatăl condamnatului minor C. Eșanu, a transmis numărul de telefon a avocatului S. Chiosa martorului V. Eșanu în scopul acordării asistenței juridice pe problema lăsării condamnatului C. Eșanu în Penitenciarul nr. 10, iar înainte de ședința de judecată din 24.11.2014 a avut o întâlnire cu inculpatul S. Chiosa, comunicându-i ultimului despre convorbirea telefonică pe care a avut-o martorul cu V. Eșanu, prin care ultima l-a întrebat pe martor dacă acesta a întreprins careva acțiuni în vederea influențării factorilor de decizie de la judecătore și procuratură pentru soluționarea pozitivă a întrebării datorită faptului că ziua următoare trebuie să aibă loc ședința de judecată. Inculpatul la cele menționate a declarat că, se bazează pe propria experiență și reputație pe care o deține. Martorul a mai declarat că inculpatul după luarea deciziei din 16.12.2014, l-a telefonat comunicându-i că V. Eșanu nu-și îndeplinește obligațiunile asumate cu privire la achitarea sumelor convenite pentru asistența juridică acordată de către inculpat; (*f.d. 64-65, vol. II*).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel martorul Ciobanu Petru a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond și a menționat că, are un nepot care l-a ajutat domnul Chiosa, și domnul Constantin l-a telefonat din Moscova și el l-a recomandat și i-a lăsat numărul de telefon. Eșanu Victoria nu l-a rugat, ea i-a zis să-i dea nr. de telefon a domnului Chiosa. Eșanu Victoria era nora lui Eșanu Constantin. **Nu i-a spus Eșanu Victoria că are probleme financiare.** Eșanu Constantin i-a spus că Eșanu Victoria va fi intermediar, el din start dorea lui să-i transmită bani să îi ajute el, dar el i-a spus că are rude și el nu vrea să se implice, și el a spus că o să-i transmită lui Victoria. Chiosa l-a telefonat și i-a zis că persoana care i-a dat-o nu se ține de cuvânt, a avut în vedere de doamna Victoria, a înțeles că nu se achită cu domnul Chiosa dar nu a indicat ce sumă e. L-a telefonat și i-a zis că le-a dat persoana să-i ajute și acum îl telefonează și îi zice că nu i-a achitat, dar Constantin a zis că așa și a zis că e o „aferistă” și vor fi probleme, că chipurile niște rude din Italia i-au trimis banii. Pe el l-a telefonat tata ei, el a telefonat-o de câteva ori, și permanent era ocupată și nu avea timp și îl întreba cât au plătit ei, și i-a zis că ei au problema lor și lasă să se lămurească singuri. Bani se transmiteau pentru servicii de avocatură, așa a înțeles el, pentru a-i apăra interesele feciorului lui, în instanță. Nu amesta decât Chiosa urma să mi vorbească și cu alte persoane care să intermedieze.

- **declarațiile martorului Pleșca Sergiu** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că înaintate de ședința de judecată din cadrul Judecătorei sect. Rîșcani la data de 27.11.2014 l-a întrebat pe inculpatul S. Chiosa despre eventuala decizie pe care o va lua instanța de judecată, la ce a primit un răspuns de la inculpat că, ultimul se bazează pe experiența sa, despre decizia pe care o va lua instanța, nu cunoaște; (f.d. 63, vol. II).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel martorul Pleșca Sergiu a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond și a menționat că, l-a cunoscut pe domnul Chiosa în cadrul demersului înaintat de către penitenciar în privința condamnatului Constantin Eșanu. Pe domnul Chiosa nu l-a contactat nici o dată, a făcut cunoștință doar atunci când a participat ca avocat pe dosar. După ce a fost susținut demersul, demersul era înaintat pentru ca minorul să fie în continuare în penitenciarul de minori, când a ieșit din ședință s-a întâlnit cu domnul Chiosa și l-a întrebat cam care va fi rezultatul, și dumnealui i-a spus că posibil să fie pozitiv. La ședința de judecată condamnatului i-a apărut interesele avocatul Chiosa, dumnealui avea mandat, nu ține minte dacă a fost la ultima ședință avocatul Aliona Dragomir. Nu cunoaște dacă domnul Chiosa a avut careva întrevederi cu condamnatul. Practic au fost două ședințe, și nu a văzut ca domnul Chiosa să vorbească cu careva rude a condamnatului, în ședință erau doar părțile pe dosar. Nu cunoaște cine l-a angajat pe domnul Chiosa să apere interesele condamnatului Eșanu. Nu am văzut nici rudele, când a ieșit din sală. A avut doar discuția referitor la soluție, dar alte persoane nu a văzut. Nu i-a comunicat nimeni referitor la faptul ca domnul Chiosa să influențeze pe cineva. Nu i-a comunicat nici o dată Eșanu că cineva pretindea bani de la domnul Chiosa.

- **declarațiile martorului Eșanu Pavel** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a făcut declarații asemănătoare cu cele ale martorului Victoria Eșanu, care este soția sa, iar informația pe care o deține vine de la cele spuse de către martorul Victoria Eșanu. A indicat că a avut o înțelegere între Eșanu Victoria și Chiosa Serghei cu privire la cheltuielile serviciilor prestate în sumă de 4000 lei. serviciile de avocat au fost solicitate pentru fratele lui. A concretizat că suma a fost achitată în lei; (f.d. 85-86, vol. II).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel martorul Eșanu Pavel a susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond și a menționat că, soția sa este plecată în Italia dar sigur nu cunoaște când se întoarce. A hotărât să fie încredințat aceasta soției deoarece ea anterior a activat în calitate de grefier. A activat la judecătoria Ialoveni. Soția sa Victoria urma să se întâlnească și să discute cu un avocat. Din câte țin minte a fost făcut contract cu suma de 5 mii lei. El cunoaște că doar un contract a fost întocmit cu suma de aproximativ 5 mii lei. După aceasta, înainte de judecată domnul Chiosa a spus că mai trebuie bani, și a mai cerut bani. Din câte cunoaște, Victoria i-a transmis domnului Chiosa 5 mii lei. **Domnul Chiosa a mai solicitat aproximativ o mie euro. Suma dată de bani urma să fie transmisă domnului Chiosa deoarece el spunea că trebuie dați bani și la judecător și la procuror, așa a înțeles eu. Nu a fost martor la discuțiile dintre Victoria cu domnul Chiosa, acestea le cunoaște doar din spusele lui Victoria.** Pe Ciobanu Petru îl cunoaște ca consătean. Nu țin minte dacă Ciobanu a telefonat la ei acasă. Nu ține minte dacă a sunat tata ca să retragă plângerea de la poliție. Tata Constantin cu Victoria se află în relații bune. Tata Constantin poate să încredințeze Victoriei o sumă de bani. El consideră că nu putea să fie așa ceva, ca banii transmiși să nu ajungă la domnul Chiosa. Nu cunoaște de când și până când a activat soția sa ca grefier la judecătoria. Nu ține minte dacă soția sa a finalizat studiile la facultatea de drept. Da soția sa Eșanu avea o firmă, SRL care se ocupa cu hainele. Nu cunoaște că soția sa a procurat un dictofon în perioada respectivă. În gospodăria sa nu a văzut dictofonul. Nu ține minte dacă soția sa Eșanu a spus că domnul Chiosa nu a vorbit cu procurorul sau judecătorul. Cu el domnul Chiosa nu a avut nici o înțelegere ca să acorde asistență juridică fratelui său. Nu ține minte referitor la declarații. Nu este satisfăcut de serviciile lui Chiosa.

- **raportul de expertiză nr. 322 din 05.01.2015, cu planșa fotografică**, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor (bancnotelor) pe materialele cauzei penale nr. 2014970645, efectuat în baza ordonanței din 29.12.2014, parvenită în SEJ DAO sub nr. 1287 la 29.12.2014. Conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză, se stabilește că bancnotele prezentate la expertiză, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare); (f.d. 88-95, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 25.12.2014**, cu anexe, în conformitate cu care a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung GT-I9105 prezentat benevol de Eșanu Victoria, care conține mesaje SMS primite de la nr. de telefon 069121203 utilizat de Chiosa Serghei; (f.d. 14-17, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.12.2014**, cu anexe, în conformitate cu care a fost cercetat dictafonul „Olympus WS-311M” Digital Voice Recorder, prezentat de către Eșanu Victoria, ce conține înregistrarea convorbirii dintre Eșanu Victoria și Chiosa Serghei din 24.12.2014; (f.d. 18-22, vol. I)

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2014** în conformitate cu care au fost cercetate mijloace bănești în sumă de 600 Euro, eliberate din contul special al CNA, fiind stabilit că reprezintă zece bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, trei bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare, trei bancnote cu nominalul de 10 euro fiecare, bancnotele fiind întregi și pasibile circulației valutare; (f.d. 24, vol. I)

- **procesul-verbal de percheziție din 27.12.2014**, cu anexe, percheziția fiind efectuată la locul primirii banilor, în automobilul personal al lui Chiosa Serghei, de model „Toyota Corolla”, cu nî XXXXX, parcat pe bd. Cantemir, mun. Chișinău, în adiacentul Centrului Comercial „Grand Hall”; (f.d. 69-72, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.01.2015** prezentate benevol de către Chiosa Serghei, ridicate la 27.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la locul transmiterii banilor, și anume contractul de acordare a asistenței juridice nr. 25 din 24.11.2014 încheiat între avocatul Chiosa Serghei și Eșanu Victoria în original; (f.d. 76, vol. I)

- **procesul-verbal de ridicare a documentelor din 27.12.2014** întocmit în baza ordonanței de ridicare din 27.12.2014 privind ridicarea de la Eșanu Victoria a încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12.12.2013 în copie, emisă în cadrul dosarului nr. 21-292/14 și a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24.11.2014 încheiat între Cabinetul avocatului „Chiosa Serghei” și Eșanu Victoria în original; (f.d. 78, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 13.01.2015** ridicate la 27.12.2014 de la Eșanu Victoria și anume încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12.12.2013 în copie, emisă în cadrul dosarului nr. 21-292/14 și a contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21 din 24.11.2014 încheiat între Cabinetul avocatului „Chiosa Serghei” și Eșanu Victoria în original; (f.d. 81, vol. I)

- **procesul-verbal de ridicare a documentelor din 26.01.2015** întocmit în baza ordonanței de ridicare din 26.01.2015 privind ridicarea de la Crudu Alexandr, specialist, jurist al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 10 Goian, a actelor în copii, alăturate demersului instituției penitenciare nr. 10 – Goian privind stabilirea tipului penitenciarului condamnatului Eșanu Constantin XXXXX, a.n. XXXXX și deținerea în continuare a condamnatului în instituția penitenciară nr. 10 Goian; (f.d. 98, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27.01.2015** ridicate la 26.01.2015 de la Crudu Alexandr, specialist, jurist al Serviciului juridic al Penitenciarului nr. 10 Goian; (f.d. 104, vol. I)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2015** conținute în dosarul nr. 21-393/14 privind examinarea demersului administrației instituției penitenciare nr. 10 Goian, mun. Chișinău privind stabilirea tipului penitenciarului condamnatului Eșanu Constantin XXXXX, XXXXX și deținerea în continuare a condamnatului în instituția penitenciară nr. 10 Goian, mun. Chișinău, judecător Anatolie Galben; (f.d. 106-107, vol. I)

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – controlul transmiterii și primirii banilor din 30.12.2014* conform căruia se stabilește că la 27.12.2014 Eșanu Victoria s-a prezentat în sediul Centrului Național Anticorupție, a primit suma de 600 Euro în bancnote cu nominalul a câte 50, 20, 10 și 5 Euro și s-a deplasat la Centru Comercial „Grand Hall”, unde aproximativ la orele 12:30, la parcare specializată a centrului comercial de pe bd. Cantemir, mun. Chișinău s-a întâlnit cu avocatul Chiosa Serghei. La invitația ultimului, Eșanu Victoria a urcat în automobilul ce aparține lui Chiosa Serghei, de model „Toyota Corolla”, cu n/1 XXXXXX, amplasat pe teritoriul parcii centrului comercial „Grand Hall”, au discutat ceva timp, după care într-o singură tranșă, la orele 12:53 a transmis lui Chiosa Serghei suma de 600 Euro; (f.d. 30-31, vol. I)

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație* – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor ce au avut loc între Eșanu Victoria și avocatul Chiosa Serghei, precum și cu alte persoane implicate la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Eșanu Victoria din 23.01.2015. în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Eugen Balan din 26.12.2014 și încheierii judecătoarei de instrucție a Judecătorei Buiucani nr. 11-4209/2014 din 26.12.2014 conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „Barges”, număr de inventar a DAO a CNA 1501, pe care se conțin fișierul audio: „12.32.29(27-12-2014) t. wav” și fișierul video „27.12.2014 12-33-12 t. avi”; (f.d. 40-52, 60, vol. I).

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că acțiunile inculpatului, Chiosa Serghei, corect urmează a fi încadrate juridic în baza art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova. Iar, instanța de fond, aplicând eronat prevederile art. 101 CPP, apreciind impropriu probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cit și prevederile art. 390 CPP, ajungând pripit și eronat la concluzia achitării inculpatului, Chiosa Serghei, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin.(4) art.100 CPP al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, ținând cont de limitele învinuirii și a apeluhi declarat, urmează a fi notat că în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că, Chiosa Serghei exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 1180 din 13.07.2006, reprezentând interesele lui Eșanu Constantin, susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei ultimului, a pretins de la Eșanu Victoria mijloace bănești în sumă de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 Euro, prin ce a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 21.11.2014, Chiosa Serghei aflându-se pe str. Varnița, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Eșanu Victoria, de la care în vederea camuflării acțiunilor sale criminale a pretins suma de 300 Euro în vederea prestării serviciilor juridice, fără a încheia careva acte confirmative în acest sens și a pretins suplimentar suma de 600 Euro, pe care urma să-i transmită judecătorului în vederea obținerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr. 10 ca loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin și pentru procuror în vederea neatacării acesteia la Curtea de Apel.

La 27.11.2014, Chiosa Serghei în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, aflându-se în sediul Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău i-a comunicat lui Eșanu Victoria că deja s-a înțeles cu judecătorul, cât și cu procurorul și urmează să le transmită banii anterior conveniți și totodată, Chiosa Serghei la 27.12.2014, aflându-se în parcare din apropierea Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. D. Cantemir, mun. Chișinău, a pretins repetat mijloace bănești în cuantum de 800 Euro, afirmând că deja s-a realizat influența promisă, din care a primit 600 Euro.

În asemenea circumstanțe, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM, în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.d) CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit.d), alin.(2) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În speță, prin acțiunile inculpatului, Chiosa Serghei, s-au periclitat în principal – buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Totodată, notăm că, în vederea aplicării răspunderii conform alin.(1) art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În acest context, menționăm că, pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat că inculpatul Chiosa Serghei, susținând că are influență asupra judecătorilor

și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin, a pretins de la Eșanu Victoria mijloace bănești în sumă de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 Euro în acest sens.

Astfel, Colegiul Penal reține că în asemenea modalitate, inculpatul, avea scopul de a obține un profit din banii primiți de la Eșanu Victoria în virtutea influenței asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, Chiosa Serghei exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 1180 din 13.07.2006, reprezentând interesele lui Eșanu Constantin, susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei ultimului, a pretins de la Eșanu Victoria mijloace bănești în sumă de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 Euro, prin ce a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 21.11.2014, Chiosa Serghei aflându-se pe str. Varnița, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Eșanu Victoria, de la care în vederea camuflării acțiunilor sale criminale a pretins suma de 300 Euro în vederea prestării serviciilor juridice, fără a încheia careva acte confirmative în acest sens și a pretins suplimentar suma de 600 Euro, pe care urma să-i transmită judecătorului în vederea obținerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr. 10 ca loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin și pentru procuror în vederea neatacării acesteia la Curtea de Apel. La 27.11.2014, Chiosa Serghei în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, aflându-se în sediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău i-a comunicat lui Eșanu Victoria că deja s-a înțeles cu judecătorul, cât și cu procurorul și urmează să le transmită banii anterior conveniți și totodată, Chiosa Serghei la 27.12.2014, aflându-se în parcare din apropierea Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. D. Cantemir, mun. Chișinău, a pretins repetat mijloace bănești în cuantum de 800 Euro, afirmând că deja s-a realizat influența promisă, din care a primit 600 Euro.

Acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin declarațiile martorilor, Eșanu Pavel, Ciobanu Petru, Pleșca Sergi și Eșanu Victoria, cât și înregistrările convorbirilor dintre martorul Eșanu Victoria și inculpatul Chiosa Sergiu.

În acest context, din materialele dosarului rezultă că în speță fapta prejudiciabilă s-a realizat sub toate cele două modalități normative. La concret în acțiunile inculpatului, Chiosa Sergiu este prezentă pretinderea și primirea banilor pentru are influențare asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin.

În acest sens, nu poate fi reținută constatarea instanței de fond, care justifică acțiunile inculpatului, precum că sumele pretinse au fost un onorariu pe care Eșanu Victoria, conform clauzelor contractului nr. 21 din 24 noiembrie 2014, refuza să le acorde inculpatului pentru serviciile prestate, or din suportul probatoriu care a fost supus unei cercetări minuțioase se constată contrariul, și anume că, Chiosa Serghei, în vederea camuflării acțiunilor sale criminale a pretins suma 300 curo, fără a încheia careva acte confirmative în acest sens, iar apoi a pretins suplimentar suma de 600 euro pe care urma să-i transmită judecătorului în vederea obținerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr.10 locul executării pedepsei cet. Eșanu Constantin și pentru procuror în vederea neatacării acestei încheieri la Curtea de Apel.

Mai mult, în continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, Chiosa Serghei aflându-se în sediul Judecătoriei Rîșcani, i-a comunicat lui Eșanu Victoria că deja s-a înțeles cu judecătorul cât și cu procurorul și urmează să le trimită banii anterior conveniți ca să pretindă repetat mijloace bănești în cuantum de 800 euro, afirmând că deja s-a realizat influența promisă, din care a primit 600.

Totodată, încheierea contractului nr. 21 din 24 noiembrie 2014, nu reprezintă altceva decât, camuflarea relațiilor criminale pe segmentul primirii mijloacelor bănești, or acest contractul menționat nu îndeplinește toate exigențele prevăzute de lege nefiind indicat concret onorariul, mai mult la materialele cauzei penale se constată prezența contractului nr.25 (f.d.75- 80 VI), iar prin contrapunerea acestor contracte se constată că ele conțin date diferite privind cuantumul onorariului, beneficiarul serviciilor prestate.

Fiind audiat în calitate de bănuț, Chiosa Serghei nu a putut explica necesitatea perfectării a 2 contracte, suma diferită a onorariului specificat în acestea, inclusiv și faptul că, de facto contractul nr. 21 din 24 noiembrie 2014, a fost încheiat deja după pronunțarea încheierii judecătorei Rîșcani din 12.12.2014, adică pe data de 27.12.2014.

Mai mult, instanța de fond eronat a pus la îndoială credibilitatea martorului Eșanu Victoria, în acest sens invocând prezența divergențelor declarațiilor prezentate la faza urmăririi penale și în instanța de fond, or acesta a confirmat faptul că Chiosa Serghei XXXXX a pretins de la dînsa direct mijloacele bănești susținând faptul că are influență și și-a realizat acea influență asupra judecătorului și procurorului din sect. Rîșcani. Mai mult, martorul Eșanu Victoria a confirmat că încheierea contractului urma să aibă loc după transmiterea banilor, unde urma să fie introdusă o sumă de bani mult mai mică, circumstanțe care de fapt le-a relatat și Chiosa Serghei în calitatea sa de bănuț.

Totodată, declarațiile martorului Eșanu Victoria coroborează cu declarațiile martorului, Eșanu Petru, care a reiterat în instanța de apel, că Chiosa a mai solicitat aproximativ o mie euro, sumă ce urma să fie transmisă domnului Chiosa deoarece el spunea că trebuie dați bani și la judecător și la procuror, așa a înțeles el. Acestea le cunoaște doar din spusele lui Victoria.

De asemenea, stenogramele comunicărilor dintre Chiosa Serghei și Eșanu Victoria din 27.12.2014, consemnate în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23 ianuarie 2015 (f.d 40-52, vol. I), în care este consemnat că inculpatul Chiosa Serghei declară că „[...] N-o vrut să ieie, n-o vrut să meargă judecătorul la, la asta, la trei sute, [...] I-am spus trei sute, trei sute, bun și seara m-o chemat înainte de hotărâre și o spus că nu merge, nu se premește încolo ncoace „ladno”, i-am dat cinci sute”, „[...] Da, și o mârș și trei sute i-am dat procurorului, după pentru și să dau, eu trebu să dau înainte de hotărâre [...], [...] Eu am dat opt sute și am vedem și ni-o rămas nii [...], [...] Când lu procuror după asta iam dat știu că s nu pe urmă astăia. Judecătorului tot iam dat și înainte de câteva zile, săptămâna șeia...[...]. Aceste fraze fără echivoc confirmă pretinderea și primirea banilor de către inculpat

pentru influențarea judecătorului și procurorului, și nu pot fi percepute ca provocare cu instigarea din partea martorului Eșanu Victoria, care a fost contactată prin mesaj de inculpat și nu invers.

În această ordine de idei, instanța de apel atestă că din mijloacele de probă administrate în prima instanță și verificate în instanța de apel rezultă realizarea pe deplin a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, atât timp cât din declarațiile martorului, Eșanu Victoria, cit și din înregistrările audio reiese clar pretinderea, și primirea în schimbul influenței asupra judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, a sumei în valoare de 1100 Euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 Euro, în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei lui Eșanu Constantin.

3. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă.

Or, făptuitorul, săvârșind cu voință acțiunea specifică infracțiunii de trafic de influență știe că banii, bunurile pe care le primește, le cere sau le acceptă reprezintă prețul influenței sale, pe care o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, pe care, folosind această influență, ar urma să-l determine să facă ori să nu facă un act al voinței sale; acționând în acest fel, făptuitorul are implicat reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor de stat și publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea.

Deci, inculpatul, Chiosa Sergiu, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Mai mult, făptuitorul realizează acțiunea tipică în vederea unui scop precis, adică să-l determine pe persoana cu de demnitate publică să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Mobilul infracțiunii de trafic de influență constituie obținerea de bani, bunuri, a unui profit, fără îndoială cu un caracter ilicit.

4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criteriile care sunt întrunite în speță de inculpat.

De asemenea, sunt neîntemeiate în opinia instanței de judecată afirmațiile apărării privind acțiunile de provocare din partea lui Eșanu Victoria. În acest sens, fiind de menționat că acțiunea de provocare se prezumă a fi întrunită în situația în care agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizii vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal.

Mai mult, Curtea Europeană a constatat în cauza Ramanauskas c. Lituaniei (2008) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil îndeosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edwards și Lewis c. Regatului Unit).

La caz, instanța de apel notează că, în situația în care inculpatul pretinde că a fost provocat la săvârșirea infracțiunii, este necesar de a verifica dacă acesta puteau fi în mod rezonabil considerat ca fiind implicați în activitatea infracțională respectivă pînă la implicarea poliției. Cu alte cuvinte, este necesar de verificat dacă Chiosa Sergiu ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretensei provocări.

De asemenea, stenogramele comunicărilor dintre Chiosa Serghei și Eșanu Victoria din 27.12.2014, consemnate în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23 ianuarie 2015 (f.d 40-52, vol. I), în care este consemnat că inculpatul Chiosa Serghei declară că „[...] N-o vrut să ieie, n-o vrut să meargă judecătorul la, la asta, la trei sute, [...] I-am spus trei sute, trei sute, bun și seara m-o chemat înainte de hotărâre și o spus că nu merge, nu se premește încolo ncoace „ladno”, i-am dat cinci sute”, „[...] Da, și o mârș și trei sute i-am dat procurorului, după pentru și să dau, eu trebu să dau înainte de hotărâre [...], [...] Eu am dat opt sute și amu vedem și ni-o rămas nii [...], [...] Când lu procuror după asta iam dat știi că s nu pe urmă astăia. Judecătorului tot i-am dat și înainte de câteva zile, săptămâna șeia...[...]. Aceste fraze fără echivoc confirmă pretinderea și primirea banilor de către inculpat pentru influențarea judecătorului și procurorului, și nu pot fi percepute ca provocare cu instigarea din partea martorului Eșanu Victoria, care a fost contactată prin mesaj de inculpat și nu invers. Din aceste circumstanțe rezultă că martorul nu a efectuat careva influențe asupra inculpatului.

În acest sens, Colegiul Penal atestă că prima instanță în mod eronat a concluzionat asupra prezenței unei provocări în cazul dat.

Or, în moment ce martorul, Eșanu Victoria, a sesizat faptul că suma de bani care i se cere a fi transmisă inculpatului era pentru influența judecătorilor și procurorilor din sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, aceasta a sesizat organele de resort, care în situația de față nu au făcut decît să instruceze și să instrumenteze cauza în vederea cercetării de mai departe a derulării stării de fapt, dar nicidecum de a favoriza și a atrage în mediul ilicit pe inculpatul Chiosa Sergiu, după cum consideră apărarea.

Sub aspectul dat, experimentul operativ presupune acțiuni directe ce vizează atragerea persoanei într-o ambianță ilegală, adică impunerea ei prin diferite metode de a se implica în activități care i-ar periclita imaginea sa și imaginea autorității publice, pentru ca în cele din urmă a porni o cauză penală și a o supune unei pedepse, adică atingerea unui scop bine stabilit inițial.

În cazul de față însă în opinia instanței de apel nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului Chiosa Sergiu

În consecință, Colegiul Penal constată cu certitudine că prezenta infracțiune a fost realizată fără a fi efectuată intervenția statului în cazul de față, adică fără o careva infracțiune de provocare din partea agenților statului, ținând cont de faptul că scopul și nemijlocit faza inițială de comitere a infracțiunii de trafic de influență a fost pusă în realizare de la bun început de către inculpatul Chiosa Sergiu.

La fel, urmează a fi respinsă poziția instanței de fond precum că învinuirea în speță nu este una precisă și clară.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului de a fi informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente și rezultative pe cât este de posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

După care se relevă că, prin rechizitoriul persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se încredințează.

Mai mult, sub același aspect, art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit. a) și lit. b) de la art. 6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul Penal reiterează că rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de Procedură Penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.

Ca concluzie notăm că în cauza deferită judecătii reieșind din analiza textuală a rechizitoriului Colegiul Penal constată că acesta corespunde exigențelor legale, iar învinuirea înaintată inculpatului este una certă, concretă, formulată cu maximă precizie și claritate. De asemenea, nu poate fi reținut nerespectarea art. 254 Cod de Procedură Penală de către organul de urmărire penală.

În acest sens, notăm că norma invocată de apelați la alin.(1) prescrie că, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, fapt realizat în speță. Or, pe cauza data au fost audiați mai mulți martori, care au dat declarații în susținerea celor indicate de inculpat. În plus, în virtutea art. 24 alin.(3) CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

În acest context, Colegiul Penal relevă că prima instanță în cadrul sentinței nu a apreciat probele prezentate, dând prioritate declarațiilor inculpatului Chiosa Serghei din cadrul cercetării judecătorești, în pofida faptului că acestea nu coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate la faza urmăririi penale și în instanța de judecată.

Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerare motivele expuse mai sus cât și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului, Chiosa Serghei, instanța de apel constată temeinicia și legalitatea cererii de apel înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

Astfel, în virtutea celor expuse, Colegiul Penal îl va recunoaște vinovat pe Chiosa Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil.

8. În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, Chiosa Serghei, Colegiul Penal atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin(1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Chiosa Serghei, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76, 77 CC RM, careva circumstanțe atenuante sau agravante n-au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nefiind condamnat, nu și-a recunoscut vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Din conținutul componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), reiese stabilirea de către legiuitor a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Chiosa Serghei, hînd în considerație în special politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii cînd este cazul. În acest sens, instanța de apel consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, Chiosa Serghei, poate fi atins prin aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, și anume faptul că inculpatul nu are antecedente penale și a comis o infracțiune gravă.

Astfel, în limita dispozițiilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, Colegiul Penal îi va stabili lui Chiosa Serghei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 70 000 (șaptezeci mii) lei.

9. În conformitate cu art.415, alin.(1) pct.2; art.417, art.418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, se casează integral sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului pentru prima instanță:

Chiosa Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i se numește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Corp-delict: 600 (șase sute) Euro, inclusiv zece bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare, cu seria/numărul S02942684503; S35960675128; X13668298274; S61556400952; S39894203167; S53318014522; S46492595503; V55541693029; P21060307774; X70770646199, toate cu anul emisiei 2002; trei bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) euro fiecare, cu seria/numărul T36641561622; X38294237828; S33326190943, toate cu anul emisiei 2002; trei bancnote cu nominalul de 10 (zece) euro fiecare, cu seria, nr. X66308495078; X79986134387; X71752389545, toate cu anul emisiei 2002 și două bancnote cu nominalul de 5 (cinci) euro fiecare, cu seria, nr. SF4072278411; UB7050005165, ambele cu anul emisiei 2013, anexate la materialele dosarului, se confiscă în contul statului.

Corp-delict: 3 CD anexate la dosar, se vor păstra la materialele dosarului.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 27 martie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:
Judecători:

Negru Maria

Furdui Sergiu

Vrabii Silvia