

Dosarul nr.1a-334/13
D. Șușchevici

Judecător:

DECIZIE
În numele Legii

08 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Iurie Melinteanu

Judecători:

Ghenadie Lîsîi și Vasile

Gurin

Grefier:

Cristina Mîrzîncu

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Gavriliță

Avocatului

Sergiu Breazu

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile avocatului Sergiu Breazu în interesele inculpatului Baciui Alexei și al părții vătămate Ipate Nichita declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012, în cauza penală Baciui Alexei Pavel.

Procedura citării fiind respectată,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012,

Baciui Alexei Pavel născut la data de 10.09.1975 în s. Țîpala raionul Ialoveni, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, fără antecedente penale, angajat al CGP mun.Chișinău, domiciliat în mun.Chișinău, corn. Ghidighici, str. A.Mateevici 12 ap.24,-

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.2 lit.”a” Cod Penal R.Moldova, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de doi ani.

Conform art. 90 CP RM executarea pedepsei aplicată lui Baciui Alexei Pavel a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de doi ani de zile, fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ipatii Nichita privind încasarea prejudiciului moral a fost lăsată fără examinare, explicându-i dreptul la soluționarea cererii nominalizate în modul prevăzut de legislația procedural civilă.

Cauza penală în privința lui Baciui Alexei Pavel a parvenit în instanța de fond la data de 02.07.2010, primită în procedură la data de 02.07.2010, examinată la data de 20.06.2012. În instanța de apel cauza a fost înregistrată la data de 15.08.2012, primită în procedură la 23.08.2012, dispozitivul deciziei pronunțat la data de 08.04.2013.

Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că Baciui Alexei Pavel, deținând funcția de polițist în Izolatorul de Detenție Preventivă al Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere în următoarele circumstanțe:

Așa, inculpatul Baciui Alexei la data de 28 noiembrie 2005 în intervalul de timp între orele 08.00 și 09.00 în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău situat pe str. Tighina nr.6 mun.Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjungată într-o altă procedură (f.d-169), contrar prevederilor art.14 și art.15 din Legea RM nr.416-12 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție,, , depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipatie Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia suferințe fizice.

Tot el, inculpatul Baciui Alexei, la data de 03 decembrie 2005 în intervalul de timp între orele 08.00 și 09.00 în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău situat pe str. Tighina nr.6 mun. Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjungată într-o altă procedură, contrar prevederilor art. 14 și art. 15 din Legea RM nr. 416-12 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, depășind vădit limitele atribuțiilor de sericiu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipatie Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia suferințe fizice.

Ca urmare a acțiunilor inculpatului Baciui Alexei, lui Ipatie Nichita i-au fost cauzate leziuni corporale și anume: echimoză în regiunea pectorală, regiunea subscapulară pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondent cu suprafața limitată, și se califică ca leziuni corporale fără cauzare prejudiciului sănătății. Localizarea leziunilor corporale în diferite regiuni ale corpului exclud formarea lor în urma căderii sau automutilării, fapt confirmat prin Raportul de Expertiză Medico-Legală nr.1914/D din 08.08.2008.

Judecata a emis sentința nominalizată.

Sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012 a fost atacată cu apel de către:

Avocatul Sergiu Breazu în interesele inculpatului Baci Alexei Pavel, prin care solicită casarea sentinței judecătorei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baci Alexei Pavel să fie achitat.

În argumentarea apelului se menționează faptul atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată absolut greșit au interpretat învinuirea înaintată inculpatului Baci Alexei, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.2 lit.”a” CP RM. Acțiunile de urmărire penală au un caracter superficial și unilateral. În procesul-verbal de recunoaștere partea vătămată a indicat că nu este sigura dacă Baci Al. a fost persoana care l-a maltratat, știa doar de o persoană numită ”Buldog” , partea vătămată a indicat că ”dacă era idiot ca mulți din procurori și polițiști, avea să declare că toți din fotografie l-au maltratat”.

Instanța de judecată la aprecierea culpabilității lui Baci Alexei s-a bazat pe depozițiile martorului Graur Ion, care a declarat, că în anul 2005 s-a deținut împreună cu Ipate Nichita câteva zile în izolator, în IDP al CGP mun. Chișinău el nu a văzut ca cineva să-l maltrateze pe d-lui, a observat careva leziuni abia după ce au fost escortați în Penitenciarul nr. 13, depozițiile părții vătămate Ipate Nichita, veridicitatea căror nu a fost demonstrată prin probe concludente, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie; raportul de examinare medico-legale. Din probele invocate de instanță, majoritatea presupuse, direct confirmate și de partea vătămată în cererea depusă în instanță la 06.04.2012, nu se relevă temeieri pertinente pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

Nu au fost luate în considerație de instanță nici depozițiile martorului apărării Paraschiv Anatolie, care a mărturisit instanței, că în luna noiembrie 2005 activa în calitate de șef al IDP CGP mun. Chișinău, iar inculpatul Baci Alexei deținea funcția de inspector inferior al IDP, se afla în subordonarea lui și nu avea dreptul să scoată din celule arestații sau să-i lovească. D-sul nu a fost sesizat precum că inculpatul i-ar fi maltratat pe Ipate N. Partea vătămată s-a adresat personal la d-lui cu rugămintea de ai îmbunătăți condițiile de trai. D-sul avea posibilitatea adresării la medic zilnic, drept de care d-lui s-a folosit, înscrisurile respective fiind evidențiate în registru. Cu leziuni corporale d-lui nu s-a adresat nici o dată. Zilnic izolatorul a fost inspectat de către procurorii responsabili de la procuratura mun. Chișinău, care verificau toți arestații și îi primeau în audiență.

Situația descrisă dovedește lipsa legăturii cauzale între evenimentele și calificările incriminate, demonstrând lipsa în acțiunile lui Baci Alexei a laturilor obiective și subiective ale infracțiunii.

Partea vătămată Ipati Nichita, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012 în partea admiterii acțiunii civile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă înaintată să fie admisă integral.

În argumentarea partea vătămată a declarat că instanța de fond a încălcat prevederile art. 225 CPP RM, prin lăsarea fără examinare a acțiunii civile. Și-a întemeiat pretențiile vis-a-vis de cuantumul prejudiciului moral, aducând ca argument hotărârea CEDO, prin care e stabilit expres că prejudiciul moral nu poate fi incontestabil de demonstrat, dar se lasă la aprecierea instanței.

În ședința instanței de apel, inculpatul și avocatul Sergiu Breazu au susținut integral argumentele apelul declarat și au solicitat admiterea lui, solicitând totodată respingerea apelului părții vătămate.

Procurorul Vitalie Gavriliță a menționat faptul că, ținând cont de modificările din Codul Penal, în vigoare la data de 21.12.2012, prin care a fost abrogată lit.a din alin.2 art. 328 CP RM, iar norma nouă a art. 166/1 alin.1 CP RM, stabilește o pedeapsă alternativă mai ușoară, în acest sens a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 166/1 alin.1 CP RM, și condamnat la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de doi ani, iar în temeiul art. 90 CP RM, pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată pe un termen de probă de 2 ani. Totodată acuzarea a solicitat și admiterea apelului părții vătămate conform motivelor invocate, în rest de a menține sentința în partea constatării faptei și a probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului. Partea vătămată a pledat pentru respingerea apelului avocatului și al inculpatului și admiterea apelului său.

Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate în cauză și cercetate de instanța de fond în raport cu motivele apelului, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza materialelor dosarului, precum și motivelor invocate în apeuri, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul părții vătămate este nefondat și pasibil de a fi **respins**, iar apelul avocatului Sergiue Breazu declarat în interesele inculpatului urmează a fi admis **din oficiu**, în afara motivelor indicate.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond, Colegiul Penal constată faptul că inculpatul Baciuc Alexei Pavel deținând funcția de polițist în Izolatorul de Detenție Preventivă al Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe;

Așa, inculpatul Baci Alexei la data de 28 noiembrie 2005 în intervalul de timp între orele 08.00 și 09.00 în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău situat pe str. Tighina nr.6 mun.Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința căroră cauza penală a fost disjunctă într-o altă procedură(f.d-169), contrar prevederilor art.14 și art..15 din Legea RM nr.416-12 din 18.12.1990,,Cu privire la poliție,, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipat Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia suferințe fizice.

Tot el, inculpatul Baci Alexei la data de 03 decembrie 2005 în intervalul de timp între orele 08.00 și 09.00 în incinta Izolatorului de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău situat pe str. Tighina nr.6 mun.Chișinău, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în privința căroră cauza penală a fost disjunctă într-o altă procedură, contrar prevederilor art. 14 și art. 15 din Legea RM nr. 416-12 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție, depășind vădit limitele atribuțiilor de sericiu acordate prin lege, i-a aplicat deținutului Ipat Nichita multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului provocându-i acestuia suferințe fizice.

La momentul comiterii infracțiunii și condamnării acțiunile ilegale ale inculpatului corect au fost calificate în baza legii care era în vigoare și anume - art. 328 alin.2 lit. a Cod penal.

Ținând cont de faptul că lit.a din aliniatul 2 al art. 328 CP RM a fost exclusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012, acțiunile inculpatului Baci Alexei prin prisma art. 10 CPRM, urmează a fi încadrate în baza art. 328 alin.1 Cod penal.

De asemenea instanța de apel reține că, aparent careva semne constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) Cod penal, se conțin în alte articole a Codului penal (în vigoare la momentul examinării în instanța de apel), însă acțiunile inculpatului nu pot fi reîncadrate juridic, deoarece potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, efectul retroactiv al legii penale, care prevede că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așadar, materialele cauzei dovedesc cu certitudine că acțiunile acestuia conțin indicii componente de infracțiune prevăzută de art. 328 alin.1 Cod penal, și anume *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.*

Instanța de apel a ajuns la această concluzie din următoarele considerente:

Atît în cadrul urmăririi penale, cît și la judecarea cauzei inculpatul Baci Alexei vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut, și a menționat faptul că din a. 2002 a activat în calitate de inspector de serviciu în Izolatorul de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău pînă în prezent. În lunile noiembrie-decembrie 2005 de asemenea a activat în calitate de inspector de serviciu în IDP al CGP mun.Chișinău și conform obligațiunilor de serviciu era primirea arestanților în IDP. Pe data de 12 noiembrie 2005 a fost adus partea vătămată Ipate Nichita în IDP al CGP mun.Chișinău de către colaboratorii de poliție al Direcției Generale Combatere a Crimei Organizate de pe lângă MAI după care a fost înregistrat în Registrul de evidență a persoanelor deținute în IDP al CGP mun.Chișinău, la care a fost percheziționat de ajutorul serviciului dat, fiind repatizat în celulă. La 28 noiembrie 2005 D-lui s-a aflat la serviciu și serviciu s-a efectuat fără careva incidente. La data de 03 decembrie 2005 nu ține minte, însă de asemenea s-a aflat la serviciu, unde la fel s-a petrecut fără careva incidente. Baci Alexei, a mai relatat instanței că, în fiecare dimineață se efectua controlul în fiecare celulă din Izolatorul de Detenție Preventivă și partea vătămată Ipate Nichita avea un comportament liniștit, însă cu cine s-a deținut în celulă nu ține minte. Partea vătămată Ipate Nichita nu avea careva cereri, dar se înscriea în fiecare zi la Șeful IDP. Careva leziuni corporale vizibile nu a observat la partea vătămată și nici o dată nu a solicitat ambulanța, însă este Registrul de evidență al acordării primului ajutor medical al persoanelor deținute și reținute în IDP și este înregistrat, cînd Ipate Nichita s-a adresat nemijlocit la medic. Partea vătămată Ipate Nichita s-a adresat conform Registrului pe data de 17 noiembrie 2005 și pe data de 02 decembrie 2005 după ajutor medical, de asemenea pe data de 05 decembrie 2005, pe 07 decembrie 2005 și pe 12 decembrie 2005, iar pe data de 14 decembrie 2005 Ipate Nichita a fost etapat la Penitenciarul nr. 13 Chișinău. În afară de D-lui în IDP al CGP mun.Chișinău se mai aflau încă vre-o 4-5 colaboratori ai IDP. În momentul percheziției părții vătămate, D-lui deținea o sacoșă de culoare neagră în care erau lucrurile lui personale; cărți în limba olandeză, caiete, fiind extrădat din Olanda, și-a luat lucrurile ce se permiteau în celulă, iar restul lucrurilor s-au transmis în

Camera de păstrare al IDP. Peste un timp partea vătămată a confirmat că, în loc de sacoșă neagră, deținea o geantă sportivă unde se aflau lucruri personale și tot timpul confirma că i s-a pierdut geanta. În timpul efectuării percheziției părții vătămate, D-lui nu a asistat. La prezentarea părții vătămate era porocelul verbal de reținere, ordonanța de extrădare, a fost vizual văzut dacă nu avea careva leziuni corporale. Partea vătămată a fost deținut în celula nr 24 din IDP al CGP mun.Chișinău, careva discuții între Ipate Nichita și Șeful IDP în prezența D-lui nu au fost. La data de 14 decembrie 2005 s-a aflat în schimbul de lucru în momentul etapării părții vătămate Ipate Nichita. Examinarea medicală a tuturor deținuților se efectua în prezența colaboratorilor IDP. În ce privește plîngerile deținuților, nu se înregistrau, însă se depuneau în cancelaria IDP, însă de fapt nu există un Registru de evidență a corespondenței deținuților.

Analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 CP RM, Colegiul Penal le dă o apreciere critică, ca declarații ce nu corespund realității, făcute în scop de ușurare a situației în care s-a pomenit și drept al acestuia de a nu se autoincrimina consfințit la art. 21 CPP. Ne recunoașterea vinovăției de către inculpatul Baciou Alexei nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. 1 CP RM.

*Declarațiile inculpatului pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză. Sub acest aspect declarațiile lui Baciou Alexei nu numai că nu se coroborează cu fapt și împrejurări dovedite prin alte mijloace de probă, dat **SUNT combătute:***

- prin declarațiile părții vătămate Ipate Nichita, care fiind audiat, a declarat că la data de 12 noiembrie 2005 a fost extrădat de către autoritățile olandeze în RM în legătură cu cererea RM, a fost escortat de autoritățile naționale în IDP al CGP mun.Chișinău de către ofițerii MAI. La data de 12 noiembrie 2005 la primirea D-lui în IDP al CGP mun.Chișinău l-a văzut pe Baciou A., fiind de serviciu cu alți colaboratori de poliție. Inculpatul Baciou A., cu alte persoane l-au dezbrăcat de haine, l-au examinat luîndu-i centura, la fel și geanta personală adusă de către ofițerii MAI. D-lui a solicitat să-i restituie geanta la care i s-a răspuns că mai tîrziu o să fie restituită. De asemenea l-a explicat că, este fost colaborator de poliție și să fie luate toate măsurile privitor la securitatea lui, dintre care un colaborator a spus ca el este la curent cu cele spuse de D-lui. Ulterior l-au plasat în celula nr.24 în care se aflau șapte persoane, totodată colaboratorii MAI le-a spus deținuților ca el este fost colaborator al MAI. Peste o perioadă de timp a fost scos din celulă la un ofițer de urmărire penală al CGP , care a întocmit proces verbal de reținere pe

numele său și nu s-a depistat careva obiecte interzise la el, deasemenea a solicitat sa-i restituie hainele la ce i-au răspuns ca să se adreseze la ofițerul de urmărire penală, după care a fost dus în celula din IDP CGP, unde permanent solicita geanta și îmbunătățirea condițiilor lui de detenție, la ce colaboratorii l-au avertizat că, daca o să solicite ceva o sa fie bătut. Pe 14 noiembrie 2005 a fost transferat în celula nr.6. A concretizat ca în celula 24 a fost deținut împreună cu Nehaev Iurii și alți deținuți. La data de 28 noiembrie 2005 s-a aflat în celula 21 in IDP al CGP Chișinău, iar la data de 23 noiembrie 2005 și 03.12.2005 s-a aflat în celula nr.21 cu Nehaev și alți deținuți. La data de 28 noiembrie 2005 dimineața pîna la orele 10 a fost scos din celulă de către inculpat în coridor și au început să loveasca cu pumnii și picioarele, la ce el s-a aplecat, iar Baciuc cu alții l-au lovit, a pus mâinile pe cap ca să nu fie lovit, numindu-l cu cuvinte murdare, spunîndu-i că s-au săturat de cerințele lui, plîngerile 5 urmează sa-l asculte pe șeful IDP care l-a avertizat, că dacă cineva din deținuți printre care și el se vor plînge membrilor comitetului pentru prevenirea torturii din Strasburg, apoi vor fi bătuți. De la lovituri a căzut jos, la ce Baciuc Alexei cu alții îl loveau cu picioarele în cap, peste corp și picioare vre-o cîne minute , după ce a fost aruncat în celula 21 pe laiță. În perioada de după 28 noiembrie 2005, la data de 02 decembrie 2005, la plîngerile sale, a fost examinat de către medicul din Izolatorul de Detenție Preventivă, căruia i-a arătat leziunile corporale care nu au fost fixate, deoarece erau indicațiile Șefului IDP să nu fie indicate, dar să fie examinat doar privitor la febră, tuse, tensiune. Examinarea D-lui a avut loc în prezența colaboratorilor de poliție din cadrul IDP. Tot pe data de 02 decembrie 2005 seara după orele 22.00, D-lui se afla în celula nr.21 persoanele deținute Munteanu Vitalie, Nehaev Iurie, Salamov Andrei, Bîlici Pavel, Șevcenco Denis Bușcanu Alexandru și împreună s-au aflat pîna la data de 03 decembrie 2005, începînd cu ziua de 23 noiembrie 2005.

Seara la data de 02 decembrie 2005 după orele 22.00 în celulă toți împreună s-au aflat pe o laiță de lemn și discutau între ei, la ce s-a apropiat colaboratorul de serviciu avertizîndu-i să nu discute, dar să se culce și să steie doar culcați, la ce ei au răspuns bine și, colaboratorul plecase. S-au culcat și vorbeau în șoapte, dar se întîmpla că rîdeau și în glas, la ce din nou s-a apropiat de ușa celulei același colaborator de poliție, care începuse să-i numească cu cuvinte necenzurate, amenințându-i că vor fi bătuți a doua zi că, nu i-a ascultat, după care plecase. Dimineața în timpul controlului pe data de 03 decembrie 2005 în jurul orelor 09.00 în celula care se afla, întrase două schimburi de colaboratori ai IDP care primeau și dădeau schimburile, ușa celulei fiind deschisă, o parte de colaboratori se aflau în coridor, iar o parte în celulă, printre care și inculpatul Baciuc Alexei care se urcase pe laiță încălțat și împreună cu toți colaboratorii, inclusiv și Baciuc A., era foarte agsiv îi amenințau, și care pe neașteptate la un moment dat, cînd se aflau în celulă și stăteau în picioare cu mîinile la spate, Baciuc Alexei cu piciorul din toată puterea

l-a lovit pe Munteanu V., în piept și burtă, la ce Munteanu se lovise puternic cu capul de țiaua instalată în celulă, căzînd jos însîngerat. Observînd toate acestea, el întrase într-o isterică, începînd să-i avertizeze că, va depune plîngere la Procuratură. Atunci, Baci A., văzînd că, Munteanu V., se afla jos însîngerat, le-a spus să se liniștească, scoțîndu-l pe Munteanu din celulă. După ce ieșise colaboratorii IDP din celulă, D-lui a scris datele la toți deținuții din celulă rugîndu-i să confirme cele văzute în celulă la procuratură cînd vor fi chemați. Ulterior, peste cîteva minute colaboratorii IDP venise și le-au scos pe Salamov Andrei din celulă fiind bolnav de tuberculoză formă deschisă, după care l-au scos și pe el din celulă cu lucrurile sale, fiind condus în camera de percheziționare, unde i-au luat documentele, ordonîndu-se să se dezbrace, fiind amenințat și înjurat că, D-lor nu au nici o frică față de Procuratură, că s-au săturat de plîngerile D-lui. La un moment cineva din colaboratorii IDP cînd studiau documentele, a observat lista persoanelor care se aflau la el în celulă, și atunci l-au întrebat unde-i este pasta de scris, totodată s-a dat indicație unui colaborator de poliție să caute în celulă pasta de scris. În momentul cînd le-a spus că, o să răspundă pentru acțiunile D-lor, ei l-au lovit, inclusiv și Baci Alexei în piept și burtă, la ce el s-a aplecat, fiind dezbrăcat gol, astupîndu-și fața, nevăzînd deja cine dintre colaboratori îl loveau, cîteva minute l-au lovit, care cu pumnii, care cu picioarele pe cap, în spate, folosind diferite amenințări și înjurături. Ulterior, i s-a ordonat să se îmbrace, apoi a fost escortat în celula nr.10 din IDP. De la data de 3-4 decembrie 2005 s-a aflat în celula nr. 10 unde se aflau și alte persoane, care relativ l-au întrebat din ce celulă a venit, la fel și de maltratarea D-lui. Totodată l-au dezbrăcat pînă la jumătate, arătîndu-le leziunile corporale, la ce le-a luat datele lor, anunțîndu-i că, va depune o plîngere la Procuratură, ca D-lor ulterior să confirme de cele vorbite și văzute. Pe data de 04 decembrie 2005 a fost transferat din celula nr.7 în care a fost deținut pînă la data

de 09 decembrie 2005, unde se afla și Savcenco Denis, cu care s-a aflat în celula nr.21, Crețu Nicolai, Miron Maxim și Railean Viorel cărora le-a povestit de cele întîmplate. Șevcenco Denis i-a povestit că, la scurt timp după ce a fost scos din celula nr.21, în celula dată au intrat cîteva colaboratori de poliție, care începuse să-i bată, să-i amenințe, să-i percheziționeze. La data de 09 decembrie 2005 a fost transferat în celula nr. 11 unde a fost deținut pînă la data de 14 decembrie 2005 și în celula dată s-au deținut Sadicov N, Gurin Victor și Volcov Alexandru, cărora le-a povestit despre cele întîmplate, care și ei i-au observat leziunile corporale pe corp. Pe data de 14 decembrie 2005 s-au pregătit să fie etapați în Penitenciarul nr.13 și examinat a fost de către medicul IDP . La data de 05 decembrie 2005 și la data de 07 decembrie 2005, medicul la examinarea corporală, l-a dezbrăcat pînă la jumătate unde a și observat leziunile corporale, însă a refuzat să le înregistreze. Pe data de 14 decembrie 2005 înainte de a fi imbarcat în camionul pentru escortare, a

fost aliniat în coridorul IDP cu fața la perete și lângă D-lui se afla Baci Alexei în spatele lui, la ce repetat i-a cerut restituirea genții sale cu haine personale, la ce Baci avea doar cureau lui , mai mult nu dispunea de careva haine de a le lui, folosind în adresa lui cuvinte necenzurate și amenințări referitor la cerințele lui. Apoi au fost îmbarcați în camion pentru etapare, la fel în coridor se afla Graur Ion și alții, în camion se aflau în jurul a 20 de deținuți, după care au fost etapați la Penitenciarul nr.13. Pe data de 19 decembrie 2005 din Penitenciarul nr.13 a depus o plîngere în limba engleză Șefului Departamentului de Cooperare Internațională și Integrare Europeană;

Partea vătămată Ipate Nichita a mai relatat instanței că, procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.02.2010 cu fotografia inculpatului, inclusiv și a tuturor persoanelor prezentate spre examinare de către procurorul O.Harea , D-lui a privit toate fotografiile deja cunoscînd din vorbele procurorului că, aceștia sunt colaboratorii care au fost în ziua maltratării D-lui, la ce a spus că, era Baci A., știindu-l de porecla„Buldog”, necunoscînd de familia Baci. Procurorul i-a indicat fotografia nr.5 că era persoana cu porecla„ Buldog,, și și-a adus aminte după spusele procurorului că era Baci, dacă nu-i spunea putea să nu-și amintească că era Baci. A solicitat încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului în mărime de 250 mii lei

- *prin declarațiile Martorul Graur Ion* (declarații verificate prin citire în ședința instanței de apel) care fiind audiat, a relatat instanței că la moment era deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău. La data de 21 noiembrie 2005 a fost deținut și plasat la Centrul de Plasament Temporar, iar peste vreo două săptămîni a fost excortat la Izolatorul de Detenție Preventivă al CGP mun.Chișinău unde s-a aflat într-o celulă cu Salamov, iar Ipate Nichita nu a stat în celula dată. Cu Ipate Nichita s-au aflat într-încăpere și din încăperea dată erau strigați pe familie, iar apoi excortați în automobil și repartizați în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău. Aflîndu-se la Penitenciarul nr.13, l-a observat pe Ipate Nichita care singur i-a arătat că, avea leziuni corporale pe spinare și picioare, deoarece medicii de la Penitenciar nu doreau să-i înregistreze leziunile. Partea vătămată Ipate Nichita i-a arătat leziunile corporale, spunîndu-i că a fost bătut la IDP e. CGP mun.Chișinău, dar de cine a fost bătut nu-și amintește. În Penitenciarul nr. 13 a discutat cu Ipate Nichita despre leziunile corporale cauzate, însă Ipate nu a numit concret pe familie cine l-a maltrat, însă anume pe porecla „Buldog,, a spus, și ulterior a înțeles că, porecla „Buldog,, aparținea lui Baci A.,

- prin plîngerea părții vătămate Ipate Nichita adresate Procuraturii Generale al RM dun 06.02.2007 (f.d26);

- prin explicația părții vătămate Ipate Nichita depusă către Procuratura mun.Chișinău la data de 19.07.2007 (f.d51-52);

- prin rapoartele de Examinare medico-legală nr 2079/D din 29.08.2007(f.d 111) și nr.1914/D dir 05.08.2008(f.d.119) prin care s-a confirmat că, conform documentației medicale prezentate la Ipate Nichita, s-a determinat echimoze în regiunea pectorală, regiunea subscapulară pe dreapta care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect dur-contondent posibil în termenii și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzare prejudiciului sănătății. Localizarea leziunilor corporale în diferite regiuni ale corpului exclud formarea lor în urma căderii sau automutilării;

- prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.02.2010 (f.d 135) unde partea vătămată Ipate Nichita l-a recunoscut pe inculpatul Baci Alexei, indicând că, această persoană i-a aplicat lovituri cu pumnii la data de 28 .11.2005 și 03.12.2005 în coridorul IDP al CGP mun.Chișinău. La 28.11.2005 lângă celula nr.21, iar la 03.12.2005 tot el l-a bătut în camera de percheziție din IDP CGP mun.Chișinău.

Așadar, probele administrate confirmă versiunea părții vătămate referitor la faptul maltratării sale, în timpul detenției de către Baci Alexei.

Așadar, inculpatul nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu a putut explica care a fost necesitatea stridentă de a aplica față de Ipate Nichita a forței fizice. Reieșind chiar și din situația în care toate metodele de control au eșuat și au fost epuizate, forța fizică trebuia folosită restrictiv și pentru o perioadă cât mai scurtă de timp.

Totodată, Colegiul reține, cu referire la Statutul executării pedepsei de către condamnați, Legea cu privire la sistemul penitenciar și Codul de Executare că aplicarea forței fizice și mijloacelor speciale în privința deținuților se face doar atunci când ei încalcă prevederile acestui statut, și până la momentul în care aceștia încetează să opună rezistență sau până la calmarea lor.

Cele relatate, dovedesc cu certitudine, faptul că partea vătămată a fost lovită fără nici un temei, absolute ilegal și nemotivat mai ales în situația în care însuși inculpatul a menționat că partea vătămată avea de fiecare dată un comportament liniștit.

Materialele cauzei, inclusiv rapoartele de expertiză medico-legală nr. 2079/D din 29.08.2007(f.d 111) și nr.1914/D dir 05.08.2008(f.d.119) dovedesc că la Ipate Nichita, s-a determinat echimoze în regiunea pectorală, regiunea subscapulară pe dreapta care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect dur-contondent posibil în termenii și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzare prejudiciului sănătății. Localizarea leziunilor corporale în diferite regiuni ale corpului exclud formarea lor în urma căderii sau automutilării.

Colegiul Penal nu poate reține declarațiile date de martorul Paraschiv Anatolie, ca probe ce dovedește nevinovăția inculpatului, deoarece sunt în făcute în favoarea acestuia, cu care este în relații de serviciu, inculpatul fiind subalternul său, motiv pentru care li se dă o apreciere critică și apreciate ca fiind făcute întru ușurarea situației în care s-au pomenit inculpatul Baciui Alexei, și care de altfel vin în contradicție cu materialele cauzei.

Ceea ce ține de argumentul apărării vis-a-vis de faptul că partea vătămată nu-l cunoștea pe inculpat, și l-a recunoscut după fotografia indicată de procuror, instanța de apel urmează a-l respinge ca absolut neîntemeiat, în situația în care partea vătămată cunoștea persoana care l-a maltratat cu supranumele de "Buldog", și l-a recunoscut după fotografia. Faptul că nu cunoștea numele și prenumele inculpatului, nu echivalează cu nerecunoașterea acestuia. Ba mai mult, chiar și martorul Graur Ion, a menționat că persoana cu supranumele "Buldog" era colaboratorul izolatorului de detenție preventivă Baciui Alexei, și despre el inițial Ipatii Nichita a vorbit ca persoană care l-a maltratat.

În acest sens Colegiul penal reține hotărârile recente împotriva Republicii Moldova în materia încălcării art. 3 „interzicerea torturii” din Convenție, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut omisiunea autorităților statului de a aplica pedepse corespunzătoare pentru infracțiunile de tortură și exces, calificând-o drept contrară garanțiilor oferite de art. 3 din Convenție.

Totodată Curtea a statuat că în materie de tortură, persoanele private de libertate beneficiază de o protecție particulară în jurisprudența europeană, deoarece persoanele private de libertate în fond se află în custodia statului, respectiv „utilizarea forței fizice asupra unei persoane private de libertate este inacceptabilă într-o societate democratică” (cauza Tomasi contra Franței), iar în cauza Caloc contra Franței, Curtea a indicat că „Utilizarea forței față de un deținut... este legitimă dacă forța aplicată nu este disproporționată sau excesivă, Curtea aplică în ipoteză principiul proporționalității cu toată exactitatea: nimic nu trebuie utilizat ce nu este justificat de scopul vizat”.

Cele menționate, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Baciui Alexei în depășirea în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de apel consideră că procesul penal în baza art. 328 alin.1 CP RM în privința inculpatului Baciui Alexei urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Potrivit art. 275 alin. (1) pct. 4) Cod de

procedură penală, urmărirea penală nu mai poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, urmează a fi încetată în acest caz. Articolul 332 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează, că în caz de constatare a vre-unuia din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9) Cod de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal.

Astfel, situația în care infracțiunea comisă de către Baci Alexei a fost comisă în anul 2005, la momentul dat, ținând cont de cele reiterate, procesul penal în temeiul art. 328 alin.1 CP RM, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Nefundat este apelul părții vătămate Ipati Nichita, cât privește soluționarea acțiunii civile – prejudiciul material și moral – deoarece în lipsa probelor confirmătoare a cuantumului solicitat, instanța de judecată nu este în drept de a dispune încasarea sumelor neprobate, iar legea procesual penală la art. 387 alin. (3) CPP prevede că în situația în care nu poate fi stabilit cu exactitate cuantumul despăgubirilor solicitate, prin neprezentarea probelor, or materialele prezente la cauza penală, în speța dată, confirmă doar cauzarea leziunilor corporale părții vătămate, dar nu și suma cheltuită pentru tratament, acțiunea civilă se admite în principiu urmând ca partea solicitantă prin prezentarea bonurilor, facturilor să depună o acțiune în instanța civilă care și va stabili cuantumul despăgubirilor necesare.

Conducându-se de art.art. 415 alin.1 p.2, 417-419 CPP RM, Colegiul Penal:

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul părții vătămate Ipati Nichita.

Admite din alte motive apelul avocatului Sergiu Breazu declarat în interesele inculpatului Baci Alexei Pavel, casează sentința judecătorei Centru mun. Chișinău din 20.06.2012 și pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

A-l recunoaște vinovat pe Baci Alexei Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.1 CP RM și în baza art.60 CP RM a înceta procesul penal în privința lui în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Ipati Nichita se lasă fără examinare.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președinte de ședință:

Judecători: