

Covalschi Ghenadie Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. (b și c) CP al RM și în baza acestei legi i-a fost numită o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale – 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute în art. 123 al. 2 CP al RM pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictive – 5 CD-uri, s-a dispus păstrarea lor la materialele dosarului penal.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a încasat în mod solidar de la Ciortan Ion Vasile și Covalschi Ghenadie Valentin - în beneficiul lui Bairamov Eldar, prejudiciul material în mărime de 10 000 lei, iar în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul Ciortan Ion Vasile fiind colaborator de poliție, activând în funcția de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție al sec. Ciocana mun. Chișinău, fiind investit cu atribuții de serviciu în baza Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, adică fiind o persoană publică, cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a săvârșit fapte de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al Republicii în următoarele circumstanțe.

Inculpatul Covalschi Ghenadi Valentin, fiind colaborator de poliție, activând în funcția de inspector al Poliției Criminale al Comisariatului de Poliție al Sectorului Ciocana mun. Chișinău, fiind investit cu atribuții în baza Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 republicată în Monitorul Oficial 17-19/56 din 31.01.2002//, adică fiind o persoană publică, cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a săvârșit fapte de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Ciortan Ion Vasile, în calitate de persoană publică, cu funcții de răspundere, activând ca inspector operativ al CPS Ciocana, și inculpatul Covalschi Ghenadi, în calitate de funcționar public cu funcții de răspundere, activând ca inspector operativ al CPS Ciocana, în complicitate cu inspectorul Poliției Criminale al CPS Ciocana Ciortan Ion, obținând informația operativă că cet. Bairamov Eldar în luna mai 2010 a fost implicat în acțiuni legate de circulația substanțelor narcotice, având scopul primirii bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, și profitând de faptul antrenării sale, cu scopul descoperirii infracțiunii, în grupul de lucru pe caza . nr. 2010480429, pornită la 08.04.2010 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, pe faptul furtului banilor în mărime de 4 300 lei de la Liscu Valentin comis la 29.03.2010 de persoane necunoscute, prin înșelăciune, fără nici un temei legal, a obținut emiterea de ofițerul de urmărire penală Voicu Olga a ordonanței de percheziție care a fost autorizată de judecătorul de instrucție Obadă Iurie.

În continuare, la 27.08.2010, polițistul Ciortan Ion în complicitate cu inspectorul poliției criminale al CPS Ciocana Covalschi Ghenadi Valentin, în scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, i-au stopat pe Bairamov Eldar, care era în drum spre casă și prezentând ordonanța de efectuare a percheziției la domiciliul său din localitatea Dobruja mun. Chișinău, au percheziționat automobilul pătimitului, apoi i-au cerut lui Bairamov Eldar deplasarea spre locul lui de trai în scopul efectuării percheziției la domiciliu.

Pe parcursul deplasării spre domiciliul lui Bairamov Eldar pentru efectuarea percheziției, polițiștii Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, au pretins transmiterea sumei de bani în mărime de 10 000 lei, pentru a nu informa părinților lui Bairamov Eldar și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către Bairamov Eldar a substanțelor narcotice, depistat de alți colaboratori de poliție.

Ajungând la domiciliul lui Bairamov Eldar, polițistul Covalschi Ghenadi, cu scopul de a-1 determina pe acesta să transmită banii ceruți, a intrat cu el în domiciliul lui Bairamov Eldar din localitatea Dobruja str. Ion Creangă 9 ap. 7, unde a efectuat examinarea vizuală a interiorului domiciliului și au ieșit afară. După efectuarea percheziției, fiind în preajma domiciliului lui Bairamov Eldar din loc. Dobruja mun. Chișinău, polițiștii Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie au continuat extorcarea banilor în mărime de 10 000 lei, de la primul, pentru a nu informa părinții lui Bairamov Eldar și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanțelor narcotice, fixat de alți colaboratori de poliție.

Aflindu-se sub presiunea polițiștilor Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, Bairamov Eldar a acceptat transmiterea banilor extorcați și împreună cu polițiștii Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie s-au deplasat cu automobilul la prietenii lui Bairamov Eldar, de la care acesta a împrumutat bani și acumulând suma de 10 000 lei, e-a transmis-o polițiștilor Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, pentru ca ei să nu informeze părinții lui Bairamov Eldar și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanțelor narcotice, fixat de alți colaboratori de poliție.

Aczurarea de stat a încadrat acțiunile intenționate ale inculpaților, după semnele calificative ale coruperii pasive, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*, Ciortan Ion Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. (b și c) din Codul penal.

Tot el, Ciortan Ion, activând în aceeași funcție de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana mun. Chișinău, fiind cu funcții de răspundere, fiind antrenat cu scopul descoperirii infracțiunii în grupul de lucru pe cauza penală nr. 2011480402, pornită la 14.03.2011 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (b și d) din Codul penal pe faptul furtului unui telefon mobil ce aparținea cet. Țurcanu Olga la 09.03.2011 de persoane necunoscute, a stabilit că sustragerea telefonului mobil a fost comisă de cet. Antoniu Iuliana Marin. Astfel, la 17.05.2011 Ciortan Ion a stabilit locul aflării cet. Antoniu Iuliana și a condus-o în incinta CPS Ciocana situat pe str. Voluntarilor 3/1 din mun. Chișinău, unde în scopul intrării în posesia banilor ce nu i se cuvin, amenințând-o pe Antoniu Iuliana că va fi reținută și atrasă la răspundere penală pentru furtul telefonului mobil, a extorcat de la ea bani în mărime de 800 euro. În continuare, Ciortan Ion la 17.05.2011 între orele 12:00 și 18:00 în scopul obținerii ilegale a banilor ce nu i se cuvin, aflându-se în biroul său de serviciu nr. 203 în incinta CPs Ciocana, amenințând-o pe Antoniu Iuliana cu privire de libertate și crearea problemelor, a continuat să extorcheze de la aceasta, mijloace bănești în mărime de 800 Euro și i-a cerut să telefoneze rudelor și prietenilor pentru a-i aduce banii solicitați.

În aceeași zi de 17.05.2011, aproximativ la orele 19:50, stabilind că Antoniu Iuliana prin intermediul prietenului Doagă Eugeniu Simion a obținut o parte din banii extorcați, pe care Doagă Eugeniu i-a adus la CPS Ciocana, Ciortan Ion a continuat extorcarea banilor în mărime de 800 euro, ce nu i se cuvin, și ieșind cu Antoniu Iuliana din CPS Ciocana, în fața clădirii

extorcarea banilor în mărime de 800 euro, ce nu i se cuveneau și ieșind cu Antoniu Iuliana din CPS Ciocana, în fața căruia acestuia, s-au întâlnit cu Doagă Eugeniu, unde a primit de la Antoniu Iuliana și Doagă Eugeniu bani sumă de 250 dolari SUA și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau în total 6 180 lei, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a nu o reține pe Antoniu Iuliana și a împiedica atragerea ei la răspundere penală, pentru furtul unui telefon mobil. După primirea banilor în sumă de 250 dolari SUA și 200 euro, Ciortan Ion a continuat extorcarea de la Antoniu Iuliana a banilor în mărime de 400 euro ca fiind a doua parte din suma totală de 800 euro extorcați inițial, pentru a nu o reține pe Antoniu Iuliana și a împiedica atragerea ei la răspundere penală, pentru furtul unui telefon mobil.

În scopul intrării în posesia a încă 400 euro, ce nu i se cuveneau de la Antoniu Iuliana, Ciortan Ion a solicitat prezentarea acestuia la 18.05.2011 în incinta CPS Ciocana pentru a aduce banii rămași.

Partea acuzării a încadrat acțiunile sale intenționate, după semnele calificative ale coruperii pasive, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*, Ciortan Ion Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. (c) din Codul Penal RM.

Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri - avocatul Silviu Burlacu și avocatul Mihail Conțescu în interesele inculpatului Ciortan Ion, avocatul Matusenco Ion și avocatul Lilia Prodan în interesele inculpatului Covalschi Ghenadie și inculpatul Covalschi Ghenadie.

În apelul său, avocatul Ion Matusenco a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Covalschi Ghenadie să fie achitat, invocând următoarele motive:

- fiind examinată ordonanța de punere sub învinuire, apărarea a constatat că fapta infracțională imputată lui Covalschi Ghenadie, a fost exapusă într-o formă neclară, nefiind elucidate mijloacele prin care a fost săvârșită fapta infracțională, modalitatea de săvârșire, consecințele faptei precum și caracterul vinei.
- instanța de fond, în mod eronat a dat interpretarea noțiunii de persoană publică atribuind calitatea lui Covalschi Ghenadie ca funcționar public.
- cu referire la complicitate, acuzarea nu a definit ce fel de complicitate a fost determinată prin probe, cea simplă sau cea complexă și respectiv prin actul de acuzare nu este clar acțiunea fiecărui din parte cu referire la comiterea actului infracțional.
- martorii Malcoci Victoria, Bairamov Tatiana, Verdeș Artur, Ursachi Mihail nu au relatat despre implicarea lui Covalschi Ghenadie la săvârșirea actului infracțional, nu au văzut momentul transmiterii și cererii banilor, toate faptele le cunosc doar din declarațiile lui Bairamov Eldar.
- nici martorul Voicu Olga nu a făcut referire la careva fapte descrise în actul de acuzare, cu atât mai mult ultima a specificat că actele procedurale întocmite de către ea au fost în baza și în temeiul raportului d-lui Ciortan. La fel și martorul Homițchi nu a elucidat careva fapte confirmative.
- instanța de judecată, la adoptarea soluției sale, nu a indicat care anume atribuții de serviciu au fost încălcate și nu a întrunit condițiile obligatorii de probare a laturii subiective a actului infracțional.

În apelul său, avocatul Silviu Burlacu a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciortan Ion să fie achitat, invocând faptul că:

- a fost stabilit cu certitudine, că nici partea vătămată Bairamov Eldar și nici martorii audiați- Malcoci Victoria (la acel moment prietena și acum soția lui Bairamov Eldar), Bairamov Tatiana (mama lui Bairamov Eldar) nu au putut confirma cu certitudine despre faptul transmiterii și primirii de către colaboratorii de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie a unor sume bănești, declarațiile fiind totalmente bazate pe cele povestite de Bairamov Eldar. La fel, prietenii lui Bairamov Eldar audiați în calitate de martor-Verdeș Artur, Ursachi Mihail nu au confirmat în instanța de judecată faptul estorcării și primirii unor sume bănești de către colaboratorii de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie. Acești martori au declarat numai cele povestite din cuvintele lui Bairamov Eldar și faptul, că ultimul sa adresat după împrumuturi bănești pentru a soluționa o problemă. La fel și martorii Voicu Olga și Homițchi Ghenadie nu au confirmat faptul estorcării și primirii unor sume bănești de către colaboratorii de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie, fiind declarat numai despre cazul care a fost la ei pentru examinare și efectuarea urmăririi penale.
- în sentința din 15.12.2014, instanța de judecată nu examinează și supune unei analize aceste declarații, dar se limitează la o simplă descriere a lor în sentință, fiind redat cele spuse de către partea vătămată și martori. La fel, instanța de fond procedează și în cazul cu procesele verbale care se referă la epizodul cu cazul lui Bairamov Eldar, fără a fi expus faptul asupra circumstanțelor la care face trimitere apărarea. Toate argumentele invocate de apărare rămân în genere fără o careva apreciere din partea instanței de judecată.
- apărarea atrage atenția asupra veridicității declarațiilor părții vătămate Bairamov Eldar, care anterior a fost stopat de către alți colaboratori de poliție pentru faptul consumului de droguri și acesta este numai un caz care este cunoscut participanților la proces și instanței de judecată. La fel și declarațiile martorilor care confirmă faptul estorcării de sume bănești de la Bairamov Eldar de către colaboratori de poliție, care depun mărturii numai din cele spuse și povestite de către prietenul lor Bairamov Eldar, ce în cazul dat trezesc anumite dubii referitor la faptul, dacă careva sume bănești au fost estorcate și transmise colaboratorilor de poliție, deoarece careva măsuri speciale de investigații privitor la cazul dat nu au fost efectuate. În cazul dat, Bairamov Eldar a dorit în așa mod să se răzbune pe colaboratorii de poliție.
- fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, Ciortan Ion vina nu a recunoscut-o și a declarat că, careva sume bănești nici de la Bairamov Eldar și nici de la Antoniu Iuliana nu a estorcat și nu a primit. La fel, Ciortan Ion a declarat, că atât Bairamov Eldar, cât și Antoniu Iuliana au depus plîngere la CCCEC, în vederea răzbunării pe organele de poliție.

În apelul său, avocatul Mihail Conțescu a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciortan Ion, să fie achitat.

În apelul său, avocatul Lilia Prodan, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care

inculpatul Covalschi Ghenadie să fie achitat, invocând următoarele motive:

- sentința nominalizată este una ilegală, deoarece a fost expusă nemotivat și în lipsa probelor pertinente și concludente în sensul condamnării cet. Covalschii Ghenadie și cu foarte mari rezerve ce a-r raporta vinovăția la intenția acțiunilor sau inacțiunilor condamnatului.
- soluția dată, a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate Bairamov Eldar, fapt ce contravene dispozițiilor legii procesual penale, anume fiind încălcate cerințele art. 389 alin. 1-3 CPP al RM.
- la incriminarea și demonstrarea vinovăției unei astfel de infracțiuni, probele urmează a fi directe, excluzând admiterea probelor mediane în acest sens.
- acuzatorul de stat, a adus discursul său în fața instanței pentru susținerea învinuirii unilateral, a omis obligațiunea sa în vederea faptului stabilirii tuturor circumstanțelor, adică cât cele de învinuire atît și cele de dezvinovățire, iar instanța la propria convingere la fel pe versiunea adusă de învinuire.
- nu au fost înlăturate divergențele apărute la ancheta penală și anume între declarațiile părții vătămate, martorilor și a învinuiților.
- toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocații Silviu Burlacu și Pavalatii Alexandru, au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat.

Avocatul Eșanu Victoria – în interesele părții vătămate Bairamov Eldar, a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea sentinței instanței de fond.

Partea vătămată Bairamov Eldar deși a fost legal citat, nu s-a prezentat la examinarea cauzei, iar din spusele avocatului său Eșanu Victoria, solicită examinarea cauzei în absența sa.

Inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel, fiind anunțați în căutare prin încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15.12.2014.

Partea vătămată Antoniu Iuliana, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel.

Așadar, Curtea judecînd apelurile nominalizate, concluzionează următoarele: apelurile sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Instanța de fond, la baza sentinței de condamnare a pus următoarele probe, verificate și în ședința instanței de apel:

- **declarațiile părții vătămate Bairamov Eldar**, care a declarat că pe inculpații Ciortan și Covalschi nu îi cunoștea pînă cînd a fost stopat pentru control. După aceasta nu a mai avut nici o relație cu inculpații. Pe partea vătămată Antoniu Iuliana nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată. Bairamov Eldar a relatat că la data de 27 august 2010, după serviciu, orele 18:00, se îndrepta împreună cu soția sa la domiciliu, deplasîndu-se cu automobilul de serviciu. Cînd a cotit, la intersecție, virînd spre Dobrogea, în fața sa a blocat drumul automobilul de model „Audi A6” de culoare gri metalic cu nr. de înmatriculare KGW sau KWG 555. Din mașină au ieșit Ciortan I. și Covalschi G.; Ciortan s-a apropiat de automobilul lui Bairamov și a încercat să-i scoată cheile din lacătul automobilului. La indignarea părții vătămate, Ciortan a arătat legitimația că este colaborator de poliție și i-a zis să iasă din automobil. Bairamov a ieșit din mașină, ei aveau în mînă careva acte. Ei i-au spus că este învinuit în păstrare de droguri și au la dispoziție un act de percheziție la domiciliu său. Bairamov a negat faptul, la care ei i-au spus că sunt la curent cu cazul anterior din 19 mai 2010 cu alți colaboratori de poliție. La data de 19 mai 2010 a avut loc cazul cînd niște colegi de serviciu i-au dat un pachetel de cîneapă, cu care și a fost reținut de colaboratorii de poliție sector Centru. Atunci ei i-au extorcat suma de 12000 lei pentru a nu anunța la serviciul despre această situație, părinților și pentru ca să nu apară probleme pentru încălcarea legislației. Bairamov a comunicat că la momentul reținerii de către colaboratorii sectorului Centru, nu a fost întocmit nici un act. Lui Ciortan și Covalschi le-a spus că nu este implicat în deținerea de droguri, însă ei au insistat să percheziționeze automobilul cu care se deplasa Bairamov. Astfel, ei au percheziționat automobilul, inclusiv și geanta prietenei lui Bairamov, actualei soții Malcoci Victoria, dar nu au întocmit nici un act de percheziționare a automobilului. Pînă a începe percheziționarea, unul din inculpați i-a citit de pe o foaie permisiunea de percheziționare a domiciliului, însă nu i-a fost prezentat acest act. Referitor la percheziția automobilului, nu i s-a citit nimic din foaia menționată. După percheziționarea automobilului, s-au deplasat spre domiciliul părții vătămate, nu ține minte dacă cineva din inculpați a urcat cu el în automobil. La rugămîntea lui Bairamov ca să nu se sperie mama sa, care are probleme de sănătate, Covalschi a mers împreună cu el în apartament și s-a prezentat mamei ca coleg de serviciu. Prietena lui Bairamov, Malcoci Victoria, tot a mers cu ei. Covalschi a intrat și a examinat numai camera lui, după care a spus că pot să iasă din apartament. Tustrei au ieșit afară, unde îi aștepta Ciortan. Covalschi nu a întocmit nici un document referitor la percheziția efectuată, dar a intrat împreună cu Bairamov în automobilul inculpaților; afară a rămas Ciortan cu Malcoci Victoria. În acest timp Covalschi i-a propus să achite suma de 10000 lei pe care o stabilise singur, ca să nu fie dat curs dosarului penal și să nu se afle despre deținerea de droguri în cercul familiei și la serviciul lui Bairamov. Partea vătămată a răspuns că are cu sine doar 5000 lei, însă i s-a făcut aluzie că această sumă este mică și că se știe că în luna mai colaboratorilor sectorului Centru a fost plătit cu mult mai mult. Bairamov a spus că se va strădui să adune o sumă mai impunătoare și într-un final s-a convenit la cifra de 10 000 lei. Bairamov a promis că va face rost de această sumă și a propus să se întîlnească într-o altă zi, însă Covalschi a insistat - sau suma este înmînată în aceeași seară, sau altă șansă nu i se oferă. Apoi ambii au ieșit din automobil; Ciortan, Bairamov și cu prietena sa au rămas afară, iar Covalschi a urcat în mașină și a plecat, rămînînd să se întîlnească iarăși mai tirziu după ce vor aduna banii. El cu prietena sa aveau numai aproximativ 5000 lei. Atunci au început să-și sune prietenii pentru a împrumuta banii ceruți de inculpați și a strînge suma de 10000 lei cerută de inculpați. L-a telefonat pe colegul de serviciu Verdeș Artur căruia i-a spus că are probleme, l-a rugat să-i dea bani cît poate că are nevoie de 5000 lei, iar pe urmă o să-i povestească ce probleme are, Verdeș A. a acceptat să-i ofere o oarecare sumă de bani, și urma să meargă la el acasă care locuia tot în s. Dobrogea. După aceasta el împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, Malcoci Victoria, cu automobilul s-au deplasat la prietenul lui Bairamov, care locuia nu departe. Ajungînd

cu Ciortan Ion și prietena sa, Malcoci Victoria cu automobilul s-au deplasat la prietena lui Bairamov, care locuia în depart. Ajungând la destinație, Bairamov a ieșit din automobil ca să meargă la Verdeș, iar Ciortan Ion a rămas în automobil cu Malcoci Victoria. Verdeș i-a transmis cardul de la Banca Socială pentru ca să scoată banii de pe card, indicând că acolo trebuie să fie nu mai puțin de trei mii lei, întrebându-l ce s-a întâmplat el a spus că-i va spune mai târziu deoarece nu are timp. După aceea a urcat iarăși în automobil și împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, s-au deplasat în Chișinău ca să scoată banii de pe cardul lui Verdeș Artur, pe drum spre Chișinău l-a telefonat pe alt amic, Ursachi Mihail și l-a rugat să-i împrumute 2000 lei pentru că are probleme. Ursachi a acceptat să-i împrumute suma dată lui Bairamov și trebuia să meargă la ultimul acasă după bani. Ajungând în Chișinău, automobilul l-a parcat peste drum de McDonalds pe str. Decebal, știind că acolo este bancomat de la Banca Socială. La bancomat a mers împreună cu Ciortan Ion, în prezența lui a scos banii de pe cardul lui Verdeș A., a dorit să scoată 3000 lei, însă bancomatul i-a refuzat și a scos numai 2700 lei. După care împreună cu Ciortan Ion s-au îndreptat spre casa lui Ursachi, care se află mai sus de centrul comercial Jumbo. Ursachi deja aștepta afară, dar și el avea bani doar pe card, astfel încât partea vătămată a mers împreună cu amicul său și au extras suma de 1400 lei de la un bancomat, iar Ciortan a rămas cu Malcoci Victoria lângă automobil, pe drum Bairamov i-a explicat prietenului său că are probleme cu poliția și că adună banii pentru a le da polițiștilor, însă nu a dat detalii în acest sens, i-a spus că este însoțit de către colaboratorii de poliție care așteaptă să vină cu banii. Când s-au întors înapoi cu banii la automobil acolo îl aștepta Covalischi Ghenadie, Ciortan Ion cu prietena lui Victoria. Bairamov s-a apropiat de mașină și a adunat toți banii de care a făcut rost - cei împrumutați și încă 5000 lei pe care el și prietena sa îi aveau din start, astfel încât s-a primit suma de 9500 lei. Acești bani au fost transmiși colaboratorilor de poliție, când a transmis banii erau prezenți ambii polițiști Covalischi și Ciortan, însă Bairamov nu ține minte exact cui i-a înmînat suma. După transmiterea banilor, Covalischi i-a lăsat numărul său de telefon și i-a spus că poate să-l telefoneze în cazul în care are probleme, acest număr de telefon l-a introdus în memoria telefonului său. Apoi Bairamov și Victoria au plecat acasă, iar cei doi polițiști Ciortan și Covalischi au rămas. Bairamov Eldar a relatat că avea 5000 lei la sine, deoarece primise prima la salariu. Bănuiește că soția lui Ciortan care lucrează cu el într-o companie, i-a comunicat lui Ciortan că ei au primit salariul și că are bani, deoarece Ana este fosta lui colegă de serviciu. Covalischi i-a comunicat că primul caz de depistare a drogurilor a fost înscenat de către colegii de serviciu ai lui Bairamov care i-au pus un pachetel cu cinepă – toate discuțiile au avut loc în prezența lui Malcoci Victoria. Bairamov a comunicat că după ce au transmis banii lui Covalischi, acesta i-a propus să întindă o cursă colegilor săi de serviciu, astfel s-ar fi putut răzbuna pe cei care odată i-au întins lui cursa în august. Bairamov a refuzat. Bairamov a declarat că s-a adresat cu plîngere și pe faptul când au fost estorcați bani de către polițiști în ceea ce ține de cazul anterior. Bănuiește că această plîngere este anexată la prezentul dosar. Consideră că Ciortan a rămas cu Bairamov în timp ce acesta căuta bani, pentru a-l supraveghea și a fi sigur că va găsi bani și că-i transmite polițiștilor. Bairamov a declarat că banii au fost transmiși în prezența Victoriei Malcoci, lui Covalischi și Ciortan. Nu poate comunica acuma câte bancnote erau acolo și de ce gen, iar în plîngerea înaintată către SIS a indicat suma de bani, nu bancnotele (f.d. 191-196;199, vol. II);

- **declarațiile părții vătămate Antoniu (Iancov) Iuliana**, care a declarat că pe Ciortan Ion și Covalischi Ghenadie îi cunoaște și nu este în nici o relație cu ei. Pe la sfîrșitul anului 2010-2011 se afla la liceu, la ore, când a fost telefonată diriginta de către șeful adjunct al liceului, care a indicat că Antoniu Iuliana urmează să se prezinte imediat în cabinetul metodic. Acolo se aflau Ciortan Ion și Covalischi Ghenadie care au prezentat legitimațiile apoi au început să întrebe despre telefonul pe care-l folosește ea și despre telefonul pe care ea l-a furat de la altă fată. Ea le-a comunicat că la moment acel telefon nu este la ea. Apoi, pe la 11.00-12.00, au condus-o la inspectoratul de poliție, unde au început să amenințe cu închisoarea, să vorbească urît cu ea. Apoi i s-a spus că există și altă modalitate - Ciortan Ion a spus că contra unei sume de bani de 800 Euro pe care Antoniu trebuie să o achite nu va fi reținută și închisă și nu va fi atrasă la răspundere penală. Ciortan Ion i-a spus că ea este reținută. Fiind amenințată și presată de către Ciortan Ion, Antoniu Iuliana a acceptat să le dea banii estorcați, după care Ciortan I. i-a permis să telefoneze rudele și prieteni pentru a căuta bani. Polițiștii i-au spus că banii urmează să-i transmită în timp de două ore. Pătimita l-a telefonat pe Doaga Eugeniu care a fost de acord să o ajute cu bani dar nu putea să-i acorde suma necesară de 800 Euro. Înțelegând că nu va reuși să acumuleze suma necesară a telefonat mamei sale Antoniu Serafima, care se afla la muncă în Italia care a comunicat că-i va trimite prin Western Union 200 Euro. După care l-a telefonat pe Doaga Eugeniu l-a rugat să meargă la bancă ca să primească banii trimiși de mama sa, trimițându-i prin mesaj datele transferului, apoi i-a spus să meargă la verișorul ei Platon Andrian să ia și de la acesta 50 Euro. Pe la orele 17.00 a telefonat-o tatăl ei și a întrebat-o unde se află, apoi peste jumătate de oră tatăl a venit la poliție, a intrat în biroul 203, în birou se afla ea și cu Ciortan Ion, ultimul i-a spus care este motivul reținerii ei și a început să estorcheze suma de 800 Euro de la tatăl ei, însă tatăl a refuzat să dea acești bani. Tatăl ei, a spus că ea poate achita în aceeași zi doar o jumătate din suma solicitată de 800 euro. Pe la orele 17.00-18.00, s-a prezentat Doagă Eugen, căruia mama urma să-i transmită bani prin transfer - 200 euro. Mama sa nu a transmis bani tatălui ei, deoarece ei sunt divorțați și ea nu trimite banii prin tatăl ei. Doagă a luat și 50 euro de la verișoara sa, și a adăugat și 150 euro de la sine, pe care i-a transmis lui Ciortan 400 Euro în cabinetul lui pe la orele 18.00. Acestea erau bancnote de 50 și 100. Covalischi Ghenadie nu a asistat la transmiterea banilor. Apoi a fost condusă la ofițerul de urmărire penală de către Covalischi Ghenadie. Antoniu Iuliana a convenit cu Ciortan Ion să vină a doua zi, pentru ca să transmită a doua parte a sumei, însă Ciortan Ion a telefonat-o și a spus că el trebuie să plece. Aproape de ora 11.00, Antoniu Iuliana l-a văzut pe Ciortan Ion pe scări, dar nu a discutat cu el. În dimineața următoare zile, Antoniu Iuliana, nefiind instruită de nimeni, a scris plîngere la CNA precum că colaboratorii de poliție au extorcat bani de la ea. Nu i s-a explicat cum să se comporte, doar i-au dat o cameră audio. Inculpata a declarat că are pretenții materiale față de Ciortan Ion, deoarece el a extorcat bani în sumă de 400 euro de la ea, și pretenții morale. Față de Covalischi Ghenadi nu are pretenții, deoarece el nu a cerut bani de la ea (f.d. 249-250, vol. II);

- **declarațiile martorului Malcoci Victoria**, care a comunicat că pe inculpații Ciortan și Covalischi îi cunoaște din 2010 și nu sunt în nici un fel de relație. Bairamov Eldar este soțul ei, cu care s-a căsătorit la 25.09.2010. La sfîrșitul lunii august 2010, aproximativ la orele 18.00, în timp ce se întorcea de la serviciu împreună cu Bairamov Eldar, la circa 2 km depărtare de casă, o mașină de model Audi le-a întretăiat drumul și s-a oprit în fața lor. Viitorii soți au stagnat, iar din Audi au ieșit Ciortan Ion și Covalischi Ghenadi. Ciortan Ion s-a apropiat de fereastra șoferului și a încercat să scoată cheile din lacătul mașinii. El a scos legitimația de polițist, s-a prezentat, și l-a invitat pe Bairamov să iasă afară. Victoria a văzut că Bairamov Eldar a ieșit din mașină și a discutat cu cei doi; din discuții, ea a înțeles că sunt învinuiți de deținerea drogurilor. Inculpații au solicitat să facă percheziția automobilului. Malcoci a întrebat dacă ei au permisiune de a o face, iar ei i-au arătat o foaie format A4 pe care era scris ceva, dar nu le-a fost înmînată pentru citire. După ce Ciortan și Covalischi au percheziționat toată mașina, inclusiv și geanta Victoriei, și nu au găsit nimic, ei le-au spus că Malcoci și Bairamov sunt norocoși, au beneficiat de comportament bun, de vreme ce nu le-a fost aruncate droguri pentru a-i compromite. Apoi, inculpații au spus că este necesară percheziția la domiciliu. Ei s-au îndreptat spre casă și Bairamov cu Covalischi au intrat în apartament, unde se afla mama lui Eldar, motiv pentru care Covalischi a fost prezentat drept coleg de serviciu. Ei au intrat în cameră.

unde Covalschi a examinat odaia cu privirea timp de câteva secunde, după care au ieșit iarăși afară. Afară Covalschi, scoțind actul de percheziționare l-a chemat pe Bairamov în automobilul său, unde au stat circa 10 minute. După aceasta, Eldar i-a spus Victoriei că au nevoie de 10000 lei, deoarece cei doi colaboratori au ceva împotriva lui și amenință că vor anunța părinții și angajatorilor lui Bairamov. Victoria avea cu sine 2000 lei, dar pentru restul sumei ei au început să sune prietenii și să caute o posibilitate de împrumut. Într-un final, Bairamov a găsit suma necesară de la colegii Artur și Mihai. Victoria, Bairamov și Ciortan au mers să ia banii promiși de acești doi colegi, în timp ce Covalschi a urcat în automobil și a plecat. Bairamov a luat banii de la Artur, apoi în timp ce îi transmitea Mihai banii lângă hotelul „Jumbo”, a reapărut Covalschi Ghenadi și s-a apropiat de mașina în care au rămas Victoria și Ciortan. În circa cinci minute, de automobil s-au apropiat și Bairamov cu Mihai, care s-a salutat cu Victoria și a plecat. Victoria i-a transmis lui Bairamov banii care îi avea la ea, la care Bairamov a adăugat sumele împrumutate de la prieteni. Bairamov a adunat astfel întreaga sumă și a înmănat-o lui Covalschi, care a numărat banii pe loc și a confirmat că totul este în regulă. Apoi Covalschi le-a lăsat numărul de telefon mobil, indicând că în cazul că vor apărea probleme, ei se pot adresa la el pentru ajutor. Tot Covalschi Ghenadi le-a propus să întindă o cursă colegilor de serviciu ai lui Bairamov pentru a se răzbuna pentru capcana întinsă de aceștia anterior, dar perechea a refuzat. Povestind despre acest precedent, martorul Victoria Malcoci a comunicat că în luna mai 2010 ea cu actualul soț și doi colegi de serviciu ai acestuia au ieșit într-un local din Telecentru să servească bere. Colegii i-au propus lui Bairamov să fumeze marijuana, însă el a refuzat. Colegii lui au insistat ca el să ia pachetul respectiv, ca dacă el nu vrea, va servi pe cineva. Bairamov a luat pachetul și l-a dat Victoriei, care l-a pus în geantă. Imediat, pe parcursul a cinci minute, au apărut vreo 4 sau 5 bărbați care au prezentat fugitiv legitimația și au percheziționat automobilul, pe Victoria și Eldar, și geanta Victoriei, unde au și găsit pachetul. Toate acestea s-au întâmplat în prezența celor doi colegi ai lui Eldar, care împreună cu Victoria au urcat într-un automobil Toyota RAV 4, care probabil era mașina poliștilor. În automobil, cei doi colegi au început să se indigneze, spunând că această neînțelegere poate fi cumva rezolvată, iar polițistul șofer a replicat că totul depinde de Bairamov Eldar. Poliștii cu care se afla Bairamov i-au spus lui că pentru ca să nu fie duși la poliție, este nevoie să plătească 12000 lei. În acest moment mașina soțului, care se afla înaintea Toyotei, a stagnat și Victoria a trecut în automobilul lui Bairamov, unde soțul i-a spus că este nevoie de suma de 12000 lei. Pe atunci Bairamov avea salariul de 6-7 mii lei, restul sumei necesare a împrumutat-o de la prieteni. După percheziționare, poliștii au luat portmoneul și telefonul lui Bairamov, iar din portmoneu au luat taloane pentru benzină (80 litri). După ce au luat banii, ei au plecat acasă. Tot timpul în care au fost acumulați banii, poliștii se aflau cu ei în mașină. Atunci când Victoria era cu Ciortan în mașină, acesta i-a comunicat că cei doi colegi ai lui Bairamov au înscenat tot cazul acesta pentru a extorca bani. Iată de ce Covalschi le-a propus să se războne. Martorul a mai menționat că după ce Bairamov Eldar a semnat actul de percheziție, o copie i-a fost înmănată lui, însă când au citit acest act, acolo era vorba de cu totul altă acuzație și era doar pentru domiciliu, nu și pentru automobil. Ciortan a spus că a solicitat lui Covalschi atitudine frumoasă față de ei, deoarece cândva Bairamov ar fi ajutat o persoană apropiată a lui Ciortan. Mai târziu, a aflat că era vorba despre soția lui Ciortan, care, fiind însărcinată și simțindu-se rău, a fost ajutată de Bairamov, care era colegul ei de serviciu la acel moment. Martorul a declarat că nu ține minte dacă Ciortan și Covalschi au percheziționat corporal pe soțul ei, dar ea precis nu a fost supusă unei asemenea percheziții. Victoria a mai adăugat că pe parcursul întregii serii din august 2010 inculpații au avut un comportament normal față de soț. La întrebările avocaților, a răspuns că Bairamov primea salariul la data de 15-17 a fiecărei luni, jumătate pe card și jumătate cash, nu ține minte nominalul bancnotelor transmise; ofițerul de la SIS care a examinat plângerea lui Bairamov martorul nu-l cunoaște, dar din câte ține minte, se numea Oleg. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că la momentul transmiterii banilor lui Covalschi, Ciortan era prezent; când a fost transmisă suma, erau prezenți doar Ciortan, Covalschi, Bairamov și martorul Malcoci. Victoria a descris automobilul care, după presupunerile sale, aparține lui Covalschi, ca fiind de model Audi A6 de culoare gri metalic, cu numărul de înmatriculare CNV. A spus că nu-și amintește dacă Ciortan și Covalschi au semnat actul de percheziție (f.d. 200-204 vol. II);

- **declarațiile martorului Bairamova Tatiana**, care a comunicat că pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie nu îi cunoaște. Bairamov Eldar este fiul său, cu care este în relații bune. A relatat că pe la sfârșitul lunii august 2010, seara, fiul său a venit acasă cu un bărbat, cu care nu a stat nici cinci minute în casă și a plecat. Mai târziu, pe la orele 23.00, feciorul împreună cu actuala soție s-a întors acasă și au mers la culcare, și în acea seară martorul nu a mai aflat nimic. Văzând că feciorul are un comportament ciudat, Tatiana a insistat să cunoască care este problema, la care feciorul a povestit că în acea seară a venit acasă cu un colaborator de poliție, care l-a stopat în timp ce se îndrepta spre casă și care a venit să efectueze percheziția, iar drept rezultat, Bairamov a fost nevoit să le dea 10000 lei, de care a făcut rost extrăgând bani de pe cardul său și luând de la prietena sa. Aflând despre cele întâmplate, Tatiana a meditat cum se rezolve problema și a ajuns la concluzia că urmează a se adresa la SIS. Martorul a declarat că bărbatul care a venit în acea seară era îmbrăcat în haine civile și ea nu i-a reținut trăsăturile. Feciorul i-a spus că nu are nici un document de percheziție, dar în mașină a semnat un document pe care nu a văzut ce era scris. Tot fiul său i-a povestit că cu vreo trei luni în urmă a mai nimerit într-o situație urâtă, când doi colegi de serviciu l-au băgat într-o capcană și anume au insistat să meargă cu ei la distracție, i-au dat în mână pachetul cu iarbă și atunci au venit și colaboratorii de poliție, aceștia i-au cerut 12000 lei, el a dat acești bani, inclusiv și toate tichetele de benzină, care au fost luate de către poliștii. Martorul a declarat că fiul său nu i-a spus dacă este vreo legătură dintre cele două cazuri. Fiul său lucrează de mult timp, din anii de studenție, și ea nu a observat ca acesta să consume substanțe narcotice. Pe tot parcursul seriei cu pricina, împreună cu Eldar se afla actuala lui soție. Despre acest caz Tatiana nu a comunicat nimănui (f.d. 215-216 vol. II);

- **declarațiile martorului Ursachi Mihail**, care a comunicat că pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu Bairamov Eldar sunt în relații bune, sunt prieteni, au fost colegi de serviciu. Ursachi Mihail a relatat că prin luna august 2010, într-o seară, a fost telefonat de către Eldar, care i-a cerut să-i fie împrumutată suma de 3000 lei, însă Mihail a răspuns că îi poate împrumuta doar jumătate de sumă, adică 1500 lei. Peste o jumătate de oră Bairamov a venit la el acasă, a parcat mașina în curte. Martorul a văzut că în mașină se mai află un bărbat, dar Bairamov a ieșit singur din mașină și au mers împreună spre centrul comercial Varna, ca să extragă suma de bani din bancomat. Mihail i-a dat lui Bairamov 1500 lei, apoi s-au întors în curte, unde Bairamov a urcat în automobil și a plecat, iar martorul s-a întors acasă. Mihail s-a interesat de Bairamov de ce are nevoie de bani, dar Eldar doar a răspuns că are probleme cu poliția, fără a oferi detalii. Ulterior, Bairamov i-a comunicat că a înmănat poliștilor suma de 10000 lei, dar nu i-a spus care era numele acestor colaboratori de poliție. Martorul a indicat că nu cunoaște dacă Bairamov Eldar singur a propus bani sau i-au fost ceruți (f.d. 211-212 vol. II);

- **declarațiile martorului Verdeș Artur**, care a indicat că pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu Bairamov Eldar se cunosc, sunt prieteni și sunt în relații bune. Nu își aduce aminte data, însă într-o seară Bairamov s-a adresat la el cu rugămintea de a i se împrumuta 3000, 4000, 5000 lei, cât poate. Bairamov a venit la Verdeș acasă cu automobilul, a coborât singur, a intrat în ogradă; la

început a zis că are nevoie de bani fiindcă e o urgență, apoi, la insistențele martorului, a recunoscut că e vorba de un conflict cu poliția. Fiindcă nu avea bani cheși, martorul i-a dat cardul și i-a spus codul PIN lui Eldar ca să își poată extrage bani. Bairamov a scos în acea seară 3000 lei de pe card, deoarece bancomatul nu eliberează mai mult de 3000 lei pe zi. A doua zi, la serviciu, Bairamov i-a întors cardul și i-a povestit că în seara precedentă a fost stopat de doi colaboratori ai poliției în timp ce se deplasa spre casă, că i-a fost percheziționată mașina, apoi domiciliul, iar Bairamov a negociat cu ei suma de bani de 10000 lei pe care să le-o dea ca să nu fie dat curs cazului în legătură cu păstrarea substanțelor narcotice. I-a mai relatat că cei doi i-au prezentat un act fals de percheziționare. Bairamov i-a zis că a încercat să găsească bani de la mai multe persoane, că împrumutat bani de la Ursachi Mihail și că în final a acumulat suma de circa 10000 lei. La început, Bairamov nu i-a spus date despre polițiști, dar ulterior, i-a comunicat că ei activează în sectorul Ciocana, în secția anti-drog. Îl cunoaște pe Bairamov Eldar din copilărie și nu a observat vreodată ca el să consume droguri. Cazul dat a avut loc după circa 1-2 săptămâni de la primirea salariului, iar Bairamov nu i-a zis că unul din cei doi polițiști ar fi putut avea vreo legătură cu societatea la care era el angajat (f.d. 213-214 vol. II);

- **declarațiile martorului Voicu Olga**, care a indicat că pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi îi cunoaște, este în relații colegiale cu ei, iar părțile vătămate îi sunt necunoscute. Voicu Olga a comunicat că a mai fost audiată ca martor pe acest dosar în cadrul urmăririi penale în legătură cu ordonanța de efectuarea unei percheziții, care a fost semnată de ea, dar despre care ea nu ține minte multe detalii, doar că cineva era dat în căutare. Martorul a declarat că a lucrat 3 ani în calitate de ofițer în secția urmărire penală pînă a ieși în concediu de maternitate și a colaborat cu mai mulți ofițeri, inclusiv cu inculpații, care erau încadrați în poliția criminală. A indicat că ea a avut în gestionarea sa dosare ce țin de păstrarea drogurilor, dar nu poate spune cu certitudine că în dosarul pe care ea a solicitat autorizație Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie erau lucrători operativi. A mai adăugat că ordonanța de efectuare a dispoziției nominalizată a fost emisă în cadrul unui furt care a avut loc în barul „Aura”, dar nu îl cunoaște pe Bairamov Eldar și nu știe dacă percheziția a fost dispusă anume la domiciliul lui. De obicei, efectuarea percheziției la domiciliu se permitea în baza raportului efectuat de inspectorul de poliție - în cazul nominalizat - în baza raportului prezentat de Ciortan Ion. Astfel, la emiterea ordonanței de percheziție, Voicu Olga s-a bazat pe veridicitatea informațiilor indicate în raport de către Ciortan Ion. Nu își aduce aminte dacă i-a fost prezentat procesul-verbal de efectuare a percheziției și dacă acesta a fost anexat în dosarul de furt. Acțiunile de urmărire penală erau efectuate numai de persoanele care făceau parte din grupul de lucru și nu se permiteau abateri în acest sens. Ați ordonanța de percheziție, cît și procesul-verbal de percheziție, urmau să fie anexate la dosarul penal în cadrul căruia au fost efectuate și să fie indicate în borderou. Martorul a adăugat că admite ideea precum că aceste documente s-ar fi putut pierde și nu au fost anexate la dosar, dar în activitatea sa de fapt nu a fost așa precedent (f.d. 218-221 vol. II);

- **declarațiile martorului Homițchi Ghenadie**, care a declarat că activează ca procuror, îi cunoaște pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie, este cu ei în relații de serviciu. Cu Bairamov Eldar nu este în nici într-o relație. În anul 2010 i-a fost dispusă o cauză penală care se afla în subordinea ofițerului de urmărire penală Voicu Olga. În luna mai 2010 ofițerul Voicu s-a prezentat în biroul procurorului Homițchi și a comunicat despre necesitatea efectuării unei percheziții la domiciliu a unui cetățean în scopul depistării bunurilor, posibil aceea persoană avea numele Bairamov. În motivarea solicitării ofițerului se indica că din informații operative s-a stabilit că este necesară efectuarea unei percheziții. Nu-și aduce aminte dacă Voicu Olga i-a prezentat în afară de ordonanță de percheziție la domiciliu și alte ordonanțe. În ordonanță era indicat că percheziția urmează să fie efectuată în persoana lui Voicu Olga sau a unei persoane din grupul de lucru Astfel, s-a întocmit un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, au fost prezentate materialele cauzei penale ordonanța și demersul către judecătorul Obadă Iurie. Nu i-au fost prezentat ulterior materialele despre efectuarea percheziției și procurorul nu a verificat cum s-a executat percheziția la domiciliu. Mai tîrziu, ofițerul de urmărire penală a fost suspendat din funcție în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, iar cauza penală a fost transmisă altui ofițer. Nu cunoaște dacă a fost efectuată percheziția și nu știe de ce a fost audiat în calitate de martor în legătură cu acest dosar penal (f.d. 225-226 vol. II);

- **declarațiile martorului Doagă Eugeniu**, care a declarat că la 17.05.2011, aproximativ la 12:45 a fost telefonat de către cet. Antoniu Iuliana Marin, care îi este prietenă apropiată, și care i-a solicitat să-i transmită cu împrumut o sută de Euro, indicînd că are nevoie de acești bani urgent. La întrebarea pentru ce are ea nevoie de acești bani, ea a comunicat că se află la CPs Ciocana, unde colaboratorii de poliție au estorsat de la ea opt sute de Euro pentru a nu o atrage la răspundere penală pentru un furt de telefon. Dorind să o ajute, a încercat să găsească suma necesară de bani. Așadar, aproximativ pe la orele 15:00, iarși a telefonat Iuliana și i-a comunicat că este necesar să-i aducă banii în decurs de două - trei ore, în caz contrar va fi tîrziu, ea va fi reținută la CPs Ciocana. Aproximativ între orele 18:00 - 18:15 a sunat-o și i-a comunicat că a reușit să acumuleze o sută cincizeci Euro, la ce ea i-a comunicat să plece la domiciliul ei și să ia de la verișorul său Platon Andrian cincizeci de Euro, iar ulterior să plece la bancă și să primească un transfer de bani prin intermediul Western Union de la mama ei - Antoniu Serafima pe numele lui Eugeniu. Așadar, a plecat la verișorul ei, a luat cincizeci de Euro, ulterior a plecat la centrul comercial „Maldova”, și acolo a ridicat banii trimiși de către mama Iulianei, Antoniu Serafima, din filiala BC „VictoriaBank” SA în sumă de 250 dolari, după „, s-a deplasat la CPs Ciocana. Aproximativ la orele 19:45, în fața CPs Ciocana Doagă Eugen s-a întîlnit cu Iuliana, care era însoțită de către o persoană necunoscută care s-a prezentat pe nume Vanea (ulterior constatînd că se numește Ciortan Ion Vasile) comunicînd că este colaborator de poliție din cadrul CPs Ciocana. Acolo i-a transmis Iulianei 250 dolari (trimiși de către mama Iulianei din Italia) și două sute de Euro (o sută cincizeci de Euro - bani oferii de către acesta și cincizeci de de la verișorul Iulianei Platon Adrian). Tot atunci a comunicat puțin cu numitul Vanea, căruia i-a solicitat să se clarifice cu situația creată și să-i dea pace Iulianei. Ulterior, Iuliana și Ion au plecat în incinta CPs Ciocana. Cunoscînd legislația penală și procesual penală, știind cu certitudine că acțiunile lui Ion, sunt evident ilegale, a înregistrat comunicările avute cu acesta pe suport digital. Totodată a fotografiat banii care i-a transmis Iulianei. În așa mod, acesta a solicitat să predea organului de urmărire Compact Discul înregistrarea comunicărilor cu Ion, precum și fotografia banilor trimiși (250 dolari SUA și 200 Euro). Concomitent a solicitat să predea organului de urmărire penală actele confirmative de ridicare a două sute cincizeci dolari SUA BC „VictoriaBank” SA (f.d. 251, vol. II);

- **declarațiile martorului Antoniu Marin Tudor**, care a declarat că partea vătămată Antoniu (Iancov) Iuliana este fiica sa, cu care este în relații bune. Pe inculpatul Ciortan Ion îl cunoaște, l-a văzut la sectorul de poliție, iar pe inculpatul Covalschi Ghenadie nu îl cunoaște. În primăvara anului 2011 a fost telefonat de soție, care i-a comunicat că fiica lor se află la inspectoratul de poliție, unde este reținută. El și-a sunat fiica, iar Iuliana i-a relatată că e bînuită de comiterea unui furt. La telefon a răspuns Ciortan Ion. Antoniu Marin a mers la inspectorat, unde a urcat în cabinetul acestuia. În birou se afla Iuliana și încă o persoană, pe care nu o

cunoaștea Ciortan Ion. Acolo i s-a spus că în privința fiicei a fost intentat dosar penal, sunt probe precum că ea a comis o sustragere, iar mai departe sunt două posibilități: dosarul merge mai departe și fiica va fi acuzată și judecată sau contra sumei de 800 euro dosarului nu se dă curs mai departe. Antoniu Marin a indicat că suma este exagerată și el nu are așa bani, după care Ciortan Ion a chemat o persoană și a dispus ca Antoniu Marin să fie alungat din incintă. Antoniu Marin a rămas să aștepte afară; peste o jumătate de oră a apărut iarăși Ciortan Ion și a spus că soția transmite bani și fiica va fi eliberată, indicându-i să-și aștepte copilul acasă. Într-adevăr Iuliana a fost lăsată să meargă acasă, cu condiția că a doua zi să aducă încă 400 euro. Soția sa a transmis 200 euro și o rudă de-a fetei a mai dat 200 euro. Este vorba de niște rude ale soției, de care el a divorțat de mai mult timp. Platon Andrian este verișorul Iulianei. Nu cunoaște cine a transmis banii și în ce valută, știe doar că au fost transmiși 400 euro- altfel fiica sa nu era să fie eliberată în acea seară (f.d. 110, vol. III);

- **procesul-verbal din 23.05.2011 de ridicare de la Antoniu Iuliana a documentelor** primite în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2011480402 (f. d. 63, vol. I);
- **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a CD cu înregistrarea comunicărilor din 17.05.2011** între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și și fotografiile bancnotelor transmise lui Ciortan Ion (f. d. 69, vol. I);
- **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a conținutului CD** ridicat de la Doagă Eugeniu cu anexarea stenogramei comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și Doagă Eugeniu (f. d. 70, vol. I);
- **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare și examinare de la Doagă Eugeniu a documentelor** în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f. d. 78, vol. I);
- **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a bancnotelor** transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.81, vol. I);
- **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a fotografiilor bancnotelor** transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.85, vol. I);
- **procesul-verbal din 19.08.2011 de reconstituire a faptei**, cu participarea părții vătămate Antoniu Iuliana, în cadrul căreia ea reconstituie evenimentele în cadrul cărora Ciortan Ion a extorcat și primit de la ea bani la 17.05.2011(f. d.89, vol. I);
- **procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor** între si Antoniu Iuliana Ciortan Ion din 18.05.2011 (f. d.102-105, vol. I);
- **procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor** între si Antoniu Iuliana Țurcan Olga din 18.05.2011 (f. d.111-119, vol. I);
- **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a materialelor cauzei penale nr. 2011480402** privind faptul de sustragere a telefonului mobil de la Țurcanu Olga la 09.03.2011 (f. d.146, vol. I);
- **procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei** cu participarea lui Bairamov Eldar, în cadrul căreia Bairamov E. l-a recunoscut pe Covalschi Ghenadi ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010 (f. d.26-27, vol. II);
- **procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei** cu participarea lui Bairamov Eldar, în cadrul căreia Bairamov E. la recunoscut pe Ciortan Ion ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010(f. d.28-29, vol. II);
- **procesul-verbal din 04.05.2012 de confruntare între partea vătămată Antoniu Iuliana și învinuitul Ciortan Ion**, în cadrul căreia Antoniu I. menține declarațiile sale precum că Ciortan Ion la 17.05.2010 a extorcat și primit de la ea bani în sumă de 400 Euro (f. d.31-32, vol. II);
- **procesul-verbal din 26.06.2012 de confutare între partea vătămată Bairamov Eldar și învinuitul Covalschi Ghenadi**, în cadrul căreia Bairamov Eldar menține declarațiile sale că Covalschi Ghenadi la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 34, vol. II);
- **procesul-verbal din 26.06.2012 de confutare între partea vătămată Bairamov Eldar și învinuitul Ciortan Ion**, în cadrul căreia Bairamov Eldar menține declarațiile sale că Ciortan Ion la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 35, vol. II);
- **procesul-verbal din 29.02.2012 de examinare a cauzei penale nr. 2010480429** în cadrul căreia s-a stabilit că Ciortan ion a fost lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc informații și acte referitoare la Bairamov Eldar, lipsește și procesul verbal de percheziție efectuat de către Ciortan și Covalischi la domiciliul lui Bairamov Eldar la data de 27.08.2010 (f.d. 44-48, f.d. II);
- **Corpurile delictive:**
- **CD de model CD-R „TDK” ridicat de la Doagă Eugeniu**, pe care se dețin înregistrări ale comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Doagă Eugeniu și Ciortan Ion (f.d. 72, vol.I);
- **documentele ridicate de la Doagă Eugeniu**, în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f.d. 75-79, vol. I);
- **fotografiile ridicate de la Doagă Eugeniu cu imaginile bancnotelor** transmise lui Ciortan Ion la 17.05.2011 (f.d. 82-86, vol. I);
- **CD de model CD-R „Extreme” nr. 683** cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Țurcan

Olga (f.d. 120, 110 vol. I);

- **CD de model CD-R „Extreme” nr. 683** cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion (f.d. 106, vol. I);

- **înregistrările audio a comunicărilor între Antoniu Iuliana, Doagă Eugeniu și Ciortan Ion din 17.05.2011** ce se conțin pe discul nr. CD-R de model „TDK” ridicat de la Doagă Eugeniu (f. d. 71, vol. I);

- **înregistrările audio a convorbirilor între Antoniu Iuliana și Țurcan Olga, și între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion**, păstrate respectiv pe CD nr. 683 și 682, datate respectiv cu 24.05.2011 și 18.05.2011 (f. d. 103,104, 108, 112-118 vol. I);

- **Extrasul din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului 079412041** (f.d. 126-131, vol. I);

- **Copii ale actelor cauzei penale nr. 2011480402**, în privința Antoniu Iuliana bănuită de furtul telefonului mobil de la Țurcan Olga (f. d. 146, 219 vol. I);

- **Extrase de pe pagina Web a Băncii Naționale cu informația privind ratele de schimb valutar pentru „ euro ” și „ dolar ” la 17.05.2011** (f. d. 49-51 vol. II);

- **Acte de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău** ce au stat la baza autorizării percheziției la domiciliul cet. Bairamov Eldar în com. Dobrogea mun. Chișinău la 23.08.2010 (f. d.37-41, vol. II);

- **Acte de la CPS Ciocana mun. Chișinău** privind numirea în funcție a colaboratorilor de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie și atribuțiile lor de serviciu (fișele de post) (f.d. 17-25, vol. II).

Astfel, toate probele expuse, confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate.

În apelurile sale, atât avocatul Ion Matusenco cât și avocatul Silviu Burlacu, fac trimitere la probele, care confirmă că Bairamov Eldar a primit bani de la alte persoane pentru a le transmite inculpaților și că persoanele care i-au împrumutat bani, nu au văzut cui au fost transmiși banii, dar au relatat din cuvintele lui Bairamov Eldar că banii au fost transmiși lui Ciortan Ion și Covalschi Ghenadii.

Însă alte probe expuse în aceeași sentință, confirmă declarațiile lui Bairamov Eldar, precum că Ciortan Ion și Covalschi Ghenadii au fost în apartamentul lui Bairamov Eldar, însă un proces-verbal de percheziție nu a fost întocmit.

Acest fapt, este confirmat de materialele dosarului penal Nr. 2010480429, intentat în privința lui Bairamov Eldar pe faptul comiterii circulației de substanțe narcotice (f.d. 44-48 vol. 2).

În favoarea acestei versiuni, sunt și procesele-verbale de recunoaștere a inculpaților de către Bairamov Eldar.

Apelanții indică la faptul că prin nimic nu este confirmată participarea inculpaților în episodul cu Bairamov Eldar.

Materialele cauzei și probele expuse, confirmă că ambii inculpați l-au însoțit la domiciliu pe Bairamov Eldar, ambii inculpați au intrat în casă, ambii au înaintat cerința de a le da bani.

Astfel nici acest argument nu este fondat, ca și argumentul precum că nu a fost probată latura subiectivă a actului infracțional.

Latura subiectivă a infracțiunii date se realizează numai cu intenție directă. În cazul dat, ambii inculpați au acționat cu intenție directă, adică fiind în funcție de colaboratori de poliție, își dădeau seama că banii pe care i-i pretindeau și i-au primit, nu li se cuvin. Totodată, ambii inculpați își dădeau seama de pericolul care se produce pentru buna desfășurare a activității lor de serviciu, consecință pe care ambii o doreau, abuzînd de funcția pe care o ocupau.

Ambii inculpați sunt persoane cu funcții de răspundere și cad sub incidența alin. 1 art. 123 CP al RM, adică sunt subiecți ai infracțiunii de corupere pasivă expusă în cauza dată, adică ai infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b) CP al RM.

În opinia Curții, atât apărarea lui Ciortan Ion cât și a lui Covalschi Ghenadii, au înaintat versiunea expusă în apeluri, în scop de ducere în eroare a instanței și de evitare a răspunderii meritate de către inculpați.

Probele expuse, confirmă în totalitate argumentele părților vătămate Bairamov Eldar și Antoniu Iuliana. Curtea nu are dubii în ce privește declarațiile părților vătămate. Ele au dat declarații consecvente și fiind sub jurământ. Declarațiile lor au fost confirmate de alți martori și de probele scrise.

Nu este întemeiat nici argumentul apărării precum că martorul Doagă Eugeniu, ar fi fost provocator. Din materialele cauzei, rezultă că partea vătămată și Eugeniu Doagă, sunt prieteni și Eugeniu Doagă a fost sunat în ziua de 17.05.2011 de către Antoniu Iuliana despre faptul că colaboratorii sectorului de poliție Ciocana, estorcă de la ea 800 euro. Tot în această zi, el a găsit o parte de bani, altă parte de bani i-a ridicat de la Western Union, după cum l-a rugat partea vătămată Antoniu Iuliana.

Însă interceptarea comunicării între partea vătămată Antoniu Iuliana și Ciortan Ion și Țurcan Olga și Antoniu Iuliana, au avut loc în ziua de 18.05.2011, adică mai târziu decît data comiterii infracțiunii.

Astfel, argumentele apelurilor sunt nefondate, iar sentința instanței de fond este una legală și întemeiată.

Asadar, conducîndu-se de art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c). 417 - 418 CPP al RM. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.-

DECIDE:

A respinge ca nefondate apelul avocatului Silviu Burlacu în interesele inculpatului Ciortan Ion, a avocatului Mihail Conțescu în interesele inculpatului Ciortan Ion , a avocatului Lilia Prodan în interesele inculpatului Covalschi Ghenadie și apelul avocatului Ion Matusenco în interesele inculpatului Covalschi Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, în cauza dată.

A menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 23.12.2015, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Dina Rotarciuc

Judecător:

Sergiu Furdui

Judecător:

Stelian Teleucă