

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-692/2020

Judecătoria Edineț  
Sediul Central  
Judecător Pșenița E.

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

26 mai anul 2021

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii:**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Oboroc Mihaela

Cu participarea:

Procurorului      Prisacari Lilia

Avocatului      Scripnic Veaceslav

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Bondarenco Denis \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 24.11.2020, conform căreia

**Bondarenco Denis \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.10 și art.64 al.(3/1) Cod Penal, s-a explicat lui Bondarenco Denis \*\*\*\*\* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a pus în sarcina Ministerului Afacerilor Interne a RM executarea prezentei sentințe în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare.

S-a dispus referitor la corpul delict: un CD-R de model „Verbatium”, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.136 vol.I), a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 20.11.2017-06.09.2019.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 17.12.2020-21.07.2021.*

## Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că la data de 27.07.2017 Bondarenco Denis \*\*\*\*\*, activând în conformitate cu Ordinul nr.548 ef. din 10.10.2016, în funcția de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr.1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu, reglementate de fișa postului aprobată de către Șeful IP Edineț al IGP la 12.09.2016, să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor precum și având alte obligații cu privire la descoperirea altor fapte ilegale, contrar prevederilor art.18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr.320 din 27.12.2012 unde este reglementat „poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, executând atribuțiile prevăzute la art.19-23 din lege”, intenționat, ca motiv având interese manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea lui Borodache Maia, locuitoarea a or.Edineț, str.\*\*\*\*\*, precum că la 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, folosind situația de serviciu prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plângerea, a acționat în scopul tăinuirii infracțiunii date și despre care a fost informat în plângere, nu a înregistrat cererea în mod corespunzător, prin ce nu s-au respectat prevederile pct. 5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, după care nu a informat grupa operativă, în vederea reacționării și la sunetele insistente ale victimei, acesta nu răspundea la telefon întrerupând apelurile, fapt care a prejudiciat efectuarea unei anchete efective, urgentă pe urme calde a infracțiunii, și în rezultat a cauzat distrugerea probelor și respectiv neidentificarea persoanelor vinovate de sustragerea în cauză, astfel prejudiciind considerabil imaginea MAI și victima infracțiunii, astfel aceasta fiind lipsită de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată a rămas nesancționată.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Bondarenco Denis \*\*\*\*\*, care consideră sentința nefondată și pasibilă casării reieșind din următoarele considerente:

-în corespundere cu prevederile art.8 al.(1) și al.(3) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului;

-din învinirea adusă lui Bondarencu D. desprinde, că acesta la 27.07.2017 fiind parte a grupei operative, deținând funcția de ofițer operativ de sector, a recepționat în audiență cererea cet.Borodache Maia privind sustragerea de la domiciliu a sumei de 2000 dolari SUA, din interes personal de a-și ușura munca nu a înregistrat plîngerea menționată în modul corespunzător, prin ce a încălcat pct.5 al instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 și a acționat contrar prevederilor art.18 a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320;

-din concluziile instanței constată de fapt că prin acțiunile sale Bondarencu Denis a încălcat p.p.4 și 10 al fișei de post a ofițerului de de sector al sectorului de poliție Edineț a IP Edineț precum și a prevederilor art.18 din Legea cu privire la poliție și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, ori, instanța de judecată de fapt prin sentința pronunțată a modificat învinuirea adusă;

-examinînd cauza instanța de fond nu a delimitat obligațiile inspectorului de sector Bondarencu Denis reeșind din Fișa de post, Lege și obligațiile ultimului în cadrul grupei operative. Astfel, consideră eronate concluziile instanței că în cazul adresării cet.Borodache Maia la unitatea de gardă privind sustragerea sumei de 200 dolari SUA, aceasta putea fi supusă audierii de un inspector de sector, ori în acest caz, urma ca ofițerul de urmărire penală cu grupa operativă să se deplaseze la fața locului. Existența infracțiunii de abuz de serviciu se consideră numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.

Solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Edineț Sediul Central din 24.11.2020 privind condamnarea lui Bondarencu Denis și pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bondarencu Denis să fie achitat.

În ședința instanței de apel avocatul Scripcnic Veaceslav a susținut apelul declarat în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării lui Bondarencu Denis.

În susținerea poziției sale a invocat, că potrivit organului de urmărire penală, la 27.07.2017 Bondarencu Denis, activînd în conformitate cu Ordinul nr.548 ef din 10.10.2016 în funcție de inspector de sector al sectorului de poliție nr.1 din mun.Edineț, intenționat, ca motiv avînd interese manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală la adresarea lui Borodache Maria, locuitoare a or.Edineț, str.Eminescu 38, precum că la 27.07.2017, în jurul orelor 03:00, doua persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 (doua mii) dolari SUA, folosind situația de serviciu, prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a acționat în scopul tăinuirii infracțiunii date și despre care a fost informat în plîngere nu a înregistrat cererea în mod corespunzător prin ce nu s-au respectat prevederile pct.5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.1\*\*\*\*\* din 18.07.2008, după care nu a informat grupa operativă, în vederea reacționării și la sunetele insistente ale victimei, nu a răspuns întrerupînd apelurile, fapt care a prejudiciat efectuarea unei anchete efective, urgenta pe urme calde a infracțiunii și în rezultat a cauzat distrugerea probelor și respectiv neidentificarea persoanelor vinovate de sustragerea în cauză, astfel prejudiciind considerabil imaginea MAI și victima infracțiunii, astfel aceasta fiind lipsită de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată a rămas nesancționată. În instanța de fond a prezentat un certificat eliberat de Inspectoratul de poliție Edineț și a făcut referire la Ordinul din 18.07.2008 nr.121254186 din 1995 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor

penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Tot prin acest ordin se înregistrează oricare persoană care intră în cadrul Inspectoratului de poliție și nici o persoană nu are acces și nu este îndreptată în altă parte în cadrul Inspectoratului de Poliție de cât prin înregistrarea într-un registru. În acest sens la materialele cauzei a prezentat certificatul prin care în perioada respectivă cet.Borodache Maia nu a intrat în cadrul Inspectoratului de poliție Edineț. A solicitat de la instanță să fie obligat acuzatorul să prezinte secvențele video, or, acest demers însă a fost respins și nu a fost în posibilitate de a demonstra faptul că de fapt Borodache Maia nu a fost în acea dimineață la IP Edineț. Reieșind din prevederile Codului de procedură penală atât vinovăția cât și nevinovăția persoanei urmează a fi demonstrată de către organul de urmărire penală și de acuzator în instanța de judecată. Consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor, or, la materialele cauzei se regăsesc două ordonanțe de inițiere a urmăririi penale cu fabule și teme de inițiere a cauzei penale egale. Tot la materialele cauzei a prezentat ordonanța Procuraturii Generale prin care un eveniment, o fabulă, o circumstanță, este anulată ordonanța de începere și s-a încetat urmărirea penală în privința lui Borodache, și aceeași fabulă, prin care procuratura a considerat că în acțiunile lui Borodache există elementele unei infracțiuni. Bondarencu este învinuit pentru încălcarea pct.5 la care a făcut referință mai sus. Instanța concluzionează ca prin inacțiunile sale Bondarencu Denis a admis încălcarea p.p. 4 și 10 al fisei de post a ofiterului de sector al sectorului de poliție Edineț a IP Edineț precum și a prevederilor art.18 din Legea cu privire la poliție și statutul politistului nr.320 din 27.12.2012. Consideră că instanța prin concluziile sale a modificat învinuirea adusă și a condamnat pentru o altă încălcare aceeași persoană. Consideră că fișa de post nu este un act care poate fi pus la baza învinuirii unei persoane fără a face trimitere la Legea cu privire la poliție, or, consideră că obligațiunile de serviciu a inspectorului de sector Bondarencu Denis constituie cu totul alte obligațiuni, sau sunt niște obligațiuni mult mai largi decât obligațiunile lui Bondarencu Denis ca și ofițer de sector în cadrul grupei operative. Dacă Borodache Maia s-a adresat la unitatea de gardă cu faptul că i s-a sustras suma de 2000 dolari, consideră ca lipsit de teme legal ca această persoană să fie îndreptată la un inspector de sector pentru primirea plîngerii, or, acest lucru este de competența organului de urmărire penală și în același moment în grupa operativă există 2 ofițeri ai urmăririi penale nr.1 și nr.2, care împreună cu grupa operativă ar urma să se deplaseze la fața locului pentru întreprinderea măsurilor de urmărire penală.

Inculpatul Bondarencu Denis în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motive invocate.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat, că partea acuzării a prezentat probe incontestabile în susținerea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP, iar argumentele părții apărării și a inculpatului nu s-au confirmat prin careva probe obiective. Or, potrivit art.325 CPP, instanța examinează cauza în limitele învinuirii aduse inculpatului și nu are careva atribuții pozitive de a mări volumul învinuirii. În cauza penală la care și s-a făcut trimitere de apărare, într-adevăr au fost pornite 2 cauze penale, dar pe un episod inculpatul a fost scos de sub urmărire penală, în cazul dat instanța corect a judecat cauza doar pe episodul care a rămas incriminat pe art.327 al.(1) CP ce ține de partea vătămată Borodache Maia. Ce ține de faptul că în acțiunile inculpatului nu intră atribuțiile, faptul că el urma să sesizeze despre comiterea infracțiunii și anume furtul comis la Borodache Maia și faptul că precum că în instanța de fond nu au fost audiați martorii, dar au fost prezentate numai probele scrise, în

contrapunere celor invocate de apărare consideră că vinovăția inculpatului este dovedită în primul rând prin audierea martorului Vremea Lilian, la fel colaborator de poliție, care a indicat că fiind sesizat despre comiterea furtului la data de 08.08.2017 împreună cu grupa operativă s-au deplasat la fața locului, și anume la domiciliul lui Borodache Maia care a indicat că furtul a fost comis cu două săptămâni în urmă. La fel de partea acuzării au fost prezentate probe, plîngerea depusă de Borodache Maia la data de 08.08.2017, raporturile de autosesizare, precum și fișa de post a ofițerului de sector, potrivit căreia în atribuțiile lui de serviciu direct intră acțiuni ce țin de faptul că în cazul a fost sesizat despre comiterea unei infracțiuni el urma să se conducă de Legea cu privire la poliție și fișa de post și să intervină prin anunțarea despre cele comise și înregistrarea acestei infracțiuni în Registrul nr.2. La fel a fost prezentat proces-verbal a convorbirilor telefonice, prin care se atestă faptul că la data de 27.07.2017 și data de 28.07.2017 de pe telefonul părții vătămate Borodache Maia au fost efectuate apeluri telefonice către inculpat și două dintre aceste apeluri au avut durata de 60 secunde și 47 de secunde. Consideră că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin și instanța de fond a făcut o analiză obiectivă a probelor prezentate de acuzare.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

-proces-verbal de autosesizare a efectuării controlului cu privire la infracțiunea prevăzută art.327 al.(1) CP din 18.10.2017 (f.d.2, vol.I);

-proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Borodache Maia din 11.08.2017, din care rezultă că pe data de 27.07.2017, în jurul orelor 03.00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2000 dolari SUA, după ce ea s-a adresat la poliție la colaboratorul de poliție Bondarenco Denis în biroul nr.5 din IP Edineț, unde acestuia a depus o cerere pe faptul furtului de la ea și a semnat explicații. La rîndul său Bondarenco i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat și el i-a zis că acuș vine și din nou nu a venit. Telefonîndu-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon. La data de 31.07.2017 a depus o plîngere la Procuratură (f.d.4, vol.I);

-plîngere către Inspectoratul de Poliție Edineț de la Borodache Maia din 08.08.2017, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 27.07.2017, ora 03.15, au pătruns în domiciliul situat în orașul Edineț, str.\*\*\*\*\*, de unde au sustras 2000 dolari SUA, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.5, vol.I);

-raportul de la inspectorul principal al OPS a SP nr.1 al IP Edineț către șeful IP Edineț din 11.08.2017 (f.d.6, vol.I);

-copia foii de stare a gărzii de instalare a echipelor de patrulare din 26.07.2017 (f.d.11, vol.I);

-proces-verbal de audiere a părții vătămate Borodache Maia din 02.11.2017, ultima declarînd, că la data de 27.07.2017 a mers cu soțul la iaz, revenind acasă pe la orele 20.00. Cînd a intrat în cameră a văzut că jos erau răsturnate haine, pături, erau și documente pe jos. Tot

atunci a observat că lipsesc banii în sumă de 2000 dolari SUA. La 05.45 a plecat la poliție, unde a depus plîngere la unitatea de gardă lui Bondarencu Denis, care i-a dat numărul de telefon și i-a spus să meargă acasă și să-l telefoneze dacă a dispărut ceva. După aceasta i-a spus că va veni grupa operativă, care nu a venit. S-a dus acasă, a așteptat pînă la ora 09.30, nu a venit, și l-a telefonat și a spus că va veni a doua zi pe la 14.00. A doua zi nu a venit, l-a telefonat și la 17.00 și a zis că va veni. Tot acest timp nu a atins lucrurile din casă. După aceasta l-a telefonat două zile, dar nu a răspuns și nu a venit nimeni. Aproximativ la 10 zile a scris plîngere la Procuratură. Are pretenții că nu s-a prezentat la chemare (f.d.18-20, vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului Borodache Ivan din 30.01.2018, ea declarînd, că la data de 27.07.2017 a mers cu soția la iaz și s-au întors seara pe la orele 20.00. Apoi a plecat în oraș. Pe la orele 04.00 a fost telefonat de soție căreia i-a spus că este la poliție. După ce a venit soția la poliție i-a povestit de cele întîmplate. După ce a fost acasă și a verificat banii s-a întors la poliție și a scris plîngere. Soția i-a povestit că polițistul i-a spus să se ducă acasă că în 20 minute vine și el, dar nu a venit. După aceasta l-a telefonat de mai multe ori și a spus că vine, dar nu a mai venit. La fel a fost telefonat de multe ori, dar nu a mai răspuns la apeluri. După cîteva zile au venit mai mulți polițiști care au examinat locul faptei (f.d.23-25, vol.I);

-extras din ordin nr.548 ef. din 10.10.2016 cu privire la transferul în mod de promovare în serviciu a lui Bondarencu Denis (f.d.29, vol.I);

-copia graficului de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna iulie 2017 (f.d.33-34, vol.I);

-ordonanță privind efectuarea ridicării informației privind convorbirile telefonice din 19.06.2018 a abonaților companiei SA „Orange” cu SIM nr.068366102, nr.061146913, nr.068560695 și nr.068102214 (f.d.49-50, vol.I);

-ordonanță privind efectuarea ridicării informației privind convorbirile telefonice din 19.06.2018 a abonaților companiei SA „Orange” cu SIM nr.068366102, nr.061146913, nr.068560695 și nr.068102214 (f.d.53-54, vol.I);

-copia graficului de serviciu a grupelor operative și urmărire penală pe luna mai 2018, iunie 2018, aprilie 2018, martie 2018, februarie 2018, ianuarie 2018, iulie 2018 (f.d.71-77, vol.I);

-copia extrasului din ordin nr.548 ef. din 10.10.2016 cu privire la transferul în mod de promovare în serviciu a cet. Bondarencu Denis (f.d.78, vol.I);

-copia fișei postului ofițerului de sector al Sectorului de poliție nr.1 (Edineț) a IP Edineț adus la cunoștință și semnat de Bondarencu Denis la data de 12.09.2016 (f.d.79-81, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectului CD-R ridicat de I.Falinschi din 30.07.2018 (f.d.137-139, vol.I);

-tabel fotografic anexă la proces-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice (f.d.142-151, vol.I);

-proces-verbal de ridicare de copii cu ajutorul aparatului de multiplicat de model „Canon” Laser Base MF 3228 (f.d.157-158, vol.I);

-copia plîngerii lui Borodache Maia către IP Edineț din 08.08.2017 (f.d.160, vol.I);

-copia ordonanței privind suspendarea cauzei penale din 19.10.2017 (f.d.163, vol.I);

-ordonanță privind încetarea urmării penale din 01.10.2018 (f.d.178-179, vol.I);

-ordonanță privind scoatere lui Bondarencu Denis de sub urmărire penală pe un capăt de învinuire din 23.07.2019 (f.d.10-12, vol.II);

-ordonanță de punere sub învinuire a lui Bondarencu Denis din 23.07.2019 în baza art.327 al.(1) CP (f.d.13-14, vol.II);

-date din baza de date ACCES cu privire la martorul Borodache Ivan și partea vătămată Borodache Maia (f.d.89-90, vol.II);

-declarațiile inculpatului Bondarencu Denis din 27.01.2020 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o. În anul 2017 el activa la IP Edineț în calitate de ofițer de sector. Pe data de 27.07.2017 el tot activa în funcția respectivă. Era responsabil de sectorul cuprins de străzile: Ștefan Vodă, Independenței, Valentin Roșca și 31 August din or.Edineț. Pe partea vătămată Borodache Maia nu o cunoaște și nu a avut careva întâlniri cu ultima. În noaptea spre 27.07.2017 el se afla în serviciu. În noaptea respectiv pe el nu l-a telefonat nimeni din secția de serviciu. Pe data de 27.07.2017 în perioada orelor 07.00-09.00 la el nu a fost nici o persoană și nici Borodache Maia nu a fost la el. Totodată a comunicat că persoanele care intră în IP Edineț se înregistrează în registru. La fel a mai declarat că, dacă și este vreo plângere depusă către IP Edineț, conform Instrucțiunii, aceasta se transmite la secția de gardă și ulterior la șeful IP pentru vizare. La data respectivă la IP Edineț nu a fost înregistrată nici o plângere de la Borodache Maia. Referitor la fila dosarului nr.167 din Volumul I a comunicat că nu cunoaște despre soarta cauzei penale pornite în temeiul art.152 al.1 CP RM în privința lui Mazîlu Andrei, totodată comunicând că el nu a dat declarații pe cazul dat. În anul 2018 str.\*\*\*\*\* din or.Edineț intra în sectorul de care era anterior responsabil el, dar în anul 2017 strada dată nu era pe sectorul lui. Nu a avut niciodată adresări de la familia Borodache. În noaptea spre 27.07.2017, dacă au fost careva chemări el a ieșit la fața locului. Persoanele străine nu au alt acces în IP Edineț, decât doar pe lângă Unitatea de Gardă, unde obligatoriu se înregistrează, și apoi ajung la colaboratorii de poliție. Nu a observat persoane străine ca să treacă de unitatea de gardă fără a fi înregistrate. Despre adresările lui Borodache Maia a aflat abia când a fost chemat la procuror. La data de 20.11.2017 a fost intentat dosar penal pe faptul furtului de la Borodachi Maia, dar el despre plîngerile lui Borodache M. a aflat după luna noiembrie 2017. Conform regulilor inspectorul de sector transmite plîngerile la unitatea de gardă, unde este o persoană ce le înregistrează sau le transmite la secretariat. Registru separat pentru înregistrarea plîngerilor nu este. Referitor la raportul scris de dînsul din data de 22.08.2017 de la fila dosarului nr.13 din Volumul I, vizionat în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 22.08.2017 el deja cunoștea despre plîngerea lui Borodache M.. A activat la IP Edineț în calitate de inspector de sector pînă la data de 25.12.2018. Dacă persoana s-a adresat cu plîngere, plîngerea imediat se înregistrează la unitatea de gardă. Misiunea lui era numai de a transmite plîngerea. În cazul în care el a luat plîngerea, el semnează în plîngere și plîngerea se duce la unitatea de gardă. În cazul în care se apelează la 112, persoana comunică despre cele întîmplate, apoi se înregistrează de către Unitatea de Gardă. În cazul în care se telefonează direct la inspectorul de sector, atunci acesta urmează să se deplaseze la fața locului și să întreprindă măsurile necesare. Personal nu a transmis numărul său de telefon mobil lui Borodache Maia. Numărul său de serviciu care i-a fost dat de către IP Edineț era 068102214, dar el a mai avut un număr cu cifrele 09 la urmă, care era al lui personal. Totodată a mai comunicat instanței că, el nu răspunde la numere de telefon străine care îl sună, inclusiv și la moment nu răspunde. La data de 27.07.2017 el nu a vorbit cu Borodache Maia și nu a cunoscut o așa persoană. În cazul în care se primea cererea de la Borodache M., cererea urma de a o prezenta la unitatea de gardă și de a anunța ancheta, grupa operativă. Cererea dată se înregistrează în Registrul R-1, deoarece paguba cauzată este mare. El a mai comunicat că, nu memorizează numerele de telefona persoanelor care depun plîngere, deoarece în plîngeri se indică numerele de telefon. La fel a mai comunicat că, el nu cunoaște când ulterior a fost înregistrată la IP Edineț plîngerea lui Borodache Maia. El nu cunoaște din ce motiv Borodache

Maia a scris plîngere anume pe dînsul, el careva conflicte cu ultima nu a avut. Pe data de 27.07.2017, la ora 09.00, el a plecat acasă după serviciu și a revenit la serviciu la data de 28.07.2017. Poate și l-au sunat pe dînsul, dar el la numere necunoscute nu răspunde. El nu a răspuns și nu a vorbit cu nici un număr necunoscut o durată de 40 sau 90 de secunde. În acea perioadă el se folosea de nr. de telefon 068102214. La fel a mai declarat că, cînd era deja depusă plîngerea pe el, adică după data de 22.08.2017 el a aflat despre furtul de 2000 dolari SUA de la Borodachi Maia. Nu a fost implicat în anchetarea furtului dat și nu cunoaște cu ce s-a finisat cazul dat. El nu cunoaște dacă s-au confirmat sau nu faptele referitor la furt. Noaptea de serviciu este doar un inspector de sector. La fel a mai comunicat că, chiar dacă nu este sectorul său, dar a parvenit o plîngere, el este obligat să o transmită unității de gardă. Pe soțul lui Borodache Maia el nu-l cunoaște, dar a auzit că lucra în calitate de taximetrist. Acesta nu l-a telefonat pe dînsul. Nu se consideră vinovat în cele incriminate lui (f.d.112-115, vol.II);

-declarațiile martorului Vremea Lilian din 22.05.2020 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarînd că a activat ca ofițer de urmărire penală la IP Edineț din anul 2016 pînă în februarie 2020. Cauza penală privind furtul de la Borodache Maia a fost în gestiune la dînsul. Cauza penală dată a fost cu scandal deoarece el cu colegii săi au fost la fața locului la domiciliul lui Borodache Maia la 08 august 2017 și cînd ei au venit la fața locului, Borodache M. striga că de ce poliția a venit abia peste o săptămînă de la furt. Ultima spunea că despre furtul dat ea a telefonat la poliție și a anunțat că de la dînsa s-au furat bani. Borodache M. a mai comunicat că ea s-a adresat și cu plîngere la inspectorul de sector Bondarencu D.. Faptul furtului a avut loc și că Borodache M. spunea de o sumă mai mare de bani, precum că s-ar fi sustras. Cauza penală respectivă a fost suspendată și se află la IP Edineț. Dacă cazul nu este de competența inspectorului de sector, acesta din urmă anunță urmărirea penală. Cînd ei au fost la fața locului, partea vătămată Borodache M. a spus că furtul a avut loc cu o săptămînă în urmă. Totodată a declarat că, el nu-și amintește dacă a fost verificată existența banilor, dar au fost verificate toate versiunile posibile. Urmărirea penală pe furtul dat a fost pornită în baza plîngerii scrise de Borodache M. din data de 08.08.2017, alte plîngeri nu au fost. La data de 08.08.2017 fiind la cercetarea locului faptei, partea vătămată Borodache M. era deja cu pretenții că ea s-a adresat la poliție cu plîngere anterioară, cu o săptămînă în urmă. La fel ea a mai comunicat că s-a adresat la inspectorul de sector Bondarencu D. și de ce la fața locului au venit ei abia la o săptămînă de la furt. Inspectorul de sector din or.Edineț, care este de serviciu noaptea, deservește tot orașul Edineț. De la Borodache M. el a înțeles că ultima a fost la poliție și a discutat cu Bondarencu D.. Persoana care a primit informația dată urma imediat să anunțe ofițerul de urmărire penală care era de serviciu conform orarului de serviciu. Pe partea vătămată Borodache M. el nu a cunoscut-o pînă la cazul dat (f.d.139-140, vol.II).

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Bondarencu Denis urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.



Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bondarencu Denis și încadrând just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.327 al.(1) Cod penal RM – abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*.

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Bondarencu Denis, vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat referitor la faptul, că instanța de fond nu a făcut o analiză obiectivă a probelor pe care le-a enumerat în sentință și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că totalitatea probelor cercetate în instanță nu au dovedit săvârșirea de către inculpatul Bondarencu Denis a infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM, astfel urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

La fel și afirmațiile invocate de către avocat, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat, că de fapt instanța de fond nu a delimitat obligațiile inspectorului de sector Bondarencu Denis reieșind din fișa de post, lege și obligațiile ultimului în cadrul grupei operative, consideră eronate concluziile instanței că în cazul adresării lui Borodache Maia la unitatea de gardă privind sustragerea sumei de 2000 dolari SUA, aceasta putea fi supusă audierii de un inspector de sector, ori în acest caz, urma ca ofițerul de urmărire penală cu grupa operativă să se deplaseze la fața locului.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit fișei postului ofițerului de sector al Sectorului de poliție nr.1 (Edineț) a IP Edineț adus la cunoștință și semnat de Bondarencu Denis la data de 12.09.2016, printre sarcinile de bază sunt indicate *primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței a cererilor și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit*, iar printre atribuțiile de serviciu se enumeră *participă la descoperirea infracțiunilor pe urme fierbinți până la sosirea grupei operative și primește, înregistrează și examinează în limitele competenței a petițiilor, cererilor și sesizărilor cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în modul stabilit* (f.d.79-81, vol.I).

Potrivit art.18 al.(1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând

atribuțiile prevăzute la art. 19–23 de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, de investigare a infracțiunilor și contravențiilor, urmărire penală etc.

În speță sa constatat, că Borodache Maia pe data de 27.07.2017, după ce a depistat la domiciliul său dispariția banilor în sumă de 2000 dolari SUA, s-a adresat la poliție la colaboratorul de poliție Bondarencu Denis în biroul nr.5 din IP Edineț, unde acestuia a depus o cerere pe faptul furtului de la ea și a semnat explicații. La rîndul său Bondarencu i-a transmis ei numărul său de telefon ca să-l telefoneze și să-i comunice dacă au mai dispărut careva lucruri. Ea l-a telefonat ulterior și i-a zis că totul este împrăștiat și doar banii au dispărut. El i-a comunicat că, după serviciu va veni la ea, însă nu a venit să vadă locul faptei. A doua zi l-a telefonat, ultimul i-a promis că va veni, dar așa și nu a venit. Telefonîndu-l ulterior, ultimul deja nu mai dorea să vorbească și dezbătea apelul ei la telefon. La data de 31.07.2017 a depus o plîngere la Procuratură.

Ulterior, Borodache Maia a depus către Inspectoratul de Poliție Edineț plîngere la 08.08.2017, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 27.07.2017, ora 03.15 au pătruns în domiciliul situat în orașul Edineț, str.\*\*\*\*\*, de unde au sustras din acesta suma de 2000 dolari SUA, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.5, vol.I).

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Vremea Lilian din 22.05.2020 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, reiese că cauza penală privind furtul de la Borodache Maia a fost în gestiune la dînsul, fiind cu scandal deoarece *el cu colegii săi, au fost la fața locului la domiciliul lui Borodache Maia la 08 august 2017 și când ei au venit la fața locului, Borodache M. striga că de ce poliția a venit abia peste o săptămînă de la furt. Ultima spunea că despre furtul dat ea a telefonat la poliție și a anunțat că de la dînsa s-au furat bani. Borodache M. a mai comunicat că ea s-a adresat și cu plîngere la inspectorul de sector Bondarencu Denis, declarații care confirmă cele invocate de către partea vătămată Borodache Maia (f.d.139-140, vol.II).*

În această ordine de idei indică, că materialele cauzei atestă, că la data de 27.07.2017 inculpatul Bondarencu Denis urma să se afle în incinta IP Edineț, dat fiind că era de serviciu în cadrul IP Edineț și responsabil de sectorul I, care include în sine or.Edineț (f.d.33 vol.I), astfel încît Borodache Maia avea posibilitatea de a se adresa la ultimul, după cum a și indicat ultima.

La fel din declarațiile inculpatului Bondarencu Denis s-a stabilit, că în zilele de 27.07.-28.07.2017, el s-a folosit de telefoniul de serviciu mobil cu cartela SIM cu nbr.068102214.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului CD-R ridicat de I.Falinschi din 30.07.2018 cu tabelul fotografic anexă la proces-verbal de examinare a descifrărilor comunicărilor telefonice reiese, că la data de 27.07.2017 și 28.07.2017 au fost mai multe încercări de apel către numărul de telefon a lui Bondarencu Denis, au fost purtate discuții doar de două ori durat fiind de 60 secunde și respectiv 47 secunde, iar la data de 29.07.2017 a fost efectuată o încercare de apel către numărul lui Bondarencu Denis (f.d.137-151, vol.I).

Temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate și a martorului Vremea Lilian și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că partea vătămată și martorul au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, care nu poartă răspundere pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal.

Asfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

Colegiul penl la fel reține, că potrivit explicațiilor doctrinare *obiectul juridic special* este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere. În cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, de regulă, nu există obiect material, dat fiind că acțiunea tipică a subiectului activ nu se răsfrânge în mod direct asupra unui bun sau unui lucru; în situația în care acțiunea sau inacțiunea funcționarului vizează în mod direct un bun suntem în prezența obiectului material al infracțiunii.

*Latura obiectivă.* Elementul material al abuzului de putere sau abuzului serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu-fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului. Pentru a stabili competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să se cunoască legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. În astfel de cazuri este necesar de a face trimitere la prevederile actului normativ care reglementează atribuțiile persoanei cu funcție de răspundere.

*Latura subiectivă.* Abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție directă; persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale. În cazurile în care persoana cu funcție de răspundere a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar nu a făcut-o din interese materiale ori din alte personale, ci fie că din interes de serviciu, sau în situația de risc întemeiat, ori aflându-se în condiții extreme ne aflăm în situația de lipsă a componentei de infracțiune, răspunderea care ar urma fiind disciplinară.

*Subiect activ* al infracțiunii este unul calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere.

În speță se constată că inculpatul Bondarencu Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal RM, neînregistrând plîngerea depusă de Borodache Maia din 27.07.2017 despre furtul din gospodăria sa, folosind situația de serviciu prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a acționat în scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat în plîngere, nu a înregistrat cererea în mod corespunzător, prin ce nu s-au respectat prevederile pct.5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, după care nu a informat grupa operativă, în vederea reacționării și la sunetele insistente ale victimei, acesta nu răspundea la telefon întrerupând apelurile, fapt care a prejudiciat efectuarea unei anchete efective, urgentă pe urme calde a infracțiunii, și în rezultat a cauzat distrugerea probelor și respectiv neidentificarea persoanelor vinovate de sustragerea în cauză, astfel prejudiciind considerabil imaginea MAI și victima

infracțiunii, astfel aceasta fiind lipsită de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată a rămas nesancționată.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Bondarencu Denis în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Bondarencu Denis în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Deși inculpatul Bondarencu Denis nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului.

Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Bondarencu Denis, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvârșit infracțiunea imputată lui a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către avocat în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungînd la concluzia greșită despre vinovăția lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Bondarencu Denis, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atît instanța de fond, cît și Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Bondarencu Denis a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîi noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația cînd probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Bondarencu Denis în crima stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele inculpatului Bondarencu Denis \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 24.11.2020, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 21.07.2021.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

