

## S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27 decembrie 2013

**mun. Chişinău**

**Judecătoria Buiucani**

Instanţa de judecată compusă din:

**Preşedinte al şedinţei**

**Lazari S.**

Grefier

Terinte A.

cu participarea:

Procurorului

Casir A.

Avocatului

Axentii A.

examinînd în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. XXXXXX, YYYYYY a.n., originar s. Sipoteni, r-l Călăraşi, moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreţin un copil minor, fără antecedente penale, domiciliat mun. Chişinău, ZZZZZZ, cetăţean al R. Moldova,

conform art. 42 al. 3 – 332 al. 1 CP RM, a -

### S T A B I L I T :

XXXXXX., activînd în funcţia de inspector al Serviciului cercetare accidente rutiere al Secţiei poliţiei rutiere a CGP mun. Chişinău fiind persoană publică, folosindu-se de situaţia sa de serviciu, a organizat comiterea falsului în acte publice în următoarele circumstanţe.

XXXXXX., activînd în funcţia indicată, acţionînd din interes personal şi material, a organizat înscenarea accidentului rutier în două automobile, unul dintre care era deţinător de poliţă „Cartea Verde”, cu scopul de a primi despăgubiri fictive de la compania car eliberat această poliţă de asigurare. Astfel el, fiind în înţelegere prealabilă cu colegul de serviciu, inspectorul Secţiei poliţiei rutiere a C mun. Chişinău VVVVV., şi cunoscutul său IIIIII., au fabricat cauza contravenţională nr. AD 0300435 din 14.04.2009, în privi accidentului comis din vina lui IIIIII., care se deplasa cu automobilul de model „Škoda Octavia”, înmatriculat în Confederaţia Elveţiană numărul de înregistrare QQQQQ, deţinător de poliţă „Cartea Verde”, precum că, la 14.04.2009 a provocat accidentarea automobilului model „Wolksvagen Touareg” cu nr/înm. QQQQQ.

Tot la 14.04.2009 VVVVV. a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenţiei, nr. AD 0300435, introducînd date false des accidentul rutier înscenat, după care a fost semnat de către IIIIII ca contravenient, la sugestia lui SSSSS. Materialul contravenţional indi conţine toate datele, explicaţiile persoanelor implicate şi recunoaşterea vinovăţiei cet. IIIIII. în comiterea accidentului rutier. La fel materialul indicat se conţine recipisa conducătorului automobilului de model „Wolksvagen Touareg” „BBBBB., precum că, el nu pretenţii materiale faţă de IIIIII. deoarece despăgubirea va fi achitată de compania de asigurare care a eliberat poliţa „Cartea Verde” pen automobilul înregistrat în străinătate cu nr. NNNNN.

Automobilul de model „Wolksvagen Touareg” cu nr/înm. QQQQ pîna la 31.12.2008 a constituit proprietatea Companiei leasing „Top Leasing” SRL, ulterior devenind proprietatea cet. SSSSS., lui fiind atribuit nr/înm. QQQQ. Astfel, deoarece VVVVV. deţinea în proprietate, sau în folosinţă, automobilul indicat, el nu putea participa fizic la accidentul rutier din 14.04.2009. Concomit automobilul de model „Škoda Octavia” a fost introdus în R. Moldova la 11.04.2009 de către Cocoş I., iar la data de 13.04.2009 au f perfectate documentele de înmatriculare, a fost eliberat paşaportul tehnic şi numărul de înmatriculare QQQQQ. Astfel, automobilul model „Škoda Octavia”, condus de IIIIII., nu putea să fie parte în cazul contravenţional produs şi înregistrat la 14.04.2009 de că colaboratorii Poliţiei Rutiere, cu indicarea numărului de înmatriculare străin QQQQQ, deoarece automobilul respectiv la data indic dispunea deja de numerele de înmatriculare ale R. Moldova şi paşaport tehnic nou.

XXXXX. pîna la începerea cercetării judecătoreşti a declarat că, recunoaşte în totalitate vinovăţia sa în săvîrşirea faptelor indicate rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Audiînd expunerile de păreri participanţilor la proces instanţa prin încheierea sa a admis solicitarea inculpatului şi a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăţia inculpatului se mai confirmă şi prin probele care se conţin în materialele cauzei penale, probe recunoscute de inculpat totalitate şi în privinţa cărora el nu a formulat obiecţii.

Efectuînd cercetarea judecătorească instanţa consideră vinovăţia inculpatului XXXXXX în organizarea din interes material şi alte interese personale, a înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea u

astfel de documente, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 42 al. 3) – 332 al. 1) CP RM.

Luînd în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui anume că, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comi caracteristica pozitivă la locul de serviciu, că are la întreținere un copil minor, lipsa antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor agrava ale vinovăției, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate.

În cadrul dezbaterilor judiciare pe cazul dat avocatul Axentii A. a solicitat eliberarea inculpatului XXXXX. de la răspunderea pen pentru comiterea infracțiunii incriminate, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspunderea penală, stabilit prin 60 CP RM. Procurorul Casir A. nu a formulat obiecții în privința solicitării avocatului. Audiind expunerile de păreri instanța consid solicitarea avocatului fondată. Art. 60 al. 1) CP RM stabilește expres că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrș infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Art. 332 al. 1) CP RM prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă 1 ani, pentru comiterea infracțiunii indicate. Iar conform art. 16 al. 2) CP RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea pen prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Astfel, infracțiunea prevăzută de 332 al. 1) CP RM este clasificată ca infracțiune ușoară. Deoarece fapta infracțională imputată a fost comisă de XXXXX. la 14.04.2009 termenul stabilit prin art. 60 al. 1) p. a) CP RM a expirat deja, inculpatul urmează a fi liberat de răspunderea penală pentru cele comise.

În conformitate cu art. 364-1, 384-388, 391-394, 396, 397 CPP RM, instanța –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Pe XXXXX a declara culpabil conform art. 42 al. 3) – 332 al.1) CP RM și cu aplicarea art. 60 al. 1) p. a) CP RM a libera pe dîn de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii indicate în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspunde penală.

Măsura preventivă aplicată cet. XXXXX. se anulează.

Corpurile delictive a le menține în materialele cauzei penale.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.