

Дело № 1-30/2023  
PIGD 1-23034765-23-1-07032023

**П Р И Г О В О Р**  
Именем Закона

14 сентября 2023 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи  
секретаря

МУНТЯН Виталия  
КЕСЯ Натальи

**с участием:**

прокурора  
защитника подсудимого, адвоката  
подсудимого  
Анатолия

ПАЛЕНКУ Радугу  
ГАГАУЗ Ильи  
КОСТИОГЛО

рассмотрев в период с **07 марта 2023 года по 14 сентября 2023 года** в открытом судебном заседании уголовное дело по **общей процедуре** в отношении

**КОСТИОГЛО Анатолия (Costiohlo Anatolii)**, \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Украина, номер паспорта \*\*\*\*\* , уроженца Р. Украина Болградского района с. \*\*\*\*\*и временно проживающего в г. \*\*\*\*\* , по ул. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , владеющего русским языком на котором осуществляется судопроизводство, имеющего \*\*\*\*\* образование, не трудоустроенного, не военнообязанного, \*\*\*\*\* , на иждивении имеющего \*\*\*\*\*несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классов чин и государственных наград не имеющего, по данному делу не проходившего в качестве задержанного и арестованного, ранее не судимого,

**обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,**

заслушав показания подсудимого и свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав речи прокурора, защитника и подсудимого в прениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\*\* часов, сотрудниками СПП «Валя-Пержей» Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром \*\*\*\*\*и Кыльчик Николаем \*\*\*\*\* ,

которые находились на дежурстве на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с регистрационным госномером МАІ \*\*\*\*\*, в приграничной зоне, при въезде в мун. Чадыр-Лунга со стороны границы с Украиной, на перекрестке с дорогой ведущей в \*\*\*\*\* было остановлено для проверки документов, транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным госномером \*\*\*\*\* за рулём которого находился гражданин Республики Молдова Костиогло Иван, \*\*\*\*\* г.р. и пассажиры граждане Украины КОСТИОГЛО Анатолий \*\*\*\*\* г.р. и Радулов Сергей \*\*\*\*\*г.р.

В ходе проверки документов было установлено, что гражданин Украины Радулов Сергей (Радулов Серий) \*\*\*\*\*г.р., незаконно пересёк государственную границу, что подтверждалось отсутствием у него заграничного паспорта и отсутствием въезда в информационной базе данных „Traversări”.

В дальнейшем **КОСТИОГЛО Анатолий** достоверно зная о том, что у гражданина Украины Радулова Сергея нет законного въезда в Республику Молдова и соответственно законного пребывания на территории страны осознавая, что последний может быть привлечён к уголовной ответственности за незаконный переход государственной границы Республики Молдова и незаконное пребывание, преследуя умысел предложить деньги публичному лицу для не документирования случая незаконного перехода государственной границы, проследовал за Курудимовым Владимиром \*\*\*\*\*к служебному автомобилю, где завёл разговор о возможности решения проблемы на месте, предложив денежные средства в размере 100 евро (по 50 евро для каждого из них), и несмотря на то, что был предупрежден о том, что его действия незаконны, продолжил настойчиво предлагать денежные средства после чего открыл заднюю дверцу со стороны водителя и положил денежные средства в размере 100 (сто) евро (две банкноты по 50 евро), которые по отношению к национальной валюте составляют 2003,94 лей НБМ в задний кармашек водительского сидения служебного автомобиля марки „Dacia Duster” с регистрационным номером МАІ \*\*\*\*\*, чтобы он в качестве публичного лица не предпринимал действий входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы не документировал выявленный случай незаконного перехода государственной границы и незаконного пребывания на территории страны гражданином Украины Радуловым Сергеем и разрешил им продолжить движение.

**Действия подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия квалифицируются по ч. (1) ст. 325 УК РМ**, то есть активное коррумпирование - предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих

обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.

**Подсудимый КОСТИОГЛО Анатолий при даче показаний в судебном заседании** вину в предъявленном обвинении не признал и показал (*л.д. 131*), что согласен давать показания.

\*\*\*\*\* года в вечернее время его дядя Костиогло Иван \*\*\*\*\*направлялся к родственнику, и он тоже поехал с ним. Из \*\*\*\*\*они направлялись в \*\*\*\*\*Тараклийского района. У его дяди был друг подсудимого Радулов Сергей, который услышал, что они едут, спросил, можно ли с ними поехать и он, КОСТИОГЛО Анатолий ответил, что можно. Они приехали в с. \*\*\*\*\*, его дядя вышел из машины и ему сказали, что родственников нет дома. Они развернулись и последовали назад в г. \*\*\*\*\*. При въезде в г. Чадыр-Лунга их остановил патруль полиции или пограничники, он не понял кто они. Его дядя открыл окно и дал свой паспорт, сотрудник сразу спросил есть ли в машине граждане Р. Украина, они ответили, что есть. Они тоже дали паспорта. Радулов Сергей сказал, что он незаконно находится в Р. Молдова и что завтра приезжает жена и они поедут в г. Кишинёв просить убежище. Когда они взяли их паспорта сказали, что им придется поехать в отделение для составления его дяде протокола на 300 леев штрафа за незаконную перевозку пассажиров. Они стояли там минут 30 и приехало начальство тех, кто их остановил. Он с Сергеем сели в их машину, а один их сотрудник сел в машину к его дяде, и они все поехали в с. Валя-Пержей.

Сотрудники пограничной полиции, которые их остановили остались на месте остановки их транспортного средства. Когда приехали в с. Валя-Пержей им сказали сидеть в кабинете, разблокировать телефоны и отдать телефоны им. Они сидели в кабинете и вызывали для допроса Радулова Сергея допрашивать в другой кабинет. Потом Сергей сказал, что его отвезли в какой-то пункт пропуска, чтобы он признался в какой день он перешел границу. Когда Сергей пришел к ним в кабинет он сказал, что у него в паспорте было 100 долларов и спросил, не заберут ли их, они сказали, что нет. Он спросил, вернули ли им их паспорта, он, КОСТИОГЛО Анатолий ответил, что им не вернули паспорта. Было больше четырех утра, приехали Юрий и Ольга – сотрудники антикоррупции, фамилий их он не знает. Они сказали ему, что он обвиняется в даче взятки, сказали, что он, КОСТИОГЛО Анатолий предлагал их сотруднику денег. Он ответил, что он не предлагал деньги, что не было смысла предлагать деньги, что тут было все по закону. Им дали подписывать бумаги и сказали, чтобы они в 13:00 часов были в г. Кагул и в 13:00 часов он приехал в г. Кагул.

Кроме того, подсудимый показал, что при нем не было такого, чтобы в машине сотрудников пограничной службы нашли деньги. Он не подходил к машине сотрудников пограничной полиции. У него не было необходимости

давать деньги сотруднику полиции. Он познакомился с Радуловым Сергеем 02 или 04 февраля 2023 года на базаре. Он сказал ему, что в августе 2022 года он пересек границу в Паланке. Сергей жил у его дяди примерно две недели с момента как он, КОСТИОГЛО Анатолий познакомились с ним. Это он привел Сергея к своему дяде. Супруга Сергея приехала в то утро, когда они приехали в г. Кагул. Она приехала в Бессарабку, потому что знала, что он в Бессарабке. У Сергея были документы, но он пересек границу незаконно. Сергей сказал, что у него больная жена и ей надо делать операцию. Он был невыездной, а в Р. Украина негде заработать таких денег для операции. Ему нашли работу в Англии, и он должен был поехать на заработки, чтобы заработать жене на операцию, поэтому он пересек границу незаконно. На момент остановки машины в машине их было трое, сотрудников полиции было двое. Больше на месте остановки никого не было, но было много проезжающих машин. Его дяди и Радулов С. все время находились в машине, когда их остановили.

Также показал, что на данной записи узнает себя, но голос на записи не его, он не говорил такого. На видео он стоял возле сотрудника, который их остановил. Он спросил сотрудника, который их остановил, можно ли пойти в туалет на обочине, также он просил, кто обслуживает их машину они сами или государство, имея ввиду кто чинит и моет. Сотрудник полиции ответил, что его это не касается, а в туалет пойти можно. На записи он такого разговора не слышал.

Другие разговоры, которые на записи он не произносил разговоров про «разбегаемся», «договорились», «на кофе, чай, печенье, конфеты» не было. Он никак не может прокомментировать показания сотрудников пограничной полиции, он был трезвым, не сонным и все очень хорошо помнит. Ничего такого, о чем говорил сотрудник пограничной полиции не было никакого предложения. Сотрудник пограничной полиции при них говорил водителю, что сейчас приедет наряд и будут разбираться. Лично ему ничего не говорил. Учитывая видеозапись и стенограмму в материалах дела, он не знает кто общался с сотрудниками пограничной полиции. Подсудимый не произносил и не слышал фразу: «Никто не дает это тебе или кому-то, я вообще говорю там детям чай, кофе, а мы идем домой, никто никого не видел». Он знает, что незаконный переход границы – это незаконно.

Далее подсудимый показал, что когда сотрудники пограничной полиции их остановили, то они спросили есть ли граждане другого государства, в это время его дядя, открыв окно передал им уже свой паспорт, а он готовил свой паспорт и когда они спросили, есть ли граждане другой страны и им ответили, что есть граждане Украины, сотрудник пограничной полиции Курудимов В. сказал второму сотруднику по-гагаузски «Эти подходят».

Тогда он услышал эту фразу «Эти подходят», а сегодня он уже понимает, что у них тогда все было готово для этой ситуации и попался в эту ситуацию он. Он. КОСТИОГЛО Анатолий понял, что у них уже была приготовлена схема подставы. Считает, что сотрудники пограничной полиции Курудимов В. и Кыльчик Н. подставили его специально все сделали и инсценировали. То, что, он говорит одно, а на видео совсем другие разговоры может объяснить тем, что сегодня такое время, что все можно сделать искусственно, то есть смонтировать. На видеозаписи он узнает свое лицо, но одежда не его. На видео в капюшоне и какие-то погоны, а он был одет в ветровке с воротником без капюшона. И разговоры на видео не его, он такого не говорил.

Также подсудимый показал, что считает, что сотрудники пограничной полиции дали ложные показания и видеозапись сфабрикована. Ранее с этими сотрудниками пограничной полиции он не встречался. На тот момент в те дни подсудимый не понял слов «Эти подходят», а сегодня он понял, что попал в подставную ситуацию. На момент остановки транспортного средства лично у него не было проблем с документами по поводу пребывания в Р. Молдова. В тот момент, когда их остановили он не понял, что они «подставные», это он понимает только сегодня. На следствии он не заявил, что был одет в другую одежду, чем на том видео, потому что не знал, что нужно об этом заявлять. Он ознакомился с материалами делами, но он, КОСТИОГЛО Анатолий не заявлял, что запись сфальсифицирована. Предыдущий его адвокат была женщина и ему ничего не говорила заявлять. Адвокат сказала, что в суде у него будет другой адвокат и там в суде надо будет все заявлять. Она только спросила, признает ли он свою вину, он сказал, что нет, и на видео он узнал только свое лицо.

Он не подходил к машине сотрудников полиции и не открывал дверь машины сотрудников полиции. Он подошел к сотруднику полиции и спросил сотрудника полиции, можно ли пойти в туалет, но этого разговора на видео нет. Не может найти ответ почему сотрудники полиции подставили его, но для чего-то они это сделали. Когда сотрудники полиции спросили их, есть ли граждане другой страны, и они ответили, что украинцы, то они сразу же сказали: «Эти подходят». На тот момент, когда сказали фразу «Эти подходят», то как раз в тот момент Радулов С. сказал, что он незаконно пересек границу, то есть сотрудники полиции уже знали, что Радулов С. незаконно пересек границу.

Далее показал, что на следствии он давал показания в кабинете у прокурора, но он не думал, что нужно так досконально все рассказывать и его никто не спрашивал об этом, но он и тогда знал все эти детали. Его дядя подавал паспорт, в руках он, КОСТИОГЛО Анатолий держал свой паспорт, а Радулов С. с высунутой головой из машины сказал сотруднику полиции:

«Начальник, я незаконно пересек границу». После этого сотрудник полиции сказал другому на гагаузском «Эти подходят». Он, КОСТИОГЛЮ Анатолий не подходил к служебной машине и не открывал дверь служебной машины. Он находился от служебной машины на расстоянии больше пяти метров. В это время сотрудники полиции оба находились возле него, КОСТИОГЛЮ Анатолия. Он не видел, кто открывал дверь служебной машины, но они сами перебежали к своей машине частенько по очереди. Подсудимый находился всегда возле их машины и один из сотрудников полиции находился с ними. То один, то другой сотрудник полиции отбегал от них, то к своей служебной машине, то к другим машинам. Им про деньги, обнаруженные в машине, ничего не говорили, им о деньгах сказали только в 04:00 часа. Не может сказать откуда у них в машине эти деньги, сами ли они их поставили, чтобы кого-то подставить или их кто-то их им подкинул, чтобы их подставить. Когда допрашивали Курудимова В. он не задал ему вопрос говорил он фразу: «Эти подходят», потому что не думал, что это является важным. Он не подавал в органы заявление о том, что запись сфальсифицирована, потому что дело затянется, а ему надо уезжать на заработки и ему легче уже заплатить штраф и уехать.

**Несмотря на то, что подсудимый КОСТИОГЛЮ Анатолий вину не признаёт, суд считает, что его вина в установленном судом преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 325 УК РМ, подтверждается в полном объёме совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу.**

**Так, вина подсудимого подтверждается показаниями следующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании.**

**Свидетель Курудимов Владимир в судебном заседании (л.д.122) суду показал, что ему известно по какому делу его вызвали в суд. Это дело по даче взятке 100 евро, которое имело место на въезде в г. Чадыр-Лунга со сторон с. Валя-Пержей на перекрёстке в \*\*\*\*\*.** Это было в феврале-марте 2023 года он был на работе на смене, он работает \*\*\*\*\*Управления Юг пограничной заставы с. Валя-Пержей. Марку и цвет машины не помнит, она ехала со стороны границы. В машине находились минимум трое - четверо человек. На переднем пассажирском сиденье находился КОСТИОГЛЮ Анатолий, то есть подсудимый. Машина была остановлена, он проверил документы каждого человека. Двое по разговорам были граждане Р. Украина. Один из них имел документы гражданина Р. Украина, а второй не имел документов (изначально сказали, что документов нет, а потом на заставе возможно появился какой-то документ, но точно не может сказать). Он, Курудимов В. сказал, что вынужден довести его до заставы с. Валя - Пержей

и выявить его личность, поскольку он может являться гражданином Украины, незаконно перешедшим границу.

В тот момент у них было много таких случаев. После он оповестил своего начальника Остафий Сергея о том, что было остановлено транспортное средство и в этом транспортном средстве есть человек без документов, удостоверяющих личность, который также не мог ему объяснить, когда он прошел государственную границу и где. **После этого КОСТИОГЛО Анатолий, поняв, что они будут доставлены до заставы Валя-Пержей захотел договориться.** Он говорил: «Что нужно сделать, чтобы поехать дальше?» Он, Курудимов В. сказал: «Пока не знаю. На данный момент мы поедem на заставу Валя-Пержей, как только приедет начальник». Позже **он предложил ему, Курудимову В. деньги в размере 100 евро двумя купюрами по 50 евро.** Он, Курудимов В. сказал, что так делать нельзя и это неправильно. Он ответил, что это не взятка, что это на конфеты и печенье для детей. Также у него, Курудимова В. в этот момент работал телефон, и он записывал их разговор. Было темно и личности не было видно, но была слышна речь. Моментами речь шла на гагаузском языке, моментами речь шла на русском языке. После чего он открыл заднюю дверь служебной машины «Dacia Duster» номера МАІ \*\*\*\*\* и положил эти деньги на сиденье водителя, там, где есть кармашек, то есть в кармашек водительского сиденья с задней стороны.

Перед дачей этих денег он, Курудимов В. у него спросил: «Зачем ты хочешь договориться? Если у вас все в порядке, тебе не за чем предлагать деньги. Мы проверим личность и если у вас все в порядке, то мы вас отпустим». Он потом признался, что один из пассажиров не имеет легального въезда в Молдову и аргументировал тем, что несколько месяцев назад этот человек прошел через Приднестровский участок. Также был задан следующий вопрос: «Откуда вы сейчас едете?». Ответ был: «Из с. \*\*\*\*\*». Потом он задал следующий вопрос: «Что вы делали в с. \*\*\*\*\*?». Ответ был: «Отдыхали у родственников, друзей». После чего он, Курудимов В. начал проверять автомобиль, который он остановил. Параллельно увидел, что г-н Р. Украина **КОСТИОГЛО Анатолий открыл заднюю дверь «Dacia Duster» и что-то туда положил. После чего он, Курудимов В. подошел к машине проверить, что там. Посмотрев на заднем сиденье, ничего не обнаружил, а в заднем кармашке водительского сиденья были свернуты две купюры номиналом по 50 евро.**

После этого он оповестил о факте дачи взятки начальника Южного управления пограничной полиции Домаскин Василия. Он дал ему номер Южного центра антикоррупции куда он моментально сообщил о случившемся. После этого оповестил Остафий Сергея о предпринятых

действиях, получив ответ от него «Еду». После он, Курудимов В. захотел обзавестись свидетелем и подозвал к себе \*\*\*\*\*наряда Кыльчик Николая. Открыл дверь и показал ему: «Смотри, что здесь есть». Он, увидев эти купюры испугался и сказал, чтобы он, Курудимов В. его в это не вовлекал. Он ему ответил, чтобы он успокоился что они действуют в рамках закона. Спустя некоторое время приехал начальник заставы Валя-Пержей и сотрудники из Южного центра антикоррупции, кем были и допрошены о случившемся.

Кроме того, свидетель показал, что **100 евро КОСТИОГЛО Анатолий предлагал для того, чтобы они не документировали незаконный факт пересечения границы, чтобы они не конвоировали их на СПП и для того, чтобы они могли поехать дальше.** Когда КОСТИОГЛО Анатолий предлагал договориться, то он предупреди его, что это незаконно, но он сказал, что это не взятка, а деньги для детей на конфеты и сладости. Тот человек, который находился в стране нелегально молчал и не выходил из машины, первым из машины вышел сразу КОСТИОГЛО Анатолий, и он вел с ними беседу. Когда КОСТИОГЛО Анатолий предлагал деньги, то он ему деньги не показывал и деньги ему не протягивал. Деньги в руках у КОСТИОГЛО Анатолия он не видел, он увидел деньги только после того, как КОСТИОГЛО Анатолий положил деньги в машину. Также сообщает, что, когда он заступил в наряд он проверил машину на наличие посторонних предметов, проверил бардачок, подлокотник, багажник, абсолютно все кармашки. Это была стандартная процедура. КОСТИОГЛО Анатолий предложил договориться, то есть предложил деньги. Он, Курудимов В. узнал про две купюры по 50 евро после того, как КОСТИОГЛО Анатолий положил деньги в машину.

КОСТИОГЛО Анатолий, когда предлагал деньги не оглашал ни сумму, ни валюту, предлагал договориться. Насколько помнит, он сказал ему дословно: «Как можно договориться». Он, Курудимов В. ответил, что сейчас поедут на заставу, проверят и если все в порядке, то поедут дальше. После чего он начал проверять остановленную машину параллельно замечая, как КОСТИОГЛО Анатолий подходит к служебной машине «Dacia Duster» открывает заднюю левую дверь и что-то туда кладет. Одновременно он оставил проверку машины и подошел к своей служебной машине, дабы узнать, что он там ищет.

Когда ему предлагали договориться он не знал, что это будет и в каком объеме, он узнал про купюры только тогда, когда проверил служебную машину и увидел две купюры по 50 евро. Он впервые видит человека и ему нет смысла ставить свои деньги в машину и потом звонить в антикоррупцию, зная, что эти деньги потом конфискуют. С того момента, когда остановили



машину и до момента, когда поехали на заставу, прошло до трех часов. Было темно, машины редко проезжали мимо них. Насколько помнит, когда он его допрашивал, то ни одной машины не проехало рядом с ними. Также он, Курудимов В. знает, что \*\*\*\*\* может быть свидетелем, так как он не является констатирующим с субъектом. Сотрудники антикоррупции приехали прямо на перекресток, где они остановили машину и допросили его, Курудимова В. и Кыльчик Николая сразу на месте.

Также при допросе, он пояснил, что, когда он, Курудимов В. увидел деньги и показал их своему напарнику он оставил деньги на месте, где их увидел, даже не трогал. Деньги были согнуты таким образом, что было видно, что там две купюры по 50. Деньги потом изъяли сотрудник антикоррупции. Когда они остановили машину, в которой находился КОСТИОГЛО Анатолий то из их говора он понял, что они общались с гагаузским акцентом. Никого из них он не знал, а касательно того факта, знают ли они гагаузский язык, он, Курудимов В. сейчас не помнит, может вспомнит такие детали через некоторое время. Когда он говорил подсудимому в 04:00 часа утра «Возьми статус беженца» он пытался его как-то спасти, потому что знает, что он предлагал взятку, потому что знает, что за это предусмотрено тюремное заключение, но он, Курудимов В. не забыл свои человеческие качества.

Когда он предупреждал КОСТИОГЛО Анатолия, что договариваться незаконно, то КОСТИОГЛО Анатолий сказал, что это не взятка, это для детей на конфеты и печенье. Может слово «взятка» не было, а просто он оговорил, что «это» для детей на печенье и конфеты, то есть деньги, но сумму он не называл. По прошествии времени точно не может сказать, но когда КОСТИОГЛО Анатолий предлагал договориться, то речь точно не шла о пакете конфет и в машине нашли не конфеты. Остановленная машина находилась от служебной машины на расстоянии 10-12 метров. В тот момент, когда он осматривал остановленную машину Кыльчик Николай находился на расстоянии 10-15 метров и от остановленной машины, и от служебной машины. У КОСТИОГЛО Анатолия не был никакого законного основания подходить к их служебной машине, учитывая, что он досматривал остановленную машину, а Кыльчик Н. стоял в стороне. Пока он досматривал остановленную машину, Кыльчик Н. смотрел не бегают ли кто-то по полю, не приближался ли кто-то к границе, он занимался своими непосредственными обязанностями.

В тот день он заступил на службу в 19:00 часов. Могло быть такое, что машина, в которой находился КОСТИОГЛО Анатолий была остановлена в \*\*\*\*\* часов. Когда КОСТИОГЛО Анатолий предлагал договориться, то он предполагал, что речь идет о денежных средствах. Когда он увидел деньги в

машине, то понял, что предложение договориться относилось именно к денежным средствам. Первый раз, когда он, Курудимов В. говорил про деньги 100 евро, две купюры по 50 евро, то он это декларировал исходя из того, что проверив машину, увидел две купюры по 50, он сделал причинно-следственную связь, где ему стало ясно каким образом подсудимый хотел договориться, потому что в последствии их увидел в машине.

**Свидетель Кыльчик Николай в судебном заседании (л.д.125) суду показал,** что ему известно по какому делу его вызвали в суд. Зимой в феврале 2023 года он находился со \*\*\*\*\* Курудимовым Владимиром они приехали на заставу им выдали служебную машину «Dacia Duster» номера \*\*\*\*\*. Они выехали в 19:30 часов на наряд на трассу-дорога Чадыр-Лунга-Тараклия. На месте были в 20:00 часов. Они остановились в месте как выезжать из с. Валя-Пержей на г. Чадыр-Лунга, то есть дорога на \*\*\*\*\*. По диспозиции они должны были там стоять и останавливать транспортные средства со стороны с. Валя-Пержей по направлению в г. Чадыр-Лунга. Через какое-то время проезжала машины из с. \*\*\*\*\* в сторону г. Чадыр-Лунга. Время было 21:00-21:30 часов до 22:00 часов. Он как \*\*\*\*\* возле дороги встал с правой стороны и светил фонариком был одет в жилетку и подал сигнал левой рукой, чтобы остановились с правой стороны. Машина остановилась они оба с Курудимовым Владимиром подошли к машине. Курудимов Владимир представился водитель открыл дверь и Владимир начал проверять документы. В машине было трое человек. Двое спереди и на заднем сиденье один пассажир. Водитель был гражданин Молдовы. Два пассажира были гражданами Украины. Тот, кто сидел рядом с водителем у него с документами было все в порядке – это подсудимый КОСТИОГЛЮ Анатолий. У второго гражданина Р. Украина, который сидел на заднем сиденье машины был внутренний паспорт загранпаспорта не было.

Также при допросе, он пояснил, что Курудимов Владимир начал задавать вопросы о пересечении границы, человек начал затрудняться в ответах. Курудимов Владимир взял его документы и пошел к машине. Он, Кыльчик Н. отошел от машины на 10-15 метров и наблюдал за приграничной зоной из ночного бинокля. Курудимов Владимир начал звонить начальству и начал узнавать по поводу пересечения границы гражданином Р. Украина. У каждого начальника есть база, где видно пересечение границы иностранных граждан. Он, Кыльчик Н. все это время стоял возле дороги, потом заметил, что КОСТИОГЛЮ Анатолий подошел к машине, о чем они говорили с Курудимовым В. он не знает. Прошло около 15-20 минут до получаса КОСТИОГЛЮ Анатолия не было возле их машины. **Курудимов В. сказал, чтобы он с фонариком подошел к служебной машине. Он подошел с фонариком, Курудимов В. открыл ему заднюю дверь машины и показал**

**на задний кармашек водительского сиденья на две банкноты по 50 евро. Сказал, что КОСТИОГЛО Анатолий предложил эти денежные средства для того, чтобы отпустить их, чтобы они поехали дальше.** После этого Курудимов В. опять созвонился с начальником, начальство приехало через какое-то время и забрали троих граждан на заставу в Валя-Пержей. Они приехали, потом Курудимов В. позвонил в г. Кагул командиру в Региональное управление и сообщил, что им предложили деньги и далее он звонил в организацию по борьбе с коррупцией. Они ждали организацию по борьбе с коррупцией.

Также свидетель показал, что он заметил, что КОСТИОГЛО Анатолий подходил к служебной машине, но он не слышал, о чем он говорил с его коллегой Курудимовым В. Изначально они сразу осмотрели остановленную машину. Водитель остановленной машины не выхоли из машины. Человек, у которого документы были не в порядке тоже из машины не выходил. Человека, у которого документы были не в порядке они должны были направить на заставу для выяснения личности. После досмотра машины он, Кыльчик Н. отошел и Курудимов В. тоже отошел к служебной машине. Курудимов В. первый отошел к служебной машине. КОСТИОГЛО Анатолий потом подошел к служебной машине. Там было совсем темно в машине свет не горел на улице свет тоже не горел и без того, чтобы включить фонарик не было видно, что есть в кармашке водительского сиденья. **Когда он подошёл к служебной машине, то Курудимов В. сказал, что им дали деньги две купюры, чтобы они их отпустили и они поехали дальше.**

Далее показал, что, когда он, Кыльчик Н. подошел он сразу подошёл с включённым фонариком. К этому времени, как он подошел к служебной машине с включенным фонариком Курудимов В. уже знал о том, что в кармашке есть две купюры. Он разу посветил в кармашек. С того момента как они остановили машину и до того момента как уехали на заставу прошло около часа с небольшим. Он, Кыльчик Н. не присутствовал, когда велась видеосъёмка. На месте остановки транспортного средства они ждали людей из отдела антикоррупции более двух часов пока они приехали, а свое начальство ждали 40 минут. Когда он увидел 100 евро в заднем кармашке водительского сиденья в руки их он не брал. О том, что в кармашке две купюры по 50 евро ему сначала сказал Курудимов В., а потом он увидел эти две купюры. В тот момент, когда они должны были направить на заставу человека, у которого были не в порядке документы, он, Кыльчик Н. остановил может одну-две машины. О том, что они нашли в служебной машине 100 евро они никому из лиц в остановленной машине не сказали. Его допрашивали в феврале и возможно он что-то забыл. Курудимов В. крикнул

ему, чтобы он включил фонарик и подошёл к машине. Он ему сказал, что эти две купюры для того, чтобы они отпустили их и они поехали дальше.

После оглашения прокурором протокола допроса свидетеля Кыльчик Н. на л.д 17-19 от \*\*\*\*\* года свидетель показал, что в протоколе допроса его подписи. Запись «протокол с моих слов записан верно» произведена им собственноручно. Он подтверждает, что все происходило именно в той хронологии, что сейчас зачитал прокурор, он, Кыльчик Н. подошёл к машине, посветил фонариком, увидел деньги и потом Курудимов В. сказал ему, что эти деньги для того, чтобы они их отпустили.

Он не знает, что мешало Курудимову В. самому посветить в салон автомобиля, его он позвал, может быть для того, чтобы заручиться свидетелем. Он не заметил, чтобы Курудимов В. сам что-то искал с фонариком в машине. Машина, которую они остановили через час с небольшим после остановки уехала на заставу с их начальством, а они остались ждать сотрудников антикоррупции и ждали их долго около двух часов. После этого приехали сотрудники антикоррупции и они с ними поехали на заставу вчетвером, он, Кыльчик Н. с Курудимовым В. и мужчина с девушкой. Когда приехали сотрудники антикоррупции они им показали деньги, но в руки ни он, Кыльчик Н. ни Курудимов В. их не брали, купюры они не трогали. Он точно помнит, что ни он, ни Владимир не прикасались к деньгам. Не знает были ли у КОСТИОГЛО Анатолия основания для того, чтобы подойти к служебной машине, может и были, но он стоял в стороне. Ни он, ни его коллега не составляли никаких документов в связи с документированием случая остановки транспортного средства. От их заставы до места, где они стояли нужно ехать минут 15-20.

*Давая оценку показаниям свидетелей Курудимова Владимира и Кыльчик Николая суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу.*

*Показания свидетелей Курудимова Владимира и Кыльчик Николая соотносятся с письменными доказательствами по делу. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Курудимова Владимира и Кыльчик Николая, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.*

**Свидетель Костиогло Иван в судебном заседании (л.д.127) суду показал, что ему известно, по какому поводу его вызвали в суд. Это было в феврале 2023 года они выехали в с. \*\*\*\*\* он был за рулем своего автомобиля**

марки «\*\*\*\*\*». В машине еще находились КОСТИОГЛО Анатолий и Радулов Сергей. Анатолий сидел рядом с ним на пассажирском сиденье, а Радулов С. позади. Их остановили при въезде в г. \*\*\*\*\*, где имеется указатель на \*\*\*\*\* и попросили предъявить паспорта. Он, Костиогло И. передал свой паспорт, и Анатолий и Сергей передали свои паспорта. Тот, кто попросил паспорта спросил есть ли граждане другой стороны. Анатолий сказал, что он гражданин Р. Украина и Сергей сказал, что он гражданин Р. Украина, но он незаконно перешел границу и он ждет свою жену, чтобы подать на статус беженца. Они поехали на заставу и ему сказали, что составят в отношении него протокол с наложением штрафа в сумме 300 леев за нарушение приграничной зоны и они поехали на заставу. Их попросили зайти в один кабин и они там сидели. Его вообще ничего не спрашивали. В 04:00 часов утра их отпустили с КОСТИОГЛО Анатолием домой, а Радулова С. забрали в г. Кагул, потом их тоже вызвали в г. Кагул они поехали и их там допрашивали. Им, ему, Костиогло И. и КОСТИОГЛО Анатолию сказали поехать в г. Кагул в антикоррупционную службу. Сказали, что надо ехать в г. Кагул, потому что в паспорте или в машине нашли деньги, что за деньги он не знает. Не знает сколько денег, сказали, что у КОСТИОГЛО Анатолия в паспорте нашли деньги.

Также при допросе, он пояснил, что второго гражданина Р. Украина звали Сергей, он у него проживал пару недель. Его племянник попросил его, чтобы он разрешил ему пожить у него. Больше недели Сергей жил у него, Костиогло И. Сергей сразу при проверке документов сказал сотруднику, который их остановил, что он незаконно пересек границу. После проверки документов КОСТИОГЛО Анатолий выходил из машины, потому что их долго держали. Они останавливали другие машины, один бегал туда потом возвращался потому другой бегал. Когда их там держали сотрудники, которые их остановили стояли на дороге. КОСТИОГЛО Анатолий просто хотел поинтересоваться почему так долго держат.

Он и Сергей оставались все время в машине. Анатолий подходил к сотрудникам, которые их остановили, чтобы спросить, когда их отпустят. Он не слышал, о чем они говорили, потому что после проверки документов поднял стекло окна. На улице было холодно, был февраль. Он не видел, чтобы Анатолий подходил к служебной машине сотрудников, которые их остановили. Когда сотрудники подошли к ним один из них представился и сказал, что проводится проверка паспортов и они подали паспорта. Когда он, Костиогло И. подал свой паспорт и они проверили его, то до того, как Анатолий и Сергей подали свои паспорта они спросили, есть ли граждане Украины.

*Давая оценку показаниям свидетеля Костиогло, Иван суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу поскольку соотносятся с показаниями свидетелей Курудимова Владимира и Кыльчик Николая и с письменными доказательствами по делу.*

**Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:**

- **протокола** о принятии доноса от \*\*\*\*\*года от Курудимова В. *(л.д.6)*,
- **протоколом** осмотра места происшествия от \*\*\*\*\* года, с приложением фотографической таблицы, где осмотру подлежит служебный автомобиль марки «Dacia Duster» с регистрационным номером МАІ \*\*\*\*\* , который расположен при въезде в г. \*\*\*\*\* со стороны границы с Украиной на перекрестке в сторону \*\*\*\*\*. Осмотр осуществляется в ночное время суток, при искусственном освещении. При осмотре автомобиля со стороны задней пассажирской дверцы слева обнаружено, что в заднем кармашке водительского сидения находятся денежные средства в размере 100 евро состоящие из двух банкнот номиналом 50 евро каждая, а именно одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\*год выпуска \*\*\*\*\* и одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* , которые изымаются, упаковываются в пакет № 1 и запечатываются с применением оттиска печати «pentru pachete» *(л.д.7-8, 9-11)*,
- **копией паспорта** гражданина Р. Украина КОСТИОГЛО Анатолия № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года *(л.д.26)*,
- **протокол** осмотра предметов от \*\*\*\*\* года денежных средств в размере 100 евро состоящие из двух банкнот номиналом 50 евро каждая, а именно одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\*год выпуска \*\*\*\*\* и одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* , с приложением фото таблицы пакета № 1 и двух банкнот номиналом 50 евро каждая *(л.д.30-32)*,
- **пакетом № 1**, в котором находятся денежные средства в сумме 100 евро, состоящие из двух банкнот номиналом 50 евро, одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\*год выпуска \*\*\*\*\* и одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* , изъятые в ходе осмотра места происшествия \*\*\*\*\* г. *(л.д.33)*,
- **постановлением** от \*\*\*\*\* года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно денежные средства в сумме 100 евро, состоящие из двух банкнот номиналом 50 евро, одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\*год выпуска \*\*\*\*\*и одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* , изъятые в ходе осмотра места происшествия \*\*\*\*\* г. *(л.д.34)*,

- **протокол** осмотра и воспроизведения от \*\*\*\*\* года CD-R диска, с приложением стенограммы, с аудио и видеозаписью (*л.д.39, 40*),
- **пакетом № 2**, в котором находится CD-R диск, содержащий видеозапись разговора между ст. \*\*\*\*\*РУ ЮН ГИПП Курудимовым В. и КОСТИОГЛО Анатолием \*\*\*\*\*года, который был приложен Курудимовым В. к протоколу допроса (*л.д.41а*),
- **постановлением** от \*\*\*\*\* года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно CD-R диска с видеозаписью (*л.д.42*),
- **рапортом** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* а DR Sud а CNA Яворского М. от \*\*\*\*\* года (*л.д.52*),
- **информаций** от \*\*\*\*\*года согласно интернет портала curs.md о курсе валюты евро (*л.д.66*).

**В соответствии с ч. (2) ст. 1** Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

**В соответствии с ч. (1) ст. 93** Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

**В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101** Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для

органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии " (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу ".Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).*».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому КОСТИОГЛЮ Анатолию было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса.

Согласно ч. (1) ст. 113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

**В соответствии со ст. 15 УК РМ**, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет



избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, *непосредственный объект* преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

*Объективная сторона* анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

**1. Основное действие:**

- а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
- б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
- с) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

**2) *Иные обстоятельства:*** вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

*Субъективная сторона* рассматриваемого преступления характеризуется *умышленной формой вины*. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым

относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;
- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;
- совершение действия в нарушение своих обязанностей;
- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

**Субъектом** преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришел к выводу, что **вина подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, полностью подтверждается** не только показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами, и протоколами процессуальных действий по делу.

В данном случае судом было установлено, что действительно \*\*\*\*\* года примерно в \*\*\*\*\* часов, сотрудниками СПП «Валя-Пержей» Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции Курудимовым Владимиром \*\*\*\*\*и Кыльчик Николаем \*\*\*\*\*, которые находились на дежурстве на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с регистрационным госномером МАІ \*\*\*\*\*, в приграничной зоне, при въезде в мун. Чадыр-Лунга со стороны границы с Украиной, на перекрёстке с дорогой ведущей в \*\*\*\*\* было остановлено для проверки документов, транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным госномером \*\*\*\*\* за рулём которого находился гражданин Республики Молдова Костиогло Иван, \*\*\*\*\* г.р. и пассажиры граждане Украины - КОСТИОГЛО Анатолий \*\*\*\*\* г.р. и Радулов Сергей \*\*\*\*\*г.р.

В ходе проверки документов было установлено, что гражданин Украины Радулов Сергей (Радулов Серий) \*\*\*\*\*г.р., незаконно пересёк государственную границу, что подтверждалось отсутствием у него заграничного паспорта и отсутствием въезда в информационной базе данных „Traversări”.

В дальнейшем КОСТИОГЛО Анатолий достоверно зная о том, что у гражданина Украины Радулова Сергея нет законного въезда в Республику Молдова и соответственно законного пребывания на территории страны осознавая, что последний может быть привлечён к уголовной

ответственности за незаконный переход государственной границы Республики Молдова и незаконное пребывание, преследуя умысел предложить деньги публичному лицу для не документирования случая незаконного перехода государственной границы проследовал за Курудимовым Владимиром \*\*\*\*\*к служебному автомобилю, где завёл разговор о возможности решения проблемы на месте, предложив денежные средства в размере 100 евро (по 50 евро для каждого из них), и несмотря на то, что был предупрежден о том, что его действия незаконны продолжил настойчиво предлагать денежные средства после чего открыл заднюю дверцу со стороны водителя и положил денежные средства в размере 100 (сто) евро (две банкноты по 50 евро), которые по отношению к национальной валюте составляют 2003,94 лей НБМ в задний кармашек водительского сидения служебного автомобиля марки „Dacia Duster" с регистрационным номером МАІ \*\*\*\*\*, чтобы он в качестве публичного лица не предпринимал действий входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы не документировал выявленный случай незаконного перехода государственной границы и незаконного пребывания на территории страны гражданином Украины Радуловым Сергеем и разрешил им продолжить движение, что подтверждается как **показаниями свидетелей Курудимова В. и Кыльчик Н.**, так и **протоколом** от \*\*\*\*\*года о принятии доноса от Курудимова В. и **рапортом** от \*\*\*\*\* года \*\*\*\*\* а DR Sud а CNA Яворского М. (л.д.52), **протоколом** от \*\*\*\*\* года осмотра предметов.

Диспозиция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает ответственность за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, состав преступления, в котором обвиняется КОСТИОГЛО Анатолий предусматривает ответственность за активное коррумпирование - предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

В данном случае, установлен факт предложения и предоставления подсудимым КОСТИОГЛО Анатолием публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и протоколами указанных процессуальных действий, имеющихся в материалах настоящего дела.

Так, из показаний свидетелей, **протокола от \*\*\*\*\* года** осмотра CD-R диска и **воспроизведения** видеозаписи предложения и предоставления подсудимым КОСТИОГЛО Анатолием публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, \*\*\*\*\* года примерно в \*\*\*\*\* часов в приграничной зоне при въезде в мун. Чадыр-Лунга со стороны границы с Р. Украина на перекрестке с дорогой ведущей в \*\*\*\*\* , а также и **воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи** на вышеуказанном CD-R диске усматривается включенный проблесковый маячок, слышны разговоры между двумя лицами, которые предположительно похожи на КОСТИОГЛО Анатолия и Курудимова В., несколько раз видно лицо человека, который предположительно похож на КОСТИОГЛО Анатолия, и на расстоянии видно лицо одетое в униформу. После этого видно, как человек приближается к машине открывает дверь и наклоняется к салону автомобиля. Позже слышно, как лицо предположительно похоже на Курудимова В. зовет своего коллегу и просит его включить фонарик, но тот отвечает, что фонарик не работает. Потом видно, как человек внешне похожий на КОСТИОГЛО Анатолия кладет что-то в карман водительского сиденья и закрывает дверь, после чего снимающий садится в салон автомобиля и достает из кармана сиденья две банкноты номиналом 50 каждая и говорит, что были даны 100 евро для разрешения дальнейшего движения.

**Согласно протоколу** осмотра места происшествия от \*\*\*\*\* года при осмотре автомобиля марки «Dacia Duster» с регистрационным номером МАІ \*\*\*\*\* со стороны задней пассажирской дверцы слева обнаружено, что в заднем кармашке водительского сидения находятся денежные средства в размере 100 евро состоящие из двух банкнот номиналом 50 евро каждая, а именно одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\*год выпуска 2017 и одна банкнота номиналом 50 евро с серией и номером \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\*.

Кроме того, из показаний свидетелей **Курудимова В. и Кыльчик Н., протокола от \*\*\*\*\* года** осмотра CD-R диска и **воспроизведения** видеозаписи предложения и предоставления подсудимым КОСТИОГЛО Анатолием публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, а также и **воспроизведенных в судебном заседании видеозаписей** на вышеуказанном CD-R диске, усматривается, что КОСТИОГЛО Анатолий завел разговор с сотрудником СПП «Валя-Пержей» Регионального Управления Юг Генерального Инспектората Пограничной Полиции Курудимовым В. о возможности решения проблемы на месте, предложив денежные средства в размере 100 евро и несмотря на то, что был

предупрежден о том, что его действия незаконны, продолжил настойчиво предлагать денежные средства после чего открыл заднюю дверцу со стороны водителя и положил денежные средства в задний кармашек водительского сидения служебного автомобиля марки „Dacia Duster" с регистрационным номером МАІ \*\*\*\*\*, чтобы он в качестве публичного лица не предпринимал действий входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы не документировал выявленный случай незаконного перехода государственной границы и незаконного пребывания на территории страны гражданином Украины Радуловым Сергеем и разрешил им продолжить движение.

Кроме того, из показаний свидетеля Курудимова В. усматривается, что, когда он заступил в наряд он проверил машину на наличие посторонних предметов, проверил бардачок, подлокотник, багажник, абсолютно все кармашки, это была стандартная процедура.

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетелей, суд также учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу и нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Курудимова В. и Кыльчик Н., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312, 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, кроме того свидетели стороны обвинения до этого не находились в конфликтных отношениях с подсудимым.

**Показания подсудимого** в той части, что он не подходил к машине сотрудников пограничной полиции, судом оценивается критически, поскольку эти показания являются избранной формой его защиты, не соответствуют установленным обстоятельствам по делу и опровергаются остальными доказательствами по делу, поскольку из показаний свидетеля Кыльчик Н. усматривается, что он заметил, что КОСТИОГЛЮ Анатолий подходил к служебной машине, что также подтверждается воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи на вышеуказанном CD-R диске.

**Показания подсудимого** в той части, что при допросе свидетеля Курудимова В. он не задал ему вопрос относительно фразы «эти подходят», потому что не думал, что это является важным, а так же о том что действия сотрудников пограничной полиции это «подготовленная схема подставы», являются несостоятельными, поскольку ни подсудимый, ни сторона защиты не ходатайствовали о дополнительном допросе свидетеля Курудимова В и является избранной формой его защиты, не соответствуют

установленным обстоятельствам по делу и опровергаются остальными доказательствами по делу.

Кроме того, довод подсудимого о том, что **воспроизведенная в судебном заседании видеозапись на вышеуказанном CD-R диске является смонтированной**, поскольку на видеозаписи визуально изображен он, но одежда не его и разговор на видеозаписи не совпадает с тем, что он говорил, **суд оценивает критически**, поскольку ходатайства о назначении экспертизы подлинности **видеозаписи** ни в ходе уголовного преследования, ни в ходе судебного разбирательства заявлено не было подано ни им, ни его защитником. Кроме того, подсудимый в судебном заседании показал, что **он не подавал в органы заявление о том, что запись сфальсифицирована**, потому что дело затянется, а ему надо уезжать на заработки и ему легче уже заплатить штраф и уехать.

**Довод подсудимого** о том, что на стадии уголовного преследования он не заявил о том, что был одет в другую одежду и том, что запись была сфальсифицированной, поскольку не знал, что об этом нужно заявлять и его адвокат женщина не говорила ему об этом, **является несостоятельным**, поскольку и он и его защитник были ознакомлены с материалами дела, что подтверждается протоколом объявления об окончании уголовного преследования и предъявления обвиняемому и его защитнику для ознакомления материалы уголовного дела от 22 февраля 2023 года (*л.д. 73*).

**Довод подсудимого** о том, что он ничего не предлагал сотруднику пограничной полиции, **является несостоятельным**, поскольку из речи адвоката при заслушивании судебных прений усматривается, что *на предложение о передаче Курудимову В. 100 евро он ответил как хочешь, из чего адвокат делает вывод о том, что вышеуказанный сотрудник не прочь был получить эти деньги*, и это доказывает тот факт, что имел место разговор между подсудимым и сотрудником пограничной полиции о предложении дачи денежных средств.

При этом, следует учесть, что *в соответствии с ч. (4) ст. 384 УПК РМ* судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК и вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном обвинении.

**Довод адвоката подсудимого** о том, что вина его подзащитного не была доказана, **является необоснованным** и противоречит доказательствам по

делу, поскольку указанное обстоятельство опровергается доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в суде.

Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, имело место обещание, предложение либо предоставление денежных средств, следовательно, любое из данных действий формирует объективную сторону преступления.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия в совершении инкриминируемого ему преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимым КОСТИОГЛО Анатолием без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать его к совершению инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей суд не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым КОСТИОГЛО Анатолием было совершено именно то преступление, которое было ему инкриминировано и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

Суд считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, а именно активное коррумпирование с квалификационными признаками: предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

В ходе рассмотрения дела по существу, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. (1) ст. 325 УК.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности,

существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине КОСТИОГЛО Анатолия в совершении инкриминируемого ему преступления, справедливо и обоснованно, действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

**Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности** содеянного, что подсудимый совершил умышленное, оконченное тяжкое преступление.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого**, что он ранее не судим.

**Смягчающих обстоятельств** судом не установлено.

**Отягчающих обстоятельств** судом не установлено.

**На основании изложенного**, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, отсутствии отрицательных данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, исправление подсудимого и обеспечение достижения целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания **в виде лишения свободы**.

**Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2 000 до 4 000 условных единиц.**

Таким образом, с учётом степени общественной опасности содеянного, КОСТИОГЛО Анатолию следует назначить наказание **в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 леев.**



В то же время, с учётом данных о личности подсудимого, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, **и не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока probation 1 (один) год осужденный** не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами.

**В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ** в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

*В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ* обязать осужденного КОСТИОГЛО Анатолия не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Возложить на Бюро Probation по месту жительства КОСТИОГЛО Анатолия контроль за поведением условно осужденного КОСТИОГЛО Анатолия.

**Меру процессуального принуждения** в отношении подсудимого КОСТИОГЛО Анатолия до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию *(л.д.72)*.

Судебные издержки ко взысканию по рассмотренному делу сторонами не заявлены.

**Гражданский иск по делу не заявлен.**

**В отношении судьбы вещественных доказательств суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, а именно**

- пакет № 1, с денежными средствами в сумме 100 евро, состоящие из 2 (двух) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* и одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер \*\*\*\*\*год выпуска \*\*\*\*\*, *(л.д.33)*, **следует подвергнуть специальной конфискации** в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК.

- пакет № 2, в котором находится CD-R диск, содержащий видеозапись разговора между ст. \*\*\*\*\*РУ ЮН ГИПШ Курудимовым В. и КОСТИОГЛО Анатолием \*\*\*\*\*года, находящийся при материалах уголовного дела *(л.д.41а)*, **следует оставить на хранение при материалах данного уголовного дела,**

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 61, ст. ст. 70, ч. (3) ст. 72, 75 и 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 198, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УК РМ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

**КОСТИОГЛО Анатолия (Costiohlo Anatolii)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок **4 (четыре) месяца с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц**, а именно в размере **100 000 (сто тысяч) леев**.

**В соответствии со ст. 90 УК РМ** назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **КОСТИОГЛО Анатолия** не приводить в исполнение, если в течение **1 (один) год срока probation** осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

*В соответствии с п. а) ч. (б) ст. 90 УК РМ* обязать подсудимого **КОСТИОГЛО Анатолия** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

**Возложить на Бюро Probation** по месту жительства подсудимого **КОСТИОГЛО Анатолия** контроль за поведением осужденного **КОСТИОГЛО Анатолия** к условному осуждению, а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного **КОСТИОГЛО Анатолия**.

**Меру процессуального принуждения** в отношении подсудимого **КОСТИОГЛО Анатолия** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

**Вещественные доказательства**, а именно:

- **пакет № 1**, с денежными средствами в сумме 100 евро, состоящие из 2 (двух) банкнот номиналом 50 евро, со следующими сериями и номерами: одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* и одна банкнота номиналом 50 евро, серия и номер \*\*\*\*\* год выпуска \*\*\*\*\* , **подвергнуть специальной конфискации** в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК.
- **пакет № 2**, в котором находится CD-R диск, содержащий видеозапись разговора между ст. \*\*\*\*\*РУ ЮН ГИПП Курудимовым В. и **КОСТИОГЛО**

Анатолием \*\*\*\*\*года, находящийся при материалах уголовного дела,  
**оставить на хранение при материалах данного уголовного дела,**

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат, офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN