

Dosarul nr. 1a-575/2017

Judecător: Cornelia Vîrlan

DECIZIE

În numele Legii

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mânăscurtă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Vitalie Enache

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Meșca Gheorghe Nicolae** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 10.03.2014-29.03.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.04.2017-03.05.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Vitalie Enachi și inculpatul Meșca Gheorghe au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017.

Asupra apelului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 **inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae** (născut la data de 08.05.1966, cetățean al Republicii Moldova, originar din rl. Glodeni, sat. Bisericieni, domiciliat str. Miorița 9/1, ap. 20, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, studii medii, supus militar, angajat la Inspekția de Stat în Construcții, în calitate de inspector principal, fără antecedente penale) a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal și i s-a numit pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în sumă de 120000 lei și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pentru un termen de 7 (șapte) ani. S-a admis acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție. S-a dispus încasarea de la Meșca Gheorghe Nicolae prejudiciul material în bugetul de stat prin contul cheltuieli speciale al CNA din RM în sumă de 8935,05.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae, activând în calitate de inspector principal al Inspekției de Stat în Construcții, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislație în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în

ce stau în rața sa, să se cauzeze în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să ne obiectiv și imparțial, având obligații în vederea exercitării obligațiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, în perioada 13-16 ianuarie 2014, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: cunoscând cu certitudine faptul că cet. Railean Gheorghe a construit un magazin-bar pe care urma să-1 gajeze unei bănci comerciale pentru a beneficia de un credit pentru dezvoltarea afacerii sale, iar pentru gajarea bunului imobil construit, acesta mai întâi urma a fi înregistrat la organul cadastral, era necesar de aprobare a procesului-verbal de recepție finală a construcției.

Informând proprietarul construcției că el de curând va pleca în concediu și va reveni peste o lună de zile, iar pentru a urgenta examinarea documentelor acestuia și semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor executate la obiect, a pretins de la acesta mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro.

La data de 16.01.2014. aproximativ la ora 17:00, aflându-se în mun. Chișinău în preajma Inspecției de stat în Construcții situate pe str. Cosmonauților 9, în automobilul de model „VW Passat”, cu n/î CLO 737 a extorcat și primit de la cet. Railean Gheorghe bani în sumă de 500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 8935,05 lei, pentru semnarea și eliberarea procesului-verbal de recepție.

Astfel, Meșca Gheorghe Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis, corupere pasivă exprimată prin pretinderea și primirea unor oferte, bani sau alte bunuri, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru sine sau alte pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșită cu extorcarea de bani, infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2), lit. c) Cod Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 a declarat apel avocatul Vitalie Enachi în numele și interesul inculpatului Meșca Gheorghe prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Meșca Gheorghe Nicolae să fie calificate conform art. 324 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 3 (trei) luni, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale. În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită a suspenda condiționat pe un termen de 2 ani.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la emiterea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că potrivit art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul varianței agravate de la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod Penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, amenințarea, nesatisfacerea solicitării victimei;

-astfel, la caz, partea acuzării, pe capătul de învinuire privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, nu a prezentat probe ce ar demonstra că inculpatul a pretins bani anume prin metoda de extorcare de la martorul Railean Gheorghe;

-instanța de fond nu a verificat și nici nu și-a motivat soluția expusă în sentință, care probe directe demonstrează acțiunile de extorcare și prin ce modalitate concret se exprimă ele, pentru a da un conținut clar, determinat și real faptelor prejudiciabile imputate inculpatului;

-or, din declarațiile martorului Railean Gheorghe nu pot fi stabilite acțiuni de extorcare din partea inculpatului Meșca Gheorghe a mijloacelor bănești de la ultimul, care a declarat doar că urmează să-i transmită la 16 ianuarie 2014 suma de 500 Euro pentru urgentare;

-mai mult ca atât, suma de 500 Euro a fost transmisă de martorul Railean Gheorghe, acceptată și apoi primită de Meșca Gheorghe, după ce i-a fost prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, care era deja semnat și pe care erau aplicate ștampilele necesare;

-în speță, nu a fost stabilite și probate acțiuni prin care ar fi fost lezată libertatea psihică a martorului Railean Gheorghe, de a acționa într-un fel sau altul, ultimul având posibilitatea reală de a refuza în orice moment, având asupra sa procesul-verbal de recepție a lucrărilor semnat. Mai mult, acceptarea și primirea constituie o contravaloare pentru urgentare și nici de cum nu pot fi calificate ca acțiuni de extorcare;

-la caz, nu există careva modalități de extorcare, aplicate de inculpat față de martorul Railean Gheorghe, or, acesta nu a fost impus să-i transmită lui Meșca Gheorghe bani, având opțiunea de a aștepta examinarea cererii privind semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor în termen stabiliți, de către autoritatea competentă;

-din probele aduse de acuzare și reținute de instanța de fond pentru calificarea acțiunilor inculpatului nu reiese faptul că până la data de 17 ianuarie 2013 organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă, informație obiectivă precum că inculpatul pune piedici, amenință, impune etc. martorul Railean Gheorghe de a-i transmite banii;

-mai mult, fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Meșca Gheorghe a declarat că martorul Railean Gheorghe i-a propus o sumă de bani pentru a fi ajutat, însă nu a extorcat-o;

-la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont și de prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, că inculpatul este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost condamnat, pe parcursul activității de serviciu s-a recomandat ca un colaborator disciplinat și ordonat, astfel apărarea consideră că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privința lui a unei pedepse minime din sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei.

4. La judecarea apelului avocatul Vitalie Enachi și inculpatul Meșca Gheorghe au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017.

4.1. Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de admite apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017, cu casarea sentinței parțial inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecată cauza și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. *Inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu recunoscut-o și a indicat în acest sens că activează în servicii publice de stat mai bine de 10 ani. Pe parcursul acestor ani și-a făcut serviciul respectând legile. La Inspekția de Stat în Construcții activează mai bine de 4 ani, unde activează și în prezent. Referitor la învinuirile aduse de procurorii anticorupție declara că nu a pretins, acceptat și primit careva bani de la familia Railean. Persoanele în cauză mai bine zis proprietarii magazinului comercial ce aparține soților Railean, care din luna septembrie veneau la Inspekție pentru primirea concluziei pentru magazinul dat, încă din start din prima întrevvedere cu proprietara acestui imobil era necesar de a prezenta un șir de acte, pe care de la început aceste persoane nu le aveau, însă pe rând ba soțul sau soția veneau și insistau ca să le recepționeze obiectul, cu toate că încă de la început le-a înmănat cerere cu privire la anexarea la procesul-verbal de recepție unde sunt stipulate toate actele care trebuie anexate. Sub diferite pretexte și propuneri încercau să ceară concluzia Inspekției. De fiecare dată când veneau ei plecau infuriți că nu le semnează actele. La începutul lunii ianuarie și anume la 13 ianuarie 2014 persoanele în cauză au venit cu cererea îndeplinită și la cerere fiind anexate actele necesare. Tot la 13 ianuarie (f.d. 16) la cererea anexată din dosar, proprietarii Railean Svetlana și Gheorghe au anexat și calculele. Aceste calcule sunt prevăzute de Hotărârea Guvernului din 17.12.2008. În această anexă S. Railean arată că pentru această construcție au cheltuit 185 400 lei. Conform acestor calcule, proprietarii acestui imobil erau obligați să achite o taxă de stat în mărime de 997 lei. În data de 14 sau 15, 16 când au venit la birou pentru a le înmâna procesele-verbale de recepție, le-a menționat că trebuie să achite această taxă, care la rândul lor soțul proprietarei a spus ca să-i dea lui acești bani numai să nu achite această taxă. El a refuzat acești bani. De careva sume de 500 Euro nu cunoaște și nu înțelege faptul și motivul că le-a pretins. Nu înțelege pentru ce este urmărit și pentru ce a fost reținut timp de 20 zile în izolator CNA. Nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit de la aceste persoane nici un mijloc bănesc sau alt ceva. Familia Railean în momentul când au primit actele a înregistrat la OCT Orhei acest obiect. Railean Gh. nu i-a propus bani, i-a propus 500 lei pentru a achita taxa de stat, i-a explicat că se achită taxa de stat la bancă. A explicat că procedura de recepție a unui obiect este: merge la fața locului și vede dacă obiectul este finisat, pune semnătura și merge la sediul și o avizează și șeful inspekției Teritoriale unde aplică și dumnealor ștampila. Procedura de semnare a actelor conform unui ordin al secție este de 2 săptămâni, în acest termen trebuie să înapoieze actele. Nu știe dacă Railean Gh. dorea mai repede actele și peste o zi el pleca în concediu. A ieșit din sediu ca să meargă la bancă să achite taxa de stat, a coborât jos la primul etaj unde se afla banca, Railean Gh. i-a spus că are 500 lei și nu-i ajunge să achite taxa, el a menționat că trebuie să achite 987 lei, i-a înmănat actele pe buna încredere că o să achite taxa de stat. La Stenograma de la 16.46 a răspuns că era pe coridor și mai vorbea cu colegii săi și nu a înțeles de 500 Euro ci de 500 lei. Are o mașină fabricată în anii 1995, ușa nu o poate deschide doar cu ajutorul unor clești atent și de fiecare dată o deschidea cu acesta pe care îl ține pe scaun de față. Railean Gh. când s-a urcat în mașină a luat de pe scaun și a întrebat unde să pună acest atent. Când s-a așezat a spus unde să arunce acești ploști, el i-a spus sub scaun. Railean Gh. putea să facă orice ca să se răzbune că i-a purtat mai bune de 3 luni pentru a primi actele pentru această construcție care s-a construit fără acte. Colaboratorii CNA nu s-au apropiat de el să-l oprească, doar peste 5 minute a fost telefonat și rugat să se oprească să meargă cu mașina lor. Colaboratorii CNA pot spune orice și Railean Gh. că a făcut această farsă, sunt persoane cointeresate.

După finisarea cercetării judecătorești, la 22 februarie 2017 inculpatul Meșca Gheorghe a venit cu o declarație prin care a declarat că recunoaște vina de cele incriminate, fapt care a condiționat reluarea examinării cauzei; (f.d. 232)

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Meșca Gheorghe a declarat că recunoaște vina de comiterea infracțiunii impuse și a declarat că martorul Railean i-a propus o sumă de bani pentru a fi ajutat, el a acceptat-o, însă nu a extorcat-o. La întâlnire acesta a pus banii sub banchetă, deoarece s-a speriat de colaboratorii de poliție și fiind la volanul automobilului, a plecat de la fața locului, banii i-a aruncat în stradă, fără a vedea ce sumă este. Roagă să nu fie aspru pedepsit și alte declarații nu dorește să depună; (f.d. 1, 8, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Meșca Gheorghe a susținut declarațiile date în instanța de fond. A declarat că în instanța de fond a avut o altă poziție, deoarece a fost dus în eroare de fostul avocat. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă nu a extorcat suma bănească respectivă. Regretă cele comise și anume că a acceptat

5.2.1. Necătând la faptul că inculpatul Meșca Gheorghe Nicolae în cadrul ședinței de judecată vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o pe deplin, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile martorului Railean Gheorghe* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că este fondator împreună cu soția sa Railean Svetlana a SRL „Raigelin”, societate care are ca gen principal de activitate comercializarea bunurilor în „magazin-bar”.

Recent au edificat o construcție în s. Clișova, rl. Orhei, în care împreună cu soția au investit mijloace bănești pentru a construi un magazin-bar. Lucrările de construcție au fost finisate aproximativ cu 2 luni în urma, astfel ei au început perfectarea documentele necesare în vederea verificării corespunderii construcției cu normele tehnice pentru activitate prevăzute de legislația în vigoare. La finisarea lucrărilor de construcție, ei au solicitat organelor competente de stat verificarea lucrărilor și obiectului în vederea corespunderii tuturor cerințelor tehnice, imobilul nominalizat fiind verificat de către Agenția Ecologică, Serviciul de Pompieri, Agenția de Sănătate publică, arhitectorul-șef al raionului Orhei. Ca urmare, ei au obținut toate avizele necesare, nefiind depistate careva abateri de la normele tehnice prevăzute de legislația în vigoare, persoanele publice nominalizate, au confirmat faptul că totul este în regulă, semnând în procesul-verbal de recepție a magazinului-bar.

O altă situație a fost cu inspectorul Inspecției de Stat în Construcții, Meșca Gheorghe, care prezentându-se la fața locului la 13.01.2014, a examinat construcția nominalizată și în urma examinărilor, discutând cu el, 1-a informat că are nevoie cât mai repede să fie semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, pentru a putea înregistra imobilul menționat la Organul Cadastral Teritorial, dat fiind faptul că se află într-o situație complicată din cauza datoriilor pe care le are în urma investirii tuturor mijloacelor bănești în imobilul nominalizat și că dorește să i-a un credit din bancă unde va fi necesar să pună în gaj construcția menționată, spunându-i că imobilul nominalizat a fost verificat și de către alte organe competente care au confirmat faptul corespunderii acestuia tuturor cerințelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare și i-a rămas doar aprobarea prin aplicarea semnăturii Inspecției de Stat în Construcții. Meșca Gheorghe i-a spus că concluzia referitor la examinarea imobilului și respectiv semnarea procesului-verbal de recepție finală durează aproximativ două săptămâni, iar el, începând cu 20.01.2014 urmează să plece în concediu și că dacă chiar o să-1 semneze, procesul-verbal va fi semnat peste o lună de zile aproximativ, la ce ultimul iarăși i-a spus că nu poate să aștepte așa termen lung pentru că este impus de condițiile create ca cât mai rapid să obțină un credit de la bancă și că toate actele pe imobil sunt în regulă. După ce l-a ascultat, acesta l-a informat că dacă dorește ca procesul-verbal de recepție finală a construcției să fie semnat până la plecarea sa în concediu, urmează să-i transmită la 16.01.2014 suma de 500 Euro pentru urgentare.

Dat fiind faptul că la el documentele erau în regulă, a decis să-1 denunțe pe acest inspector, prezentându-se în sediul CNA, unde a depus o plângere în acest sens. Totodată, a declarat că conform înțelegerii cu inspectorul inspecției de stat în construcții Meșca Gheorghe, la orele 10:00 s-a apropiat la serviciul acestuia din or. Orhei, str. V. Lupu, etajul 2, unde a intrat în birou și a început să discute referitor la actele pe care le deține pe magazinul-bar, pe care intenționa să-1 înregistreze la organul cadastral teritorial. Inspectorul Meșca Gheorghe l-a întrebat dacă are acordul vecinului de lângă magazinul-bar, ultimul i-a spus că are un astfel de acord pe care i l-a prezentat, le fel prezentându-i și avizul Agenției Ecologice de Stat. După examinarea documentelor prezentate, inspectorul Inspecției de Stat în Construcții, Meșca Gheorghe i-a spus că mai este o problemă în ceea ce ține de rețelele de canalizare și aprovizionare cu apă, la ce acesta i-a explicat că totul este în regulă, apa fiind deja conectată, fiind și groapă pentru scurgere. Inspectorul Meșca Gheorghe l-a mai întrebat ce fel de groapă este la veceu, ce fel de beton fost folosit, de asemenea i-a mai adresat și un șir de alte întrebări.

La finele discuțiilor, el i-a relatat că referitor la semnarea procesului-verbal de recepție finală a construcției, îl va înștiința mai târziu, totodată acesta i-a adus aminte despre faptul că are nevoie ca documentele să fie semnate mai repede, la ce inspectorul Meșca Gheorghe i-a răspuns că îl înțelege, dar trebuie să coordoneze și să se semneze șeful său fără de care nu poate lua asemenea decizii, spunându-i că se va elibera pe la orele 15:00 și va pleca în or. Chișinău și va mai discuta cu șeful și în caz dacă acesta va semna actele, îl va contacta pentru a se prezenta la sediul Inspecției de Stat în Construcții din or. Chișinău. A menționat că el nu dorește ca să-1 stopeze și chiar la 15.01.2013 a intrat pe la șeful său și a discutat despre situația apărută, ultimul spunându-i că o să rezolve și să-i mai aducă aminte. Aproximativ, pe la orele 15:00 acesta a fost contactat telefonic de către Meșca Gheorghe care i-a indicat să se pornească spre capitală pentru a se întâlni în apropierea sediului Inspecției de Stat în Construcție și când o să fie pe loc, să-1 contacteze la telefon.

Astfel, fiind în locul indicat de către Gheorghe Meșca, l-a contactat telefonic, ultimul spunându-i să urce la etajul 7 și că îl va întâlni în coridor. Urcându-se la etajul 7 a clădirii din str. Cosmonauților, 9, mun. Chișinău, a fost întâlnit de către Meșca Gheorghe, care l-a însoțit până într-un birou (anticamera), unde ultimul de la o secretară a luat o mapă cu documentele pe magazinul-bar. Meșca Gheorghe spunându-i să meargă în automobilul acestuia ca să discute, totodată pe coridor, dumnealui l-a informat că urmează să achite o taxă de stat. El i-a răspuns că n-a știut despre taxă și că la el are doar suma de 500 Euro, la care s-au înțeles.

Au plecat împreună afară și au urcat în salonul automobilul lui Meșca Gheorghe de model „Wolsfaghen Passat”, unde i-au fost prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, care deja era semnat și pe care erau aplicate ștampilele necesare. Verificându-le pentru a se convinge că documentele sunt în regulă, el i-a spus că ar dori să facă la unele din acte copii la xerox.

Drept urmare, împreună au ieșit din automobilul acestuia, mergând într-un sediu din apropiere, unde Meșca Gheorghe a solicitat copiile de pe documente.

Ulterior, Meșca Gheorghe din nou l-a invitat să meargă cu el și să urce în salonul automobilului său, el s-a conformat, după care, la scurt timp, Meșca Gheorghe i-a spus că gata poate să înregistreze la Organul Cadastral construcția, tot atunci indicându-i să pună mijloacele bănești sub scaunul pasagerului pe care ședea și atunci a scos 500 Euro, dorind să-i numere, dar Meșca Gheorghe i-a spus că nu trebuie, deoarece îl crede, precum și că este băiat bun, precizând încă odată să pună banii „sub scaun”, ceea ce el a și făcut, astfel el la indicația lui Meșca Gheorghe a pus sub scaun în salonul automobilului suma de 500 Euro, după care a ieșit din

automobil;

(f.d. 3-4, vol. II)

-*declarațiile martorului Railean Svetlana* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că este soția lui Gheorghe Railean. Pe inculpatul Gheorghe Meșca îl cunoaște că este inspectorul Inspecției de Stat în Construcții, care la 13.01.2014 a fost și a inspectat construcția din sat. Clișova, rl. Orhei, care a fost construită în comun cu soțul său. În ianuarie 2014 în urma examinării încăperii construite în sat. Clișova, rl. Orhei, Gheorghe Meșca a fost condus spre Orhei cu automobilul, la volanul căruia se afla soțul său Gheorghe Railean. În timpul aflării în mijlocul de transport pe bancheta pasagerului din față se afla inculpatul Gheorghe Meșca, la volan Gheorghe Railean, iar pe bancheta din spate se afla martorul Svetlana Railean cu copii. În timpul deplasării spre Orhei, inculpatul Gheorghe Meșca i-a spus soțului că pentru perfectarea actelor trebuie să-i ofere 500 Euro. Această extorcare de bani a fost bine auzită, deoarece ea se afla pe bancheta din spate;

(f.d. 2, vol. II)

-*declarațiile martorului Guștiuc Vasile* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în funcția de medic-șef în cadrul Centrului de Sănătate Publică Orhei. În atribuțiile sale de serviciu intră dirijarea activității cu Serviciul Supraveghere de Stat a Sănătății Publice în teritoriu, coordonarea, avizarea actelor de serviciu, regulamente, ordine, dispoziții, semnarea avizelor sanitare, inclusiv a autorizațiilor de funcționare, certificatelor sanitare și altor avize igienice. Referitor la eliberarea avizului nr. 62 din 09.12.2013, eliberat SRL „Raigeltin”, confirmă că a fost eliberat de către Centrul de Sănătate Publică Orhei, temei servind documentele prezentate spre examinare cum ar fi proiectul de execuție, planul de amplasare, coordonat în modul stabilit cu toate serviciile abilitate în acest sens și avizul Centrului de Sănătate Publică Orhei privind selectarea terenului nr. 133 din 06.11.2013. Prin avizul respectiv, Serviciul de Supraveghere de Stat raionul Orhei, reprezentat prin Centrul de Sănătate Publică Orhei, a coordonat efectuarea lucrărilor de reconstrucție a unui imobil existent din localitate s. Clișova, rl. Orhei în „Bar”.

Ținând cont de proiectul de execuție a lucrărilor de reconstrucție, Centrul de Sănătate Publică a coordonat efectuarea lucrărilor respective, eliberând avizul pozitiv în acest sens. Ulterior, evaluând situația în teritoriu în privința efectuării tuturor lucrărilor prevăzute în proiectul de execuție coordonat, s-a stabilit că beneficiarul a executat volumul necesar de lucrări de reconstrucție în scopul amenajării barului, drept consecință de către Centrul de Sănătate Publică Orhei, la solicitarea beneficiarului, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare a obiectivului în cauză;

(f.d. 9, vol. II)

-*declarațiile martorului Platon Ion* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în funcția de arhitector-șef al raionului Orhei și că în atribuțiile sale de serviciu intră avizarea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construire a autorizațiilor de desființare, a autorizațiilor de schimbare a destinațiilor, elaborarea actelor de recepție finală a obiectivelor, actelor la terminarea lucrărilor și altele. Referitor la modul de recepție finală a magazinului - bar din s. Clișova, rl. Orhei, care aparține familiei Railean, a comunicat că familia nominalizată s-a adresat cu cerere pentru a da în exploatare obiectivul nominalizat.

După discuțiile cu familia Railean, ultimul i-a îndreptat la organul cadastral teritorial să facă măsurile la obiectul în cauză și totodată să meargă și pe la inspectorul Inspecției de Stat în Construcții să se clarifice de ce acte vor avea nevoie ca să fie posibil de a recepționa obiectul. Ulterior, după o perioadă când familia Railean iarăși s-a prezentat la acesta cu documentele pe construcție (raportul de expertiză, proiectul de execuție, documentele de la organul cadastral teritorial, avizele semnate de la organele competente în domeniu) și după examinarea pachetului de documente, constatând că totul corespunde exigențelor legale în domeniul construcției, ultimul a elaborat procesul-verbal de recepție finală a obiectului, semnându-l și spunându-i că urmează să meargă la membrii comisiei în vederea semnării acestuia.

Totodată ultimul a mai menționat că reieșind din faptul că odată ce a fost făcută expertiza tehnică la magazinul-bar prin care s-a stabilit că obiectul poate fi dat în exploatare, urma fi dat în exploatare;

(f.d. 6, vol. II)

-*declarațiile martorului Barbineagra Mihail* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activează în calitate de șef al Secției Expertize Tehnice din cadrul Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea expertizelor tehnice a construcțiilor, dirijarea activității angajaților etc. La sfârșitul anului 2013 a parvenit cererea privind efectuarea expertizei tehnice a unei construcții din r-nul Orhei, s. Clișova. Astfel, examinarea stării tehnice a construcției în cauză a fost efectuată de către el, împreună cu inginerul Ion Guțu, care nemijlocit a examinat obiectul la fața locului. În vederea examinării stării tehnice, au fost întreprinse: 1. Examinarea stării tehnice a construcțiilor portante; 2. Identificarea materialelor și articolelor utilizate la executarea lucrărilor de construcție; 3. Examinarea documentelor de la Oficiul Cadastral Teritorial; 4. Verificarea respectării normelor și prevederilor tehnice la executarea lucrărilor de construcție, ținând cont de documentele de specialitate.

Urmare a examinării construcției comerciale nominalizate, au fost făcute concluzii referitoare la faptul că rezistența și stabilitatea elementelor de construcții fiind asigurată, inclusiv la acțiuni seismice. Defecte și deformații care ar diminua rezistența și stabilitatea construcției sau ar face imposibilă exploatarea ei conform destinației, nu s-au depistat. Starea tehnică a elementelor de construcție fiind satisfăcătoare și în corespundere cu cerințele minime prevăzute de prescripțiile în construcții. Drept urmare, construcția comercială nominalizată putea fi dată în exploatare și folosită conform destinației funcționale;

(f.d. 5, vol. II)

-*declarațiile martorului Cașceev Vladimir* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că deține funcția de ofițer de investigații a CNA, fiind membru grupului de urmărire penală pe prezenta cauză penală, inclusiv în grupa de reținere în flagrant delict a lui Meșca Gheorghe, după semnul convențional, cuvintele cheie, date de către declarant, semn că banii extorcați au fost transmiși lui Meșca Gheorghe în automobilul de model „VW Passat”, cu n/i CLO 737, parcat în mun. Chișinău în preajma Inspecției de stat în construcții situat pe str. Cosmonauților 9. El împreună cu colegul de secție Scoropat Gheorghe, au început deplasarea spre autoturismul menționat, pentru a efectua reținerea lui Meșca Gheorghe. La rândul său apropiindu-se de automobil, angajații CNA, s-au prezentat, în acel moment, Meșca Gheorghe fiind la volanul autoturismului menționat, a blocat ușile și a început deplasarea într-o direcție necunoscută, accidentând ușor un agent al CNA. Cîșca peste 20-30 minute de către alți membri ai grupului de urmărire penală

corecție necunoscută, accidentant ușor un angajat al CNA. Circa peste 20-30 minute de care auți memon ai grupului de urmanre penaa a fost stopat autoturismul menționat, condus de către Meșca Gheorghe și au efectuat acțiunile procesuale care se impuneau;

(f.d. 7, vol. II)

-proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 16.01.2014 prin care a fost examinată suma de 500 de Euro;

(f.d. 11)

-raport de expertiză nr. 14 din 16.01.2014 prin s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 500 Euro sunt autentice;

(f.d. 16)

-proces-verbal privind măsurile speciale de investigație din 17.01.2014 prin care au fost documentate acțiunile cet. Meșca Gheorghe cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. Railean Gheorghe privind transmiterea sumei de 500 Euro pentru semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor;

(f.d. 42)

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17.01.2014, prin s-a efectuat controlul transmiterii banilor;

(f.d. 24)

-proces-verbal de ridicare din 23.01.2014 prin care au fost ridicate copiile legalizate ale documentelor pe construcția magazin-bar, rl. Orhei, s. Clișova; (f.d. 54)

-proces-verbal de cercetare din 14.02.2014 prin care au fost examinate documentele pe construcția magazin-bar, rl. Orhei, s. Clișova, în urma cărora s-a constatat prezența tuturor avizelor prevăzute de lege pentru construcții și a raportului de expertiză tehnică;

(f.d. 81)

-proces-verbal de ridicare din 11.02.2014, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice pentru 16.01.2014, postul de telefon cu numărul 078296359. a cet. Railean Gheorghe;

(f.d. 86)

-proces-verbal de cercetare din 13.02.2014, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice pentru 16.01.2014, postul de telefon cu numărul 078296359 a cet. Railean Gheorghe;

(f.d. 89)

-CD-Disc care conține interceptări/imagini privind modul de transmitere și primirea banilor de către inculpatul Meșca Gheorghe de la Railean Gheorghe.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Meșca Gheorghe Nicolae* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM – corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea a unor oferte, bani sau alte bunuri, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșită cu extorcarea de bani.**

5.4. Colegiul Penal notează că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Esențial este ca ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele să nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Aceasta înseamnă că, aceste foloase nu-i sunt legal datorate persoanei cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de a accepta servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) pretinderea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere; 2) primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere; 3) acceptarea de servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

5.5. Colegiul penal notează că, **pretinderea**, ca și modalitate normativă cu caracter alternativ a acțiunii prejudiciabile a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui a se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

5.6. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017, Colegiul Penal constată că instanța de fond a dat apreciere probelor administrate la cauza penală, le-a examinat din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, stabilind în cele din urmă vinovăția inculpatului Meșca Gheorghe în comiterea faptei prejudiciabile așa cum a fost incriminată prin actul de acuzație.

Din declarațiile martorului Railean Gheorghe instanța de apel reține că inculpatul Meșca Gheorghe a pretins de la el suma de 500 Euro pentru urgentarea semnării procesului-verbal de recepție finală a construcției reieșind din faptul că ultimul urma să plece în concediu.

Declarațiile martorului Railean Gheorghe coroborează cu declarațiile martorului Railean Svetlana care a declarat că inculpatul Meșca Gheorghe i-a spus soțului Railean Gheorghe că pentru perfectarea actelor trebuie să-i ofere 500 Euro.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului Railean Gheorghe se confirmă și prin plângerea acestuia adresată Centrului Național Anticorupție din 15.01.2014, cererea lui Railean Gheorghe de acordare a mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, procesul-verbal de examinare a banilor din 16.01.2014, care ulterior au fost transmiși lui Railean Gheorghe, precum și prin raportul de expertiză din 16.01.2014 din care rezultă că cele 10 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seriile și numerele indicate toate cu anul de emisie 2002 în sumă de 500 Euro, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.

5.7. Colegiul Penal va respinge argumentele avocatului Vitalie Enachi precum că în speță nu au existat careva modalități de extorcere aplicate de inculpat față de martorul Railean Gheorghe, iar în acest sens se va indica că prin *extorcerea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal se poate realiza prin una din modalitățile faptice: *-punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei* (de exemplu, crearea de obstacole de către instructorul auto în cadrul instruirii practice a cursantului, bunăoară prin apăsarea pe ambreiaj, prin aceasta decupând treptele de viteză, fapt care conduce la diminuarea punctajului necesar obținerii permisului de conducere); *-amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită* (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); *-nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerație ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei* (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific; numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.).

Prin aplicarea metodei de extorcere se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente) ca obiect juridic secundar al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod Penal. Prin libertatea psihică (morală) a persoanei se înțelege puțința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviința, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Prin urmare, în cazul extorcării, se au în vedere numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim, deci sunt interese ocrotite de lege.

În cazul din speță se disting modalitățile extorcării aplicate de inculpatul Meșca Gheorghe față de martorul Railean Gheorghe, or, inculpatul a pus martorul într-o situație care l-a impus să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale martorului, adică, după cum a declarat martorul Railean Gheorghe inculpatul i-a spus că semnarea procesului-verbal de recepție finală durează aproximativ două săptămâni, iar el (inculpatul) începând cu data de 20.01.2014 urmează să plece în concediu și chiar dacă o să-l semneze procesul-verbal va fi semnat peste o lună de zile, la cel martorul iarăși i-a spus că nu poate să aștepte așa termen lung pentru că este impus de condițiile create pentru a obține cât mai repede cu credit de la bancă și că toate actele de pe imobil sunt în regulă. Atunci, inculpatul l-a informat că dacă dorește ca procesul-verbal de recepție finală a construcției să fie semnat până la plecarea sa în concediu, urmează să-i transmită la 16.01.2014 suma de 500 Euro pentru urgentare.

Totodată, din declarațiile martorului Railean Gheorghe instanța de apel constată că în speță se distinge și modalitatea de extorcere realizată prin nesatisfacerea solicitării martorului, astfel încât acesta a fost nevoit să transmită remunerația ilicită către inculpat, pentru a evita lezarea unor interese legitime, deoarece martorul Railean Gheorghe i-a comunicat inculpatului că are nevoie de urgență să fie semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor pentru ca să poată să înregistreze imobilul menționat la Organul Cadastral Teritorial pentru a putea lua un credit din bancă, la ce inculpatul i-a comunicat că semnarea procesului-verbal poate să dureze aproximativ o lună de zile, însă dânsul pleacă în concediu, iar dacă martorul dorește ca procesul-verbal să fie semnat până ce inculpatul să plece în concediu urmează ca până la data de 16.01.2014 să-i transmită suma de 500 Euro pentru urgentare.

5.8. Instanța de apel menționează că declarațiile martorului Railean Gheorghe s-au reținut ca fiind veridice și care reflectă circumstanțele reale ale cauzei, fiind consecvente pe tot parcursul urmăririi penale, cât și judecării cauzei în instanța de fond. Astfel, martorul Railean Gheorghe a descris în mod amănunțit acțiunile întreprinse de inculpatul Meșca Gheorghe în vederea extorcării de la el a mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, pentru semnarea și eliberarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.

La rândul său, declarațiile martorului Railean Gheorghe se confirmă inclusiv și prin declarațiile martorului Railean Svetlana care se afla pe bancheta din spate a automobilului în momentul conversației dintre inculpatul Meșca Gheorghe și martorul Railean Gheorghe și care a confirmat că inculpatul i-a spus soțului ei că pentru perfectarea actelor trebuie să-i ofere 500 Euro, dar și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014 prin care au fost documentate acțiunile lui Meșca Gheorghe cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. Railean Gheorghe privind transmiterea sumei de 500 Euro pentru semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.

Astfel, Colegiul Penal constată că inculpatul Meșca Gheorghe a acționat cu un scop unic, de profit și îmbogățire fără just temeii, iar pentru atingerea acestui scop, în calitatea sa de inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții a acționat contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută.

5.9. Infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Instanța de apel nu va reține argumentele avocatului Vitalie Enachi precum că suma de 500 Euro a fost transmisă de martorul Railean Gheorghe, acceptată și apoi primită de Meșca Gheorghe, după ce i-a „fost prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor, care era deja semnat și pe care erau aplicate ștampilele necesare, deoarece acest fapt nu-l exonerează pe inculpatul Meșca Gheorghe de răspundere penală, în contextul în care acțiunile inculpatului Meșca Gheorghe de corupere pasivă s-au consumat deja la momentul pretinderii de la Railean Gheorghe a sumei de 500 Euro, inculpatul invocând motivul că pleacă în concediu și nu va fi posibilă semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, anume în vederea atingerii scopului de obținere a mijloacelor bănești de la martor, deoarece cunoștea că martorul dorește de urgență semnarea respectivului proces-verbal pentru a înregistra ulterior bunul la Oficiul Cadastral Teritoriul iar ulterior să gajeze acest bun.

5.10. Cu referire la argumentele avocatului Vitalie Enachi precum că din probele aduse de acuzare și reținute de instanța de fond, pentru calificarea acțiunilor inculpatului, nu reiese faptul că până la data de 17 ianuarie 2013 organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă, informație obiectivă precum că inculpatul pune piedici, amenință, impune martorul Railean Gheorghe de a-i transmite bani, instanța de apel constată că acestea nu sunt pertinente, deoarece din actele cauzei penale s-a constatat că acțiunile inculpatului Meșca Gheorghe s-au materializat prin punerea martorului Railean Gheorghe în situația în care l-a determinat să-i transmită inculpatului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interese sale legitime, precum și nesatisfacerea solicitării martorului Railean Gheorghe l-a determinat pe ultimul să transmită remunerația ilicită inculpatului Meșca Gheorghe.

5.11. În baza acestor raționamente, cu referire la încadrarea juridico-penală a acțiunilor infracționale ale inculpatului Meșca Gheorghe, instanța de apel constată că prima instanță corect a reținut în sarcina inculpatului întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, iar careva temeieri de a recalifica acțiunile inculpatului astfel după cum solicită avocatul Vitalie Enachi în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel nu a constatat.

5.12. Conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Meșca Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale în sumă de 120000 lei și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pentru un termen de 7 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată a reținut gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului, că la urmărirea penală cât și în ședința de judecată nu a recunoscut vina, doar ulterior după reluarea cercetării judecătorești și-a recunoscut formal vina, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, are familie, părinți vărstnici, iar până la comiterea infracțiunii a dus un mod de viață responsabil și corect, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Colegiul Penal verificând temeinicia individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Meșca Gheorghe constată că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în conformitate cu art. 409 alin. (2) CPP al RM, instanța de apel va casa sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5.12.1. În această ordine de idei, instanța de apel notează că acțiunile inculpatului Meșca Gheorghe cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal, infracțiune care în conformitate cu art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune grave și care nu prevede pedepse principale alternative, ci doar pedeapsa principală cu închisoare de la 5 la 10 ani și pedepsele complementare amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, care sunt obligatorii.

Instanța de apel reține că inculpatul Meșca Gheorghe la faza urmăririi penale și în instanța de fond nu a recunoscut vina, iar ulterior după reluarea cercetării judecătorești a recunoscut vina parțial, că dânsului i s-a incriminat comiterea unei infracțiuni grave, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, circumstanțe care apreciate în ansamblu permit de a concluziona că corectarea și reeducarea inculpatului Meșca Gheorghe este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 u.c. și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 7 ani, astfel, după cum a stabilit prima instanță, însă, instanța de fond nu a purces la operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul *executării* acesteia, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită

inculpatului trebuie să fie executată real, or, sub aspectul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului pe un termen de probă.

Cu referire la cele ce preced, Colegiul Penal consideră că instanța de fond nu și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept.

5.12.2. Instanța de apel notează în continuare că pedeapsa penală aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inequitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană.

Instanța de apel remarcă faptul că principalele elemente de către instanța de judecată trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute de art. 62-71 Cod Penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei au fost valorificate anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului Meșca Gheorghe termenul de pedeapsă prevăzut de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar *sub aspectul de executare a pedepsei* deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real sau sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de apel remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

5.12.3. Conform art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, Colegiul Penal constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului Meșca Gheorghe, instanța de fond nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod Penal, nu a ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, permit instanței de judecată stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În acest sens, instanța de apel apreciază că modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

5.12.4. Colegiul Penal notează că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii și scopul urmărit;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

5.12.5. Colegiul Penal notează că instanța de fond nu a motivat soluția privind dispunerea executării reale a pedepsei penale sub

formă de închisoare de către inculpatul Meșca Gheorghe, or, în acest sens a concluzionat că scopurile pedepsei penale vor fi atinse doar cu numirea unei pedepse privative de libertate, indicând că inculpatul anterior nu a fost condamnat și deși inițial nu și-a recunoscut vina și a încercat evitarea cu fel și chip a răspunderii penale, ulterior a recunoscut comiterea vina în comiterea infracțiunii și s-a căit.

În acest sens, instanța de apel notează că circumstanțele care au fost stabilite și reținute la individualizarea primară a pedepsei penale, nu mai pot servi temei pentru motivarea soluției referitor la individualizarea sub aspectul de executare a pedepsei, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

5.12.6. Din materialele administrate în instanța de apel și anume din extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar (perioada 18.04.2017-21.04.2017) eliberat de Institutul de Cardiologie rezultă că Meșca Gheorghe prezintă diagnosticul – hipertensiune arterială gr. III, cardiopatie hipertensivă cu disfuncția funcției diastolice, risc adițional înalt. Insuficiență de valvă tricuspida de gr. II. Urgență hipertensivă extremă din 18.04.17. Encefalopatie hipertensivă acută din 18.04.17 cu sindrom cefalalgic și vestibular. IC II NYHA II, stadiul A. Hipercolesterolemie moderată. Micronefrolitiază bilaterală.

Conform extrasului din fișa medicală menționată supra recomandările curative și de muncă sunt: regim alimentar cu limitarea grăsimilor animaliere, sării de bucătărie, glucidelor ușor asimilabile, activitate fizică moderată, evitarea situațiilor stresante din punct de vedere psiho-emoțional, control TA de 2 ori/zi.

Prin certificatul eliberat de Consiliul Republican de Expertiză a Vitalității rezultă că Zagorodniuc Tamara a fost reexpertizată și încadrată în gradul I de invaliditate și necesită îngrijire permanentă din partea altor persoane.

Din extrasul din foaia de observație nr. 6252 rezultă că pacienta Meșca Maria prezintă diagnosticul radiculopatie dreapta prin hernie de disc.

5.12.7. În acest context, instanța de apel constată că situația inculpatului Meșca Gheorghe permite instanței de apel de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că inculpatul Meșca Gheorghe se află la evidența medicului cardiolog cu diagnosticul hipertensiune arterială gr. III, cardiopatie hipertensivă cu disfuncția funcției diastolice, risc adițional înalt. Insuficiență de valvă tricuspida de gr. II. Urgență hipertensivă extremă din 18.04.17. Encefalopatie hipertensivă acută din 18.04.17 cu sindrom cefalalgic și vestibular. IC II NYHA II, stadiul A. Hipercolesterolemie moderată. Micronefrolitiază bilaterală și necesită un tratament special, soția acestuia Meșca Maria se află la evidența medicului neurolog, precum și mama inculpatului este încadrată în gradul I de invaliditate și necesită îngrijire permanentă din partea altor persoane, iar aceste aspecte conturează concluzia să izolarea inculpatului Meșca Gheorghe de societate nu este o măsură echitabilă și de natură de aducă atingere scopului pedepsei penale și necesară într-o societate democratică.

În contextul circumstanțelor menționate supra, Colegiul Penal individualizând pedeapsa penală în privința inculpatului Meșca Gheorghe, sub aspectul executării pedepsei stabilește că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod Penal, privind dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, or, după cum a fost reiterat, personalitatea inculpatului Meșca Gheorghe nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu va aduce atingere scopului pedepsei penale, în acest sens fiind reținut faptul că inculpatul se află la evidența medicului cardiolog, precum și membrii familiei acestuia care sunt într-o situație precară din punct de vedere fizic necesită suportul și atenția inculpatului, la fel urmează a se ține cont și de conduita inculpatului de până la comiterea infracțiunii care ducea un mod de viață responsabil și corect, fără abateri de la normele juridice și morale acceptate în societate, cât și după comiterea infracțiunii, dânsul nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală și de instanța de judecată, exercitându-și pe deplin dreptul la apărare.

Astfel, reieșind din circumstanțele reale ale cauzei penale în coraport cu personalitatea inculpatului Meșca Gheorghe instanța de apel va dispune în conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod Penal suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l pe ultimul să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art. 195 Cod procedură penală, măsură preventivă aplicată lui Meșca Gheorghe prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara din 27 februarie 2014 - obligația de a nu părăsi țara încetează de drept.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecată cauza și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Meșca Gheorghe împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017, se admite, casează parțial sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecând cauza și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

ai RM, rejudeca cauza și pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Meșca Gheorghe Nicolae** recunoscut vinovat în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod Penal și aplicată pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 u.c., ce constituie 120000 lei și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 7 ani, în conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod Penal, pedeapsa aplicată se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l pe ultimul să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 martie 2017 se menține.

Măsura preventivă aplicată lui Meșca Gheorghe Nicolae - obligația de a nu părăsi țara, încetează de drept.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.06.2016, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Liubovi Brînza

Judecător:

Igor Mănăscurtă