

Prima instanță, judecător

Moscalciuc Galina

Dosarul nr.1a-591/19
nr. 02-1a-6785-26032019

DECIZIE

21 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea:
procurorului
avocaților

interpretului

Pleşca Ion
Negru Maria
Spoială Alexandru
Țigănașu Adelina

Harti Vladislav
Belinschi Maxim
Țurcan Petru
Crivenco Roman
Tabarcea Alexandr
Crasnoiarova Natalia

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului, apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

Gontea Petru Ștefan, născut la data de *****, domiciliat în m*****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, și a lui

Ftomovici Alexandr Vladimir, născut la data de *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, de naționalitate rus, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.2, 328 alin.3 lit.d) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 24 noiembrie 2017-26 februarie 2018, în instanța de apel: 14 martie 2018-17 septembrie 2018, instanța de recurs: 05 decembrie 2018 – 05 februarie 2019, instanța de apel: 26 martie 2019 – 21 octombrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat din motivele invocate și respingerea apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena.

Avocații Maxim Belinschi, Petru Țurcan și inculpatul Ftomovici Alexandr au solicitat admiterea apelurile declarate de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocații Roman Crivenco și inculpatul Gontea Petru Ștefan au solicitat admiterea apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul Alexandr Tabarcea în interesul părții vătămate Rebeja Radu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și respingerea apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena.

Persoanele interesate Maimescu Elena, Maimescu Sava au solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018 a fost hotărât: 1) Gontea Petru Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. 3 lit. d) Codul Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani; 2) Ftomovici Alexandr Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. 3 lit. d) Cod Penalul al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe

un termen de 5 (cinci) ani; 3) s-a admis pretenția din acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu privind anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava; 4) s-a anulat actul de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava; 5) s-a admis în principiu acțiunea civilă înaintă de partea vătămată Rebeja Radu și anume pretenția privind încasarea de la Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 (patruzeci mii) Euro, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă; 6) s-a respins ca nefondată cererea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în beneficiul statului a prejudiciului cauzat în mărime de 6 799,4 lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gontea Petru, exercitând funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Ftomovici Alexandr, care la acel moment exercita funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral *****, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA. Totodată, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava. Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral *****.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău. La fel, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a

fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gontea Petru, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând urmări grave exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.

3. De asemenea, prima instanță a constatat că inculpatul Ftomovici Alexandr, exercitând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGCLA), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Gontea Petru care la acel moment exercita funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13) și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Ftomovici Alexandr, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral *****, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA. Prin urmare, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava. Astfel, pe cale de consecință Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu

numărul cadastral *****.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău. Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ftomovici Alexandr, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a cauzat urmări grave exprimate în lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.

4. Nefiind de-acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în termen a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6799,4 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care de la Gontea Petru și Ftomovici Alexandr să fie încasat în mod solidar în contul statului suma de 6799,4 lei.

5. Nefiind de-acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în termen a declarat inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, prin care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă în privind încasarea sumei de 40000 Euro de la inculpați să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și a scoate de pe rolul instanței

de judecată acțiunea civilă privind anularea actului de predare-primire a fondurilor fixe din 2006, în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă. În motivarea cerințelor sale a invocat că: Petru Gontea, fiind în perioada 1997-2006 Șef al ÎMGFL nr. 13, neavând atribuții de înstrăinare a proprietății municipale, prin faptul semnării actelor de predare-primire din 2002 și 2006 la rubrica „La predare-primire au fost prezenți” nu a dispus, aprobat sau autorizat transmiterea către terțe persoane a bunurilor-obiect al actelor în cauză și prin urmare, nu și-a depășit atribuțiile sale de serviciu. Altfel, fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii (latura obiectivă și subiectivă) prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal. În această cauză penală a fost depusă de către Rebeja Radu și o acțiune civilă care urmează a fi scoasă de pe rolul instanței de judecată odată cu adoptarea deciziei, deoarece așa cum s-a constatat în instanța de judecată această acțiune este una repetitivă, or, inițial a fost depusă în ordinea acțiunii civile pe cauza Radu Rebeja vs Primăria municipiului Chișinău (dosar nr. 2-228/17), unde această pretenție a fost respinsă ca neîntemeiată. Referitor la prejudiciu cauzat prin depășirea atribuțiilor de serviciu, acuzatorii de stat sunt obligați să indice în rechizitoriu criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (în limitele conținutului rechizitoriului). De asemenea, instanța trebuie să soluționeze, dacă dauna considerabilă (alin. (1) art.327, alin.(1) art.328 CP), dauna în proporții mari (alin.(1) art.329 CP), cauzată intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, decesul unei persoane (lit.a) alin.(2) art.329 CP) ori urmarea gravă (lit.c) alin.(2) art.327 CP, lit.d) alin.(3) art.328 CP, lit.b) alin.(2) art.329 CP) se află în legătură de cauzalitate cu fapta de folosire a situației de serviciu, cu acțiunea care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ori cu neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele.

6. Nefiind de-acord cu sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în termen inculpatul Ftomovici Alexandr și avocatul său, Maxim Belinschi la fel au declarat apel împotriva sentinței, prin care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie respinsă. În motivarea cerințelor s-a invocat: instanța de fond neîntemeiat la etapa pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Ftomovici Alexandr ar fi constatat și reținut faptul că partea vătămată Rebeja Radu are calitatea de parte vătămată și parte civilă pe cauza penală de învinuire a lui Ftomovici Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal și ar fi valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Rebeja și SRL „Avent”. Instanței de fond i-a fost prezentată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.11.2017, prin care a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Radu Rebeja și care era în vigoare la etapa pronunțării sentinței de condamnare și astfel, instanța neținând cont de hotărârea judecătorească menționată, arbitrar, operează în textul sentinței de condamnare cu valabilitatea contractului de vânzare- cumpărare a terenului din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău încheiat între SRL „Arvent” și Rebeja, precum neîntemeiat operează cu termenii că prin acțiunile sale Ftomovici Alexandr i-a cauzat părții vătămate prejudiciul în proporții deosebit de mari, astfel recunoscându-l vinovat pe Ftomovici Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal. La materialele cauzei penale este anexată hotărârea irevocabilă și executorie a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002 emisă pe dosarul nr. 3ca- 406-2002, prin care s-a hotărât de a admite acțiunea depusă de Maimescu Sava, anulate ca neîntemeiate deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17 august 2000, prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 05.05.1999, prin care a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, anulată ca neîntemeiată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 584-d din 19.2000 privind anularea certificatului de urbanism nr. 553-i din 04.07.2000 pe numele lui Maimescu Sava. Pentru a fi executată hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, dar și Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și a certificatului de urbanism nr. 553-i din 04.07.2000, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare s-a adresat la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” cu cerința de a li se comunica datele actuale privind evidența și statutul juridic al încăperii din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V”. Prin răspunsul OCT Chișinău adresat Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare parvenit la 20 mai 2005 sub nr. 01/16-2878, OCT a comunicat Direcției că construcția amplasată pe terenul din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pe numele Republica Moldova, adică este proprietatea municipală de stat și se află la evidența SEL 06, iar ultima perfectare/modificare în Cadastru la această adresa a fost înregistrată cu nr. 1543 din 25 februarie 1998. Apare întrebarea dar, unde dacă nu la OCT urma să se adreseze cet. Ftomovici Alexandr în calitate de șef al DGLCA pentru a clarifica situația cu privire la statutul juridic al bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 10. După ce toate documentele și actele au fost adunate de către Maimescu Sava, de către exponenții Primăriei mun. Chișinău, inclusiv de către Ftomovici Alexandru s-a semnat actul de transmitere a imobilului din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” în beneficiul lui Maimescu Sava. Ftomovici Alexandr a semnat

Actul din 04 ianuarie 2006 în baza hotărârii executorii și irevocabile a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, în baza Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 și informației, actelor obținute de către Direcție în cadrul examinării cererii lui Maimescu Sava. Semnând acest act, de rând cu alți funcționari ai Primăriei mun. Chișinău, Ftomovici Alexandr nu a urmărit nici un scop ilegal, prin care să cauzeze careva prejudicii materiale sau de orice alt gen persoanelor terțe. Urmează a fi apreciat critic și argumentul instanței că Ftomovici Alexandr nu era în drept să semneze Actul de Primire-Predare din 04 iunie 2006, deoarece acest Act s-ar fi bazat pe Hotărârea Guvernului RM nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor de trai a familiei Maimescu Sava, Maimescu Elena și celor 4 copii”, care ar fi fost anulată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002, și despre acest lucru Ftomovici Alexandr știa. Actul de Primire-Predare din 04 ianuarie 2006 a fost semnat nu în baza Hotărârii Guvernului nr. 1119 din 11.11.1998, ci în baza Deciziei irevocabile și executorii a Tribunalului mun. Chișinău din 30.05.2002, prin care s-au recunoscut legale Decizia Primăriei nr. 11/34-19 din 06.05.1999 prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și s-a recunoscut legală Dispoziția Primăriei privind eliberarea lui Maimescu Sava a certificatului de urbanism nr. 553-i din 04.07.2000.

7. Nefiind de-acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în termen legal a declarat apel și avocatul Petru Țurcan în numele inculpatului Ftomovici Alexandr, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu să fie respinsă. În motivarea cerințelor a invocat următoarele aspecte: instanța de judecată urma să stabilească faptul că construcția din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V”, mun. Chisinău, a ajuns să fie amplasată pe terenul bunului imobil din str. S. Lazo 12, mun. Chisinău, deoarece Ftomovici Alexandru nu are nici o atribuție cu acest fapt de includere - excludere a unei porțiuni de teren din componenta și includerea acestei porțiuni de teren în componența altul teren vecin. La momentul semnării actului din 04.01.2006 Ftomovici Alexandru nu a cunoscut despre faptul modificării anterior în anii 2001 - 2003 de către anumite structuri ale Primăriei mun. Chișinău, în special Direcția Funciară și Direcția Arhitectură și Urbanism a hotarelor terenului aferent imobilului din str. S. Lazo 10 și S. Lazo 12, și excluderii unei porțiuni din terenul aferent a imobilului din str. S. Lazo 10, inclusiv o parte mare a terenului pe care se află construcția imobiliară lit. „V” din str. S. Lazo 10, și includerea acestei porțiuni de teren, inclusiv o parte mare a terenului pe care se află construcția imobiliară lit. „V” din S. Lazo 10 repartizată în anul 1999 de către Primăria mun. Chisinău lui Maimescu Sava, componența terenului aferent imobilului din str. S. Lazo 12. Actul

din 04.01.2006 a fost semnat de către Ftomovici Alexandr ca și conducător a DGLCA în situația când el a avut la dispoziție actele prezentate de către Maimescu Sava și informația ce a parvenit la adresa DGLCA și anume, răspunsul Filialei OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” nr. 01/16-2878 din 20.06.2005, prin care s-a comunicat faptul privind construcția imobiliară din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău, care este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pe numele Republicii Moldova, adică este o proprietate municipală/de stat și se află la evidența SEL - 6, mun. Chișinău în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998.

8. Nefiind de-acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1761/2017 din 26 februarie 2018, în termen legal a declarat apel persoanele interesate Maimescu Sava și Maimescu Elena, prin care au solicitat casarea acesteia în partea civilă prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile a lui Rebeja Radu privind anularea actului de primire- predare din 04.01.2006, eliberat de către Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, prin care imobilul de pe str. Serghei Lazo 10, lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava. În motivarea cerințelor sale au invocat că, prin admiterea pretențiilor civile s-a încălcat drepturile de proprietate asupra imobilului situat pe str. S. Lazo 10, lit. „V”, în așa mod potrivit, au fost prejudiciate interesele legitime ale persoanelor interesate Maimescu Sava și Maimescu Elena, ale întregii familii, alcătuite din șase persoane.

9. În ședința instanței de apel, procurorul Harti Vladislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat din motivele invocate și respingerea apelurilor declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena. Avocații Maxim Belinschi, Petru Țurcan și inculpatul Ftomovici Alexandr au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat. Avocații Roman Crivenco și inculpatul Gontea Petru Ștefan au solicitat admiterea apelurilor declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat. Avocatul Alexandr Tabarcea în interesul părții vătămate Rebeja Radu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și respingerea apelurilor declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena. Partea vătămată Rebeja Radu în ședință nu s-a prezentat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Persoanele interesate Maimescu Elena, Maimescu Sava au solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

10. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele

cauzei penale, consideră apelul procurorului, apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, pasibilă să fie admise, cu casarea totală a sentinței instanței de fond, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

11. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

13. Conform art.419 Codul de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.* Conform art.436 alin.1-4 Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei; pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului; cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată; la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în*

interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

14. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt (fapta comisă): Gontea Petru, exercitând funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Ftomovici Alexandr, care la acel moment exercita funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral *****, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA. Totodată, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava. Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral *****.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral *****din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău. La fel, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gontea Petru, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se

afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând daune în proporții considerabile prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.

15. De asemenea, Colegiul penal constată și următoarele circumstanțe de fapt (altă faptă comisă): Ftomovici Alexandr, exercitând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGCLA), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Gontea Petru care la acel moment exercita funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13) și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: Ftomovici Alexandr, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral *****, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA. Prin urmare, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava. Astfel, pe cale de consecință Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral *****.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău. Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a

Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ftomovici Alexandr, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a cauzat daune în proporții considerabile exprimate în lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.

16. Inculpatul Gontea Petru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2002 și 2006 a fost semnat un act de transmitere a unor încăperi din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. În primul și în al doilea caz ocupa funcția de șef de întreprindere municipală nr. 13. Conform statutului Întreprinderii Municipale era responsabil de gestionare, reparația curentă, reparația capitală, salubritate în hotarele Întreprinderii Municipale. Fondatorul Întreprinderii Municipale era Primăria mun. Chișinău, Regia Locativ Municipală, ulterior în anul 2006, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare și Pretura de sector. Conform atribuțiilor sale de șef de întreprindere municipală, actele emise de aceste structuri sunt obligatorii, așa este indicat în statut. Contractul încheiat de el ca șef de întreprindere locativă, prevede exploatarea tehnică, renovare și deservirea, adică gestionare și nicidecum nu dispune de ele, ceea ce de fapt și a confirmat contabilii-șefi atât de la regia locativă cât și contabilul-șef de la Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care au făcut declarații în ședință. Atât forma actului precedent din 2002 cât și actul din 2006, clar indică la primire-predare au fost prezenți, unde a fost semnat de el și contabilul-șef al întreprinderii municipale. În anul 2006 nu a știut că este în vigoare actul semnat în anul 2002, fiindcă în contabilitate la balanță nu avea așa încăperi, ele erau la balanță în contabilitatea Direcției Generală Locativ Comunală și Amenajare. Cu atât mai mult că, în realitate, adică la fața locului mari schimbări de construcții, demolare nu au fost efectuate. Semnând aceste acte și-a scos responsabilitatea de șef de întreprindere

municipală din diferite întâmplări la fața locului, incendii, demolări ș.a. întâmplări neplăcute. La semnarea celui de al doilea act, el era semnat de reprezentanții care au transmis și care au primit. A mai menționat că, nu a fost telefonat de către foștii șefi ai Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, dar s-a semnat în regim de lucru, contabilul a intrat și el a semnat după semnătura contabilului șef. De asemenea, nu cunoaște despre actul care a fost prezentat în contabilitate. În contabilitate nu era evidența acestor încăperi, la baza actului a fost o decizie precedentă a Primăriei mun. Chișinău și o hotărâre de judecată și nu a considerat că este necesar de a verifica o hotărâre de judecată, deoarece conform statutului cum a accentuat anterior pentru el ca șef al întreprinderii municipale îndeplinirea acestor acte era obligatoriu. Pe Ftomovici Alexandr nu-l cunoștea, deoarece în Primărie erau două structuri de bază care erau structuri ierarhice superioare, Regia Locativă care era pe cale de desființare și activa, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care activa în alt sector unde ei de obicei plecau la ședințele operative. Era un timp când nu se petreceau ședințele date. Nu a fost rugat de Ftomovici Alexandr să semneze actul dat. Responsabil de evidență a încăperii date era contabilitatea Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare. Actul de predare-primire în lipsa avizului de plată poate fi semnat, dar nu poate fi transmis proprietarului când nu este un aviz de plată. La momentul semnării actului de către el erau semnătura persoanei care a predat și semnătura persoanei care a primit. Actul poate fi semnat și până la achitare, dar transmis locatarului care primește bunul numai după ce va fi achitat. La primire trebuie să fie semnătura după ce este bonul de plată. La momentul semnării actului în anul 2002 responsabil de înregistrare era persoana care a primit bonul și Regia Locativă la acel moment. Când s-a întocmit actele în 2002 erau alte proceduri de înregistrare a încăperilor la Cadastru, acum este mai simplu, deoarece putea intra în baza de date. La acel moment se conduceau de contabilitate (f.d. 13-14, vol. IV);

- *În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Gontea Petru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

17. Inculpatul Ftomovici Alexandr fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în ianuarie 2005 a fost numit în funcția de director interimar general a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău. În funcția de director interimar avea atribuțiile funcționale după Regulamentul adoptat prin decizia Consiliului Municipal nr. 18/1 din 30 decembrie 2004. Regulamentul sus numit prevedea și prevede că sarcina Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare este asigurarea și gestionarea fondului locativ municipal, asigurarea spațiului locativ de stat, repartizarea încăperilor libere de locuit, conform prevederilor legislației în vigoare. În luna mai 2005 Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a primit materiale din cancelaria

Primăriei mun. Chișinău pentru a soluționa problema asigurării cu locuință a familiei Maimescu Sava compusă din el, soția și 4 copii minori la acel moment. La materiale a fost prezentată decizia Primăriei mun. Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999 și hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002. Cu această hotărâre cet. Maimescu Sava s-a adresat ca să-i transmită încăperile pentru restabilirea și reconstrucția din str. Serghei Lazo, nr 10 lit. „V”. Pentru a soluționa problema aceasta, după ce a trecut 6 ani, Direcția General Locativ Comunală și Amenajare s-a adresat la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” cu cerința de a comunica datele despre evidența și statutul juridic a încăperii din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit „V”. Răspunsul către Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a parvenit la 20 mai 2005, nr. 01/16-2878 prin care OCT a comunicat Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare că construcția pe imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Republica Moldova, adică este proprietate municipală de stat și se află la evidența Sel nr. 06 mun. Chișinău. Ultima perfectare în Cadastru a fost înregistrată cu nr. 1543 din 25 februarie 1998. După ce a primit răspunsul acesta și pentru examinarea problemei apărute cu Maimescu Sava a fost emis ordinul nr. 05/33D din 21 iulie 2005, unde erau desemnați responsabili de examinarea cererii și actelor prezentate de Maimescu Sava. Erau numiți responsabili Stoicev Dumitru - șeful secției locative și șef-contabil - Ceava Nadejda. Reieșind din faptul că construcția imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se califică ca un obiect istoric și la momentul acela a fost aproape demolat, Maimescu Sava i s-a recomandat să se adreseze Comisiei Speciale a Guvernului și Ministerului Culturii, pentru a obține aprobarea construcției casei avariate din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Tot lucrul cu actele pentru a rezolva chestiunea din cererea lui Maimescu Sava a fost practic efectuat de către secția juridică a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare. În baza rezultatului expertizei efectuate prin calcule a fost calculat costul rezidual al construcției în mărime de 18 635 lei. După ce a fost propus de a întocmi actul de transmitere în posesie și folosință a obiectului lui Maimescu Sava pentru a fi executate indicațiile și menținerile prevăzute în decizia Primăriei mun. Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, și anume, în pct. 1) al acestei decizii, unde era concret restabilirea și reconstrucția a încăperilor. A atras atenția asupra faptului că, predarea-primirea imobilului era prevăzut fără a transmite lui Maimescu Sava dreptul de dispoziție asupra imobilului. Acest act a fost semnat personal de către dânsul ca șef interimar al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare și de către toate persoanele implicate în verificarea și studierea actelor. La 25 noiembrie 2005 l-a semnat, la primul exemplar era întocmit cifra „25”. După ce actul a fost transmis la cancelaria Primăriei care a fost semnat mai întâi de pretorul s. Buiucani, după care de fostul viceprimar - Mihai Furtună. După ce a fost semnat actul, a fost semnat avizul care înștiințează pe Maimescu Sava că trebuie să fie

achitată suma de 18 635 lei în bugetul municipal privind restituirea costului rezidual a imobilului, deoarece Departamentul Controlului Vamal a refuzat să achite plata costului, din motiv că nu există fondul din cauza că este instituție de stat. Costul rezidual a fost achitat de către Maimescu Sava în mărime de 18 635 lei și chitanța de plată a fost prezentată la 24 martie 2006. După ce toate documentele, și anume, actul de transmitere a imobilului în folosință din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava, după ce a prezentat bonul de plată, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare nu a impus pe nimeni și nu a exercitat careva presiuni asupra cuiva din angajații din cadrul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare să semneze actul de transmitere-primire a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. La data când a întocmit actul a conlucrat cu angajații din secția comunală și contabilă, nu au avut nici o informație despre aceea că obiectul dat, din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, era deja transmis ca imobil la firma „Avent” SRL. Șeful contabil a refuzat să caute ori să întreprindă măsuri pentru a găsi modalitatea de ce la evidența contabilă nu se află obiectul dat. A mai declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii adusă de către procuror și menționează faptul că, el a semnat actul din 04 ianuarie 2006 fiind conștient de cele întâmplate în baza informației și actele prezentate și obținute de către Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajare în cadrul examinării cererii lui Maimescu Sava. Semnând acest act nu a urmărit nici un scop de a lipsi beneficiarul de dreptul de proprietate asupra terenului din str. Serghei Lazo, nr. 12 care aparține lui Rebeja Radu, în special, acea porțiune de teren care este amplasată construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” inclusă în imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 12. Semnând actul din 04 ianuarie 2006, nu a urmărit și nu a avut nici un scop de a cauza careva prejudicii materiale careiva persoane, inclusiv lui Rebeja Radu în privința sumei în mărime de 142 067 lei, invocată ca fiind un prejudiciu material chipurile cauzat. Consideră că, el nu a cauzat nici un prejudiciu material prin semnarea actului din 04 ianuarie 2006. Această sumă invocată este una neîntemeiată și nu are nici o bază legală. În învinuirea incriminată nu este concretizat din ce este compusă această sumă și pe ce este bazată suma prejudiciului material menționat. Din acest motiv, consideră că faptul cauzării unui pretins prejudiciu material prin acțiunile lui, și anume, prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006 este unul neîntemeiat și ilegal. Susține că fiind ca persoană cu funcție de răspundere, ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a avut permanent o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care a intrat în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006, el ca conducător nu a încălcat și nu a depășit nici o prevedere a legii materiale de drept, nu a încălcat nici o obligațiune funcțională a sa ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare. Prin faptul că a

semnat actul de primire-predare a construcției și avizul menționat în învinuire, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, de fapt, a executat obligația fundamentală de a executa hotărârile judecătorești pronunțate de instanța de judecată și actele administrative emise, organul ierarhic superior Primăria mun. Chișinău Afirmă că, dacă nu executa acea hotărâre judecătorească pronunțată în favoarea lui Maimescu Sava putea surveni răspunderea sa personală. Pe Maimescu Sava nu l-a cunoscut și nici la moment nu-l cunoaște, așa s-a primit că el a conlucrat cu Primăria. Prima dată când a fost emisă decizia Primăriei în anul 1999, Maimescu Sava înainte de a începe careva lucrări prevăzute în decizie trebuia să primească ordinul de repartiție. Atunci, el nu a primit ordinul, dar lucrările s-au început, însă nu de restabilire și reconstrucție cum era prevăzut, dar s-a început demolarea. S-a primit o situație că cetățeanul s-a adresat la ei pentru a primi act ca să înceapă lucrul, alt document nu-i. În act era scris tot, și decizia consiliului și decizia Tribunalului și era răspunsul OCT că este proprietatea Primăriei și rezultatul expertizei. A mai menționat că, Maimescu Sava s-a adresat la Direcția Arhitectură pentru a elibera certificatul de urbanism pentru a renova. Ciobu Nadejda a fost responsabilă pentru a pregăti documentele împreună cu Stoicev Dumitru așa după cum este scris în ordin. Toate ordinele care sunt emise în direcție se repartizează la fiecare secție. În acest timp a fost comasarea cu Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajare și Direcția Comunicații Inginerești, toate actele încă nu erau primite. La sfârșitul anului 2005 a primit actele de a transmite imobilul de la o secție la alta. Funcția direcției era Gestionarea Fondului Locativ care se află la balanța Primăriei, dar Registrul proprietății Primăriei se afla la OCT. Din acest motiv, răspunsul pe care l-a primit de la OCT era precum că imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se află la evidența Direcției. În anul 2005-2006, nu a cunoscut de careva modificări asupra imobilului, deoarece schimbarea este prerogativa Direcției Arhitectură și Urbanism. Nimeni nu i-a comunicat despre situația lui Maimescu Sava, a aflat doar din documente. Responsabilitatea de monitorizare asupra deciziilor întreprinderii municipale era în Secția Locuințe și Imobil. În anul 2005 șefii secției a interpellat Secția Locuințe și Imobil despre starea imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Înlocuirea Departamentul Vamal în Maimescu Sava nu a decis-o nimeni, a fost o scrisoare din partea Departamentului Vamal că ei refuză din cauza că nu au alocații bugetare. De asemenea, nu cunoaște cum a argumentat contabilul refuzul de a semna. Susține că, ÎMGFL-13 a fost subordonată Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare. Era un formular-tip care se completa la primirea-predarea. Dacă nu se semna acest act, nu avea nici o valoare juridică, dacă avea vre-o informație despre faptul că era dat în folosință sau în proprietate și dacă se găsea în decizie scoaterea de la balanță obiectul dat din str. Serghei Lazo, nr.10, lit. „V”, actul acesta nu era semnat. Se expedia notă informativă la Primărie și deja Primăria lua decizie. Puterea deciziei

se transmitea Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare. În sarcina Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare era pregătirea proiectelor deciziei de a scoate de la balanță, de a introduce la balanță ș.a., care erau prevăzute de regulament (f.d. 15-18, vol. IV);

- În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ftomovici Alexandr a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

18. Prima instanță a concluzionat despre vinovăția inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr bazându-se pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Rebeja Radu care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că prin contractul de vânzare-cumpărare în anul 2006 în luna decembrie a procurat imobilul de pe adresa mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 12, iar în ianuarie 2007, a înregistrat contractul la OCT Chișinău. În acea perioadă era angajat la serviciu în străinătate și planifica să revină la proiectare și investiții în acest teren pe viitor. Susține că, în anul 2015 s-a adresat la organele locale pentru a primi permisul de desființare și demolare a imobilului situat pe terenul menționat supra, la ce a primit răspuns că pe terenul ce îi aparține lui pe adresa str. Serghei Lazo, nr. 12 este înregistrată o clădire după alt cetățean, și anume, Maimescu Sava. Pentru a face claritate s-a adresat către OCT Chișinău unde a primit răspuns că, OCT Chișinău a fost impus printr-o decizie de judecată din 2007, dacă nu greșește, de a înscrie această clădire după cet. Sava Maimescu. La fel, s-a adresat și la Primăria mun. Chișinău, care prin răspuns au confirmat că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu adresa str. Serghei Lazo, nr. 12, și fosta adresă str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Comandând o expertiză, s-a dovedit că, bunul imobil înregistrat după Sava Maimescu, 84 procente este amplasat pe terenul ce îi aparține lui de pe adresa Serghei Lazo, nr. 12. S-a adresat și către Direcția Generală Locativă și a primit răspuns că din 2002 bunul imobil Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis la balanța SRL „Avent” și radiat din bunurile imobile ce aparțin Direcției Generale Locativă. Cu toate aceste acte și cu multe altele s-a adresat în instanța de judecată a sectorului Buiucani pentru a anula Decizia judecătorească din 2007 prin care OCT a fost impusă să înregistreze după cet. Maimescu Sava bunul imobil cu adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. La fel, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de a declara nul și nevalabil actul de primire-predare prin care i s-a transmis lui Maimescu Sava dreptul asupra imobilului de pe adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. A mai declarat că acțiunea civilă o susține integral. Este angajat în cadrul SRL „Avent” din anul 2015. înainte nu a fost fondator al SRL „Avent” și nu a avut tangență cu această companie. Soția lui la moment este administratorul SRL „Avent”. În anul 2001 nu a avut nici o tangență cu această companie. A fost prejudiciat de către factorii de decizie a Primăriei, prin faptul că în 2002 acest

imobil a fost transmis la balanța SRL „Avent” care deja în decembrie 2006 a fost procurat de către el. Cunoaște că, din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu nr. cadastral la sfârșit 242.01 cu adresa juridică Serghei Lazo, nr. 12 și nr. 10 lit. „V”, prin această Decizie a Consiliului Municipal Chișinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Nu cunoaște ce acțiuni au fost întocmite și executate de Direcția de Arhitectură și Urbanism în scopul executării acestei decizii din 2001. Au fost comasate 2 terenuri, pământul din adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit „V” s-a comasat cu terenul din adresa Serghei Lazo, nr. 12 și s-a format un teren nou cu nr. la sfârșit 242.01, dacă nu greșește. Susține că, cererea de revizuire depusă de el în instanța de judecată a fost respinsă, lit. „V” este situată pe terenul lui, care îi aparține cu drept de proprietate. A aflat că Maimescu Sava, prin Hotărârea de Guvern prin care urma să se îmbunătățească condițiile de trai a fost abrogată, a fost eliberat din funcție la Departamentul Vamal, la fel Departamentul Vamal a refuzat să achite costul acestui imobil, prin urmare Maimescu Sava nu avea nici un drept de a pretinde la acest imobil. I-a fost luat dreptul asupra bunului imobil care îi aparține lui, procurând terenul, a fost procurat tot ce este pe acest teren (f.d. 1-2, vol. IV);

- declarațiile martorului Rîbacov Nadejda care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a primit în anul 2016 o cerere de la Rebeja Radu la care a oferit răspunsuri la întrebările acestuia. Drept răspuns a indicat că această înregistrare a fost executată de către OCT Chișinău în baza hotărârilor instanțelor de judecată prin care OCT Chișinău a fost obligat să intabuleze dreptul asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****01. Hotărârea instanței de judecată a fost obligatorie de executat pentru OCT Chișinău. Nu cunoaște despre ce merge vorba în hotărârea despre care face referire. Susține că, înregistrarea a fost refuzată din start în baza deciziei registratorului, a fost refuzată înregistrarea dreptului asupra construcției pe motiv că bunurile transmise în posesie familiei Marinescu de către APL nu sunt înregistrate cu drept de proprietate după Primărie. Posibil la acel moment era înregistrat bunul după SEL. Pentru a da răspuns , a examinat dosarul cadastral al bunurilor Serghei Lazo nr. 12 și Serghei Lazo nr.10 lit. „V”. Imobilul cu nr. cadastral ...242 la sfârșit, a fost înregistrat pentru prima dată în anul 2001 în Registrul Bunurilor Imobile. Bunul imobil și terenul au aceleași numere de înregistrare, doar că ultimele 2 cifre diferă. Numărul cadastral a fost formal de către Primărie, dar nu de către OCT Chișinău (f.d. 3-4, vol. IV);

- declarațiile martorului Ciobu Nadejda care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală și că, activează în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. În anul 2005, la fel era angajată în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. A semnat actul primire-predare a fondurilor fixe. Acest act a fost întocmit de cineva, și a fost convinsă să-l semneze. Ea nu a știut cazul nici dintr-o parte. A fost începută

procedura de transmitere a Fondului Locativ în anul 2005, toate documentele primare se aflau pe adresa str. Mihai Eminescu, nr. 33, dar ei aveau sediul pe str. Kiev, nr. 3 „A”. Actul de primire-predare a fost întocmit de către specialiștii de la secția tehnică care se afla la moment pe adresa Mihai Eminescu, nr. 33, adică ea nu era la curent cu tot ce era hotărât de către acești specialiști care au fost angajați la Direcția Locuință. Au convins-o că totul este legal pentru a semna acest proces-verbal, singură nu a avut inițiativă să semneze. Susține că, a primit indicații să semneze acest proces-verbal, ea fiind contabil-șef a semnat, pentru ca să fie toate semnăturile depline pe actul respectiv, pentru a putea fi aprobat mai departe acest act. La momentul acela lucra cu șeful ei Ftomovici Alexandr, pe ceilalți angajați ea nu îi cunoștea. Nu a verificat dacă bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 se află la balanța întreprinderii, deoarece toate documentele primare se aflau pe str. Mihai Eminescu, nr. 33, dar ei erau cu sediul pe str. Kiev, nr. 3 „A”. Contabilitatea a trecut cu sediul pe str. Mihai Eminescu, nr. 33 în luna martie 2006. Afirmă că, din start urmau să constate dacă bunul se afla la balanța DGLCA, deoarece ei aveau baza de date ca foști angajați ai fostei Direcții Locuință, toată baza de date ce ține de Fondul Locativ se afla în secția tehnică a Direcției Gestionare a Fondului Locativ. Nu poate comunica dacă la acea etapă era deja achitat costul rezidual și dacă aviz era întocmit. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală care sunt anexate la f.d. 82, vol. I, doar că acolo a fost scris prea dur, era după spital și nu a verificat tot ce s-a scris. Unica ce poate spune e că a lucrat cu Ftomovici Alexandr. A mai menționat că, pe atunci avea 40 de ani, și acesta a fost primul act de primire-predare a mijloacelor fixe în activitatea sa de contabil-șef, de aceea ea avea dubii ce ține de acest act. Fosta întreprindere Municipală Direcția Locuință a transmis Fondului Locativ prin act Direcției Locativ Comunale, dintr-o parte stă ștampila și semnăturile fostei ÎM Direcția Locuință și din partea care a primit, este ștampila și semnăturile Direcției Locativ Comunale. Ei sunt o instituție bugetară unde la acel moment nu au fost obligați să aibă o politică de contabilitate și nu au avut-o. În anul 2013, Ministerul Finanțelor a elaborat o politică de contabilitate-tip pentru toate instituțiile bugetare. Când a semnat procesul-verbal nu a văzut hotărârea Tribunalului mun. Chișinău și Decizia Primăriei din anul 1999, dar s-a bazat pe aceea ce era scris în procesul-verbal în care se făcea trimitere la ele, ca fiind bază legală. A făcut cunoștință cu aceste hotărâri când a studiat dosarul. Nu a putut să se expună referitor la faptul dacă trebuia sau nu să semneze acest proces-verbal după studierea hotărârilor date. La acel moment în care a semnat acest proces-verbal nu cunoștea nimic despre SRL „Avent”. De asemenea, nu a putut spune la moment dacă formularul actului de predare-primire era tipizat și aprobat de Minister. A precizat și faptul că, nu cunoaște la perfecție lucrul întreprinderii Municipale, dar odată ce ei gestionează fondul locativ, pe fiecare bloc au un fel de dosar tehnic. La fel, nu cunoaște dacă actul de predare-primire este valabil fără semnăturile

reprezentanților ÎMGFL. Nu cunoaște nici ordinea de aplicare a semnăturilor de pe actul de predare-primire a reprezentanților ÎMGFL. Toate actele care stau la baza actului de primire-predare se păstrează la Direcție. Susține că, la momentul semnării acestui act, ține minte că mai erau aplicate semnături, dar nu își amintește ale cui erau. Toate actele au fost întocmite în secția tehnică a fostei Direcții. La acel moment prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău avea loc transmiterea fondurilor fixe. Când a făcut cunoștință cu dosarul, a făcut cunoștință și cu ordinul, care prevedea că urmează să fie transmis de la balanța Direcției Locative lui Maimescu Sava. Nu cunoaște dacă Ftomovici Alexandr știa despre faptul că în anul 2002 acest bun a fost transmis de la balanța Direcției Locuință unei persoane juridice. Totodată, nu poate spune dacă la momentul transmiterii imobilului era întărit Regulamentul de Activitate a Direcției. Regulamentul a fost întărit până ca ei să fie comasați cu Departamentul construcții, dar în 2005- 2006 era perioada de lichidare-comasare (f.d. 8-10, vol. IV);

- declarațiile martorului Cotorobai Nadejda care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a activat în funcția de contabil-șef și la evidență se afla Fondul Locativ și ne locativ municipal, includerea și excluderea se efectua în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău sau a Primăriei. În 2002 a venit SRL „Avent” cu decizia Consiliului de transmitere la balanță a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. În Decizia Consiliului Municipal Chișinău era indicat că SRL „Avent” să achite costul rezidual a imobilului la data transmiterii. După ce a achitat suma dată se începea procedura de transmitere a imobilului dat. La ei în întreprindere era secția tehnică și de producere care întocmea actul de primire-predare cu verificarea la locul aflării imobilului, cu datele din dosarul tehnic al imobilului. În actul de transmitere contabilitatea îndeplinea costul inițial al imobilului și uzura. După ce se semna actul de primire-predare, semnat de către directorul tehnic al întreprinderii, contabilul-șef, aprobat de către șeful întreprinderii, direcția locuință la acel moment, mai era semnat de către întreprinderea SELO-13, pe acel timp, apoi care se coordona cu Primăria și Pretura de sector. Astfel, actul de primire-predare cu tot pachetul de acte, se prezenta contabilului-șef unde scria avizul contabil și se scria textul, precum că se transmite imobilul dat conform deciziei Primăriei cu numărul și data, se indica valoarea inițială și uzura, se semna din partea care transmite a Direcției Locuință și anume șeful și contabilul-șef și din partea SRL „Avent” șeful și contabilul-șef. Un pachet de acte rămânea la Direcția Locuință, iar celălalt pachet era transmis către SRL „Avent”. Pachetul juridic servea drept temei juridic de excludere de la balanță a imobilului dat. A mai menționat că după transmitere a acestui bun, nu mai aveau nici un drept de a dispune asupra bunului predat. Actul de primire-predare se întocmea după achitarea costului rezidual, după care făcea o copie la acest act și o îndrepta către SEL pentru ca ei să fie la curent că imobilul a fost transmis. În

decizia Consiliului Municipal Chișinău era un punct unde se indica faptul că organul cadastral v-a efectua modificările necesare a imobilului dat. La moment, nu ține minte concret, dar decizia de transmitere este și la CNA din câte a văzut. De asemenea, nu ține minte deciziile, deoarece de darea în arendă se ocupa Primăria și tot ei emiteau decizii de transmitere a imobilului dat. Ea a transmis bunul prin decizia Primăriei către SRL „Avent”, a îndeplinit doar decizia Primăriei de transmitere a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Nu cunoaște dacă la acel moment se știa că acest bun a fost transmis lui Maimescu Sava. Dacă bunul se transmitea în baza actului de primire-predare, aviz contabil și decizia Primăriei acesta era pachetul de acte care servea temei de excludere. Nu ține minte dacă a fost întocmită o factură, însă consideră că urma să fie întocmită pe acest caz. A fost emis ordinul întreprinderii Direcției Locuință unde era constituită comisia de transmitere primire-predare, unde erau lucrătorii tehnici juriști care se ocupau de problema dată. Contabilitatea se ocupa doar cu înscrierea avizului și includerea sau excluderea de la balanță a imobililor. Actul de primire-predare, decizia și tot pachetul de documente a servit drept temei juridic de transmitere a bunului de la bilanț către SRL „Avent”. Susține că, în decurs de 15 ani au fost foarte multe decizii și nu ține minte toate amănunțele din această perioadă. Puterea de decizie îi aparține Primăriei cu privire la transmiterea bunului de la balanță, ei doar îndeplinesc deciziile. ÎMGFL gestiona fondul locativ în teritoriul său, și când transmiteau sau primeau la balanță informau întreprinderea cu actele necesare aferente. De asemenea, ÎMGFL lua cunoștință precum că din gestiunea acestora a fost trecut un bun și ei nu mai au dreptul de gestiune asupra acestuia. Nu cunoaște dacă actul din 2002 nu era semnat de către ÎMGFL și dacă era valabil, la fel, nu ține minte dacă în comisia primire-predare era Gontea Petru (f.d. 5-7, vol. IV);

- declarațiile martorului Arusoi Mihail care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2002, atunci când s-a semnat actul de primire-predare activa în funcția de șef adjunct al Direcției Locuință. La baza întocmirii actului de primire-predare a stat Decizia Primăriei. În baza deciziei Primăriei obiectivul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” era balanța Direcției Locuință și nu exista alt act de transmitere. După ce s-a semnat actul de primire-predare respectiv, obiectivul dat a fost exclus de la Direcția Locuință și din acel moment nu mai figura, evidența nu se mai ducea pe acest fond fix. În anul 2006 deja nu mai activa în cadrul Direcției și nu cunoaște ce a stat la baza întocmirii acestui act. Susține că în cazul când nu a existat hotărârea unei instanțe de anulare a actului de primire-predare, altă transmitere nu a fost posibilă. În anul 1999 în luna octombrie a venit la direcție, însă nu știe când a avut loc decizia de transmitere a bunului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” către Maimescu Sava, dar decizii anterioare pot exista mai multe, la care se referă și cea din 1999 prin care nu s-a onorat obligațiunile, la baza juridică a stat decizia din 2002. Despre decizia Tribunalului nu cunoaște, însă

Primăria a emis decizia ce ține de bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Hotărârea Tribunalului sau orice altă hotărâre a instanței de judecată, de anulare sau de suspendare a oricărui document emis de către Primărie se referă doar la autorul deciziei. În acest caz Primăria urma prin altă decizie să anuleze actul de primire-predare a obiectivului. Orice transmitere a obiectivelor aveau loc doar în baza deciziei Primăriei, deoarece proprietarul imobilului era Primăria, Direcția Locuință avea la evidență și gestiune, chiar și modificarea statutului din locuință în nelocuință se făcea doar la decizia Primăriei. Direcția Locuință la inițiativa proprie nu era în drept să modifice statutul imobilului sau a unei încăperi a imobilului, toate încăperile cu altă destinație decât locativă erau în gestiunea Direcției Economie Reformă din str. Columna, nr. 106, care aveau dreptul de a acorda locațiune, sau chirie, ei nu dispuneau de aceste drepturi. Ceea ce ține de locuință, Direcția de Locuință nu avea dreptul să modifice statutul unei locuințe, dar proprietarii apartamentelor solicitau modificarea statutului, în baza deciziei Primăriei, și solicitau acest lucru direct de la Primărie. La OCT Chișinău se expediază de către Primărie o copie a deciziei Primăriei, apoi în baza actului de primire-predare proprietarul nou urmează să se prezinte la OCT Chișinău și să înscrie dreptul asupra lui. Susține că bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis prin decizia Primăriei. Hotărârea prezentată lui este decizia despre care se vorbește, însă nu cunoaște detaliat documentele. ÎMGFL-13 era din anul 1997 când a avut loc reformele în fondul locativ și ÎMGFL era în cadrul Direcției Locuință (f.d. 11-12, vol. IV);

- declarațiile martorului Stratulat Diana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a văzut actele din 2002 și 2006. În actul din anul 2002 este numele ei, dar semnătura nu este a sa, posibil este a unui angajat a întreprinderii ÎMGFL, iar în actul din 2006 este numele ei și a semnat ea ca contabil. Referitor la cazul din 2006 ordinea de aplicare nu o ține minte, dar ele veneau de la Direcția Locativ Comunală, ÎMGFL gestionează blocurile locative și semna actele ca gestionar, adică adresa respectivă aparține teritoriului gestionat. Toate blocurile locative, inclusiv cel din str. Serghei Lazo, nr. 10 se afla la balanța Direcției Locativ Comunale. La ÎMGFL nu era un jurnal de evidență a actelor, semna, dar nu le înregistra ca să aibă posibilitatea ulterior să verifice. Susține că, nu a cunoscut despre faptul că bunul a fost transmis altei persoane, nu ducea așa evidență. La ÎMGFL este o listă cu totalitatea bunurilor gestionate de către acesta. În caz că un bun este vândut de către ÎMGFL nu se scoate din această listă, dar se scoate de către Direcția Locativ Comunală, deoarece lista respectivă este prezentată de către ei. Nu ține minte cine i-a adus actul pentru ca să-l semneze. Reprezentantul care se ocupă cu actele respective vine și semnează, însă nu cunoaște sigur. Nu este o persoană anumită responsabilă pentru aceasta. Nu dă nici un raport financiar în privință la listă (f.d. 19, vol. IV);

- declarațiile martorului Maimescu Sava care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 297 din 27 martie 1997 a fost transferat în Aparatul Central al Departamentului Controlului Vamal al Republicii Moldova în funcția de vice-director general. Fiind transferat în Aparatul Central, conducerea departamentului vamal al Republicii Moldova cunoștea faptul că era primul tânăr specialist repartizat în organele vamale cu condiția oferirii spațiului locativ. Conducerea Aparatului Central al Departamentului Controlului Vamal, în special directorului general al Departamentului Controlului Vamal, Boris Gamurari, i-a zis că o să rezolve problema și cu spațiul locativ. Deoarece, la acel moment deja avea 4 copii, în martie 1997 întreaga sa familie locuia în com. Cărpineni, rl. Hîncești, str. Ștefan Vodă, nr. 139, obținând rezultatele și în Aparatul Central al Departamentului Vamal, conducerea de vârf, Boris Gamurari care era director general al Departamentului Controlului Vamal, a înaintat un demers către președintele țării Petru Lucinschi, către prim-ministru Republicii Moldova, Ion Ciubuc, prin care a solicitat ca pentru familia lui Maimescu Sava, soției Elena și celor 4 copii: Tatiana, Radu, Doina, Luiza să fie soluționată problema cu spațiul locativ. Demersurile în cauză au fost înaintate în primăvara anului 1998, și ca urmare în noiembrie 1998 a fost adoptată hotărârea Guvernului nr. 1119 din noiembrie 1998. Susține că, de vre-o câteva ori s-a adresat la directorul general al Departamentului Controlului Vamal al Republicii Moldova ca să soluționeze problema în cauză, deoarece în fiecare zi făcea deplasările în localitate și înapoi, la ce dânsul i-a răspuns că Departamentul Controlului Vamal nu va putea rezolva problema din lipsa finanțelor din buget. Totodată, ținând cont de faptul că în demersul înaintat către președintele țării și către prim-ministru ca problema respectivă să fie soluționată de către Guvern, de către Primăria mun. Chișinău în care se afla și se află Aparatul Central al Departamentului Vamal, să se adreseze la Primărie. Dispunând de hotărârile de Guvern în cauză cât și documentele soției, copiilor, inclusiv de faptul că locuiesc în com. Cărpineni, rl. Hîncești, s-a adresat la primarul general al mun. Chișinău, Serafim Urecheanu. D-lui studiind documentele prezentate i-a zis că o să caute careva soluții de a rezolva problema în cauză, mai mult ca atât, familia lui se considera ca familie cu mulți copii, în plus, el era primul tânăr specialist repartizat în organele vamale ale Republicii Moldova și lui urma să i se prezinte apartament în regim prioritar. Peste un timp, după ce s-a prezentat la Serafim Urecheanu a fost adoptată decizia Primăriei mun. Chișinău din 06 mai 1999, nr. 11/34-19 i s-a prezentat decizia în cauză, respectiv, s-a adresat la direcția Arhitectură și Urbanism prin care i s-a indicat casa de locuit avariata care era fixată în decizia respectivă, trebuie să fie efectuată expertiză asupra ei. El s-a adresat la instituția CERCON 1999 care a întocmit raportul de expertiză nr. 140-E/99 cu privire la rezultatele examinării stării tehnice și evaluării imobilului a casei de locuit de pe str. Serghei

Lazo, nr. 10 lit. „V” din or. Chișinău, în capitolul 5 - Concluzii și recomandări pct. 5.2 a indicat că, casa de locuit examinată se consideră ca avariata, clădirea prezintă un obiect de risc pentru oamenii din ogradă și necesită a fi demolată, iar în locul acesteia de construit altă casă. Având raportul de expertiză la mână, prezentând-o la direcția Arhitectură și Urbanism, i s-a indicat că, casa prezintă risc și că el să recurgă la demolarea ei. Pe parcursul când se înfăptuia expertiza, funcționarii de la direcția Arhitectură și Urbanism în special arhitectorul Sava Victor, a întocmit schița proiectului a unei alte case care urmează a fi construită în planimetri și parametri casei avariate. După ce a fost definitivată schița de proiect cât și raportul de expertiză, el cu rudele soției au început demolarea casei. Mai mult ca atât, la acel moment dispunea de timp, dispunea de concediu de creație. Fiind pe cale de înfăptuire de lucrări de demolare, undeva la a 4-5 zi de lucrări, a intrat o doamnă din str. Serghei Lazo, nr. 12 care s-a interesat cine este el și ce are de gând să facă în locul casei avariate. El i-a spus doamnei cine este el, s-a prezentat că este tată a 4 copii și că are de gând să construiască casa din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, doamna i-a spus că dânsa este vice-directorul firmei de pe str. Serghei Lazo, nr. 12 și că pe d-nei a direcționat-o șefa ei, Țurcan Ludmila către el pentru a duce discuțiile ca să facă o tranzacție, adică Țurcan Ludmila îi oferă o casă la marginea orașului, iar el să-i cedeze casa din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. El i-a spus d-nei în cauză că probabil tranzacția nu avea să aibă loc, refuzând aceasta. După ce a refuzat, au continuat lucrările și undeva a doua zi s-a prezentat în ogradă și l-a invitat la d-nei în ograda din str. Serghei Lazo, nr. 12, unde avea o odaie, a repetat schimbul casei, însă el la fel a refuzat. Dânsa l-a întrebat ce documente are, el i-a prezentat mapa cu documente, la fel și certificatul de urbanism din 05 iulie 2000, dânsa l-a telefonat pe arhitectorul-șef, domnul Modîrcă și l-a întrebat dacă este pe loc, la care a spus că va veni în 30 minute la el. Susține că, peste o săptămână l-a chemat la Primărie și i-a spus că decizia lui din 1999 este abrogată, astfel el nu avea dreptul să continue lucrările de demolare. El s-a înscris la audiență la Serafim Urecheanu, a intrat la dânsul, iar când să intre, de la d-lui din birou a ieșit arhitectorul-șef, domnul Modîrcă. A intrat la Serafim Urecheanu și i-a spus că se va adresa în instanța de judecată. S-a adresat în instanța de judecată la Tribunalul Chișinău, care a abrogat ambele decizii, la fel a anulat dispoziția Primăriei de a-i retrage certificatul de urbanism. Privind dispozitivul Tribunalului Chișinău, el a revenit la Primărie a prezentat actele și i s-a indicat să continue pregătirea documentelor pentru reconstruirea casei din str. Serghei Lazo 10 lit. „V”. În acest sens a trecut și Consiliul Național de pe lângă Guvernul Republicii Moldova pentru a restabili și reconstrui casa în parametri și planimetri din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. De la Primărie a primit documentul prin care se indica că necesită a fi stabilit costul rezidual construcției, în acest sens s-a adresat la CNEJ prin care a stabilit prin expertiză costul rezidual al casei pe care l-a achitat la contabilitatea

Primăriei Chișinău. Afirmă că în acel moment s-a transmis actul de primire în posesie a construcției. Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință pe construcția din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost întocmit de către autoritățile de la Primăria Chișinău. Iar el conform prevederilor legislației civile în vigoare s-a adresat la OCT pentru a înregistra actul respectiv în organele cadastrale teritoriale. Organele cadastrale teritoriale i-a respins cererea din motiv că este construcție avariata și că este la balanța unei direcții. A mai indicat și faptul că, s-a adresat la Curtea de Apel care a dispus înregistrarea actului respectiv cu titlul de posesie și folosință în organele cadastrale teritoriale. Ulterior, în termeni prevăzuți de legislație s-a adresat în instanța de judecată pentru a confirma titlul de proprietate asupra construcției dislocată pe str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, fapt confirmat prin hotărârea din 16 iulie 2007 a Judecătorei Buiucani. Susține că, când i s-a spus să vină să facă cunoștință cu decizia din august 2000, a fost la Serafim Urecheanu și i-a spus că se va adresa în instanța de judecată, și peste câteva zile s-a adresat în instanța de judecată. La toate ședințele de judecată care au avut loc la Tribunalul Chișinău a fost prezent și reprezentantul Primăriei dl. Enachi, iar hotărârea dată nu a fost contestată. Nu cunoștea despre existența unei alte decizii. La toate ședințele de judecată a fost prezent și juristul din partea primăriei. Despre existența unei alte decizii a aflat mai târziu când s-a adresat în instanța de judecată dl Radu Rebeja, el în 2015 a aflat când s-a întâlnit cu el în sediul Judecătorei Buiucani. A aflat despre faptul că, de pe str. Serghei Lazo, nr. 12 s-a extins pe str. Serghei Lazo, nr. 10, s-a extins inclusiv și sub terenul casei, atunci când instanța de judecată examina cauza civilă. Deoarece a obținut titlul de proprietate prin instanță de judecată la 16 iulie 2007, a prezentat documentele respective, hotărârea instanței de judecată la OCT, atunci a comandat dosarul cadastral pe construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” că construcția lor este cu titlu de proprietate și că terenul de pe str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este proprietatea statului Republica Moldova. Afirmă că, în actul din 04 ianuarie 2004 sunt indicate toate semnăturile și ștampilele, este și ștampila dnei Ciobu Nadejda. I s-a indicat faptul că, trebuie de stabilit costul rezidual, el adresându-se în acest sens la CNEJ, iar în 2005 CNEJ a făcut expertiză în construcție prin care a stabilit costul rezidual. Nu cunoaște dacă în anul 2005 nu a fost vreo adresare la OCT, el a lucrat cu Primăria și a prezentat actele solicitate. La OCT s-a adresat cu înregistrarea actului de posesie și folosință. Susține că, Departamentul Vamal nu dispunea de bani pentru a procura apartamente pentru specialiștii săi și, odată ce era hotărâre pe numele familiei sale, au hotărât să achite costul rezidual al casei și l-a achitat aproximativ în anul 2006, a fost ordinul pe întreprindere municipală, a achitat la BC „Banca de Economii” SA, apoi a prezentat bonul. Din câte cunoaște actul era întocmit până a achita, când s-a prezentat să semneze actul, actul deja era întocmit. În 2006 a fost emisă hotărârea Curții de Apel. Reprezentantul Cadastrului

a fost prezent în instanța de judecată, însă hotărârea nu a contestat-o. După aceasta, lucrările de construcție nu le-a continuat, dimpotrivă materialele de construcție au fost furate. S-au adresat în instanța de judecată pentru a dispune de înregistrarea actului respectiv în organele cadastrale teritoriale după care s-a adresat la Judecătoria Buiucani pentru confirmarea construcției. Iar după ce a înregistrat în 2007, au continuat lucrările pentru pregătirea documentelor pentru reconstruirea casei conform indicațiilor experților. În acest sens, funcționarii de la direcția Arhitectură și Urbanism au întocmit schița de proiect cât și parțial proiectul care a fost aprobat de Carpov Anatol în octombrie 2014. La sfârșitul anului 2015 apare cererea dl Constantinov - reprezentantul dl Rebeja și toată documentația la construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este sistată la moment. La moment este în litigiu civil cu Rebeja Radu care a procurat de la firma SRL „Avent”, casa deja devenită avariata cât și terenul de pământ. Judecătoria Buiucani examinând cererea lor despre nulitatea actului de transmitere-primire a bunurilor fixe din 04 ianuarie 2006 a pronunțat la 16 noiembrie 2017 dispozitivul, prin care a declarat nul pct. 2.3. a deciziei din 25 decembrie 2001 nr. 26/36-7. La fel, conform dispozitivului este abrogată și decizia Primăriei mun. Chișinău 13/11 din 27 martie 2003 ce ține de arenda terenului de pământ. De asemenea, conform dispozitivului respectiv instanța de judecată a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău 13/11 din 27 martie 2003 în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr. ***** aflat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Prin dispozitivul respectiv a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” privind vânzarea-cumpărarea a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” - privind vânzarea- cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 12, în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr. ***** situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” cât și contractul de vânzare-cumpărare nr. 3679 încheiat între SRL „Avent” și Radu Rebeja privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău str. Serghei Lazo, nr. 12 în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil nr. ***** situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Reieșind din decizia Primăriei din 06 mai 1999, construcția a fost oferită familiei, urma să fie elaborată documentația la reconstrucția casei, Departamentul Vamal urma să achite costul rezidual, departamentul vamal nu avea bani să achite costul rezidual și l-au achitat ei. Dat fiind faptul că la fiecare ședință a fost prezent și reprezentantul Primăriei, el inițial s-a adresat la direcția juridică a primăriei cu hotărârea dată. I s-a indicat în formă scrisă să se stabilească în formă scris costul

rezidual. Avea două etape de stabilire a costului rezidual în 1999 și în 2005. Avizul de plată a costului rezidual l-a primit funcționarul de la Primărie, cine concret nu poate spune. În Direcția Control Vamal nu mai activează de la sfârșitul anului 2002, este în litigiu și în prezent. Afirmă că, despre abrogarea publicării hotărârii de Guvern a aflat după ce a fost publicat în Monitorul Oficial, după ce a intrat în litigiu cu Departamentul Control Vamal. Despre abrogarea hotărârii de Guvern nu a adus la cunoștință reprezentanților Primăriei. Decizia Primăriei mun. Chișinău a fost pe numele familiei, Hotărârea de Guvern privind îmbunătățirea spațiului locativ la fel a fost pe numele familiei, de aceea ei au hotărât să achite costul. Conform deciziei din 1999 trebuia să achite Departamentul Control Vamal. Costul rezidual l-a achitat în 2006, chitanța a prezentat-o la contabilitatea Primăriei. Actul de predare-primire l-a primit personal pe str. Mihai Eminescu, nr. 33, i l-a prezentat un funcționar. A relatat și faptul că Rebeja Radu contestă actul de predare-primire în instanța de judecată. Cunoaște că în cauza penală de către Rebeja Radu a înaintat acțiune civilă. De asemenea, a menționat că demersul a fost pentru a soluționa problema cu spațiul locativ, iar hotărârea a fost pentru îmbunătățirea spațiului locativ. Dat fiind faptul că avea familie numeroasă și fiind tânăr specialist, au acceptat ceea ce li s-a oferit. Cât a activat la Vama Leușeni nu i s-a oferit spațiu locativ (f.d. 20-24, vol. IV);

- declarațiile martorului Stoicev Dumitru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anii 2006 activa în cadrul DGLCA în funcție de șef de secție evidență și repartizare a spațiilor locative. În atribuțiile sale erau incluse următoarele: examinarea cererilor/demersurilor parvenite de la persoanele fizice și întreprinderile de stat, cât și private, perfectarea proiectelor de dispoziție a conducerii Primăriei mun. Chișinău, perfectarea proiectelor de decizie referitor la modificarea statutului juridic, de cămin, de serviciu cu ulterioara eliberare a bonurilor de repartizare, acestea fiind obligațiunile sale de bază. Susține că, în 1999 de la Departamentul Vamal a parvenit în adresa Primăriei Chișinău, demersul referitor la asigurarea cu spațiul locativ al lui Maimescu Sava, el deținând funcția de adjunct al Departamentului Vamal și a d-lui Ceban, numele nu l-a memorizat, el deținând funcția de șef al Departamentului Juridic. În baza demersurilor respective cunoaște că, Departamentul Vamal urma să achite niște sume bănești în cadrul unui bloc locativ ca cotă parte în favoarea d-lui Ceban, în rest el trebuia să achite suma rămasă într-un apartament cu 3 camere. Ce ține de Maimescu Sava, același departament urma să achite o sumă pentru ceva legat cu adresa aceasta de la str. Serghei Lazo, nr. 10. În baza acelor demersuri a fost transmisă decizia Primăriei mun. Chișinău, prin care i s-a repartizat acest apartament lui Maimescu Sava. Atunci când s-a emis decizia respectivă în 1999 el nu era angajat în Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău. Baza pentru întreprinderea următoarelor acțiuni la cazul dat a servit Decizia din anul 1999 a Primăriei mun. Chișinău.

Afirmă că, fiind angajat în 2000, s-a documentat cu privire de deciziile din trecut, i-au fost un exemplu pentru lucrul într-o funcție nouă, astfel le-a ridicat din arhivă și a făcut cunoștință. Nu se emit acte de primire-predare a fondurilor fixe, dacă un bun nu este la balanța întreprinderii. Responsabil de verificarea dacă un bun se afla la balanța întreprinderii este executorul. El nu a fost executorul actului prezentat de către apărător (f.d. 25-26, vol. IV);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Direcția arhivă mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017 potrivit căruia s-a stabilit: -decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia la punctul I este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potrivit punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicidecum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la moment nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartiție corespunzător, fapt care nu a fost constatat; -decizia CMC nr. 6/19-21 din 23.03.2000 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din str. S. Lazo 12 lit. „B” (clădire separată) SRL „Avent” (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia se dă în arendă pe un termen de 3 ani SRL „Avent” încăperile cu o altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 384,5 m² din str. S. Lazo 12, lit. „B”. La fel, se abrogă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/32-44 din 30.06.1994 cu privire la darea în arendă a încăperilor de pe str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G” firmei științifice de producere și artă „Argo”; -decizia CMC nr. 14/35-4 din 27.06.2000 despre operarea unor modificări în decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia se modifică decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 și se dă în arendă către SRL „Avent” încăperile cu suprafața de 699 m² din str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G”; -decizia CMC nr. 17/21 din 17.08.2000 cu privire la anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia s-a decis considerarea nulă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 din motiv că departamentul controlului vamal nu a achitat costul rezidual al încăperilor din str. S. Lazo 10 „V” și din cauză că nici până la moment nu au fost executate lucrările de restabilire-reconstruire a edificiului respectiv (f.d. 105-108, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 23.10.2017, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 31.03.2017 și anexa procesului-verbal de audiere în calitate de martor specialist al lui Rîbacov Nadejda din 23.10.2017, potrivit căruia s-a stabilit: -dosarul cadastral al bunului/bunurilor imobil/imobile din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10 (83 file), care conține inclusiv următoarele acte: cerere nr. 0100/07/29847 din 28.04.2007 privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate a terenului cu case de locuit individuale a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” depusă de Maimescu Sava (1 filă-copie autenticată); actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău (1 filă-copie autenticată). Temei pentru transmiterea bunului menționat a constituit Hotărârea Guvernului nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002; aviz nr. 2 din ianuarie 2006 (1 filă-copie autenticată), potrivit căruia se confirmă că DGLCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (*reziduală*). Este de menționat, că la rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu” lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA; hotărârea nr. 3-1706/2006 din 01.12.2006 (2 file-copii autentificate), potrivit căreia s-a hotărât anularea ca ilegală a deciziei registratorului ÎS „Cadastru”, Marian Sîlii nr. 142 din 31.03.2006 și recunoașterea dreptului lui Maimescu Sava de posesie și folosință asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze acest drept; decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia la punctul I este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potrivit punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicidecum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la moment nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartiție corespunzător, fapt care nu a fost constatat; hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28

din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999; cerere nr. 0100/07/64868 din 18.09.2007 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate casa de locuit individuală cu accesorii cu/fără teren a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” depusă de Maimescu Sava (1 filă-copie autenticată); hotărârea nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (2 file-copii autentificate), potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea valabilă a actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, dându-i statut de contract de vânzare-cumpărare; planul lotului a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu nr. cadastral *****01 (2 file-copii autentificate); buletin de identitate pe numele lui Maimescu Elena cu seria și nr. A20001433 (1 filă-copie autenticată); 2. Dosarul cadastral al bunului/bunurilor imobil/imobile din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 (32 file), care conține inclusiv următoarele acte: cerere nr. 919-N din 02.03.2001 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 depusă de SRL „Avent” (1 filă-copie autenticată); contract de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată din 24.01.2001 (3 file-copii autentificate), potrivit căruia Departamentul Privatizării și Administrării de Stat, în calitate de vânzător și SRL „Avent”, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „C” cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei; extras nr. 03/509 din 12.01.2001 din Hotărârea Comisiei republicane de privatizare a încăperilor arendate nr. 79 din 20.10.2000 (1 filă-copie autenticată), potrivit căruia se permite privatizarea de către SRL „Avent” a bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „C” cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei; act de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii nr. 767 din 02.03.2001 (1 filă-copie autenticată), potrivit căruia Comisia Agenției Teritoriale Chișinău a predat către SRL „Avent” bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „C” cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei; decizia CMC nr. 6/19-21 din 23.03.2000 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din str. S. Lazo 12 lit. „B” (clădire separată) SRL „Avent” (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia se dă în arendă pe un termen de 3 ani SRL „Avent” încăperile cu o altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 384,5 m² din str. S. Lazo 12, lit. „B”. La fel, se abrogă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/32-44 din 30.06.1994 cu privire la darea în arendă a încăperilor de pe str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G” Firmei științifice de producere și artă „Argo”; decizia CMC nr. 14/35-4 din 27.06.2000 despre operarea unor modificări în decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia se modifică decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 și se dă în arendă către SRL „Avent” încăperile cu suprafața de 699 m² din str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”,

„G”; contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 20.06.2003 (3 file-copii autentificate), potrivit căruia Primăria mun. Chișinău, în calitate de vânzător și SRL „Avent”, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat terenul aferent bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 cu suprafața 0,14 ha. la prețul de 45 528 lei; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 cu suprafața 0,14 ha. (1 filă-copie autentificată); cerere nr. 0100/07/14229 din 26.02.2007 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a obiectivului cu destinație industrială, de producere a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 depusă de Rebeja Radu (1 filă-copie autentificată); contract de vânzare-cumpărare din 29.12.2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia SRL „Avent”, în calitate de vânzător și Rebeja Radu, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat către ultimul bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 ce constă din terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,14 ha. și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral 010052124201 cu suprafața de 698,4 m²; act de constatare nr. 256/15 din 12.11.2015 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se constată o suprapunere de teren proprietate privată a lui Rebeja Radu și Țurcan Ecaterina cu nr. cadastral 0100521.242 cu terenul ce aparține mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100521.034, soluția propusă fiind radierea din registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral 0100521.034; decizia nr. 142 din 31.03.2006 privind refuzul înregistrării dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în mun. Chișinău str. S. Lazo 10, lit. „V” (1 filă-copie), potrivit căreia, în rezultatul examinării cererii înregistrată cu nr. 147-N din 03.02.2006 depuse de Maimescu Sava, s-a constatat că în temeiul actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință d-lui Maimescu Sava i-a fost transmis bunul imobil din mun. Chișinău, str. Lazo 10, lit. „V”, însă dreptul Primăriei mun. Chișinău asupra acestuia nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile și s-a decis de a refuza înregistrarea dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” (f.d. 229-230, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Direcția generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit: actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare-primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002; Hotărârea Guvernului nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative” (1 filă-copie autentificată), care la data întocmirii actului de predare -

primire, adică la data de 04.01.2006 era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002; decizia Primăriei mun. Chişinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea şi reconstrucţia încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia la punctul I este indicat că se permite restabilirea şi reconstrucţia încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spaţiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soţia şi 4 copii. Potrivit punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal şi nicidecum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcţia pentru controlul construcţiei urbane va recepţiona încăperile reconstruite, care nici până la moment nu au fost reconstruite, după care Direcţia evidenţă şi repartizare a spaţiului locativ va elibera ordinul de repartiţie corespunzător, fapt care nu a fost constatat; decizia CMC nr. 17/21 din 17.08.2000 cu privire la anularea deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a decis considerarea nulă a deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 din motiv că departamentul controlului vamal nu a achitat costul rezidual al încăperilor din str. S. Lazo 10 „V” şi din cauză că nici până la moment nu au fost executate lucrările de restabilire-reconstruire a edificiului respectiv; decizia CMC nr. 17/28 din 17.08.2000 cu privire la autorizarea reconstruirii încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a decis să se permită lui Ovcear Vasile să reconstruiască încăperile supra avariate din str. S. Lazo 10 „V” şi să le utilizeze ulterior ca spaţiu locativ; hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chişinău nr. 17/21 şi nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chişinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999; ordin nr. 05/33d din 21.07.2005 cu privire la transferul mijloacelor financiare pentru achitarea costului rezidual al imobilului 10 „V” din str. S. Lazo (1 filă-copie autentificată), care este semnat de către şeful interimar al Direcţiei generale, Ftomovici Alexandru; chitanţa din 24.03.2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu Sava. deşi potrivit Deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999, obligaţia de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10. lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, şi nicidecum Maimescu Sava (f.d. 242-243, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, anexate la răspunsul DGLCA a Primăriei mun. Chişinău nr. 1931/17 din 26.09.2017 la solicitarea Procuraturii anticorupţie nr. 9866 din 19.09.2017, potrivit căruia s-a stabilit: registrul de evidenţă a AVIZO-lui contabil nr. 123 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chişinău,

str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost scos de la balanța Direcției locuințe și transmis către SRL „Avent”, fiind calculat costul rezidual din diferența din valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273, 83 lei la data de 29.04.2002; dispoziție de plată bancară nr. 526 din 09.04.2002 (1 filă-copie autenticată), care confirmă plata costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo de către SRL „Avent”; extrasul bancar (1 filă-copie autenticată), care confirmă plata costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo de către SRL „Avent”; registrul de evidență a fondurilor fixe pentru perioada decembrie 2001 și decembrie 2002 (2 file-copii autentificate), potrivit căruia se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost scos de la balanța Direcției locuințe, fiind calculat costul rezidual în sumă de 8656,91 (diferența din valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273, 83 lei) la data de 29.04.2002 (f.d. 14-15, vol. II);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Arhiva Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani), conform procesului-verbal de ridicare din 20.09.2017, potrivit căruia s-a stabilit: cerere privind recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate din 11.06.2007 semnată de Sava Maimescu (2 file-copii autentificate), potrivit căreia Maimescu Sava confirmă că achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei a fost efectuată de el la data de 24.03.2006, iar Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04.01.2006, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA; actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău (1 filă-copie autenticată). Temei pentru transmiterea bunului menționat a constituit H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002; aviz nr. 2 din ianuarie 2006 (1 filă-copie autenticată), potrivit căruia se confirmă că DGLCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (*valoarea reziduală*). Este de menționat, că la rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu” lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA. Mai mult, potrivit declarațiilor date de Ciobu Nadejda în calitate de martor, acesta a confirmat că nu a emis și semnat un astfel de act; hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999; chitanța din (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia se confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu

Sava, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava; procesul-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (2 file-copii autentificate), potrivit căruia Maimescu S. a susținut cele invocate în cererea privind recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate din 11.06.2007; hotărârea nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (1 filă-copie autenticată), potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea valabilă a Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, dându-i statut de contract de vânzare-cumpărare (f.d. 51-53, vol. III);

- revendicarea forma 246 din care rezultă că Gontea Pentru nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 10, vol. III);

- denunțul depus de Radu Rebeja la 24.01.2017 (f.d. 17-19, vol. III);

- contractul de vânzare – cumpărare 29.12.2006 (f.d. 167-182, vol. III);

19. Prin hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 a fost hotărât: se declară neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002. Prin urmare, Colegiul penal nu poate reține agravanta ”urmări grave”, deoarece a fost declarată neconstituțională. Astfel, este justificată recalificarea acțiunilor inculpaților. Astfel, Colegiul penal constată că faptele comise de către inculpații Gontea Petru Ștefan și Ftomovici Alexandr Vladimir urmează a fi calificate în baza art.328 alin.1 Codul penal, după semnele calificative - *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

20. Colegiul penal reține că, prin actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001 se atestă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției Locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, prin achitarea ultimei a costului rezidual în sumă de 8567 lei. Actul relevant supra a fost semnat de către șeful ÎMGFL nr. 13 – Petru Gontea. Potrivit dispoziției de plată bancară nr. 526 din 09.04.2002 și extrasului bancar rezultă efectuarea plății costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo, nr. 10, lit. „V” de către SRL „Avent”. Potrivit Registrului de evidență a Avizo-lui contabil nr. 123 și Registrului de evidență a fondurilor fixe pentru perioada decembrie 2001 și decembrie 2002 se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost scos de la

balanța Direcției Locuințe și transmis către SRL „Avent”, fiind calculat costul rezidual din diferența din valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273,83 lei, la data de 29.04.2002. Astfel, având în vedere Registrului de evidență a Avizo-lui contabil nr. 123 și Registrului de evidență a fondurilor fixe pentru perioada decembrie 2001 și decembrie 2002 rezultă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo, nr. 10, lit. „V” nu se mai afla la balanța Direcției Locuințe.

21. Colegiul penal constată că, inculpatul Alexandr Ftomovici deținea funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, iar inculpatul Gontea Petru deținea funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13. Prin actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04.01.2006 se atestă că Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, în baza Hotărârii Guvernului RM nr. 688 din 09.10.1995, nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative ale dlui Sava Maimescu” și deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 010780/2018 a transmis la balanța domnului Sava Maimescu - bunul imobil din str. S. Lazo nr. 10, lit. „V”. Actul a fost semnat de șeful Direcției de Gestionare Fond Locativ, Vasile Soroceanu, Sava Maimescu, contabilul-șef Nadejda Ciobu. La predare-primire au fost prezenți – Șeful ÎMGFL nr. 13 Petru Gontea și contabilul-șef al ÎMGFL nr. 13. Din conținutul actului de primire-predare a fondurilor fixe din 04.01.2006 rezultă că acesta a fost întocmit cu indicarea costului de bilanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V”, pentru a fi calculat costul rezidual, fără că aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLA. Instanța de apel reține că prin chitanța din 24.03.2006 se atestă că Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18635 lei. Astfel atestă că costul rezidual a fost achitat ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

22. Prin Avizul nr. 2 din ianuarie 2006 instanța de apel reține că DGLCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (valoarea reziduală). Avizul nr. 2 din ianuarie 2006 a fost emis și semnat de către inculpatul Ftomovici Alexandr. Instanța de apel reține că la rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu” lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA. La fel, instanța de apel stabilește faptul că la data întocmirii actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA – 04.01.2006, Maimescu Sava nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal și nu Maimescu Sava.

23. Din conținutul actului de constatare nr. 182549 din 26.11.2015 întocmit de OCT Chișinău rezultă că construcția din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu nr. cadastral *****.01 se află pe terenul cu nr. cadastral *****, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, după Maimescu Elena și Maimescu Sava și se extinde mai mult de jumătate pe terenul cu nr. cadastral 0100521242, ce aparține cu dreptul de proprietate lui Rebeja Radu, care anterior, în conformitate cu coordonatele indicate în contractul de arendă funciară nr. 3020/2002 din 28.03.2002 încheiat cu SRL „Avent” până la formarea de către Administrația publică locală a configurației terenului din vecinătate, adică mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, a fost parte componentă a adresei poștale din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare și anume actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău.

24. Instanța de apel constată că temei pentru transmiterea aceluiași bun imobil în posesia lui Maimescu Sava, care a fost transmis anterior către SRL „Avent” în baza actului de primire-predare a fondurilor fixe din 30.12.2002 a constituit Hotărârea Guvernului nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare-primire, adică la data de 04.01.2006 era abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 585 din 14.05.2002. Astfel actul de primire-predare a fondurilor fixe din 30.04.2002 și actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04.01.2006, instanța de apel atestă că ambele acte au fost aprobate prin semnătura aplicată de șeful ÎMGFL nr. 13 Gontea Petru, cu toate că potrivit certificatului nr. 67 din 20.09.2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, la fel contrasemnat de Gontea Petru se confirmă că bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V”, nu se află la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent” în baza actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30.12.2002.

25. Cu referire la argumentele avocaților privind funcția și atribuțiile inculpatului Petru Gontea, instanța de apel notează că la data semnării actului de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2016, inculpatul P. Gontea deținea funcția de Șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13, deci în virtutea funcției sale, era persoană cu funcție publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal, respectiv, inculpatul în vederea exercitării funcției deținute, a depășit atribuțiile de serviciu, instanța de apel constatând faptul că Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit.

„V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral *****, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

26. Referitor la faptul că ÎMGFL în persoana șefului acesteia nu dispune de atribuții privind înstrăinarea bunurilor proprietate municipală, instanța de apel le apreciază ca nefondate, în acest sens urmând a fi subliniat faptul că Direcția Generală locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău asigură gestionarea fondului locativ municipal prin intermediul întreprinderilor municipale de gestionare a fondului locativ, administrând inclusiv și activitatea ÎMGFL, iar la caz, instanța de apel a constatat că inculpații Petru Gontea și Ftomovici Alexandr au comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin coparticipație, și împreună cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, astfel, Ftomovici Alexandr fiind șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, inculpatul Petru Gontea – șef al ÎMGFL nr. 13, iar depășirea atribuțiilor de serviciu s-a manifestat prin transmiterea lui Maimescu Sava potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând daune în proporții considerabile exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal.

27. Cu referire la argumentele avocaților precum că nu s-a luat în calcul faptul dacă inculpatul P. Gontea a uitat despre semnarea în anul 2002 a actului de predare-primire și a semnat în anul 2006, sau dacă nu a uitat, atunci era oare obligat să facă careva verificări și avea oare careva pârghii de a verifica situația juridică a acestui bun, instanța de apel nu le apreciază ca neîntemeiate, deoarece aceste argumentări nu-l absolvă de răspundere pe Petru Gontea, care deținea funcția de șef al ÎMGFL nr. 13, iar întreprinderea dată gestiona blocurile locative și semna actele în calitate de gestionar a fondului locativ. În ceea ce privește declarațiile martorului Stratulat Diana care a indicat că la ÎMGFL nu era un jurnal de evidență a actelor noi, ei le semnau, nu le înregistra ca să aibă posibilitate ulterior să verifice, instanța de apel notează că declarațiile martorului dat nu-l disculpă pe inculpatul P. Gontea, or, sarcinile de bază ale întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ constau în gestionarea, repararea curentă și capitală a spațiului locativ, supravegherea construcției caselor cu scopul de a

obține beneficiu, controlul respectării regulilor de folosire a locuințelor și a fondului de altă destinație decât cea locativă, etc. și de comun acord cu Regia locativă municipală soluționează problemele referitoare la exploatarea fondului locativ și cel cu altă destinație decât cea locativă municipală și alte probleme ce țin de competența ambelor organizații. Instanța de apel reține în acest sens și declarațiile martorului Arusoi Mihai care a indicat că în cazul în care nu a existat o hotărâre a instanței de judecată de anulare a actului de primire-predare, altă transmitere nu a fost posibilă. Martorul Cotorobai Nadejda a declarat că puterea de decizie îi aparține Primăriei cu privire la transmiterea bunului de la balanță, ei doar îndeplinesc deciziile. ÎMGFL gestiona fondul locativ în teritoriul său, și când transmiteau sau primeau la balanță informau întreprinderea cu actele necesare aferente. De asemenea, ÎMGFL lua cunoștință precum că din gestiunea acestora a fost trecut un bun și ei nu mai au dreptul de gestiune asupra acestuia.

28. Referitor la faptul că, actul de predare-primire din 2002 a avut ca temei decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. S. Lazo, 12 Societății cu răspundere limitată „Avent” pe un termen de 5 ani și nu prevedea transmiterea unor bunuri din S. Lazo 10, ci doar achitarea costului rezidual al construcției lit. „V” din S. Lazo 10, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, actul în cauză prevede că Direcția Locuințe a Primăriei transmite la balanța SRL „Avent” încăperea din str. S. Lazo nr. 10, lit. „V”.

29. Cu referire la aprecierea avocaților precum că aplicarea semnăturii de către P. Gontea pe actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 la rubrica „La predare-primire au fost prezenți” nu semnifică transmiterea de către acesta a dreptului asupra bunului inclus în act, instanța de apel o apreciază ca eronată, deoarece la data semnării actului de predare-primire din 04.01.2006, inculpatul Petru Gontea cunoștea că la data de 30 aprilie 2012 a fost întocmit actul de primire-predare a fondurilor fixe, prin care bunul imobil situat pe str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent” și urmărind scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral ***** către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de predare-primire a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006. Instanța de apel notează în acest sens faptul că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ gestiona blocurile locative și semna actele în calitate de gestionar.

30. În ceea ce privește argumentele invocate de apărător în interesul inculpatului Alexandr Ftomovici, precum că la momentul predării-primiri imobilului lui Maimescu Sava i-au fost transmise doar dreptul de posesie și folosință, or, urma a fi pusă în executare hotărârea irevocabilă și executorie a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, iar după achitarea costului rezidual

lui Maimescu Sava a fost transmis și de dreptul de dispoziție în privința bunului imobil, instanța de apel notează că prin hotărârea Tribunalului Chișinău din 30 mai 2002 s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău dnr. 17/21 și nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999. În acest sens, relevant este de a menționa faptul că prin actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04.01.2006, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, în baza Hotărârii Guvernului RM nr. 688 din 09.10.1995, nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative ale dlui Sava Maimescu” și deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 010780/2018 a transmis la balanța domnului Sava Maimescu - bunul imobil din str. S. Lazo nr. 10, lit. „V”. Totodată, prin avizul nr. 2 din ianuarie 2006 se atestă că DLGCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18635 lei (reziduală). La rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu”, lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA. În cadrul ședinței de judecată, martorul Ciobu Nadejda a confirmat că dânsa nu a emis și nu a semnat un astfel de act. Prin hotărârea nr. 3-1706/2006 din 01.12.2006 (2 file-copii autentificate), potrivit căreia s-a hotărât anularea ca ilegală a deciziei registratorului ÎS „Cadastru”, Marian Sîlii nr. 142 din 31.03.2006 și recunoașterea dreptului lui Maimescu Sava de posesie și folosință asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze acest drept. Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia la punctul I este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potrivit punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicidecum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la moment nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartiție corespunzător, fapt care nu a fost constatat. În contextul dat, instanța de apel atestă că Hotărârea Guvernului nr. 1119 din 11.11.1998 cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative, la data întocmirii actului de predare-primire, adică la data de 04.01.2006 era abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 585 din 14.05.2002. Totodată, instanța de apel reține că prin decizia nr. 142 din 31.03.2006 privind refuzul înregistrării dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în

mun. Chișinău str. S. Lazo 10, lit. „V” (1 filă-copie), se atestă că în rezultatul examinării cererii înregistrată cu nr. 147-N din 03.02.2006 depuse de Maimescu Sava, s-a constatat că în temeiul actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință d-lui Maimescu Sava i-a fost transmis bunul imobil din mun. Chișinău, str. Lazo 10, lit. „V”, însă dreptul Primăriei mun. Chișinău asupra acestuia nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile și s-a decis de a refuza înregistrarea dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V”. Astfel, din conținutul acestui act rezultă că cererea depusă în acest sens de Maimescu Sava este din data de 03.02.2006, dată la care bunul imobil nici nu a fost achitat de către Maimescu Sava (chitanța din 24.03.2006, care confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu Sava.

31. Colegiul Penal va respinge argumentele avocatului M. Belinschi referitor la faptul că din declarațiile inculpatului A. Ftomovici în coroborare cu declarațiile martorului Ciobu Nadejda se probează faptul că Ftomovici Alexandru nu cunoștea despre faptul că în anul 2002 același lot de teren a fost transmis lui SRL „Avent”, deoarece toate documentele primare se aflau pe altă adresă, or, la data semnării actului de predare-primire din 04.01.2006 inculpatul Ftomovici Alexandr avea funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, iar toată baza de date ce ține de fondul locativ se afla în secția tehnică Direcția gestionare a fondului locativ În acest sens, instanța de apel reține declarațiile martorului Ciobu Nadejda care a indicat că a primit indicații să semneze acest proces-verbal, ea fiind contabil-șef a semnat, pentru ca să fie toate semnăturile pe actul respectiv, pentru a putea fi aprobat mai departe acest act. La momentul acela lucru cu șeful ei Ftomovici Alexandr.

32. Colegiul Penal respinge argumentele avocatului referitor la faptul că inculpatul Ftomovici Alexandr nu a făcut altceva decât să execute hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002 și să se conformeze și să execute decizia Primăriei nr. 11/34-19 din 06.05.1999 prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. S. Lazo nr. 10, lit. „V”, în acest sens, indicând că prin probatoriul administrat la materialele cauzei se conchide că prin fapta comisă și-a depășit în mod vădit, cert și fără îndoieli limitele competenței sale, or, infrațiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este o infrațiune de rezultat și se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de prejudiciu considerabil drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

33. În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul Penal stabilește că inculpatul Ftomovici Alexandr, fiind persoană publică, deținând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și inculpatul Gontea Petru fiind persoană cu funcție publică, deținând

funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 și-au depășit atribuțiile de serviciu prin faptul transmiterii lui Maimescu Sava, potrivit actului de primire-predare a fondurilor fixe, cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30.12.2002, fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20.09.2016 a DGLCA a Primăriei mun. Chișinău.

34. Concomitent, instanța de apel consideră că procesul penal în baza art.328 alin.1 Codul penal în privința inculpaților Gontea Petru Ștefan și Ftomovici Alexandr Vladimir urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală. Or, potrivit art.16 alin.3 Codul penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conform art.60 alin.1 lit. b) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. În conformitate cu art.275 pct.4) Codul de procedură penală, urmărirea penală nu mai poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, urmează a fi încetată în acest caz. Totodată, art.332 alin.1 Codul de procedură penală stipulează, că în caz de constatare a vreunuia din temeiurile indicate la art.275 pct.2)-9) Codul de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal. Astfel, în situația în care infracțiunile imputate au fost comise în anul 2006, la momentul dat, ținând cont de cele reiterate, procesul penal în temeiul art.328 alin.1 Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

35. Conform art.225 alin.3 Codul de procedură penală, *odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.* Norma juridică respectivă urmează a fi interpretată în contextul și prin prisma modificărilor operate prin Legea nr.152 din din 01.07.2016. Prin modificările respective, legiuitorul a exclus împuternicirea instanței de judecată de a admite în principiu acțiunea civilă (de asemenea, a fost exclusă și împuternicirea de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă), iar în locul acestei împuterniciri a stipulat expres obligația instanței de judecată de a soluționa acțiunea civilă, prin admitere/respingere parțială sau integrală, indiferent de sentința adoptată (achitare, încetare, condamnare). Norma juridică prevăzută la art.225 alin.3 Codul de procedură penală este modificată mai recent decât norma juridică prevăzută la art.387 alin.2 pct.2), alin.3 Codul de procedură civilă. Normele respective reglementează același cerc de relații civile și între ele nu există corelare parte-întreg sau general-special. Astfel, de fiecare dată când este depusă acțiune civilă, instanța de judecată trebuie să se expună prin admitere sau respingerea integrală

sau parțială.

36. Conform art.219 alin.1-4 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

37. Conform art.220 alin.1-2 Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

38. Conform art.221 alin. 5 Codul de procedură penală, *persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.*

39. Colegiul Penal reține că, partea vătămată Rebeja Radu a înaintat în procesul penal o acțiune civilă împotriva inculpaților, și anume, a solicitat încasarea din contul inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 Euro, precum și anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei

mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.

40. Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că Rebeja Radu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu OCT Chișinău, cu privire la constatarea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului imobil și încasarea prejudiciului moral, care prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16.11.2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18.12.2018, a fost respinse cererile de apel a lui Radu Rebeja, S.R.L., „Avent” și a Primăriei mun. Chișinău și s-a menține hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.11.2017. Astfel reieșind din cele menționate supra, raportînd la normele legale, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Rebeja Radu.

41. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a sumei de 6799,4 lei cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 6 799, 4 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare nu poate fi admisă, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale (salariul procurorului în sumă de 6748,25 lei, consumabile/hîrtie, copiator în sumă de 51,15 lei - f.d. 101, vol. III), cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

42. Instanța de apel reține că normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru achitarea salariului procurorului, pentru hîrtie, copiator.

43. În acest context, instanța de apel consideră că prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat nu reglementează încasarea din contul inculpaților a mijloacelor bănești pentru cheltuielile nominalizate, care sunt achitate din bugetul de stat.

44. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admit apelul procurorului, apelurile declarate de inculpatul Petru Gontea și avocatul său, Roman Crivenco, de inculpatul Alexandr Ftomovici și avocații săi, Maxim Belinschi și Petru Țurcan, casează total sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Gontea Petru și Ftomovici Alexandr, în baza art.328 alin.1 Codul penal, încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 20 noiembrie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnătura/

Pleșca Ion

judecător

/semnătura/

Negru Maria

judecător

/semnătura/

Spoială Alexandru

Copia corespunde originalului,
Judecător

Spoială Alexandru