

Dosarul nr. 1-20018839-28-1-11022020
nr. manual 1-59/2020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 martie 2024

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul *****

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Comerzan Ghenadie

Grefier

Moraru Olga

cu participarea :

procurorului în procuratura raionului Briceni Cosarciuc Andrian,

apărătorului Cîrţica Boris,

examinînd în şedinţa de judecată publică în procedură general, cauza penală de învinuire a lui Beştanco Leonid, născut la *****, c/p *****, originar şi dom. s. *****, r-nul Briceni, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, inspector superior de sector al Sectorului de poliţie nr. 2 Corjeuţi al Inspectoratului de poliţie Briceni, cetăţean al Republicii Moldova, în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Beştanco Leonid activînd în calitate de şef de post al IP Briceni, în dimineaţa zilei de 11.05.2019, reprezentînd o persoană publică şi aflîndu-se în s. *****, r-nul Briceni, susţinînd că are influenţă asupra unor persoane publice din conducerea Inspectoratului de Poliţie Briceni, a pretins, extorcat şi a primit personal de la locuitorul s. ***** Melnic Octavian, mijloace băneşti în sumă de 250 de euro, echivalentul a 5009,45 lei, ce nu i se cuveneau, în scopul transmiterii acestora unor persoane din conducerea IP Briceni, pentru a muşamaliza accidentul rutier comis la data de 10.05.2019 de către Melnic Octavian, în cadrul căruia a fost tamponat automobilul cet-ui Gafton Nicolai.

Acţiunile lui Beştanco Leonid au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor – pretinderea şi primirea de bani pentru o altă persoană, comisă de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

Fiind audiat în şedinţa de judecată în calitate de inculpat – Beştanco

Leonid a comunicat că fapta incriminată îi este clară, vina nu o recunoaște. În acest sens invocând că, evenimentul care a fost îl ține minte. La data de 10.05.2019 era zi liberă, pe la orele 12-13 el se deplasa cu automobilul personal prin s. *****, r-nul Briceni, unde pe acostament a văzut un automobil de culoare roșie de model Vaz 2107, care avea semne de accident rutier. Atunci el l-a recunoscut pe proprietarul automobilului, consăteanul său Gafton Nicolae și sa oprit pentru a-i acorda ajutor. Din cele explicate de către Gafton Nicolae a înțeles că ultimul a fost tamponat de către Melnic Octavian, care nu i-a cedat trecerea și care nu se afla la fața locului. Tot Gafton Nicolae atunci a declarat că el cu Melnic Octavian s-au împăcat pe loc deoarece sînt rude, careva leziuni nu a avut nimeni, astfel s-au refuzat de intervenția poliției. La cererea lui Gafton Nicolae Beștanco Leonid la ajutat să tracționeze automobilul în ograda unui prieten, după toate cele întîmplate a plecat la domiciliu. A doua zi pe data de 11.05.2019, în jurul orelor 07 dimineața, a fost telefonat de către Melnic Octavian, care la moment locuia cu verișoara sa Pasat Olga, ca pentru al ajuta cu transport așa cum cheile de la automobilul său după accidentul din ziua precedentă au fost luate de către soția sa, cu care s-a certat. Melnic Octavian l-a rugat să meargă cu el la prietenul lui Octavian care se numește Iașan Dumitru, pentru a împrumuta bani să poată repara automobilul, așa cum anterior a făcut botezul copilului și nu avea bani. La dom. lui Iașan Dumitru, Melnic Octavian a intrat singur și despre ce au vorbit între ei, el nu a auzit, deoarece a stat în drum. La ieșire din gospodăria lui Iașan Dumitru, Melnic Octavian a spus că pleacă cu Iașan Dumitru la o altă persoană pentru a lua bani fără Beștanco Leonid. Peste aproximativ o oră a fost telefonat de către Melnic Octavian, care i-a comunicat că are suma necesară de bani și să-l ducă cu automobilul la Gafton Nicolae, care locuiește în altă parte a satului. La dom. lui Gafton Nicolae ei au discutat între ei, adică Gafton cu Melnic, după care Melnic Octavian a spus că s-au împăcat, fără să vadă cîți bani i-a transmis Melnic Octavian lui Gafton Nicolae. Ulterior fiind deja orele 11, Beștanco Leonid i-a comunicat lui Melnic Octavian că pleacă în or. Briceni pentru a cumpăra pampers și hrană pentru fiica sa, unde Melnic Octavian l-a rugat s-ă meargă și el deoarece are conflict cu soția și nu dorește să plece acasă. Întrînd în s. Belevinți, r-nul Briceni, Melnic Octavia l-a rugat ca să-i împrumute 60 lei, deoarece portmoneul acestui-a se afla în automobil, la care, fiind încuita, nu avea access. Ulterior s-au oprit la cafeneau Vilia din s. Belevinți, unde Melnic Octavian a procurat un pachet de țigări, două beri Chișinău și 100 grame. Ieșind din s. Belevinți în direcția or. *****, Melnic Octavian l-a rugat să oprească automobilul, deoarece se simțea rău în urma consumului de băuturi alcoolice multe zile la rînd. Atunci el a oprit și Melnic Octavian a servit suta de grame și o bere, după ce s-au deplasat mai departe spre or. Briceni. Deacum în or. Briceni la farmacia din centrul orașului Beștanco Leonid a procurat cele necesare, Melnic Octavian aflîndu-se în automobil

a servit a doua bere. La întorcere în s. ***** Melnic Octavian i-a zis să nu-l lase acasă, dar să-l lase lângă domiciliul lui Gubceac Mihail, care revenise de la Franța, comunicându-i că are de întors careva datorii – bani, după ce a plecat acasă fără să vadă ce a făcut Melnic Octavian mai departe. A mai comunicat că pe cazul accidentului rutier nu a fost înregistrată nici o informație la IP Briceni. Mai comuniă că anterior verișoara sa Pasat Olga l-a rugat să vorbească, să-l sperie cumva pe Melnic Octavian în privința consumului de băuturi alcoolice, deoarece acesta crează conflicte în familie și o maltratează, ca rezultat Melnic Octavian a fost luat la evidență ca agresor familial, la moment locuind separat de soția sa. Referitor la declarațiile lui Melnic Octavian depuse împotriva sa consideră că nu a fost inițiativa lui, deoarece Melnic cu Gafton sau împăcat și nu avea motiv pentru ce Melnic Octavian să-i dea careva sume de bani. Consideră că cele declarate de Melnic Octavian, sunt urmările discuției lor anterioare, care nu au tangență cu accidentul rutier.

În pofida faptul că inculpatul nu și-a recunoscut învinuirea, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.

Declarațiile lui Gafton Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că în luna mai a anului 2019 se deplasa cu automobilul său de model Vaz 2107 din s. ***** spre or. Briceni. La amiază a fost tamponat de automobilul de model Audi cu numere de înmatriculare franceze, care a plecat de la locul producerii accidentului fără a opri. Tot atunci pe drum mergea Beștanco Leonid, fiind îmbrăcat în haine civile, care s-a oprit și împreună au examinat automobilul. Tot atunci el l-a rugat pe Beștanco Leonid să nu comunice la nimeni despre producerea accidentului deoarece cu Melnic Octavian sunt rude și se vor împăca. Mai târziu de ei s-a apropiat Melnic Octavian cu care a discutat referitor la deteriorările automobilului. La fața locului nu a fost poliția, dar și careva localnici, precum și nici nu a observat ca cineva să văzut momentul producerii accidentului rutier. După producerea accidentului au fost câteva persoane, care l-au ajutat să ducă automobilul acasă. Concretizează că pe Beștanco Leonid nu l-a chemat nimeni la locul producerii accidentului rutier, acesta fiind în apropiere întâmplător, totodată nu a fost influențat de către Beștanco Leonid cu nimic. La fața locului nu s-a împăcat cu Melnic Octavian, deoarece nu era situația de a se înțelege. A doua zi sâmbătă la data de 11.05.2019 Melnic Octavian a venit la el și au convenit ca Melnic Octavian să-i achite suma de 300 dolari pentru reparația, asta a fost înțelegerea. Mai concretizează că cu Melnic Octavian nu au discuta despre careva sume de bani care ar urma să-i dea lui Beștanco Leonid.

Declarațiile martorului Melnic Octavian, care în ședința de judecată a declarat că la data de 10.05.2019, evenimentele fix nu le ține minte, însă declară că a provocat un accident rutier cu cet. Gafton Nicolae din neatenție, acidentul nefiind

grav. În urma producerii accidentului s-a înțeles cu Gafton Nicole, fiind rude, să-i repara automobilul și au plecat de la locul producerii accidentului fără a solicita ajutorul poliției. La locul producerii accidentului rutier a fost Beștanco Leonid, dar nu cunoaște cine l-a înștiințat. A doua zi la el acasă a venit Beștanco Leonid cu care au mers la Gafton Nicolae pentru a se lămuri cu accidentul, unde Beștanco Leonid i-a comunicat că trebuie niște bani pentru a transmite la poliție. Melnic Octavian s-a împăcat cu Gafton Nicolae, cu ultimul convenind că îi va repara automobilul asumându-și toate cheltuielile. Atunci Beștanco Leonid a spus că trebuie niște bani pentru a transmite la poliție. Niște bani Melnic Octavian a indicat că merge vorba despre suma de 500 euro. De acești bani Melnic Octavian nu dispunea și împreună cu Beștanco Leonid au mers pe la prietenii lui Melnic Octavian pentru a găsi suma necesară. Suma de bani a găsit la Iașan Dumitru la care a mers în s. Corjeuți după bani. La întoarcere a transmis lui Gafton Nicolae suma de 300 euro, iar 250 euro a transmis lui Beștanco Leonid pentru a fi transmiși la poliție. De la Iașan Dumitru a luat 500 euro deoarece mai avea careva bani la el. După transmiterea banilor lui Beștanco Leonid nu a fost chemat la poliție. Mai comunică că pe faptul transmiterii banilor nu s-a adresat nicăieri. Ulterior a fost chemat la Procuratura Briceni. La Procuratura Briceni a fost însoțit de către Șmilevici Andrei, de care a fost luat de acasă și însoțit la Procuratura Briceni. Inițial nu a dorit să dea careva declarații împotriva lui Beștanco Leonid, dar la procuratura deacum se știa totul. Mai declară că nu fost invitat la procuratura nu avea intenții de a declara pe Beștanco Leonid, precizând că careva pretenții față de Beștanco Leonid acum nu are și atunci tot nu a avut. Declarații a dat în urma amenințării că nu va putea părăsi sau intra în țară. Declară că în producerea accidentului el era vinovat deaceia a achita lui Gafton Nicolai reparația automobilului și a transmis lui Beștanco Leonid suma de 250 euro pentru a fi transmisă la poliție din motiv că nu avea timp de pierdut în urma producerii accidentului rutier. Referitor la deplasarea lui împreună cu Beștanco Leonid la dom. lui Gafton Nicolae a fost din cauza că avea atunci alt automobil pentru a se deplasa. Deoarece a trecut mult timp de la producerea accidentului rutier nu ține minte dacă la locul producerii accidentului rutier era Beștanco Leonid (f.d. 169-170).

Declarațiile martorului Gubceac Mihail, care în ședința de judecată a declarat că pe Melnic Octavian îl cunoaște fiind în relații de prieteni, fiind consăteni. A declarat că Melnic Octavian a vut o datorie la el în sumă de 200 euro, pe care i-a întors-o după data de 09.05.2019, la domiciliul său, ziua și ora precisă nu o ține minte, tot nu ține minte nominalul banctoleor, dar erau valută euro. Cu cine a venit Melnic Octavian când i-a întors banii nu a observat. Despre producerea accidentului rutier a aflat mai târziu. Când Melnic Octavian i-a restituit datoria referitor la producerea accidentului rutier nu au discutat nimic (f.d. 220).

La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:

Declarațiile martorului Melnic Octavian depuse în timpul urmării penale, care a declarat că la 10.05.2019 în jurul orelor 14.00 – 14.30 min., el se deplasa prin satul ***** cu automobilul personal de model „Audi A6” cu număr de înmatriculare franceze BZ607FV. Fiind în mahala „pe mojiță” a dorit să iasă pe drumul principal, dar nefiind atent a tamponat un alt automobil, care se deplasa pe drumul principal și căruia urma să-i cedeze trecerea. Automobil pe care l-a tamponat era de model „Vaz 2107”, condus de o rudă (verișor) de al său pe nume Gafton Nicolai. În rezultatul tamponării la automobilul de model „VAZ 2107” condus de Gafton Nicolai, a fost deteriorată bara de protecție din față, iar la automobilul lui Melnic Octavian era un pic îndoiată bara de protecție. Deteriorările erau neînsemnate deoarece ambii conducători auto se deplasau cu viteză redusă. Nemijlocit momentul tamponării nu a fost observat de nimeni, dar ulterior la fața locului s-au adunat locuitorii satului *****. Nimeni din conducătorii auto, implicați în accident rutier nu au apelat la poliție și nici la șeful de post Beștanco Leonid. La întrebarea cine din colaboratorii de poliție a fost la fața locului, ultimul a răspuns că înafară de Beștanco Leonid la fața locului nu a fost nici un polițist. La fața locului Beștanco Leonid i-a spus lui Melnic Octavian că dacă ei se împacă atunci pot pleca acasă. Întrucât el este rudă cu Gafton Nicolai, ei s-au împăcat la fața locului și au plecat acasă.

La data de 11.05.2019 în jurul orelor 07.00 min., Beștanco Leonid a venit acasă la Melnic Octavian și i-a spus să meargă în doi la Gafton Nicolai, pentru a clarifica dacă ei s-au împăcat. Atunci ei în doi cu automobilul lui Beștanco Leonid au plecat acasă la Gafton Nicolai. Ajungând la destinație, Beștanco Leonid a intrat împreună cu Melnic Octavian în ograda lui Gafton Nicolai. Acolo Gafton Nicolai, în prezența lui Beștanco Leonid a confirmat faptul că nu are careva pretenții față de Melnic Octavian. După aceasta Beștanco L. împreună cu Melnic O. s-au întors înapoi la automobil. Deja în automobil Beștanco L. i-a spus lui Melnic O. că acesta trebuie să dea niște bani, pentru că el a comis accident rutier și „să nu fie careva probleme, să nu umble pe drumuri”. Beștanco Leonid a spus că banii trebuiesc pentru „acei de la Briceni” și a cerut 500 de euro. Melnic Octavian a răspuns că nu are așa sumă de bani, la ce Beștanco Leonid a spus că el a pus cuvântul pentru Octavian și este nevoie doar de 250 de euro, cu ce ultimul a fost de acord.

Atunci ei în doi au început a căuta bani și cu automobilul lui Leonid au fost la niște prieteni de-ai lui Octavian pentru a împrumuta banii solicitați, dar aceștia i-au refuzat. Atunci ei împreună au plecat la un consătean pe nume „Mitră”, familia căruia nu o cunoaște, care i-a dat cu împrumut bani lui Melnic Octavian, pe care el i le-a transmis lui Beștanco Leonid. Octavian a menționat că banii el i-a transmis lui Beștanco L. în automobilul acestuia, moment care nu a fost observat de nimeni.

A mai declara că nici el nici rudele lui nu au careva datorii față de Beștanco Leonid.

Ulterior fiind audiat suplimentar Melnic Octavian a declarat că pe 11.05.2019 Beștanco Leonid insista că banii în sumă de 250 de euro urma să-i transmită urgent în acea zi pentru ca el să-i transmită cărorva polițiști din cadrul IP Briceni pentru a înceta procesul contravențional pe faptul accidentului rutier comis de către dînsul pe data de 10.05.2019. El i-a spus că la acel moment nu avea așa sumă de bani, la ce Beștanco L. i-a răspuns că inițial cei de la Briceni au cerut bani în sumă de 500 de euro dar el a discutat cu dînșii și au convenit că va fi deajuns suma de 250 de euro. Totodată Beștanco Leonid insista că banii trebuiau anume în acea zi pînă la orele 09.00, motiv din care ei cu automobilul lui au început să meargă prin sat pentru a căuta bani printre cunoscuți. Au fost la cîțiva prieteni și le-a cerut să-i împrumute de urgență bani, dar ei i-au refuzat, lor el nu le-a comunicat nimic despre faptul pentru ce are nevoie de bani. Ulterior a hotărît să plece la un cunoscut pe nume Mitru, familia căruia nu o cunoaște, ca să împrumute banii. Ajungînd la poarta gospodăriei lui Mitru au discutat toți în trei și Melnic O. i-a explicat lui Mitru că are nevoie de 250 de euro pentru a se clarifica la poliție la Briceni cu procesul contravențional pe faptul accidentului rutier comis de dînsul. El a fost de acord și Melnic O. împreună cu Mitru cu automobilul lui personal au plecat în s. Corjeuți la niște cunoscuți de-ai lui de unde el a împrumutat 500 de euro pe care i le-a dat lui Octavian, de unde au venit înapoi în *****. El a lăsat 250 de euro la sine ca să-i achite lui Gafton Nicolai reparația automobilului, iar 250 de euro i-a transmis lui Beștanco Leonid nemijlocit în automobil, ca el să-i transmită la polițistul din Briceni care urma să înceteze procesul contravențional. Concretizează că la acel moment el nu își dădea seama că banii respectivi urma să-i primească nemijlocit Beștanco Leonid, astfel acesta l-a mințit și l-a indus în eroare obținînd de la dînsul în acest fel suma de 250 de euro (f.d. 8-9, 31).

Declarațiile martorului Gafton Nicolai depuse în timpul urmării penale, care a declarat că la 10.05.2019 în jurul orelor 14.00 – 14.30 min., el se deplasa prin s. ***** cu automobilul personal de model „Vaz 2174” cu număr de înmatriculare BR258. El se deplasa spre casă din direcția or. Briceni. În marginea satului de pe alt drum a ieșit un automobil care urma să-i cedeze trecerea, dar din motiv că acel șofer nu a cedat trecerea ei s-au tamponat. Șoferul aceluia automobil s-a dovedit a fi Melnic Octavian care îi este rudă și anume verișor. Deteriorările automobilelor au fost unele neînsemnat, motiv din care, ei s-au împăcat pe loc și au plecat acasă. La fața locului nici el și nici Melnic Octavian nu au apelat la poliție. Momentul tamponării nu l-a văzut nimeni dar ulterior la fața locului s-au adunat locuitorii satului. A menționat că la automobilul D-lui a fost deteriorată plasa din față, dar el nu are careva pretenții materiale sau de alt gen față de Melnic Octavian.

Ulterior la fața locului a venit Beștanco Leonid, singur, și le-a spus că dacă ei se împacă atunci pot pleca acasă, ceia ce ei au și făcut (f.d. 7).

Declarațiile martorului Iașan Dumitru depuse în timpul urmăririi penale, care a declarat că el locuiește în s. ***** de mai mulți ani de zile. În dimineața zilei de 11.05.2019 la dînsul la domiciliu a venit Melnic Octavian împreună cu Beștanco Leonid cu automobilul personal al lui Leonid de model „Renault Megane”. Octavian i-a comunicat că pe data de 10.05.2019 a comis un accident rutier și are nevoie urgent de bani în sumă de 500 de euro pentru a clarifica problemele iscate. El i-a răspuns că la sine nu are așa sumă de bani, dar va lua de la cumnata sa Iașan Svetlana care locuiește în s. Corjeuți r-ul Briceni. Atunci Leonid a plecat cu automobilul lui personal acasă, iar el împreună cu Melnic Octavian au plecat cu automobilul său la Corjeuți unde au luat banii în sumă de 500 de euro și i-a transmis lui Octavian. Ulterior el nu cunoaște ce el a făcut cu banii respectivi. A înțeles că cu banii împrumutați Octavian trebuia să repare automobilul deteriorat în accident și să se clarifice cu problemele ce au rezultat (f.d. 63).

Raportul de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 15.05.2019 (f.d.4).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Beștanco Leonid**, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni*

în exercitarea funcției sale.

În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

La fel, instanța de judecată nu poate emite o sentință de achitare având la bază declarațiile **martorului Melnic Octavian**, or, informația comunicată de acesta nu combate învinuirea adusă inculpatului.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul

protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia.

Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate

publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea specificată este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat - se clasifică ca fiind gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani (la data comiterii).

Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.

Prin urmare, reeșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului **Beștanco Leonid**, instanța de judecată ajunge la

concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de societate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, prin suspendarea executării pedepsei privative de libertate în limita unui termen de probă, în condițiile art. 90 Cod penal.

În ce privește aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată ține cont de comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și manifestarea acestuia în fazele de urmărire penală și comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coroborînd condițiile date în prezenta speță, instanța dincolo de orice dubiu rezonabil, ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului **Beștanco Leonid** este posibilă fără izolarea lui de societate.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 90 Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Beștanco Leonid** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținîndu-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal, a stabili inculpatului **Beștanco Leonid** pedeapsa prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Conform art. 106 alin. (2) din Codul Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare

a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de **Beștanco Leonid** urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 250 de Euro, or potrivit învinuirii ultimii conform înțelegerii avute cu Melnic Octavian, la data de 11 mai 2019, a primit de la ultimii mijloace bănești, în sumă totală de 250 euro, preținși a fi dați ulterior, ca mită, angajaților poliției.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului **Beștanco Leonid** în contul statului a sumei de 250 (două sute cincizeci) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 384, 385, art. 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă s t e:

Beștanco Leonid se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă penală în baza acestui articol sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului **Beștanco Leonid**, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

A încasa de la **Beștanco Leonid** în beneficiul statului mijloace bănești obținute din activitate infracțională în sumă de 250 (două sute cincizeci) euro, sau echivalentul acestei sume în valută națională la momentul executării sentinței, conform cursului oficial al BNM.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Comerzan Ghenadie