

Dosar nr.1-299/2026
1-26043515-09-1-06042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 iulie 2026
R.Moldova

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guţu,

Grefier Moroşan Nona,

Cu participarea: -procurorului Tataru Rodica, -avocatului Cebanu Veaceslav în interesele inculpatului,

judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire în privinţa lui:

BÎTLAN ***** d.n. ***** IDNP ***** cet. R.Moldova, originar şi domiciliat în sat ***** r-nul ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la moment se deţine în penitenciarul 11 Bălţi, cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat:

-sentinţa judecătoreiei Chişinău, sectorul Buiucani din 19.12.2022, condamnat în baza art. 187 alin.2 CP la 1 an închisoare. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău, pedeapsa închisoarii fiind suspendată în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 3 ani;

-sentinţa judecătoreiei Bălţi, sediul Făleşti din 27.12.2024, condamnat în baza art. 186 alin.1, 186 alin.1 cu aplicarea art. 84 alin.1 şi 4 Cod Penal la 2 ani 6 luni închisoare. Anunţat în căutare, dosarul de căutare încetat la 28.01.2026.

-sentinţa Judecătoreiei Bălţi sediul Central din 28.04.2026, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, la 9 luni închisoare, prin aplicarea art.84 al.4 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa irevocabilă la 14.05.2026, reţinut la 28.01.2026. Începutul termenului închisorii: 28.01.2026, la moment îşi executa pedeapsa penală în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 06.04.2026-21.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanţa asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.BÎTLAN ***** la data de 13.05.2025, pe timp de zi, aflându-se pe teritoriul organizaţiei obşteşti "Русская Община" amplasată pe str. Mihai Viteazul, 44 din mun.Bălţi, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, în scop de profit, în vederea obţinerii de foloase necuvenite, în mod intenţionat, afirmînd şi susţinînd, că are influenţă

asupra unei persoane publice din cadrul "Comisariatului Militar al municipiului Chișinău", care este o Instituție Publică supordonată Ministerului Apărării, persoană care poate contribui la facilitarea obținerii de către FOCA Artur, *****, a livretului militar fără a îndeplini serviciul militar în termen sau a absolve catedra militară, influență care a fost apreciată de FOCA Artur drept una reală, credibilă și posibilă, a pretins de ultimul bani în sumă de 500 Euro (care constituie echivalentul a 9765 Lei MDL), drept urmare, la data de 16.05.2025, pe timp de zi, de către FOCA Artur, în timp ce se afla în mun.Bălți pe str. Strii, la magazinul alimentară "Calibr", în vederea aducerii la bun sfârșit a intenției sale criminale, îndreptate la obținerea de foloase necuvenite și primirea personală pentru sine de bani, a primit de la FOCA Artur, banii în sumă de 500 euro, echivalentul a 9765 lei

Acțiunile inculpatului au fost calificate ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal — Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2. În ședința judiciară inculpatul nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, potrivit procesului-verbal de refuz pentru prezentarea în sala de teleconferință din 06.07.2026 eliberat de directorul adjunct interimar al Penitenciarului nr.4 Cricova, comisar principal de justiție, Radu Polișciuc, rezultă că inculpatul fără careva motive refuză să se prezinte în fața instanței de judecată prin intermediul teleconferinței, eschivându-se de la judecată.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpatului BÎTLAN ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal, în lipsa acestuia, constatând că inculpatul se sustrage de la judecată.

3. Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, inclusiv în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului BÎTLAN ***** din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat asupra circumstanțelor cauzei în calitate de bănuit, BÎTLAN ***** a declarat că bănuiala adusă la cunoștință îi este clară, dar folosindu-se de dreptul său procesual, la moment refuză de a face careva declarații pe caz. /f.d.33/

Fiind audiat în calitate de învinuit, cet. BÎTLAN ***** în prezența apărătorului CECAN Liudmila a refuzat de a semna actul de învinuire, procesul verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de învinuit, precum și procesul verbal de audiere, careva declarații pe faptul dat refuzând a face. /f.d.43/

4. Necătfînd la faptul că inculpatul în cadrul urmăririi penale a refuzat de a da careva declarații, aceasta e dovedită prin următoarele probe examinate în cadrul procesului penal, și anume:

- Declarațiile martorului FOCA ARTUR că: „Pe marginea invinuirii pot comunica ca inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala. Eu umblam la „Oras Sanatos a Comunitatii Rusilor,, pe parcursul lunii mai 2025 str. Mihail Vitazul 44 Balti, ca sa precventez sala de forta, faceam sport. Am povestit persoanelor ca termin clasa a 12-a si pina cand nu pot sa trec la universitate dar nu am dat BAC-ul, am nevoie de livret militar. Apoi o persoana m-a luat intr-o parte Bitlan *****, pina atunic necunoscut, el mi-a comunicat ca in armata este foarte greu si mi-a propus ca imi poate organiza sa fac catedra militara. Am acceptat, el mi-a comunicat suma de 500 euro care trebuia sa achit pentru a trece catedra militara si se achit cursurile militare, care urmau sa fie in or. Chisinau. Acesti bani trebuia sa achit anume pentru cursurile militare. Tot in mai 2025 pe timp de zi i-am dat 500 euro, acesti bani am luat de la mama Foca Ludmila, ne-am intilnit cu inculpatul in Balti str. Strii, linga magazinul „Colibri,,. Inculpatul a pus banii in buzunar si a plecat si mi-a spus ca in iulie 2025 trebuie sa plec la cursuri militare in Chisinau. Dupa data de 10 iulie 2025, eu l-am sunat, el nu raspundea, peste ceva zile ne-am intilnit afara str. 1 Mai Balti, m-am apropiat de el ceva i-am spus despre situatia produsa, el mi-a zis daca ii voi da careva pretentii fata de el, o sa ma lase pe luna septembrie 2025. A mai trecut inca o perioada de timp, pina in luna noiembrie periodic ii mai trimiteam sms-uri, iar el ii ignora. Dupa aceasta nu ne-am mai intilnit. In luna februarie 2026 am decis sa ma adresez la politie cu plingere. Am inteles ca daca achit 500 euro, voi fi eliberat de la armata, si la fel sa fac niste cursuri militare, sa scap de armata. Referitor la cursurile acestea nu m-am interesat, ce Institutie organizeaza aceste cursuri etc. Careva cunoscuti comuni a mei si a inculpatului, ca exempli Ilie ma convingea ca face totul bine, si eu pe Ilie il cunosc la fel de la programa „Oras Sanatos a Comunitatii Rusilor,, or. Balti si acest Ilie precventeaza acea biserica. Inculpatul mi-a propus ca imi va aduce biletul militar, trecind careva cursuri, m-a convins si eu am acceptat. Inculpatul mi-a zis ca aceste cursuri militare sunt cu plata, imi spunea ca are careva cunoscuti care lucreaza in Comisariatul Militar or. Chisinau. Am absolvit 12 clase Liceu Teoretic Maxim Gorichii or. Balti, locuiam permanent in Balti. BAC-ul inca nu l-am dat, din examenele de BAC nu am dat limba engleza, restul am dat. La moment nu am dat nicaieri documentele, am absolvit cursuri de instruire Centru de Instruire,,Miracol,, - ca merster in masaj. La evidenta medicului narcolog psihiatru nu stau, starea sanatatii buna,, /f.d.____/

- Declarațiile martorului FOCA LIUDMILA că: „, Bitlan ***** il cunosc in legatura cu cauza penala, personal nu-l cunosc. Fiul meu este Foca Artur anul nasterii 06.11.2006, mi-a povestit ca in mai 2025 venind acasa i-a propus o persoana, fiind inculpatul cu care au facut cunostinta la „Oras Sanatos a Comunitatii Rusilor,, str. Mihail Vitazul 44, zicind ca are careva cunoscuti care lucreaza in Comisariatul Militar or. Chisinau si l-ar putea ajuta pe fiul meu sa treaca catedra militara si sa primeasca livret militar, deoarece veneau citatii pentru prezentare la armata. Pina la aceasta discutie am primit 5 citatii la Comisariatul Militar or. Balti, pina la urma le-am ignorat nu am fost la comisariat. Pentru

asta urma sa-i prezinta fiul fotografii 2-4, xerox la buletin de indentitate si certificat de nastere, aceste acte am pregatit, inafara de acte am pregatit 500 euro, inculpatul a zis ca acesti bani trebuie pentru cursurile militare, adica este costul cursului. Tot in luna mai 2025 pina la urma am dat 450 euro si 1000 lei, rindul sau fiul s-a intilșnit cu inculpatul si i-a dat acesti bani la cartierul 10, linga autogara. Apoi am inteles ca sunt banii pentru livret militar. Inculpatul a promis ca va aduce livretul militar in timp de o luna, peste o luna fiul il suna pe inculpat, el nu raspundea, iar a mai trecut o perioada si inculpatul continua sa ne ingonre. In Februarie 2026 am decis sa ne adresam la politie cu plingere. Fiul a absolvit in anul trecut Liceul Teoretic Maxim Gorichii or. Balti, din toate examenele nu a dat doar limba engleza. Si a sustinut anul acesta. Fiul meu nu s-a apreciat unde va merge in continuare la invatatura. Nu doreste in armata, iar banii erau pentru primirea livretului militar si sa nu fie incorporat in armata.,, /f.d.__/

Alte probe:

-Procesul-verbal de consemnare a denunțului oral din 11.02.2026, depus de către FOCA Artur, pe faptul că BÎTLAN *****, susținând că are influență asupra unor factori de decizie din cadrul "Comisariatului Militar Chișinău" și poate decide eliberarea livretului militar pe numele lui FOCA Artur, fără ca acesta să îndeplinească serviciul militar, a pretins și a primit de la el la data de 16.05.2025 bani în sumă de 500 euro /f.d.2/

-Proces-verbal de ridicare din 12.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la FOCA Artur au fost ridicate 11 file, format A4, cu mai multe capturi de ecran ridicate din telefonul mobil ce aparține lui FOCA Artur de model "Xiaomi Redmi 13", ca urmare a examinării telefonului /f.d.6/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 13" de culoare neagră care aparține lui FOCA Artur, pe parcurs stabilindu-se în aplicația "Galerie", o înregistrare video salvată din aplicația "Telegram" și anume din data de 17.05.2025, orele 13.32. Deschizând secvența video, a fost constatată secvență cu mesajele purtate dintre FOCA Artur cu profilul GRINCH, care din cuvintele proprietarului de telefon aparține lui BÎTLAN *****, în perioada de timp de la 11.05.2025 până la 17.05.2025. Toate mesajele au fost fixate prin capturi de ecran și ulterior ridicate de la FOCA Artur. Pe parcursul examinării capturilor de ecran se constată discuția unde FOCA Artur îl întrebă pe BÎTLAN ***** "скажи пожалуйста, исли я на этой неделе захочу приобрести у тебя военный билет, попадаю ли я на летний призыв? и через сколько будет у меня на руках?", ultimul indicându-i pe parcurs să facă 4 fotografii 3-5 cm, ca pentru buletin, după care urmează să se întâlnească. La fel FOCA Artur indică grupa sa de sânge, înălțimea și greutatea. La data de 16.05.2026, acesta scriindu-i lui FOCA Artur, îi spune că urmează să treacă să treacă pe la mătușă să-i transmită banii pentru cea ce se va ocupa de caz, pe parcurs discutând despre timpul întâlnirii etc. În aplicația "Telegram,,," la opțiunea "избранные" se mai constată un mesaj audio primit de la profilul "DOBEERMAN", care aparține lui BÂTLAN *****. Mesajul audio are o durată de 22 sec. În această secvență se aude vocea unui bărbat ce indică că va restitui suma de 500 euro pe care i-a primit de la FOCA Artur. Înregistrarea stocată pe disc DVD-R /f.d.7-18/

-Proces-verbal de examinare a înregistrării audio din 12.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost supusă examinării înregistrarea video ridicată la 12.02.2026 din telefonul lui FOCA Artur, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R ce conține un fișier cu o înregistrare audio, pe parcursul acesteia discutând în limba rusă, astfel persoana ce discută cu FOCA Artur pronunță ”Братан слышишьб в твои глаза мне не надо подниматься вообще, я тебе бабки сказал что отдам, сколько я взял, я перед никого не буду давать, ты мне пятьсот дал, я тебе 500 верну в скором времени” /f.d. 20/ -un DVD-R, cu înregistrările audio ridicate prin proces-verbal din telefonul lui FOCA Artur la 12.02.2026, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2026 /f.d.21/.

S-a vizualizat discul de model DVD-R anexat la coperta dosarului. Durata -22 secunde. În înregistrarea audio, se aude vocea inculpatului.

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului BÎTLAN *****, fiind puse de instanță la baza sentinței.

5. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal — Traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Argumentele părților.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare, cu aplicarea art.82, 84 alin.(4) CP, la o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani.

Avocatul inculpatului a pledat la o sentință de achitare pe motiv că vina clientului său nu a fost dovedită.

Cât privesc pledoariile avocatului care a solicitat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că nu a fost dovedită vina acestuia, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au ca scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat. La fel, poziția avocatului nu echivalează cu achitarea inculpatului, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

-conform art.16 alin.(4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal - se clasifică ca infracțiune gravă,

- personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog nu se află; la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află la evidență; fiind cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat prin - sentința judecătoreiei Chișinău, sectorul Buiucani din 19.12.2022, condamnat în baza art. 187 alin.2 CP la 1 an închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, pedeapsa închisoarii fiind suspendată în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 3 ani; - sentința judecătoreiei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2024, condamnat în baza art. 186 alin.1, 186 alin.1 cu aplicarea art. 84 alin.1 și 4 Cod Penal la 2 ani 6 luni închisoare. Anunțat în căutare, dosarul de căutare încetat la 28.01.2026; - sentința Judecătoreiei Bălți sediul Central din 28.04.2026, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, la 9 luni închisoare, prin aplicarea art.84 al.4 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința irevocabilă la 14.05.2026; - A fost reținut la 28.01.2026. Începutul termenului închisorii: 28.01.2026. Sfârșitul termenului închisorii: 27.07.2028. Partea pedepsei executate la 13.07.2026 constituie 05 luni și 15 zile, partea pedepsei neexecutate 02 ani și 14 zile.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal, ținând cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvârșind alte infracțiuni. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel instanța reține că, inculpatul a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

Circumstanțe ce ar agrava vinovăția lui BÎTLAN *****, conform art. 77 CP – anterior judecat, antecedente penale nestinse.

Circumstanța ce ar atenua vinovăția lui BÎTLAN *****, conform prevederilor art. 76 CP - nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanța n-a stabilit.

Conform art.34 CP, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată

pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Conform art.82 CP (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Conform art.110 CP, Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămîinerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Conform art.111 CP (1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: g) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; h) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Instanța reține, conform art.34, 110, 111 CP, starea de recidivă periculoasă în situația inculpatului, luînd în considerație că inculpatul BÎTLAN ***** a fost condamnat prin:

- sentința judecătorei Chișinău, sectorul Buiucani din 19.12.2022, condamnat în baza art. 187 alin.2 CP la 1 an închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, pedeapsa închisorii fiind suspendată în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 3 ani;
- sentința judecătorei Bălți, sediul Fălești din 27.12.2024, condamnat în baza art. 186 alin.1, 186 alin.1 cu aplicarea art. 84 alin.1 și 4 Cod Penal la 2 ani 6 luni închisoare. Anunțat în căutare, dosarul de căutare încetat la 28.01.2026.
- sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.04.2026, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, la 9 luni închisoare, prin aplicarea art.84 al.4 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința irevocabilă la 14.05.2026. Reținut la 28.01.2026. Începutul termenului închisorii: 28.01.2026. Sfîrșitul termenului închisorii: 27.07.2028. Partea pedepsei executate la 13.07.2026-05 luni și 15 zile. Partea pedepsei neexecutate la 13.07.2026-02 ani și 14 zile.

Conform art.16 CP, infracțiunea prevăzute de art. 186 alin.(1) CP, este infracțiune ușoară, comisă cu intenție.

Conform art.16 CP, infracțiunea prevăzute de art. 187 alin.(2) CP, este infracțiune gravă, comisă cu intenție.

La 13.05.2025 inculpatul a săvîrșit din nou infracțiune gravă prevăzută de art.326 alin.1 CP, comisă cu intenție, fiind prezent antecedentul penal nestins.

Prevederile art.90 CP „Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei”, nu sunt aplicabile, fiind restricții legale, în cazul recidivei periculoase sau

deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Astfel inculpatului BÎTLAN ***** instanța consideră că unica formă de pedeapsă aplicabilă este pedeapsă cu închisoare.

Instanța reține că la individualizarea pedepsei urmează a fi aplicate dispozițiile art. 34 și art. 82 Cod penal, întrucât fapta dedusă judecății a fost săvârșită în stare de recidivă.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal, constituie recidivă săvârșirea cu intenție a unei noi infracțiuni de către o persoană care are antecedente penale pentru o infracțiune intenționată. Conform art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, recidiva este periculoasă dacă persoana, anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă, săvârșește din nou, cu intenție, o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 19.12.2022, pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, antecedentul penal nefiind stins și nici radiat la data comiterii prezentei infracțiuni.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, săvârșită la 13.05.2025, este, potrivit art. 16 Cod penal, o infracțiune gravă și a fost comisă cu intenție.

Prin urmare, sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța constatând existența recidivei periculoase.

Potrivit art. 82 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei în caz de recidivă se ține seama de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de împrejurările în care pedeapsa aplicată anterior s-a dovedit insuficientă pentru corectarea condamnatului, precum și de caracterul și gravitatea noii infracțiuni.

În cauza de față, instanța constată că pedepsele aplicate anterior nu și-au realizat scopul prevăzut de art. 61 Cod penal. Deși inculpatul a beneficiat anterior inclusiv de suspendarea condiționată a executării pedepsei, acesta nu și-a revizuit conduita, continuând să manifeste perseverență în comportamentul infracțional și să săvârșască noi infracțiuni intenționate.

Această conduită demonstrează un grad sporit de pericol social al persoanei inculpatului, o orientare infracțională stabilă și lipsa efectului preventiv și educativ al condamnărilor anterioare, împrejurări ce impun aplicarea unei pedepse efective cu închisoarea.

În conformitate cu art. 82 alin. (2) Cod penal, în cazul recidivei periculoase mărimea pedepsei nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute de norma de incriminare.

Întrucât sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 6 ani, limita minimă aplicabilă în condițiile recidivei periculoase este de 4 ani închisoare (două treimi din maximumul special al pedepsei).

Instanța nu a identificat circumstanțe atenuante care să justifice aplicarea excepției prevăzute de art. 82 alin. (2) Cod penal și nici temeiuri pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Instanța constată recidiva periculoasă, astfel, instanța nu poate aplica o pedeapsă mai mică de 4 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, deoarece art. 82 alin. (2) Cod penal stabilește acest prag minim obligatoriu. Ulterior, această pedeapsă urmează a fi cumulată potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal cu pedeapsa aplicată prin sentința anterioară.

În aceste condiții, ținând seama de gravitatea faptei, de persoana inculpatului, de existența recidivei periculoase, de antecedentele penale nestinse și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, instanța apreciază că numai aplicarea unei pedepse privative de libertate, în limitele impuse de art. 82 Cod penal, este aptă să realizeze scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Conform materialelor cauzei, inculpatul BÎTLAN ***** a fost condamnat prin - sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.04.2026, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, la 9 luni închisoare, prin aplicarea art.84 al.4 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința irevocabilă la 14.05.2026.

Potrivit informației parvenite de la directorul adjunct interimar, comisar principal de justiție al Penitenciarului nr.4 Cricova, Radu Polișciuc, rezultă că, conform procesului verbal de reținere, BÎTLAN ***** a fost reținut la 28.01.2026 de către IP Bălți.

Începutul termenului închisorii: 28.01.2026.

Sfârșitul termenului închisorii: 27.07.2028.

Partea pedepsei executate la 13.07.2026-05 luni și 15 zile.

Partea pedepsei neexecutate la 13.07.2026-02 ani și 14 zile.

Potrivit materialelor cauzei, infracțiunea pentru care inculpatul este condamnat prin prezenta sentință a fost săvârșită la 13.05.2025, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-745/2023 din 28.04.2026 prin care acesta a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP, la 9 luni închisoare, prin aplicarea art.84 al.4 CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința irevocabilă la 14.05.2026.

În asemenea circumstanțe, în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal în situația inculpatului BÎTLAN ***** instanța de judecată va stabili prin cumul parțial pedeapsa aplicată prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-745/2023 din 28.04.2026.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod Penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, conform prevederilor expuse supra, BÎTLAN ***** urmează să execute pedeapsa stabilită cu închisoare, în penitenciar de tip semiînchis în baza art.72 alin.(3) Cod Penal.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul pronunțării sentinței-21.07.2026.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal, a include în termenul pedepsei perioada ispășirii pedepsei de către BÎTLAN *****, conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-745/2023 din 28.04.2026.

9. Măsura preventivă.

Măsura preventivă față de inculpat în prezenta cauză penală nu a fost aplicată.

Inculpatul BÎTLAN ***** se deține în Penitenciarul nr.4 Cricova unde execută pedeapsa cu închisoare în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.04.2026.

În situația dată, instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este. Or, o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenția europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă și Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013 p.62.

10. Cheltuieli de judecată nu sunt.

11. Acțiune civilă nu a fost depusă.

12. Măsuri de siguranță.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.106 CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.(4) Confiscarea specială se

poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, BÎTLAN ***** ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, a cauzat prejudiciu material.

În cadrul procesului penal s-a constatat că, BÎTLAN ***** la 16.05.2025 a pretins, acceptat și primit personal bani pentru sine ce nu i se cuvin, de la Foca Artur bani în sumă de 500 euro, echivalent a 9765 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece victima a dat inculpatului bani urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată va dispune, conform art.106 CP, confiscarea a 500 euro, în lei, conform cursului BNM la data săvârșirii faptei, în valoare de 9.765 /nouă mii șapte sute șasezeci și cinci/ lei, bani primiți ilicit.

13. Corpuri delict:

-un suport informativ de model DVD-R, cu înregistrările audio ridicate prin proces-verbal din telefonul lui FOCA Artur la 12.02.2026, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2026 /f.d.21/, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

14. În conformitate cu prevederile art. 382 - 398 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

BÎTLAN ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și în coraborare cu prevederile art.82 alin.(2) CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-745/2023 din 28.04.2026, stabilește definitiv lui BÎTLAN ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului BÎTLAN ***** conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul pronunțării sentinței 21.07.2026, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central nr.1-745/2023 din 28.04.2026.

Conform art.106 CP, se supun confiscării speciale banii în sumă de 500 (cinci sute) euro, în lei, conform cursului BNM la data săvârșirii faptei, în valoare de 9.765 /nouă mii șapte sute șasezeci și cinci/ lei, banii primiți ilicit.

Corpuri delict:

-un suport DVD-R, cu înregistrările audio ridicate prin proces-verbal din telefonul lui FOCA Artur la 12.02.2026, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2026 /f.d.21/, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei