

**Curtea de Apel Cahul**  
**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**

02 februarie 2017

or. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul**

Având în componența sa:

**Președintele ședinței, judecător:** Vitalie Movilă,  
**Judecătorii:** Evghenii Dvurecenschi, Nina Veleva,  
**Grefierul:** Nadejda Chirov,  
**Cu participarea:**  
**Inculpatei:** XXXXXXXXXXXX,  
**Procurorului:** Mihail Tomiță,  
**Avocatului:** XXXXXXXXXXXX,

judecând în ședința de judecată publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu și avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, în cauza penală de acuzare a lui:

XXXXXXXXXX, născută la 05 octombrie 1958, originară din satul XXXXXXXXXXXX, raionul XXXXXXXXXXXX, domiciliată în orașul XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, cetățeană a Republicii Moldova, activează în calitate de secretar al Consiliului orașenesc XXXXXXXXXXXX, nesupusă militar, văduvă, cu studii superioare, anterior nejudecată,

învinută de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la Judecătoria XXXXXXXXXXXX de la 18 august 2016 pînă la 02 decembrie 2016.
- în Curtea de Apel Cahul de la 21 decembrie 2016 pînă la 02 februarie 2017.

Procurorul Mihail Tomiță a susținut cererea de apel depusă de procuror, cît și a apărătorilor în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX, cu casarea sentinței Judecătoria XXXXXXXXXXXX 02 decembrie 2016, considerînd pedeapsa aplicată de Judecătoria XXXXXXXXXXXX, ca una prea aspră.

Inculpata XXXXXXXXXXXX a susținut cererea de apel depusă de avocați și a pledat pentru admiterea acesteia în modul formulat, totodată a solicitat admiterea apelului procurorului.

Apărătorul inculpatei, avocatul XXXXXXXXXXXX a susținut opinia clienței sale și a solicitat admiterea cererilor de apel în modul formulat, considerînd pedeapsa aplicată de Judecătoria XXXXXXXXXXXX una prea severă.

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

**C O N S T A T Ă:**

**În fapt:**

Prin sentința Judecătoria XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016 XXXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, începînd calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii și îndreptării în locurile de executare a pedepsei.

Corpurile delictive: plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 400 euro, plicul nr. 1 ce conține bani în sumă de 1 000 euro, plicul nr. 2 ce conține CD-R „Barges”, plicul nr. 3 ce conține CD nr. 1809, plicul nr. 4 ce conține CD nr. 1809/1, plicul nr. 5 ce conține CD nr. 1830, plicul nr. 6 ce conține CD „Acme”, plicul nr. 1 ce conține telefonul mobil de model „Samsung” atașate la materialele cauzei penale, cu păstrarea la Procuratura anticorupție, de păstrat la Procuratura anticorupție pînă la judecarea cauzei în fond în privința persoanei ce va avea loc judecarea în procedură generală/

S-a aplicat față de XXXXXXXXXXXX, măsura preventivă - arestul preventiv, luînd-o sub strajă în sala ședinței de judecată.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Balan Aliona, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2015430498, pornită la 04 noiembrie 2015, conform art. 361 alin. (1) Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXX, cauza penală fiind expediată de către Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, cu rechizitoriu pentru examinare în fond, în Judecătoria XXXXXXXXXXXX.

În perioada lunii mai 2016, această persoană susținea că are influență asupra procurorului din Procuratura raionului XXXXXXXXXXXX, care potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care susținea acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, precum și asupra judecătorului din Judecătoria raionului XXXXXXXXXXXX, care potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, care a examinat în fond cauza penală menționată și îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, în vederea solicitării și respectiv aplicării unei pedepse mai blînde în privința lui XXXXXXXXXXXX, a pretins de la aceasta suma de 3 000 euro, ceea ce potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM, în perioada lunii mai 2016, constituia suma de 67 402 lei.

În continuarea acțiunilor infracționale, această persoană acționînd în calitate de instigator, pentru a se asigura că suma de 3 000 euro, urmează ai fi transmisă de către XXXXXXXXXXXX, cunoscînd cu certitudine că, aceasta se cunoaște bine cu XXXXXXXXXXXX, a determinat-o pe XXXXXXXXXXXX Teodor să discute și să o convingă pe Tabureanu Valentina, despre necesitatea transmiterii sumei de 3 000 euro, pretinsă anterior.

XXXXXXXXXX, acționînd la instigarea acestei persoane și utilizînd la fel la indicația acestei persoane, pretextul evitării problemelor și înrăutățirii situației lui XXXXXXXXXXXX, în raport cu sentința care urma a fi pronunțată de către Judecătoria Cantemir, la data de 02 iunie 2016, precum și inițierea procedurii de retragere a licenței pentru activitatea Întreprinderii Individuale „Tabureanu Valentina”, care este administrată de către XXXXXXXXXXXX, a convins-o pe aceasta despre necesitatea transmiterii banilor pretinși, conform solicitării persoanei, judecarea cauzei în privința căreia va avea loc în procedură generală.

În rezultatul acțiunilor infracționale descrise, la data de 02 iunie 2016, în perioada de timp, ora 10 și 35 minute - 10 și 58 minute, în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a transmis suma de 1 400 euro, ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cantemir, persoană în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală.

La data de 03 iunie 2016, aproximativ la ora 09 și 10 minute, XXXXXXXXXXXX Teodor, la indicația persoanei, în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală, a restituit lui XXXXXXXXXXXX suma de 1 000 euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1 400 euro, primită anterior. Tot la data de 03 iunie

procedura generală, a rezultat în XXXXXXXXXXX suma de 1.000 euro, ceea ce constituie o parte din suma de 1.700 euro, prima anterioară. Tot la data de 05 iunie 2016, aproximativ la ora 12 și 15 minute, XXXXXXXXXXX, la indicația persoanei în privința căreia judecarea cauzei va avea loc în procedură generală, a primit de la Tabureanu Valentina, suma de 600 euro.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii stabilite de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu participarea inculpatei XXXXXXXXXXX.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel.

La 07 decembrie 2016 procurorul în procuratura Anticorupție, Ion Munteanu în dezacord cu sentința Judecătorei XXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016 a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a acestei sentințe, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, stabilind inculpatei XXXXXXXXXXX a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale.

În motivarea apelului a relatat, că prin sentința Judecătorei XXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016 XXXXXXXXXXX, a fost condamnată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. Cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, reieșind din faptul că inculpata XXXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv, prima dată a comis o infracțiune, sincer se căiește, a contribuit activ la investigarea cauzei penale conlucrând cu organul de urmărire penală, a conștientizat gravitatea faptei comise, acuzarea consideră că reeducarea acesteia este posibilă cu aplicarea în privința ei a unei pedepsei nonprivativă de libertate și a solicitat în conformitate cu rigorile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 300 u. c., cu toate acestea instanța de fond, a stabilit în privința inculpatei XXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și patru luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Susține acuzarea, că instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de rolul inculpatei în comiterea infracțiunii, precum și în investigarea acesteia, de personalitatea acesteia, de căința sinceră și de circumstanțele comiterii infracțiunii.

Consideră că judecătorul nu a individualizat corect pedeapsa în privința inculpatei XXXXXXXXXXX și a aplicat o pedeapsă prea aspră, fiind astfel neglijate prevederile art. 75 din Codul penal, cu toate că este evident faptul, că inculpata a conștientizat gravitatea faptei comise astfel, fiind atins scopul legii penale de reeducare și prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

În cazul de față pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 300 u. c. convenționale solicitată de acuzator este echitabilă și pe deplin urma ași atinge scopul.

La fel nu este de neglijat nici faptul, că prin sentința adoptată instanța creează o practică vicioasă astfel încât nu este încurajată în nici un fel recunoașterea vinei și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, sau în cazul de față XXXXXXXXXXX a avut un rol activ la investigarea cauzei, explicând cu lux de amănunte circumstanțele comiterii faptei, iar pedeapsa aplicată de instanță este prea aspră.

La data de 07 decembrie 2016 avocatul Pascal Iuliana în interesele lui XXXXXXXXXXX de asemenea a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, solicitând casarea parțială a sentinței instanței de fond, din motivul asprimii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui XXXXXXXXXXX să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea apelului a invocat, că prin sentința atacată a fost dictată o pedeapsă prea aspră, care urmează a fi casată, așa cum în rezultatul acțiunilor infracționale descrise acțiunile cet. XXXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Susține că, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței din 02 decembrie 2016, prin care a condamnat-o pe XXXXXXXXXXX la pedeapsă reală cu închisoare, este una prea aspră și nu s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei penale, inclusiv de personalitatea inculpatei.

Menționează apărarea, că afit în cadrul urmăririi penale, cit și judecării cauzei, inculpata XXXXXXXXXXX Teodor din start a pledat vinovată, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, inclusiv a colaborat cu organul de urmărire penală întru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei penale. Mai mult ca afit, ținând cont de faptul că aceasta a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, a solicitat examinarea cauzei penale în privința ei într-o procedură simplificată, adică potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În această ordine de idei, este stranie poziția instanței de judecată, că ultima nu a manifestat căința sinceră și nu a conștientizat faptele sale infracționale.

Or, însuși recunoașterea vinovăției, comiterea unei infracțiuni pentru prima dată, colaborarea activă cu organul de urmărire penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, constituie circumstanțe prevăzute la art.75 Cod penal, prin urmare este stabilită căința activă. Totodată, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatei XXXXXXXXXXX Teodor, că aceasta se caracterizează pozitiv afit la locul de trai, cit și de muncă, avind o reputație ireproșabilă în societate. Mai mult ca afit, aceasta activează în calitate de secretară a Consiliului orașenesc XXXXXXXXXXX, iar în exercițiul funcției nu au fost stabilite careva încălcări de ordin disciplinar sau altul. La scrutinele electorale pentru alegerea președintelui, XXXXXXXXXXX a exercitat funcția de președinte al circumscripției electorale XXXXXXXXXXX, or funcția sus indicată este atribuită de către membrii Comisiei Electorale Centrale, doar persoanelor care se bucură de o reputație ireproșabilă în societate, ultima fiind considerată ca un bun profesionist.

Totodată, menționează faptul, că XXXXXXXXXXX Teodor este pensionară, aproximativ toată viața și-a dedicat-o pedagogiei, educind generații întregi de copii, iar recent ultima a devenit văduvă, iar copiii sunt plecați peste hotarele țării, ultima rămânind singură, fără careva rude apropiate.

Astfel apărarea, este de părerea că prin sentința pronunțată la 02 decembrie 2016, prin care inculpatei XXXXXXXXXXX i-a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, nu va fi restabilită echitatea socială, iar pedeapsa dictată va aduce doar la distrugere a personalității acesteia.

Susține, că în speța sus indicată sunt prezente toate elementele de a nu aplica inculpatei XXXXXXXXXXX o pedeapsă privativă de libertate, prin urmare, pedeapsa aplicată acesteia ar urma să fie una de ordin pecuniar, pe care aceasta din start a fost de acord să o suporte.

Totodată, atenționează că la rolul cet. Goropceanu Emilia Teodor care la jucat la comiterea infracțiunii de care aceasta este acuzată, ultima fiind instigată de către prietena ei Aliona Bălan, ori prima nu a fost nici organizator și nici beneficiar al foloaselor obținute pe urma comiterii infracțiunii sus indicate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal este stipulat că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art.326 alin.(2) Cod penal, în calitate de pedeapsă alternative închisorii este pedeapsa "amendă", iar în opinia lor, anume pedeapsa cu amenda ar fi una rezonabilă și echitabilă pentru a fi aplicată cet. XXXXXXXXXXX.

La data de 08 decembrie 2016, avocatul Arabadji Mariana a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei XXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, solicitând casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui XXXXXXXXXXX să aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea apelului a invocată, că prin sentința Judecătorei XXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, XXXXXXXXXXX a fost declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată în baza acestui articol cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, începind calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii și îndreptării în locurile de executare a pedepsei.

Susține, că sentința în cauză este una nântemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei, urmind a fi casată, reieșind din faptul că, instanța de judecată, în sentința invocă că la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, se conduce de prevederile art. 75 Cod penal și va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, însă de fapt nu se expune asupra motivului infracțiunii și contraziindu-se, în continuare invocind că inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată, însă circumstanțe atenuante nu au fost stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, ceia ce nu corespunde realității și contravine prevederilor art. 76 Cod penal, la care face referire instanța, cit și materialelor cauzei penale. Instanța urma să rețină faptul că inculpata XXXXXXXXXXX a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, precum și lipsa consecințelor grave. Totodată invocă că, instanța nu a motivat nici faptul de ce anume o pedeapsă cu închisoarea va restabili o echitate în societate, de ce prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, nu va fi posibil de prevenit săvârșirea de noi infracțiuni de către XXXXXXXXXXX, pentru că afirmația instanței, precum că o pedeapsă prea blândă va genera dispreț și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatei nu suportă nici o critică.

De asemenea apărarea susține, că este inexplicabilă și nu este clar pe care normă legală s-a bazat instanța de judecată și atunci, cind nu a admis ca o

circumstanță atenuantă, faptul că inculpata nu a fost anterior condamnată, pentru că cele invocate în argumentarea concluziei este faptul că XXXXXXXXXXXX deține funcția de secretar al Consiliului orașenesc XXXXXXXXXXXX și lipsa antecedentelor penale este o condiție pentru numirea, alegerea acesteia în funcție și aici probabil urma să indice totodată că în opinia instanței anume reieșind din funcția pe care o deține inculpata nu are careva drepturi. De fapt, concluziile instanței în sentință, sînt bazate mai degrabă pe alte principii, decît cele de care trebuie să se conducă instanța atunci cînd pronunță o sentință. Această concluzie se impune, inclusiv și din afirmația instanței, precum că inculpata XXXXXXXXXXXX, fără a realiza și a conștientiza cele săvîrșite, a declarat într-o formă simplă că se recunoaște vinovată, fără a da dovadă de o atitudine sinceră față de fapta săvîrșită, fără a da o apreciere morală negativă a acțiunilor infracționale.

Consideră apărarea că, instanța nu a explicat în ce formă trebuia să recunoască XXXXXXXXXXXX vinovăția, ca să fie catalogată de instanță ca sinceră și cum a apreciat instanța lipsa moralei negative asupra acțiunilor.

Acceptarea de către instanță a examinării cauzei în procedură simplificată demonstrează cît de contradictorie este poziția instanței expusă în sentință cu referire la aplicarea pedepsei anume sub formă de închisoare.

#### **Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriai XXXXXXXXXXXX a fost pronunțată la data de 02 decembrie 2016, iar cererea de apel a fost depusă de procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu și de către avocatul XXXXXXXXXXXX la 07 decembrie 2016, iar la 08 decembrie 2016 de către avocatul Mariana Arabadji. Prin urmare se constată că apelurile sînt depuse în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Mihai Tomiță a susținut pe deplin apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu, menționînd faptul, că în urma stabilirii tuturor circumstanțelor, potrivit art. 75 Cod penal și faptului că cauza penală în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX a fost examinată în procedura specială, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța i-a aplicat celei din urmă o pedeapsă prea aspră și consideră posibil stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale. În privința apelurilor declarate de avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a pledat în favoarea admiterii acestora.

Apărătorul inculpatei, avocatul Pascal Iuliana a susținut integral apelurile depuse în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX pe motivele invocate, suplimentar menționînd faptul că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație cîința sinceră a clienței sale, recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, că anterior nu a fost judecată, este angajată în calitate de secretară al Consiliului orașenesc XXXXXXXXXXXX, cauza penală fiind examinată în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală. Referitor la apelul procurorului l-a susținut parțial, indicînd că nu este de acord cu mărirea amenzii solicitate de 2 300 unități convenționale, reieșind din faptul că XXXXXXXXXXXX este pensionară, recent a devenit văduvă, iar copiii ei sînt plecați cu traul peste hotarele țării.

Inculpata XXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate de avocații XXXXXXXXXXXX și Arabadji Mariana, solicitînd să fie admise, repedînd faptul că recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.

#### **Aprecierii instanței de apel:**

Colegiul judiciar, audiînd participanții la proces, examinînd materialele cauzei penale și sentința atacată în raport cu criticile formulate în apelurile declarate, ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu și avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXXXX și casează parțial sentința Judecătoriai XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016 în latura penală în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricărui probe noi prezentate instanței de apel.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

La caz, calificarea acțiunilor inculpatei nu se contestă, însă atât acuzarea, cât și apărarea își exprimă dezacordul asupra individualizării pedepsei penale stabilite de către instanța de fond, pe care o consideră una prea severă.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, la examinarea cauzei penale, instanța de fond a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ceia ce a dus la pronunțarea unei hotărîri corecte de recunoaștere a vinovăției lui Goropceanu Emilia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Astfel prin justificarea probelor cercetate, Colegiul judiciar determină dovedită vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

De asemenea se constată, că cauza penală a fost examinată potrivit prevederilor 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Verificînd aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei XXXXXXXXXXXX, Colegiul judiciar consideră că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție și avocaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în această parte necesită a fi admise, din motivul că instanța de judecată a individualizat greșit aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, din cele prevăzute la articolul 326 alin. (2) Cod penal și anume, aceasta nu răspunde pe deplin cerințelor art. 75 Cod penal, fiind una prea severă.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul judiciar notează, că individualizarea pedepsei după cum a fost menționat își are fundamentul juridic în dispozițiile capitolului VIII al Părții Generale a Codului penal și la aceste dispoziții se mai adaugă și dispozițiile Codului de procedură penală, privind individualizarea pedepsei penale a inculpatei la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală).

Așa, dar, criteriile de individualizare a pedepsei sînt criteriile de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei. Criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atît a pedepsei principale, cît și a celei complementare. Iar, criteriile speciale de individualizare a pedepsei sînt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege, în speța supusă judecării este aplicarea pedepsei inculpatei la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

Instanța de apel reține, că pedeapsa trebuie să fie legală și echitabilă și care, potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova stipulează, că Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, însă o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Colegiul judiciar din sentința atacată constată, că concluzia instanței de fond asupra stabilirii pedepsei inculpatei XXXXXXXXXXXX rezultă din faptul, că comiterea

infracțiunii de corupere în comparație cu alte categorii de infracțiuni reprezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, care descentrează și compromite activitatea structurilor autorității statului, menționând totodată că au fost luate în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată și de faptul neconstatării circumstanțelor atenuante și agravante. De asemenea instanța la aplicarea pedepsei a reieșit din limitele pedepsei în limitele art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, stabilindu-i Goropceanu Emiliei închisoare pe 01 (unu) an și 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Acuzarea și apărarea invocă ilegalitatea sentinței instanței de fond, din motivul aplicării unei pedepse prea aspre în privința inculpatei sub formă de închisoare pe un termen de un an și patru luni.

Colegiul judiciar reține ca relevant acest argument, deoarece pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, însă urmează a fi una legală și echitabilă.

În cazul supus judecării, fapta săvârșită de XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de fond, pentru săvârșirea infracțiunii de către XXXXXXXXXXXX i-a stabilit o pedeapsă cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 04 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Astfel, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Analizând sintagma "limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amenda, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Așa, dar XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 2 250 la 3 000 unități convenționale, adică prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa se reduce cu o pătrime din maxim și din minim prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei.

În acest context, ținând cont de faptul, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX, se clasifică potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune gravă, de lipsa urmărilor grave, ținând cont de principiul previzibilității pedepsei penale, sugerat de jurisprudența constantă a CEDO, de căința sinceră a inculpatei, care anterior nu a fost judecată, se caracterizează pozitiv, cauza a fost judecată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul consideră că i se poate acorda șansa corectării inculpatei fără a fi lipsită de libertate, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale.

De asemenea Colegiul urmează a aplica prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, potrivit cărui condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Conform sentinței Judecătoriai XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, față inculpata XXXXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, aceasta fiind luată sub strajă din sala ședinței de judecată și fiind menținută măsura de reprimare pînă la 02 februarie 2017, din care considerente pedeapsa amenzii stabilită lui Goropceanu Emilia urmează a fi redusă pînă la 2 100 (două mii una sută) unități convenționale, echivalent a 42 000 (patruzeci și două mii) lei.

În rest sentința judecătoriai XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, urmează a fi menținută.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul XXXXXXXXXXXX i se explică, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conducindu-se de prevederile art. 415 alin.(2) CPP, Colegiul judiciar,

#### D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție și avocații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX.

Se casează parțial sentința judecătoriai XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016 în latura penală în partea stabilirii pedepsei lui XXXXXXXXXXXX, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Lui XXXXXXXXXXXX, condamnată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul sumei bănești de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX se reduce pînă la 2 100 (două mii una sută) unități convenționale, echivalent a 42 000 (patruzeci și două mii) lei.

În rest sentința judecătoriai XXXXXXXXXXXX din 02 decembrie 2016, se menține.

Măsura preventivă - arestul preventiv încetează de drept și inculpata XXXXXXXXXXXX se liberează de sub arest imediat în sala ședinței de judecată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la data de 07 martie 2017, orele 14:00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Nina Veleva

