

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

01 noiembrie 2018

mun.Bălţi R.Moldova

**Judecătoria Bălţi**

Instanţa de judecată, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guşu Andrei

Grefier Oineagra Ina,

cu participarea: - procurorului XXXXXXXXXXXX, -avocatului XXXXXXXXXXXX in interesele inculpatului

judecînd în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a

**XXXXX Mihail xxxxx a.n., nr.i xxxxx, originar şi locuitor din s. Pîrliţa rl Făleşti, cetăţean a R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, fără antecedente penale, angajat în funcţia de Şef al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Glodeni,**

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Instanţa asupra cauzei

**C O N S T A T Ă :**

1. XXXXX, acţionînd în mod intenţionat şi din interes material, în perioada lunii octombrie 2016, susţinînd că are influenţă asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălţi care are spre examinare cauza penală în privinţa cet. Xxxxx, pentru a-l determina la pronunţarea unei hotărîre favorabile în privinţa acesteia şi anume stabilirea unei sancţiuni cu suspendare condiţionată a executării pedepsei, a pretins de la ultima mijloace băneşti în sumă totală de 4000 euro, pe care i-a primit prin intermediul cet. Xxxxx, în trei tranşe, după cum urmează: - 3000 euro le-a primit personal de la ultimul la mijlocul lunii octombrie 2016, aflîndu-i-se în apropierea Inspectoratului de Poliţie Bălţi; - 500 euro le-a primit personal de la ultimul în una din zilele de la sfîrşitul lunii octombrie 2016 la domiciliul său din sat. Pîrliţa rl Făleşti şi - 500 euro le-a primit personal de la ultimul în una din zilele de la sfîrşitul lunii octombrie 2016, aflîndu-i-se în apropierea Bisericii Sf.Constantin şi Ileana din mun. Bălţi, str. 31 August, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 87824,4 lei.

2. Fapta lui XXXXX a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal „Traficul de influenţă” – pretinderea, acceptarea şi primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvîrşite intenţionat de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvîrşite.

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

4. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că pe cet. Xxxxx îl cunoaşte de peste 6 ani de zile, sunt cumetri. Cu Xxxxx a făcut cunoştinşă prin Xxxxx în octombrie anul 2016, i-a spus că ea are nevoie de a fi ajutată într-un caz penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă şi ea este gata să dea bani doar numai să nu stea la puşcărie. Xxxxx a întreat dacă suma de 5000 euro o să ajungă pentru a rezolva problema lui Xxxxx A. I-a spus că ea nu a ucis un om şi problema ei poate fi rezolvată şi cu o sumă de 2000, 3000 sau 4000 euro, nu mai mult. Cu aceasta întîlnirea s-a finisat. Într-o seară la sfîrşit de octombrie 2016, Xxxxx a venit la el acasă şi i-a dat din partea lui Xxxxx A. 3700 euro pe care i-a luat. Întrebarea lui Xxxxx A. nu a hotărât-o, deoarece s-a gândit că ea are copil mic şi posibil ca judecata să nu-i stabilească pedeapsă cu închisoare. Bani primii i-a cheltuit. În toamna an. 2017 Xxxxx i-a spus că are probleme cu Xxxxx A., aceasta cere banii înapoi deoarece ea are pedeapsă cu suspendarea executării şi nu poate ieşi din ţară. Ulterior a mai avut câteva discuţii cu Xxxxx şi au convenit cu acesta să întoarcă împreună banii lui Xxxxx A.. Deoarece Xxxxx nu avea bani n-au reuşit să întoarcă banii lui Xxxxx A. În cele săvîrşite se căieşte, solicită să-i fie aplicată pedeapsă cu amenda mai blîndă /f.d. \_\_\_/.

5. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declaraţiile martorului Xxxxx conform cărora în luna octombrie anul 2011, tatăl său vitreg, Xxxxx Vladislav a scris o cerere la poliţie cu privire la faptul că i s-au furat 5000 euro, fapt în care o bănuia pe ea, precum şi pe alţi cunoscuţi. Pe acest fapt a fost deschisă o cauză penală, care atunci în 2011 a fost transmisă în Judecătoria mun. Bălţi. Pe întreaga durată a anchetei şi a procesului judiciar nu a recunoscut vina, deoarece se consideră nevinovată, ceea ce poate fi confirmat de mărturiile celorlalţi participanţi la proces. Procesul judiciar a durat pînă în octombrie 2016, când procurorul, la ultima şedinţă a cerut pedeapsa cu închisoarea pentru o perioadă de 5 ani. Auzind sentinţa şi ceea ce o aştepta, s-a agitat mult şi a încercat să găsească ieşire din situaţia dată, discutînd această situaţie cu mulţi cunoscuţi de-ai săi. Unul din cunoscuţii săi, Xxxxx Serghei, cu care a discutat această situaţie, i-a spus că el are un cunoscut care lucrează în poliţie şi care îi poate oferi o consultaţie pe acest subiect. În legătură cu aceasta. la începutul lunii octombrie 2016. împreună cu Xxxxx Serghei au mers la sectorul de politie „Dacia” din mun. Bălţi unde. în unul din birouri

s-au întâlnit cu colaboratorul de poliție, cunoscutul lui Serghei, care s-a prezentat drept Xxxxx. Discuția cu Xxxxx și cu Serghei a avut loc în biroul de serviciu a polițistului. După ce a ascultat-o, Xxxxx D. i-a spus că are influență asupra judecătorului pentru ca acesta, la rândul său, să emită o sentință mai blândă, dar aceasta ar costa scump, iar el ar avea nevoie de timp pentru a concretiza anumite circumstanțe. L-a rugat să concretizeze suma, însă Xxxxx a spus că suma concretă o va spune mai târziu și o va transmite prin Serghei, însă aceasta va varia între 3000 și 4000 euro. A căzut de acord și Xxxxx a spus că această sumă va trebui transmisă prin Xxxxx Serghei. După aceasta, peste două zile, s-a întâlnit cu Serghei care i-a comunicat că a discutat cu Xxxxx și acesta i-a spus că pentru a putea influența judecătorul ca acesta să emită o sentință mai blândă în privința sa, și anume pentru a putea avea un termen de ispășire convențională deoarece nu era posibil să fie emisă o sentință de achitare, trebuia să-i dea lui Xxxxx suma de 4000 Euro. A fost de acord deoarece era foarte speriată, mai ales că educa un copil cu vârsta de 3 ani. La momentul actual, nu ține minte data, era la mijlocul lui octombrie 2016, deoarece mama i-a transmis bani din Rusia și i-a dat lui Serghei 1000 euro, seara, la ea acasă. Serghei a spus că merge la Xxxxx și îi duce banii pentru ca acesta să înceapă rezolvarea problemei. Pe parcursul săptămânii la XXXXXXXXXXXX, a fost emisă sentința despre privațiunea sa de libertate pentru o perioadă de 3 ani, cu ispășire convențională. În aceeași zi, seara, i-a dat lui Serghei suma de 2000 euro pe care Serghei a spus că îi va duce în aceeași seară lui Xxxxx. Banii i-a transmis lui Serghei acasă. Pe parcursul a 2 săptămâni i-a transmis lui Serghei 1000 Euro a câte 500 euro în zile diferite. După aceasta, sentința a fost atacată în Curtea de Apel, însă Xxxxx atunci a promis că nu se va ajunge la aceasta. Înțelegând că la Curtea de Apel ar putea fi emisă o altă sentință, mai dură, a avut o discuție cu Serghei care a spus că el a transmis toate cele 4000 euro lui Xxxxx și anume acesta și-a asumat responsabilitatea de a rezolva cazul și că toate întrebările trebuiau adresate lui. Serghei a spus că el a avut o discuție cu el, dar acesta, la rândul său, îl ignoră, întrucât consideră că a rezolvat problema. Cu Xxxxx a avut doar o singură întâlnire și la momentul actual el nu vrea să se întâlnească /f.d.13-14/.

-Declarațiile martorului Xxxxx Vladimir, conform cărora la începutul lunii octombrie 2016 a avut o discuție cu cunoscuta sa Anastasia Xxxxx locuitoare a mun. Bălți, care i se căina că are careva probleme cu legea. A spus că în instanța de judecată din mun. Bălți este o cauză penală în privința ei și riscă o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate. L-a întrebat dacă nu poate cumva să o ajute și dacă poate are pe cineva pe care să o consulte cum să acționeze ca să nu fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii. Într-un fel sau altul a înțeles-o pe Anastasia și a decis să o ajute. De aceea știind că are cunoscut un polițist din cadrul Sectorului de Poliție al Sectorului Dacia din mun. Bălți, pe nume Xxxxx, i-a spus despre aceasta Anastasiei și chiar în acel moment au mers împreună cu ea la locul de muncă a lui Xxxxx la Sectorul de Poliție. Acolo toți trei au avut o discuție în biroul lui de serviciu. În cadrul discuției Anastasia i-a povestit lui Xxxxx cazul său din instanța de judecată și i-a oferit acestuia numărul cauzei penale. Atunci Xxxxx s-a informat de pe internet pe pagina web a judecătoriei Bălți și le-a spus că dosarul se află la etapa de examinare. Xxxxx le-a spus că el poate influența judecătorul pe rolul căruia se află cauza penală a Anastasiei în vederea adoptării unei hotărâri mai blânde pentru aceasta, însă acest lucru o va costa scump și anume aceasta va constitui suma de 3000-4000 euro. Xxxxx le-a spus că el are nevoie de timp pentru a stabili anumite circumstanțe și în scurt timp prin intermediul lui îi va numi Anastasiei suma pe care aceasta va trebui să o ofere. La fel, Xxxxx a condiționat ca suma de bani pe care o va numi, Anastasia să o transmită prin intermediul lui. Peste câteva zile Xxxxx l-a telefonat de la numărul său de telefon 069889984 și a cerut o întâlnire la o stație de alimentare unde au servit câte o cafea. Xxxxx atunci i-a spus că el deja a stabilit circumstanțele necesare și că pentru ca el să influențeze judecătorul din cadrul judecătoriei Bălți ca să adopte o hotărâre mai blândă față de Anastasia ea trebuie să-i ofere suma de 4000 euro. El a spus acestuia că va transmite cele comunicate lui Anastasia. Ultima a fost de acord și în scurt timp, aproximativ pe la mijlocul lunii octombrie 2016, i-a dat prima tranșă din bani în mărime de 3000 euro, pe care i-a primit la ea acasă. În aceeași zi s-a întâlnit cu Xxxxx lângă Inspectoratul de Poliție Bălți, aproximativ la orele 17:00, unde i-a transmis suma de 3000 euro. Banii după cum ține minte erau redați în bancnote de 100 euro și 50 euro. Atunci Xxxxx i-a promis că totul va fi bine pentru Anastasia. Aproximativ peste o săptămână Anastasia i-a transmis în zile diferite restul sumei de 1000 euro, de două ori câte 500 euro. În aceleași zile el a transmis banii lui Xxxxx, o dată la el acasă în sat. Pîrlița iar altă dată lângă biserica Constantin și Ileana din mun. Bălți. La XXXXXXXXXXXX Judecătoria Bălți s-a pronunțat în privința Anastasiei Xxxxx căreia i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Ulterior, a avut cu Anastasia Xxxxx câteva discuții și era deranjată de faptul că sentința a fost contestată la Curtea de Apel Bălți, însă după cum a înțeles de la Xxxxx acesta i-a menționat că totul va fi bine. Până la începutul lunii noiembrie 2017 Anastasia Xxxxx nu l-a deranjat, însă de câteva săptămâni aceasta i-a cerut întâlniri în cadrul cărora îi spunea că cauza penală încă se examinează la Curtea de Apel Bălți și că ea riscă să fie schimbată pedeapsa în una mai aspră și că Xxxxx nu și-a făcut treaba și nu a garantat soluționarea ei definitiv, de aceea dorește banii înapoi. La aceasta i-a spus Anastasiei că i-a transmis toți banii lui Xxxxx care s-a obligat să rezolve întrebarea. Același lucru i-a spus și altui apropiat al Anastasiei pe nume Maxim Tcaci locuitor al mun. Bălți cu care a discutat. După aceasta a avut o întâlnire cu Xxxxx la XXXXXXXXXXXX lângă magazin Fourchete de pe str. Alexandru cel Bun din mun. Bălți, unde i-a comunicat cele spuse de Anastasia Xxxxx și Maxim Tcaci și atunci Xxxxx Marin i-a spus că el toți banii i-a transmis mai departe și problema el a rezolvat-o, însă dacă se ridică așa problemă el este gata să restituie jumătate din bani, iar jumătate să restituie Xxxxx dat fiind faptul că tot a intervenit în această problemă. Cu restituirea banilor nu este de acord deoarece nu a avut nici un interes ci doar o ajută pe Xxxxx. La finele discuției Xxxxx i-a spus ca să mai întindă timpul și că el va încerca să afle careva circumstanțe și va încerca ceva să rezolve, iar dacă nu se va primi el este gata să restituie banii. Această discuție a reușit să o înregistreze cu telefonul său mobil. La XXXXXXXXXXXX orele 18:00 s-a întâlnit cu cet. Xxxxx în preajma clădirii SA „Magistrala” amplasată pe str. 31 August din Bălți. În cadrul întâlnirii i-a spus lui Xxxxx că s-a întâlnit cu cet. Xxxxx A., care din nou l-a întrebat care este situația cu rezolvarea problemei și când îi vor restitui banii, pentru care fapt le-a acordat termen până la sârbătoarea de Crăciun, în caz contrar vor avea neplăceri. Atunci Xxxxx a propus ca ambii să restituie banii Anastasiei. La aceasta nu a reacționat cu nimic dat fiind faptul că Xxxxx i-a dat de înțeles că el banii toți i-a dat la persoana sa de încredere și că în conflictul dat o parte din acesta o poartă și el, dat fiind faptul că i-a prezentat-o pe Anastasia lui și că ea este omul său. L-a întrebat pe Xxxxx dacă poate să vorbească cu persoana căreia el i-a oferit banii cu scopul că poate și aceasta să întoarcă măcar o parte din bani, însă Xxxxx i-a spus că el nu poate să meargă la persoana în cauză cu astfel de propuneri și că dacă se decid atunci să restituie ambii această sumă de 4000 euro care anterior a primit-o de la Anastasia Xxxxx. La XXXXXXXXXXXX a fost contactat la telefon de cet. Xxxxx care l-a întrebat când Xxxxx D. îi va restitui banii în sumă de 4000 euro, la ce el i-a spus că nu poate nimic să spună până nu se va întâlni cu cet. Xxxxx. Anastasia l-a atenționat că dacă nu-i va fi restituiți banii atunci ea se va adresa la organele competente. Din acest motiv l-a contactat pe Xxxxx și i-a cerut întâlnire care a avut loc aproximativ la orele 19:00 la intersecția străzilor Calea Ieșilor și Cicikalo din mun. Bălți. În cadrul discuției i-a comunicat că a fost contactat de către Anastasia și i-a pus să asculte înregistrarea telefonică care a avut-o cu aceasta, deoarece a înregistrat discuția telefonică cu ajutorul telefonului său mobil. Xxxxx D. după ce a ascultat i-a propus ca să restituie Anastasiei măcar suma de 1000 euro adică o parte din bani, și anume până la 12.01.2018 să găsească acești bani, însă la el nu a fost de acord și i-a spus că nu este corect fiindcă nu a beneficiat de careva bani din aceasta afacere. Xxxxx D. însă i-a spus că Anastasia este persoana sa și că împreună trebuie să restituie banii în jumătate. A vorbit cu Xxxxx D. și l-a ascultat cum s-a desfășurat acest proces de soluționare a întrebării lui Anastasia și Xxxxx i-a spus că el banii la sigur i-a transmis unui cetățean pe care chipurile tot l-a văzut, însă i-a comunicat lui Xxxxx că nu-l ține minte. Atunci i-a propus lui Xxxxx ca să facă o întâlnire cu acea persoană și să clarifice lucrurile. Xxxxx i-a spus că ar fi de acord ca să facă o întâlnire toți împreună și cu Anastasia și cu persoana aceasta, el fiind convins că întrebarea Anastasiei la etapa instanței de fond el a soluționat-o, adică a influențat judecătorul și acesta a adoptat o hotărâre mai blândă în privința ei și că acum nu este corect ca cineva să-i restituie banii.

#### Alte probe:

-Procesul-verbal de primire a denunțului din 21.11.2017, în care cet. Xxxxx A. declară circumstanțele faptei infracționale comise de Xxxxx D.

-Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care cet. Iavorschi S. declară circumstanțele faptei infracționale comise de Xxxxx D.

-Proces-verbal de examinare a purtătorului de informații DVD de model „Freestyle” pe care se conțin comunicările din 15.11.2017 dintre XXXXXXXXXXXX și Xxxxx D., la care este anexată stenograma reproducerii comunicărilor respective.

-Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 18.01.2018 la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din 13.12.2017, XXXXXXXXXXXX.

Mijloace materiale de probă:

-purtătorul de informație DVD-R de model „Freestyle”, prezentat de către Xxxxx pe care sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între ultimul și cet. Xxxxx;

-purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;

-purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;

-purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;

-purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX. f.d. 81;

6. Inculpatul a confirmat probele menționate, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

7. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului XXXXX de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

8. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal și anume:

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.326 al.1 CP face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, are la întreținere 2 copii minori, la serviciu și domiciliu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, regretă de cele comise.

Conform art. art.76, 77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite,

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu amendă.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsă în corespundere cu prevederile art.364<sup>1</sup> al.8 CPP.

Referitor la pedeapsa complementară, solicitată de procuror, privind privarea lui Xxxxx de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, instanța nu va aplica această pedeapsă din următoarele motive.

Conform art.65 CP, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămîinerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Sanctiunea art.326 al.(1) Cod penal nu prevede în calitate de pedeapsă principală sau complementară privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau de a ocupa anumite funcții, astfel instanța aplicînd dispozițiile art.65 Cod penal a stabilit că inculpatul la săvârșirea infracțiunii nu s-a folosit de funcția sau activitatea sa de colaborator de poliție.

La fel instanța reține că potrivit dispozițiilor art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, **dacă**, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Inculpatul la săvârșirea infracțiunii nu s-a folosit de funcția sau activitatea sa de colaborator de poliție.

Luînd în considerație cele expuse, circumstanțele cauzei, instanța nu va aplica pedeapsa complementară.

În susținerea soluției date, instanța invocă și practica Curții Supreme de Justiție pe caz similar – Decizia CSJ nr.1ra-915/18 din 29.05.2018 prin care a fost admise recursurile ordinare declarate de către avocații Foltea Vasile și Doga Cristina în numele inculpaților Timbur Igor și Croitoru Gheorghii, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2018, în cauza penală în privința acestora, în partea aplicării prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal, rejudecând cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, prin care exclude mențiunea „În conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, Croitoru Gheorghii Ivan și Timbur Igor Ion se privează de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani”

9. Măsura preventivă - oblieare de a nu părăsi țara. aplicată prin ordonanța procurorului din 19.01.2018 pe un termen de 30 zile. a expirat de

O altă măsură preventivă instanța nu va aplica, nefiind stabilite temeiuri pentru aplicarea acesteia.

#### 10. Alte măsuri.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Prin urmare, la momentul reținerii inculpatul nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece prin intermediul lui Xxxxx, cet. Xxxxx a dat banii lui Xxxxx. urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată va dispune confiscarea de la Xxxxx a banilor în sumă de 4000 euro primiți ilicit, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

La fel, în scopul asigurării executării sentinței, instanța va menține în continuare măsura asiguratorie autorizate în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătorei Bălți din 23.01.2018 – sechestrul autoturismului de model Mitsubishi Outlander cu numerele de înmatriculare WJA395 și terenului cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1903 ha cu numărul cadastral 4362121054, amplasat în sat. Pîrlița rl Fălești, bunuri aflate în posesia învinutului Xxxxx Mihail.

#### 11. Corpuri delictive:

- purtătorul de informație DVD-R de model „Freestyle”, prezentat de către Xxxxx pe care sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între ultimul și cet. Xxxxx;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- 14 purtătoare de informație CD-R de model „Verbatim” cu următoarele nr. de inventar: 4767/17; 278/18; 4760/17; 4761/17; 4762/17; 4763/17; 4764/17; 4765/17; 4766/17, 273/18; 274/18; 275/18; 276/18; 277/18, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

12. În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanța de judecată

### H O T Ă R Ă Ș T E :

XXXXXX se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 uc egal cu 100.000 /una sută mii/ lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă de la XXXXX banii primiți ilicit, în sumă de 4000 euro, echivalentul lor în lei, conform cursului BNM la data executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Se menține măsura asiguratorie sechestrul m/t model Mitsubishi Outlander nr.î WJA395 și terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1903 ha cu nr. cadastral 4362121054, amplasat în sat. Pîrlița rl Fălești, bunuri aflate în posesia lui Xxxxx

#### Corpuri delictive:

- purtătorul de informație DVD-R de model „Freestyle”, prezentat de către Xxxxx pe care sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între ultimul și cet. Xxxxx;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține înregistrările comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- purtătorul de informație CD-R de model „VS” care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Xxxxx și Xxxxx din XXXXXXXXXXXX;
- 14 purtătoare de informație CD-R de model „Verbatim” cu următoarele nr. de inventar: 4767/17; 278/18; 4760/17; 4761/17; 4762/17; 4763/17; 4764/17; 4765/17; 4766/17, 273/18; 274/18; 275/18; 276/18; 277/18, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei