

**DECIZIE****în numele Legii**

14 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Jordan Iurie

Judecătorii

Spoială Alexandru și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sili Radu

Avocatului

Arhiliuc Ion, Bondarenco Oleg

Inculpatei

Boicenco Nina

Translatorului

P.N.

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în interesele inculpatei Boicenco Nina împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediu Centrul) din 26 iulie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui *Boicenco Nina I.*, născută la X; IDNP X; originară și domiciliată în or. Cahul str. X; cetățeană a Republicii Moldova; moldoveană; căsătorită; fără antecedente penale;

*pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 26 octombrie 2017 - 26 iulie 2018;

Judecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău: 03 decembrie 2018 – 14 martie 2019

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în interesele inculpatei Boicenco Nina împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediu Centrul) din 26 iulie 2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:*****Soluția și argumentele instanței de fond:***

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediu Centrul) din 26 iulie 2018, *Boicenco Nina I.*, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

S-a liberat Boicenco Nina I., născută la 14 iunie 1951, de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

S-a încetat procesul penal în cauza lui Boicenco Nina I., născută la 14 iunie 1951, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Documentele care constituie corpuri delictive vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că Boicenco Nina I., activând în funcție de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Chișinău, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din XXXXXXXXXX, potrivit cărora număr cadastral – număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil; Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate obiect de drept unic; art. 14 alin. (1) lit. c) - Lucrările cadastrale se compun din identificarea bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă drepturile; art. 16 - Lucrările identificare: alin. (1) Identificarea bunului imobil se efectuează prin confruntarea datelor cadastru cu datele constatate pe teren, alin. (2) Identificarea bunului imobil se legalizează printr-un act de constatare pe teren, care va conține informații referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și despre alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru, alin. (3) în cazul constatării de modificări în componența bunului imobil, precum și al divizării terenului sau comasării de terenuri, în afara lucrărilor de identificare se vor efectua și alte lucrări cadastrale necesare; art. 40 - înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune, alin. (1) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune asupra bunului imobil, în registrul bunurilor imobile se indică cota ideală a fiecărui proprietar în patrimoniul, care: a) se determină reieșind din mărimea suprafeței totale sau suprafeței locative fie din valoarea unor încăperi și/sau a suprafețelor unor

terenuri, fie în alt mod convenit între cotitularii dreptului de proprietate comună în diviziune și b) se exprimă sub formă de fracție ordinară sau în procente la mărimea sau valoarea bunului imobil și c) se indică în contract sau în alt document ce confirmă drepturile, făcându-se referire la modul de determinare a ei, alin. (2) înscrisul în registrul bunurilor imobile privind mărimea cotei se efectuează în baza documentului ce confirmă cotele determinate în bunul imobil. În cazul în care cotele dintr-un teren și/sau dintr-o construcție capitală stabilite separat sînt indicate în diferite documente ce confirmă drepturile, înscrisul se efectuează conform acestor documente, alin.(3) La înregistrarea nașterii, transmiterii, grevării sau stingerii dreptului de proprietate asupra încăperilor izolate din asociațiile de proprietari ai locuințelor privatizate, se înregistrează concomitent dreptul, legat indisolubil de acesta, de proprietate comună în diviziune asupra patrimoniului comun; art. 48 - răspunderea pentru modificarea, folosirea și dispunerea nesancționată de informația referitoare la înregistrarea drepturilor, alin. (1) introducerea, modificarea, eliminarea înscrisului din registrul bunurilor imobile cu încălcarea modului stabilit, precum și difuzarea și furnizarea nesancționată a datelor din cadastru atrag după sine răspunderea lucrătorilor organului cadastral teritorial în conformitate cu legislația în vigoare, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în următoarele circumstanțe

Astfel, în baza Deciziei nr. X din XXXXXXXXXX, cet. P.T. i-a fost autorizată demolarea casei vechi și construirea unei case particulare noi în mun. Chișinău, str. X", după care, la XXXXXXXXXX, în baza procesului verbal de recepție finală a casei de locuit, bunul imobil nou construit, a fost înregistrat după el la XXXXXXXXXX în Oficiul cadastral teritorial, fiind atribuit numărul cadastral X. Proprietar al casei vechi pe care a demolat-o în baza Deciziei primăriei mun. Chișinău, cet. P.T. a devenit la XXXXXXXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare a 1/3 cotă parte din bunul imobil al cet. G.M.V..

La 30 aprilie 1999, Boicenco Nina I., activând în funcție de inginer cadastral al OCT Chișinău, contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, a îndeplinit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nerespectând atribuirea numărării cronologice, dublând numărarea construcțiilor, adăugînd lit. "A", (inventariată în anul 1964) la casa deja demolată și constatînd inexistența casei demolate, a eliberat certificatul 12020 din XXXXXXXXXX pentru recepția finală pe numele cet. M.G. cu cota parte de 1.0.

În temeiul actului juridic menționat, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. X din XXXXXXXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului construit neautorizat pe teritoriul s. Botanica mun. Chișinău și anume casa de locuit lit. „A” din str. X cu suprafața totală de 30,6 m.p. și suprafața locativă de 18,2 m.p., construită precum că de către dna M.G., decizia în cauză fiind înregistrată la organul cadastral la data de XXXXXXXXXX, cu numărul X.

La XXXXXXXXXX, cet. G.M., în baza contractului de donație, legalizat de către notarul Rodica Semionova, a donat 2/3 din bunul imobil terenul cu numărul cadastral X, aflat în folosință, precum și construcțiile aflate pe terenul indicat care constau din casa de locuit cu suprafața totală de 30,6 m.p., inclusiv 21,3 m.p. de spațiu locativ, vicleul și gardul către doamna Ș.T.V.

La XXXXXXXXXX, cet. G.M. a decedat, decesul ei fiind trecut în registrul de civilă la XXXXXXXXXX cu nr. X

La XXXXXXXXXX, cet. Ș.T. a donat în baza contractului de donație, autentificat notarial, bunurile dăruite ei de către cet. G.M., către cet. B.A. și anume 2/3 din suprafața terenului de 0,06 ha aflat în folosință, construcțiile aflate pe teren, înregistrate cu nr. cadastral X.01 cu suprafața totală de 42,3 metri pătrați și anume casa de locuit lit. A, alte construcții, vicleu - lit. 5., gard, lit. II, astfel imobilul cu numărul cadastral X a pierit încă în anul 1995, iar la momentul întocmirii contractelor de donație din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX bunul imobil donat deja nu mai exista în realitate.

Astfel, numărul cadastral X urma a fi păstrat doar pe perioada existenței bunului și radiat odată cu pierirea bunului imobil.

Prin acțiunile intenționate ale Ninei Boicenco au fost cauzate urmări grave în mărime 163169 lei, exprimate prin pierderea dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat pe care l-a construit, prin faptul atribuirii către cet. A.B. a 2/3 cotă-parte.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Boicenco Nina I. a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.*

#### **Argumentele invocate de partea apelantă:**

4. La 10 august 2018 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26 iulie 2018, a declarat apel avocatul Arhiliuc Ion în interesele inculpatei Boicenco Nina, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Boicenco Nina în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

5. În motivarea cererii de apel, cu referire la încălcarea prevederilor art. 8,26 alin.(3), 66 alin.(1), 230 alin.(1), (2), 275, 389 alin.(1) Cod de procedură penală, partea apelantă menționează, că prezenta cauză penală a fost pornită de către CNA prin *ordonanța din 13 ianuarie 2015*, iar potrivit rechizitoriului, fapta penală presupus săvârșită de inculpata Boicenco Nina, a avut loc la 30 aprilie 1999.

6. Totodată, partea apelantă mai indică, că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal - *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave*, incriminate inculpatei Boicenco Nina, prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani (sancțiunea modificată prin Legea nr.326 din 23.12.13, MO 47-48/, 25.02.14, în vigoare din 25.02.14), care, conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de alin.(3) lit. d) art.328 Cod penal, se consideră o infracțiune gravă.

7. În aceeași ordine de idei, apărarea mai indică că articolul 60 Cod penal (2002) stipulează la alin.(1) lit.c) că, persoana se liberează de răspundere penală *dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave*. Astfel, apărarea susține, că de la momentul săvârșirii presupusei fapte penale „...La 30 aprilie 1999...”, ultimul termen de pornire a dosarului penal era expirat cu data de 30 aprilie 2014, însă cauza penală a fost pornită ilegal contra prevederilor legale enunțate supra ce au un caracter imperativ, adică la data de 13 ianuarie 2015 prin ordonanța CNA, invocând în acest sens expirarea acestui termen, care în opinia apelantului reprezintă un viciu fundamental care este condamnat necondiționat în jurisprudența CEDO.

8. În aceeași ordine de idei, invocând prevederile art.275 CPP, partea apărării relevă că *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia*.

9. Astfel, apelantul menționează, că legea expres interzice pornirea urmăririi penale în raport cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, circumstanțe din care, în opinia acestuia, rezultă logic că este interzis sub nulitate absolută exercitarea oricăror acte procesuale, iar dacă asemenea acte procedurale vor fi adoptate, vor fi afectate de un viciu fundamental, respectiv, în asemenea situație instanța de fond era în imposibilitate să constate în mod legal vinovăția inculpatei.

10. În contextul dat, apărarea invocând jurisprudența CtEDO cu referire la prevederile art.230 Cod de procedură penală, relevă că omisiunea de a respecta termenul limită prevăzut pentru exercitarea unui drept procedural conduce la pierderea acestui drept și la nulitatea actelor efectuate cu încălcarea acestui termen limită.

11. În ordinea celor menționate, apărarea opinează, că toate actele procesuale exercitate de CNA și Procuratura Anticorupție, începând de la ordonanța CNA din 13 ianuarie 2015 de pornire a urmăririi penale și terminând cu rechizitoriul, inclusiv sentința pronunțată, sunt ilegale și nule, neavând nici o putere juridică, fiind viciate de un defect fundamental al justiției, astfel că o ulterioară cerere la Curtea Europeană va fi considerată ca fiind admisibilă.

12. La fel, partea apelantă susține, că organul de urmărire penală nu avea dreptul să administreze probe, să exercite acțiuni procesuale sau să înainteze învinuirea inculpatei Boicenco Nina și să întocmească rechizitoriul ci urma în primul rând să verifice cel mai simplu lucru existența circumstanțelor care exclud pornirea urmăririi venale. una din ele fiind prevederile imperative ale art. 60 Cod penal - *prescripția tragerii la răspundere penală*, astfel că în speța dată era strict și obligatoriu să fie adoptată ordonanța de năncepere a urmăririi penale.

13. Totodată, sub aspectul învinuirii și componenței de infracțiune, partea apărării indică, că acuzația adusă inculpatei Boicenco Nina, sub aspectul proporției prejudiciului cauzat prin infracțiune, este imprecisă, specificând în acest sens că instanța nu a stabilit cum a fost calculată "cauzarea de urmări grave în mărime de 163 169 lei" or, această constatare una a fi raportată la codul penal prin stabilirea cuantumulului proporțiilor cauzării pagubelor.

14. Mai mult ca atât, apărarea invocă că această gravă omisiune este urmată de altă acuzație imprecise, astfel instanța indică conform rechizitoriului că urmările grave se explică "....prin pierderea dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat pe care l-a construit, prin faptul atribuirii către cet. A.B. a 2/3 cotă-parte", or consideră că proporțiile urmau a fi calculate din costul a 2/3 cotă-parte atribuită lui B.A., însă nici procurorul nici instanța n-a constatat și n-au anexat la dosar probele/documentele care confirmă procurarea de către partea vătămată P.T. a materialelor de construcție utilizate la "... casa de locuit lit. „A” din str. X, mun. Chișinău înregistrată pe numele cet. M.G.", inclusiv costul lor, proveniența legală și dovada existenței acestor surse necesare pentru construcție.

15. La fel, partea apelantă menționează că nevinovăția lui Boicenco Nina este demonstrată și prin faptul refuzului de către partea vătămată P.T. să anexeze la dosarul penal cele trei hotărâri irevocabile pronunțate în acest litigiu civil de către Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2010; 08 iulie 2015; 14 septembrie 2016, pe care nici procurorul nu le-a interpelat de la instanțe pentru stabilirea adevărului.

16. În contextul dat, consideră apelantul că în speța dată cererile penale aduse lui Boicenco Nina sunt neîntemeiate, motivând un caracter de repetitivitate care nu

16. În contextul dat, considera apelantul ca în speța data acuzație penale aduse lui Boicenco Nina sunt neintemeiate, putând un caracter de raport civil care au fost examinate definitiv și irevocabil de către Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție prin deciziile din 10 noiembrie 2010; 08 iulie 2015; 14 septembrie 2016, - astfel că în înnuinirea/acuzațiile aduse lui Boicenco Nina nu există elementele infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal.

17. Totodată, cu referire la acuzațiile aduse inculpatei Boicenco Nina, partea apărării invocă declarațiile martorului S.V. administratorul OCT mun. Chișinău, a concretizat că Actul de inventariere întocmit de Boicenco Nina în anul 1999 nu avea efecte juridice, astfel doar Actul de recepție finală la fața locului semnat de mai multe persoane oficiale, avea o forță juridică în baza căruia se înregistra dreptul de proprietate la OCT mun. Chișinău, considerând în acest sens că prima instanță a denaturat esența acestei probe, iar aceste acuzații imprecise („eliberat certificatul nr. X din XXXXXXXXXXXX pentru recepția finală”, „decizia în cauză fiind înregistrată la organul cadastral la data de XXXXXXXXXXXX), „Actul de inventariere întocmit de Boicenco Nina în anul 1999”, în opinia apărării au afectat grav dreptul inculpatei la apărare în sensul art.6 CEDO.

18. La fel, referindu-se la modificările operate în dispoziția articolului din Codul penal la momentul săvârșirii infracțiunii și ulterior, în baza căruia au fost calificate acțiunile inculpatei, apelantul mai indică, că procurorul și prima instanță au evitat să constate, dacă este Boicenco Nina subiect al infracțiunii excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, presupus comise în anul 1999, fapt prin care, la fel, se atestă că acuzațiile sunt imprecise, relevând jurisprudența CtEDO în acest sens.

19. În temeiul motivelor invocate, partea apelantă invocă că în speța, sentința instanței de fond nu cuprinde motivele pe care se sprijină, fiind, practic, insuficient motivată, în sensul că trimiterele pe care instanța le face la considerentele părții acuzării, echivalează cu o motivare sumară, confuză și superficială, ce nu poate înlocui motivarea proprie, fiind astfel încălcat art.6 CEDO.

20. Astfel, apelantul solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauza și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care procesul penal intentat împotriva lui Boicenco Nina pe alin.(3) lit.d) art.328 Cod penal, să fie încetat în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) CPP, că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, - fiind declarate nule sub aspect procedural ordonanța CNA din 13 ianuarie 2015; ordonanța de punere sub înnuinire a lui Biocenco Nina din 14 septembrie 2015 și rechizitoriul întocmit la 18 octombrie 2016. Totodată solicită, în cazul în care nu se va accepta această poziție procesuală a părții apărării, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Boicenco Nina să fie achitată pe alin.(3) lit.d) art.328 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

21. Avocatul Arhiliuc Ion și inculpata Boicenco Nina în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău (sediu Centrul) din XXXXXXXXXXXX, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care la încetarea procesului în privința lui Boicenco Nina, la descrierea faptei să se indice „potrivit rechizitoriului”, cu declararea nulității ordonanței de punere sub înnuinire din XXXXXXXXXXXX și a rechizitoriului.

22. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul Sili Radu a solicitat să fie respins apelul declarat de către avocat în interesele inculpatei, cu menținerea sentinței primei instanțe.

23. Avocatul Bondarencu Oleg în interesele părții vătămate P.T. a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatei, cu menținerea sentinței primei instanțe.

#### *Argumentele instanței de apel:*

24. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră că urmează a fi admisă cererea de apel declarată de către avocat în interesele inculpatei, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță din următoarele considerente.

25. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

26. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

27. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

28. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond eronat a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpata Boicenco Nina, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

29. Astfel, Colegiul penal reține, că potrivit actului de înnuinire, *Boicenco Nina I., se înnuiniește că activând în funcție de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Chișinău, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia numărul cadastral – număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil; Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate obiect de drept unic; art. 14 alin. (1) lit. c) - Lucrările cadastrale se compun din identificarea bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă drepturile; art. 16 - Lucrările de identificare: alin. (1) Identificarea bunului imobil se efectuează prin confruntarea datelor cadastru cu datele constatate pe teren, alin. (2) Identificarea bunului imobil se legalizează printr-un act de constatare pe teren, care va conține informații referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și despre alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru, alin. (3) în cazul constatării de modificări în componența bunului imobil, precum și al divizării terenului sau comasării de terenuri, în afara lucrărilor de identificare se vor efectua și alte lucrări cadastrale necesare; art. 40 - înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune, alin. (1) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune asupra bunului imobil, în registrul bunurilor imobile se indică cota ideală a fiecărui proprietar în patrimoniu, care: a) se determină reieșind din mărimea suprafeței totale sau suprafeței locative fie din valoarea unor încăperi și/sau a suprafețelor unor terenuri, fie în alt mod convenit între cotitularii dreptului de proprietate comună în diviziune și b) se exprimă sub formă de fracție ordinară sau în procente la mărimea sau valoarea bunului imobil și c) se indică în contract sau în alt document ce confirmă drepturile, făcându-se referire la modul de determinare a ei, alin. (2) înscrisul în registrul bunurilor imobile privind mărimea cotei se efectuează în baza documentului ce confirmă cotele determinate în bunul imobil. În cazul în care cotele dintr-un teren și/sau dintr-o construcție capitală stabilite separat sînt indicate în diferite documente ce confirmă drepturile, înscrisul se efectuează conform acestor documente, alin.(3) La înregistrarea nașterii, transmiterii, grevării sau stingerii dreptului de proprietate asupra încăperilor izolate din asociațiile de proprietari ai locuințelor privatizate, se înregistrează concomitent dreptul, legat indisolubil de acesta, de proprietate comună în diviziune asupra patrimoniului comun; art. 48 - răspunderea pentru modificarea, folosirea și dispunerea nesanționată de informația referitoare la înregistrarea drepturilor, alin. (1) introducerea, modificarea, eliminarea înscrisului din registrul bunurilor imobile cu încălcarea modului stabilit, precum și difuzarea și furnizarea nesanționată a datelor din cadastru atrag după sine răspunderea lucrătorilor organului cadastral teritorial în conformitate cu legislația în vigoare, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în următoarele circumstanțe.*

Astfel, în baza Deciziei nr. X din XXXXXXXXXXXX, cet. P.T. i-a fost autorizat demolarea casei vechi și construirea unei case particulare noi în mun. Chișinău, str. X”, după care, la XXXXXXXXXXXX, în baza procesului verbal de recepție finală a casei de locuit, bunul imobil nou construit, a fost înregistrat după el la XXXXXXXXXXXX în Oficiul cadastral teritorial, fiind atribuit numărul cadastral X. Proprietar al casei vechi pe care a demolat-o în baza Deciziei primăriei mun. Chișinău, cet. P.T. a devenit la XXXXXXXXXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare a 1/3 cotă parte din bunul imobil al cet. G.M.V..

La 30 aprilie 1999, Boicenco Nina I., activând în funcție de inginer cadastral al OCT Chișinău, contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, a îndeplinit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nerespectând atribuirea numărării cronologice, dublând numărarea construcțiilor, adăugind lit. "A", (inventariată în anul 1964) la casa deja demolată și constatând inexistența casei demolate, a eliberat certificatul 12020 din XXXXXXXXXXXX pentru recepția finală pe numele cet. M.G. cu cota parte de 1.0.

În temeiul actului juridic menționat, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. X din XXXXXXXXXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului construit neautorizat pe teritoriul s. Botanica mun. Chișinău și anume casa de locuit lit. „A” din str. X cu suprafața totală de 30,6 m.p. și suprafața locativă de 18,2 m.p., construită precum că de către dna M.G., decizia în cauză fiind înregistrată la organul cadastral la data de XXXXXXXXXXXX, cu numărul X.

La XXXXXXXXXXXX, cet. G.M., în baza contractului de donație, legalizat de către notarul Rodica Semionova, a donat 2/3 din bunul imobil terenul cu numărul cadastral X, aflat în folosință, precum și construcțiile aflate pe terenul indicat care constau din casă de locuit cu suprafața totală de 30,6 m.p.,

inclusiv 21,3 m.p. de spațiu locativ, vicleul și gardul către doamna Ș.T.V.

La XXXXXXXXXXX, cet. G.M. a decedat, decesul ei fiind trecut în registrul de civilă la XXXXXXXXXXX cu nr. X.

La XXXXXXXXXXX, cet. Ș.T. a donat în baza contractului de donație, autentificat notarial, bunurile dăruite ei de către cet. G.M., către cet. B.A. și anume 2/3 din suprafața terenului de 0,06 ha aflat în folosință, construcțiile aflate pe teren, înregistrate cu nr. cadastral X.01 cu suprafața totală de 42,3 metri pătrați și anume casa de locuit lit. A, alte construcții, vicleu- lit. 5., gard, lit. II, astfel imobilul cu numărul cadastral X a pierit încă în anul 1995, iar la momentul întocmirii contractelor de donație din XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX bunul imobil donat deja nu mai exista în realitate.

Astfel, numărul cadastral X urma a fi păstrat doar pe perioada existenței bunului și radiat odată cu pierirea bunului imobil.

Prin acțiunile intenționate ale Ninei Boicenco au fost cauzate urmări grave în mărime 163169 lei, exprimate prin pierderea dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat pe care l-a construit, prin faptul atribuirii către cet. A.B. a 2/3 cotă-parte.

Astfel, acțiunile cet. Boicenco Nina I. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

30. Colegiul penal reține că inculpata Boicenco Nina, în ședința de judecată a instanței de apel, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire.

31. În continuare, verificând motivele din apelul avocatului declarat în interesele inculpatei, prin prisma normelor legale rapoarte la circumstanțele speței, instanța de apel le reține ca fiind plauzibile.

32. Astfel, Colegiul penal reține, că începerea urmăririi penale în prezenta cauză, s-a dispus prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, șef al Direcției nr.4 a D.G.U.P. a C.N.A, l-nt colonel Crîșmari Luca din XXXXXXXXXXX.

33. Din textul motivat al ordonanței specificate, Colegiul penal reține că temei pentru pornirea urmăririi penale au servit pretinse fapte ilegale săvârșite în anul 1999 de persoane publice din cadrul primăriei mun.Chișinău și a oficiului cadastral teritorial Chișinău.

34. Astfel, se reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXXX, cât și rechizitoriului Boicenco Nina este acuzată că " La 30 aprilie 1999, Boicenco Nina I., activând în funcție de inginer cadastral al OCT Chișinău, contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, a îndeplinit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nerespectând atribuirea numărării cronologice, dublând numărarea construcțiilor, adăugind lit."A", (inventariată în anul 1964) la casa deja demolată și constatând inexistența casei demolate, a eliberat certificatul 12020 din XXXXXXXXXXX pentru recepția finală pe numele cet. M.Golovina cu cota parte de 1.0. (...)", acțiuni care au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

35. În același timp, Colegiul penal remarcă, că infracțiunea imputată inculpatei Boicenco Nina, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

36. De asemenea, se reține, că potrivit art.60 alin. (1) și (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

37. Potrivit alin.(5) al art.60 Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

38. Potrivit alin.(1) al art.274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

39. De asemenea, alineatul (4) al aceluiași articol stabilește că dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintază procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sunt circumstanțe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanța sa, organului menționat pentru începerea urmăririi penale.

40. Totodată, în conformitate cu art.275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

41. În ordinea celor relevate, instanța de apel reține, că din circumstanțele faptei imputate inculpatei Boicenco Nina, se pretinde că fapta ilegală ar fi fost săvârșită în aprilie 1999, iar urmărirea penală a fost pornită în ianuarie 2015.

42. În concluzia circumstanțelor relevate, Colegiul penal stabilește, că în speță, din situația descrisă mai sus rezultă, că din momentul săvârșirii infracțiunii – XXXXXXXXXXX, care în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, și până la pornirea urmăririi penale, au curs mai mult de 15 ani, iar din materialele cauzei nu se atestă prezența înscrisurilor din care ar rezulta suspendarea sau întreruperea curgerii prescripției

43. Prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal reține ca fiind întemeiate argumentele părții apelante și prin prisma art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, consideră aplicabile prevederile art.60 alin.(1) Cod penal în privința inculpatei Boicenco Nina.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite mai sus, Colegiul penal conchide că cererea de apel declarată de către avocat în interesele inculpatei este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță privind încetarea procesului penal în privința lui Boicenco Nina I. învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în conformitate cu prevederile art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

44. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 391 alin.(1) pct.6), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în interesele inculpatei Boicenco Nina împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sedinț Centrul) din 26 iulie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui Boicenco Nina I., pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, se casează sentința total și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Se încetează procesul penal în privința lui Boicenco Nina I. învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în conformitate cu prevederile art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la data de 11 aprilie 2019, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Spoială Alexandru

Ursu Ludmila

-----