

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-332/26
Central
1-24088768-03-1r-14042026

Judecătoria Soroca sediu
Judecător Gh. Mîțu

DECIZIE în numele Legii

05 august 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache,

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocații Constantin Cojocari în interesele inculpatului Petcu Dorian și Igor Hlopețchi în interesele inculpatului Gîtlan Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediu Central din 23.03.2026 de condamnarea lui:

Petcu Dorian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (4), art.324 alin. (4) Cod Penal.

și

Gîtlan Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: 31.10.2024-23.03.2026,

în instanța de recurs: 14.04.2026-05.08.2026.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.03.2026 Petcu Dorian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu***** și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu*****, și a fost liberat de răspundere penală în temeiul în temeiul art. 60 alin (1) lit. a) CP, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Gîtlan Valentin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu *****, art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu***** și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu***** și a fost liberat de răspundere penală în temeiul în temeiul art. 60 alin (1) lit. a) CP, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul Gîtlan Valentin a sumei de 200 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el la 22 octombrie 2023 de la *****, ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, s-a dispus confiscarea specială în mod solidar de la inculpatul Gîtlan Valentin a sumei de 1000 lei și de la inculpatul Petcu Dorian a sumei de 1000 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de ei la 11 noiembrie 2023 de către inculpatul Gîtlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian de la*****, ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

După devenirea sentinței irevocabile și încasarea sumei stabilită pentru confiscarea specială, indicate în sentință, s-a dispus anularea sechestrului aplicat prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 08.08.2024 emise de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți asupra mijloacele bănești în numerar ridicate la 23.01.2024 în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Petcu Dorian și anume: 2500 hrivne ucrainești, 3000 ruble rusești, 1885 euro, 40 dolari SUA, 5142 lei MD, 105 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, transmise conform scrisorii nr.21/57-4085 din 10.09.2024 în administrarea Agenției de

Recuperare a Bunurilor Infracționale, plasate pe conturile trezoriale gestionate de Agenție, fiind consemnate pe numele cet. Petcu Dorian.

Instanța de fond s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă.

În fapt, instanța de fond a reținut, că inculpatul Petcu Dorian, activând în calitate de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 38ef., din 15.06.2023, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), fl) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, la data de 11 noiembrie 2023, aproximativ la ora 15:20, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Gîțlan Valentin, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea*****, au stopat motocicleta de model „Viper R-2” cu numerele de înmatriculare *****, condusă de către*****, care conducea mijlocul de transport deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, inclusiv Petcu Dorian și Gîțlan Valentin au stabilit că***** conducea motocicleta cu încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, fapte pasibile de răspundere contravențională în temeiul art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate pasibile de răspundere contravențională, Petcu Dorian, de comun acord cu Gîțlan Valentin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la***** mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa

la domiciliul său situat în loc.*****, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege faptele prejudiciabile depistate, Petcu Dorian și Gîtlan Valentin, la ieșirea din localitatea*****, aproximativ la ora 16:06, au acceptat și primit de la*****, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 2000 MDL, eliberând conducătorul auto stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11.11.2023, aproximativ la ora 23:17, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Gîtlan Valentin, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, în temeiul funcțiilor deținute, au stopat motocicleta de model „Fekon” de culoare roșie, neînregistrată în modul corespunzător și fără număr de înmatriculare, condusă de către***** și în procesul de verificare a actelor Petcu Dorian și Gîtlan Valentin, au stabilit că***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, suspectându-l inclusiv de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și până a purcede nemijlocit la documentarea faptelor pasibile de răspundere contravențională sau penală, Petcu Dorian și Gîtlan Valentin acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate, au pretins de la*****, mijloace financiare în cuantum de 200 euro, eliberându-i actele și mijlocul de transport fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, sub pretextul că***** în scurt timp va reveni și le va transmite mijloacele financiare pretinse.

În drept, acțiunile lui Petcu Dorian au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 324 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Gîtlan Valentin, activând în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 419ef., din 27.09.2021, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de

art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, la data de 22.10.2023, aproximativ la ora 13:19, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Florești, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, *****, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea Ghindești din raionul Florești, au stopat mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia” cu numerele de înmatriculare TSS 150, condus de către *****, iar în procesul de verificare a actelor, Gîtlan Valentin și ***** au stabilit că ***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, iar automobilul condus de acesta nu a fost supus reviziei tehnice și nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încălcări pasibile de răspundere contravențională în temeiul art. 229 alin. (2), (3) și art. 331 alin. (2) din Codul contravențional și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, Gîtlan Valentin, de comun acord cu *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins, acceptat și primit de la ***** mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 200 MDL, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11 noiembrie 2023, aproximativ la ora 15:20, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Petcu Dorian, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, au stopat motocicletă de model „Viper R-2” cu numerele de înmatriculare *****, condusă de către*****, care conducea mijlocul de transport deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, inclusiv Gîtlan Valentin și Petcu Dorian au stabilit că***** conducea motocicletă cu încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, fapte pasibile de răspundere contravenționale în temeiul art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate pasibile de răspundere

contravențională, Gîtlan Valentin, de comun acord cu Petcu Dorian, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la***** mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în loc.*****, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege faptele prejudiciabile depistate, Gîtlan Valentin și Petcu Dorian, la ieșirea din localitatea Șolcani, rn. Soroca, aproximativ la ora 16:06, au acceptat și primit de la*****, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 2000 MDL, eliberând conducătorul auto stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11.11.2023, aproximativ la ora 23:17, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Petcu Dorian, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, în temeiul funcțiilor deținute, au stopat motocicletă de model „Fekon” de culoare roșie, neînregistrată în modul corespunzător și fără număr de înmatriculare, condusă de către***** și în procesul de verificare a actelor Gîtlan Valentin și Petcu Dorian, au stabilit că***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, suspectându-l inclusiv de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și până a purcede nemijlocit la documentarea faptelor pasibile de răspundere contravențională sau penală, Gîtlan Valentin și Petcu Dorian acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate, au pretins de la*****, mijloace financiare în cuantum de 200 euro, eliberându-i actele și mijlocul de transport fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, sub pretextul că***** în scurt timp va reveni și le va transmite mijloacele financiare pretinse.

În drept, acțiunile lui Gîtlan Valentin au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 324 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpaților Petcu Dorian și Gîtlan Valentin a fost dovedită integral și acțiunile acestora au fost corect calificate conform prevederilor art.324 alin.(4) CP.

La 24.03.2026 sentința în cauză, a fost atacată cu recurs în termen de către *avocatul Constantin Cojocari* în interesele inculpatului Petcu Dorian, prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului se invocă, în esență, că sentința primei instanțe este neîntemeiată și nemotivată, întrucât instanța nu ar fi apreciat probele administrate în conformitate cu cerințele art. 101 Cod de procedură penală și nu ar fi analizat în mod efectiv argumentele apărării. Acesta susține că probele cercetate în ședința de judecată nu confirmă vinovăția lui Petcu Dorian, menționând în special declarațiile martorilor***** și*****, care nu ar fi indicat că recurentul le-ar fi solicitat sau primit bani. De asemenea, invocă faptul că instanța ar fi făcut referire nejustificat la declarațiile martorului *****, deși acesta nu ar fi vizat episodul imputat lui Petcu Dorian. În opinia recurentului, aceste neconcordanțe, coroborate cu lipsa unei motivări corespunzătoare a sentinței, generează dubii cu privire la vinovăția acestuia, care, în virtutea principiului in dubio pro reo, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Recurentul mai susține că acuzarea nu a prezentat probe certe și concludente care să demonstreze întrunirea tuturor elementelor componenței infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar concluziile instanței s-ar întemeia, în parte, pe presupuneri și pe o apreciere necorespunzătoare a probatoriului. Invocând prezumția nevinovăției, sarcina probei ce revine acuzării, exigențele unui proces echitabil și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația instanțelor de a motiva hotărârile, recurentul solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petcu Dorian să fie achitat, pe motiv că faptele incriminate nu au fost săvârșite de acesta și că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.

Totodată, la 27.03.2026 sentința în cauză, a fost atacată cu recurs în termen de către *avocatul Igor Hlopețchi* în interesele inculpatului Gîtlan Valentin, prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului, recurentul susține că sentința contestată este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. Acesta invocă faptul că învinuirea formulată nu a fost expusă cu suficientă claritate și precizie, nefiind indicate în mod concret toate circumstanțele relevante ale faptei și elementele necesare pentru întrunirea componenței infracțiunii imputate. În opinia recurentului, probele administrate nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și vinovăția sa, iar instanța a acordat acestora o apreciere selectivă și vădit nerezonabilă, ignorând circumstanțele favorabile apărării și contradicțiile existente în materialul probator. Totodată, recurentul indică la încălcarea prezumției de nevinovăție și a principiului potrivit căruia toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Se susține că instanța nu a demonstrat existența tuturor elementelor obiective și subiective ale infracțiunii, în special intenția infracțională și legătura dintre acțiunile imputate și exercitarea atribuțiilor de serviciu. Susține recurentul și existența unei provocări din partea persoanelor care au acționat în cooperare cu organele de urmărire penală, precum și că intervenția acestora nu a

fost una pasivă, ci a contribuit la crearea situației care a stat ulterior la baza acuzației penale. Instanța de fond nu a examinat efectiv și motivat argumentele apărării referitoare la legalitatea și admisibilitatea probelor, la pretinsa provocare și la contradicțiile existente între mijloacele de probă. În opinia recurentului, o asemenea omisiune constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât instanța avea obligația de a răspunde argumentelor esențiale formulate de apărare și de a motiva în mod suficient soluția adoptată.

Recurentul face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Supreme de Justiție privind interzicerea provocării la săvârșirea infracțiunii, necesitatea examinării efective a unei asemenea apărări și obligația autorităților de a demonstra că persoana era implicată în activitatea infracțională anterior intervenției acestora. Totodată, se invocă necesitatea asigurării unei jurisprudențe coerente și uniforme, în condițiile în care instanța de fond s-ar fi îndepărtat nejustificat de interpretările consacrate în cauze similare. În aceste condiții, hotărârea atacată este afectată de vicii fundamentale, fiind bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor și pe o interpretare eronată a normelor de drept penal și procesual penal. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei soluții de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele componente de infracțiune.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Petcu Dorian și Gîtlan Valentin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) CP.

Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Petcu Dorian și Gîtlan Valentin în comiterea infracțiunilor imputate întemeiat a fost bazată pe probele verbale precum și cele scrise cercetate în prima instanță.

Inculpatul Petcu Dorian nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în cele două episoade imputate. Acesta a declarat că *dosarul penal ar fi fost unul pregătit, susținând că nu îi cunoaște pe martorii audiați în instanță și că, la rândul lor, aceștia nu l-ar fi cunoscut. A menționat că nici el, nici colegul său Gîtlan Valentin nu ar fi documentat persoanele respective și că nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești de la acestea. Inculpatul a susținut că este vorba despre un caz de provocare și a solicitat instanței să examineze și să aprecieze situația din punct de vedere juridic. La întrebările adresate, inculpatul a declarat că nu dorește să răspundă și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.*

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, inculpatul Gîtlan Valentin nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea celor trei infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal. Acesta a declarat că *nu îi cunoaște pe martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești și că nu își amintește să fi documentat persoanele respective. Inculpatul a solicitat să fie achitat, menționând totodată că nu dorește să răspundă la alte întrebări.*

Deși inculpații nu au recunoscut vinovăția sa, instanța de fond întemeiat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile **martorului *******, audiat în ședința de judecată, care a declarat că *îi cunoaște vizual pe inculpați, fără a-i cunoaște personal. Relatând despre incidentul avut loc cu aproximativ doi ani în urmă, în perioada de toamnă, posibil în luna septembrie, acesta a menționat că, în timp ce se deplasa cu automobilul „Daewoo Nexia” prin or. Ghindești, în direcția domiciliului, a fost oprit de un echipaj de poliție. Martorul a arătat că polițiștii i-au solicitat actele automobilului și permisul de conducere, iar el le-a comunicat că nu deține permis și le-a cerut să-i întocmească proces-verbal pentru încălcările constatate, urmând să achite amenda. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii au refuzat să întocmească actele, îndemnându-l în repetate rânduri „să se gândească”, iar din comportamentul acestora a înțeles că așteptau să le ofere bani. La solicitarea unui act de identitate, le-a prezentat pașaportul biometric, în care, la indicația polițiștilor de a pune „tot ce are”, a introdus suma de 200 de lei, pe care ulterior a transmis-o polițistului aflat la volan. Martorul a precizat că le-a solicitat în repetate rânduri polițiștilor să procedeze conform legii și să-i întocmească proces-verbal, însă aceștia au refuzat, neindicându-i în mod expres vreo sumă de bani. Acesta a perceput însă comportamentul lor și solicitarea de a*

pune banii în pașaport ca pe o condiționare a soluționării situației. După transmiterea banilor, polițiștii i-au restituit pașaportul, iar el a plecat la domiciliu, fără ca în privința sa să fi fost întocmit vreun act pentru încălcările constatate. Referitor la identitatea polițiștilor, martorul a declarat că își amintește că aceștia erau doi, unul fiind mai tânăr, iar celălalt mai înalt și purtând ochelari, ultimul aflându-se la volan și primind pașaportul cu banii. În cadrul procedurii de recunoaștere, l-a indicat pe polițistul cu ochelari. Totodată, din cauza timpului scurs, martorul a menționat că nu își mai amintește cu exactitate fizionomia acestora și nu a putut confirma dacă la fața locului se afla și inculpatul Petcu Dorian, însă a afirmat că Gîțlan Valentin era prezent. Martorul a mai declarat că, după incident, nu s-a adresat organelor de poliție pentru a-l sesiza.

Martorul***** *a declarat că îi cunoaște pe inculpații Petcu Dorian și Gîțlan Valentin din circumstanțele unui caz privind motocicleta sa, care ar fi avut loc în anul 2023, în perioada de iarnă, în jurul orei 22:00. Acesta a relatat că, în timp ce se deplasa cu o motocicletă „Fekon”, fără numere de înmatriculare, prin apropierea localității Șolcani, a fost oprit de un echipaj de poliție. Polițiștii i-au solicitat actele motocicletei și permisul de conducere, iar martorul le-a comunicat că nu le deține. Potrivit declarațiilor sale, acesta le-a sugerat polițiștilor să soluționeze situația la fața locului, fără întocmirea actelor. Polițiștii s-au îndepărtat și au discutat între ei, după care au revenit și i-au comunicat că încălcările constatate, inclusiv lipsa permisului și a căștii, urmau să-l coste 300 de euro. Martorul a indicat că suma de 300 de euro i-a fost comunicată de inculpatul Gîțlan Valentin, în prezența inculpatului Petcu Dorian, ultimul neformulându-i personal vreo solicitare de bani. Martorul a declarat că dispunea de 200 de euro păstrați la o persoană din Soroca și intenționa să împrumute diferența de 100 de euro, motiv pentru care a telefonat persoanei respective. Polițiștii i-au indicat să meargă înainte, urmând să-l însoțească, însă, ajungând în satul Rublenița, acesta a profitat de moment și s-a îndreptat spre localitatea sa natală, Iorjnița, pentru a evita întâlnirea cu polițiștii. Ulterior, a aflat de la un vecin că doi polițiști, unul mai scund și unul mai înalt, l-au căutat la domiciliu. Totodată, martorul a menționat că la momentul incidentului era în stare de ebrietate și nu dorea să fie documentat și nici să-i fie ridicată motocicleta, motiv pentru care a urmărit soluționarea situației prin oferirea unei sume de bani. A precizat însă că nu i s-a explicat de către polițiști că oferirea banilor ar constitui infracțiune și că, la acel moment, nu s-a întocmit vreun act prin care să fie consemnată o pretinsă propunere de mită din partea sa. La momentul audierii la CNA, evenimentele erau mai proaspete în memoria sa și își amintea mai clar circumstanțele, însă, după trecerea a aproximativ doi ani, nu mai poate reproduce cu exactitate toate detaliile. El a confirmat că, potrivit declarațiilor date anterior, inculpatul Gîțlan*

Valentin i-ar fi comunicat suma de 300 de euro, în timp ce Petcu Dorian nu i-ar fi solicitat bani și nu i-ar fi făcut vreo altă propunere.

Martorul***** a declarat că, în luna noiembrie 2023, în timp ce se deplasa cu o motocicletă prin satul Șolcani, a fost oprit de doi polițiști, care i-au solicitat actele și permisul de conducere pentru categoria „A”, pe care nu îl deținea. Polițiștii i-au comunicat că a încălcat regulile privind purtarea căștii și vestei reflectorizante și că motocicleta urmează a fi evacuată, după care au inițiat discuții referitoare la bani. Martorul a relatat că le-a propus bani pentru a nu fi documentat și pentru a nu-i fi ridicată motocicleta, iar unul dintre polițiști i-ar fi comunicat suma de 2000 lei. Martorul a plecat după bani, revenind ulterior la intrarea în sat, unde a transmis suma indicată unuia dintre polițiști, fără a putea preciza căruia dintre inculpați. A menționat că nu i-a fost remis procesul-verbal contravențional și nici vreun bon sau document care să confirme achitarea amenzii. Totodată, a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, inclusiv faptul că unul dintre polițiști i-ar fi cerut suma de 2000 lei pentru a nu documenta cazul.

Martorul ***** a declarat că nu îi cunoaște pe inculpați și că îl cunoaște pe martorul*****, căruia, în toamna anului 2023, i-a împrumutat motocicleta pentru a se deplasa după un set de chei. La scurt timp după plecare,***** l-a telefonat, comunicându-i că a fost oprit de poliție și întrebându-l ce să facă. Ulterior, revenind la domiciliul martorului, i-a relatat că a oferit bani polițiștilor pentru ca aceștia să nu-i ridice motocicleta. ***** a precizat că, în aceeași seară,***** i-a spus că suma transmisă polițiștilor a fost de 3000 lei. Martorul a confirmat, de asemenea, că declarațiile sale din cadrul urmăririi penale îi corespund și că procesul-verbal de audiere i-a fost citit în glas, însă a menționat că nu știe să citească sau să scrie.

Vinovăția inculpatului **Petcu Dorian** în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit **copiei procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.01.2024, cu anexele aferente** (vol. I, f.d. 61-153), rezultă că, la 11.11.2023, în intervalul orelor 15:12:13–16:08:06, în apropierea și în automobilul de serviciu „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732, se aflau angajații poliției **Petcu Dorian și Gîtlan Valentin**, precum și o persoană de gen masculin, identificată ulterior drept*****. Din conținutul discuțiilor înregistrate rezultă că polițiștii au pretins mijloace bănești pentru a nu-l sancționa pe ultimul pentru încălcările constatate, inclusiv lipsa căștii și a vestei reflectorizante, iar ulterior au așteptat ca acesta să procure banii și să-i transmită.

Aceeași probă relevă că, în perioada 11.11.2023, ora 23:05:51 – 12.11.2023, ora 00:30:41, în automobilul de serviciu menționat se aflau inculpații **Petcu**

Dorian și Gîtlan Valentin, precum și*****, care fusese oprit în timp ce conducea o motocicletă în stare de ebrietate și fără actele permise. Din discuțiile înregistrate rezultă că polițiștii au pretins mijloace bănești pentru a nu documenta faptele constatate, iar ulterior l-au însoțit pe***** o perioadă, în timp ce acesta urma să procure banii solicitați, însă acesta nu a revenit și nu le-a transmis mijloace bănești (vol. I, f.d. 61-153).

Vinovăția inculpatului este coroborată și prin **originalele cazierelor contravenționale ale lui***** și*******, din care rezultă că, la 11.11.2023, pe numele acestora nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții (vol. II, f.d. 96, 114), precum și prin **revindecarea pe numele lui*******, care atestă că, în perioada 11.11.2023–12.11.2023, în privința acestuia nu a fost pornită o cauză penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată (vol. II, f.d. 90).

De asemenea, prin **procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video din 09.07.2024**, au fost examinate și copiate înregistrările video din 11.11.2023 și 12.11.2023, fapt ce rezultă din suporturile de informație indicate în procesul-verbal (vol. III, f.d. 34-36).

Relevantă este și **informația privind dislocația forțelor și mijloacelor Direcției Patrule „Nord” a INSP**, examinată prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.07.2024, din care rezultă că, la 11.11.2023, inculpații **Gîtlan Valentin și Petcu Dorian** se aflau în serviciu în intervalul orelor 06:30–18:30 și efectuau un raid pe teritoriul raionului Soroca, în intervalul orelor 14:00–02:00, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9732 (vol. III, f.d. 51).

Totodată, prin **copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 24.01.2024**, de la Krasovski Eduard a fost ridicat un CD ce conținea informații privind accesările efectuate în Sistemul informațional eData, utilizat de angajații INSP în activitatea de serviciu (vol. II, f.d. 130). În urma examinării acestui suport, consemnată în **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.07.2024, cu anexă**, s-a stabilit că utilizatorul **Petcu Dorian**, la 11.11.2023, în intervalul orelor 15:16–15:19, a accesat de trei ori, prin intermediul Sistemului informațional eData, datele mijlocului de transport cu *****, condus la acel moment de***** (vol. III, f.d. 55-56).

Prin urmare, probele menționate, apreciate în coroborare, confirmă prezența inculpatului Petcu Dorian la locul și în perioada desfășurării acțiunilor documentate, contactul acestuia cu persoanele oprite în trafic, precum și circumstanțele privind pretinderea mijloacelor bănești pentru neîntocmirea actelor de constatare și neaplicarea măsurilor legale.

Vinovăția inculpatului **Gîtlan Valentin** în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, **copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09.01.2024, cu anexele aferente** (vol. I, f.d. 61-153), atestă prezența inculpatului Gîtlan Valentin în automobilul de serviciu „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9732, în cadrul mai multor situații documentate. În particular, **la 22.10.2023, în intervalul 13:16:01–13:28:01**, acesta, împreună cu agentul de poliție *****, a participat la stoparea unei persoane care conducea un automobil fără permis de conducere. Din discuțiile înregistrate rezultă că persoanei i s-a comunicat că automobilul urma a fi ridicat, iar aceasta a solicitat să nu fie sancționată, oferind suma de 200 lei. Înregistrarea surprinde discuțiile și acțiunile polițiștilor în legătură cu transmiterea mijloacelor bănești.

Aceeași măsură specială de investigație documentează că, **la 11.11.2023, în intervalul 15:12:13–16:08:06**, inculpatul Gîtlan Valentin și Petcu Dorian se aflau în automobilul de serviciu MAI 9732 împreună cu persoana identificată drept*****, oprită în trafic în timp ce conducea o motocicletă. Din discuțiile purtate rezultă pretinderea unor mijloace bănești în schimbul neaplicării sancțiunilor pentru încălcările constatate, precum și faptul că polițiștii au așteptat revenirea conducătorului motocicletei cu banii solicitați, ulterior aceștia fiind transmiși (vol. I, f.d. 61-153).

Aceeași probă relevă că, în perioada **11.11.2023, ora 23:05:51 – 12.11.2023, ora 00:30:41**, inculpații Gîtlan Valentin și Petcu Dorian se aflau în automobilul de serviciu MAI 9732 împreună cu*****, oprit în timp ce conducea o motocicletă în stare de ebrietate și fără actele permise. Din discuțiile înregistrate rezultă că polițiștii au pretins mijloace bănești pentru a nu documenta faptele constatate, iar ulterior l-au însoțit pe***** în timp ce acesta urma să procure banii solicitați. Acesta însă nu a revenit și nu a transmis mijloacele bănești (vol. I, f.d. 61-153).

Prezența și implicarea inculpatului Gîtlan Valentin la **22.10.2023** sunt confirmate suplimentar prin **răspunsul Direcției Patrulare „Nord” a INSP din 06.03.2024 și copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 22.10.2023**, din care rezultă că anume Gîtlan Valentin a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, fapt ce confirmă aflarea acestuia în serviciu la data respectivă (vol. II, f.d. 121-124, 126).

Circumstanțele constatate prin înregistrările operative sunt coroborate cu **copiile autentificate ale cazierelor contravenționale ale lui*******, ***** și*****, din care rezultă că, la datele de **22.10.2023 și 11.11.2023**, în privința acestora nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții (vol. II, f.d. 94, 104-105, 117). Totodată, **revindearea pe numele lui******* atestă că, în perioada 11.11.2023–12.11.2023, în privința acestuia nu a fost pornită o cauză penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool (vol. II, f.d. 90).

Conținutul măsurilor speciale de investigație este confirmat și prin **procesul-verbal din 09.07.2024 privind examinarea și transcrierea pe suport aparte a fișierelor audio-video**, prin care au fost copiate înregistrările video din 22.10.2023, 11.11.2023 și 12.01.2023 de pe suporturile de informație indicate în actul procedural (vol. III, f.d. 29-31).

În același context, prin **copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 24.01.2024**, de la Krasovski Eduard a fost ridicat un CD ce conținea informații privind accesarea datelor în Sistemul informațional eData, utilizat în activitatea de serviciu de către angajații INSP (vol. II, f.d. 134). Potrivit **procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.07.2024, cu anexă**, din informațiile privind accesările efectuate prin sistemul respectiv rezultă că, la 11.11.2023, în intervalul orelor 15:16–15:19, utilizatorul **Petcu Dorian** a accesat de trei ori datele mijlocului de transport cu ***** (vol. III, f.d. 37-38).

Prin urmare, probele examinate, apreciate în ansamblul și coroborarea lor, confirmă prezența inculpatului Gîtlan Valentin în timpul și la locul desfășurării episoadelor documentate, participarea acestuia la interacțiunile cu persoanele oprite în trafic, precum și circumstanțele în care au fost pretinse mijloace bănești în schimbul neîntocmirii actelor de constatare și neaplicării măsurilor legale.

Analizând ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă, Colegiul penal constată că vinovăția inculpaților Petcu Dorian și Gîtlan Valentin în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Instanța just a apreciat caracterul concludent, pertinent și coroborat al probelor administrate, constatând că acestea se completează reciproc și confirmă circumstanțele esențiale ale faptelor imputate. Declarațiile martorilor se coroborează cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, înscrisurile și informațiile extrase din sistemul informațional eData, care atestă atât prezența inculpaților la locul și în perioadele de timp relevante, cât și interacțiunea acestora cu persoanele stopate în trafic. Totodată, lipsa proceselor-verbale contravenționale întocmite în privința persoanelor vizate, precum și lipsa documentării corespunzătoare a faptelor constatate constituie elemente obiective care susțin concluzia privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În acest context, susținerile inculpaților privind nerecunoașterea vinovăției și caracterul pretins provocator al faptelor nu sunt de natură să înlăture valoarea probantă a ansamblului de probe administrate, nefiind susținute de alte date obiective și fiind infirmate de probele cercetate în ședința de judecată. Prin urmare, instanța de fond a ajuns în mod întemeiat la concluzia că faptele inculpaților

înrunează elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar soluția de condamnare este legală și temeinică.

Examinând în ansamblu materialele cauzei, instanța constată că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților Petcu Dorian și Gîțlan Valentin în comiterea faptelor imputate. Acestea se coroborează între ele și demonstrează circumstanțele esențiale ale faptelor, inclusiv pretinderea și, după caz, primirea mijloacelor bănești pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, precum și participarea inculpaților la evenimentele respective.

În acest sens, declarațiile martorilor se coroborează cu înregistrările audio-video, datele privind activitatea de serviciu și accesările efectuate în sistemul informațional eData, precum și cu cazierelor contravenționale, din care rezultă lipsa documentării faptelor constatate în privința persoanelor stopate. Ansamblul acestor probe, apreciate în coroborarea lor, exclude caracterul accidental sau întâmplător al circumstanțelor constatate și confirmă existența unei legături directe între conduita inculpaților și exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Totodată, instanța reține că declarațiile inculpaților, prin care aceștia au negat săvârșirea faptelor și au invocat caracterul provocator al acestora, nu sunt susținute de probe obiective și nu răstoarnă concluziile rezultate din ansamblul probator administrat. În consecință, instanța apreciază că vinovăția inculpaților este dovedită în măsura necesară pentru pronunțarea unei soluții de condamnare, iar acțiunile acestora au fost corect încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Instanța subliniază că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal este o infracțiune care se consumă în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești ori a altor foloase necuvenite, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale făptuitorului. Pentru existența infracțiunii nu este necesar ca folosul necuvenit să fi fost efectiv transmis sau ca acțiunea ori inacțiunea urmărită de făptuitor să fi fost realizată, fiind suficientă manifestarea conduitei incriminate de lege.

Prin urmare, în cazul în care mijloacele bănești au fost pretinse, infracțiunea se consideră consumată prin simpla formulare a pretenției, indiferent dacă persoana căreia îi sunt solicitate le transmite sau nu. În mod similar, în situația primirii folosului necuvenit, consumarea infracțiunii are loc la momentul intrării acestuia în posesia făptuitorului, indiferent de destinația ulterioară a mijloacelor bănești.

În speță, împrejurarea că, în unul dintre episoade, mijloacele bănești pretinse nu au fost remise inculpaților nu înlătură existența infracțiunii, întrucât, potrivit circumstanțelor stabilite, conduita incriminată s-a realizat prin pretinderea folosului

necuvenit în legătură directă cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Astfel, momentul consumării infracțiunii trebuie raportat la acțiunea incriminată de lege, și nu la realizarea efectivă a avantajului patrimonial urmărit.

Existența faptelor imputate rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv din declarațiile martorilor acuzării, procesele-verbale și înscrisurile întocmite de organele competente, precum și din înregistrările audio examinate în ședința de judecată, din care reiese că inculpații, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au stopat persoanele vizate în trafic și, constatând încălcările comise de acestea, au condiționat neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de remiterea unor mijloace bănești. Totodată, probele obiective confirmă prezența inculpaților la locul și în perioadele de timp indicate, interacțiunea acestora cu persoanele stopate, precum și lipsa documentării contravențiilor constatate, circumstanțe care coroborate demonstrează existența faptelor de corupție imputate.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpații au conștientizat caracterul ilicit al conduitei lor și au prevăzut consecințele acesteia, urmărind în mod deliberat obținerea unui folos necuvenit în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Aceștia au cunoscut că persoanele stopate în trafic au comis încălcări care impuneau documentarea și sancționarea corespunzătoare, însă, în pofida acestui fapt, au condiționat neîndeplinirea acestor obligații de remiterea unor mijloace bănești. Prin urmare, conduita inculpaților relevă atât cunoașterea împrejurărilor de fapt, cât și voința de a acționa în scopul obținerii folosului necuvenit, ceea ce caracterizează forma intenției directe.

Apărările formulate de inculpați au fost apreciate critic de instanță, fiind infirmate de probele administrate în cauză și necoroborate cu date obiective.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că ansamblul probelor administrate demonstrează vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, Colegiul penal constată, că organul de urmărire penală a aplicat corect calificarea juridică a faptelor inculpaților Petcu Dorian și Gîtlan Valentin, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Codul penal.

Cât vizează nerecunoașterea vinei de către inculpații Petcu Dorian și Gîtlan Valentin instanța just a stabilit că versiunea inculpaților a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate.

Astfel, Colegiul penal concludă, că vina lui Petcu Dorian și Gîtlan Valentin în comiterea faptei prevăzute de art.324 alin.(4) CP cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în

ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Argumentele recurentului urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât susținerile acestuia privind insuficiența și aprecierea eronată a probelor nu corespund materialelor cauzei. Instanța de fond a examinat probele administrate în ședința de judecată în ansamblul lor, le-a apreciat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și a motivat concluzia privind vinovăția inculpatului. Faptul că martorii nu au indicat în mod identic și expres asupra lui Petcu Dorian ca fiind persoana care a primit nemijlocit mijloacele bănești nu înlătură, prin sine, răspunderea acestuia, cât timp participarea sa la circumstanțele faptelor rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor cu înregistrările audio-video, datele privind activitatea în serviciu și accesările efectuate în sistemul eData.

Totodată, susținerea apărării că Petcu Dorian nu este vizat de declarațiile martorului ***** nu este de natură să conducă la achitarea acestuia, cu atât mai mult cu cât condamnarea a fost întemeiată pe ansamblul probelor relevante pentru episoadele imputate. Nici împrejurarea că***** a indicat că solicitarea concretă a sumei de 300 euro i-a fost făcută de Gîtlan Valentin nu exclude participarea lui Petcu Dorian la faptă, acesta fiind prezent la fața locului și implicat în situația constatată prin mijloacele de probă administrate.

În același timp, declarațiile lui*****, chiar dacă nu permit identificarea cu certitudine, la momentul audierii în instanță, a persoanei căreia i-au fost transmiși banii, se coroborează cu celelalte probe, inclusiv cu înregistrările video și datele obiective privind prezența inculpaților în exercitarea serviciului. Prin urmare, argumentele recurentului, întemeiate preponderent pe izolarea unor pasaje din declarațiile martorilor, nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu generează un dubiu rezonabil asupra vinovăției lui Petcu Dorian.

De asemenea, referirile apărării la principiul prezumției nevinovăției, regula *in dubio pro reo* și jurisprudența CtEDO privind motivarea hotărârilor nu pot fi interpretate în sensul obligării instanței de a da eficiență unor îndoieli pur ipotetice. În speță, vinovăția inculpatului a fost stabilită în baza unui ansamblu probator coerent și concordant, iar instanța a oferit o motivare suficientă asupra aspectelor esențiale ale cauzei. În consecință, nu se constată nici temeiurile invocate de recurent privind lipsa motivării hotărârii, nici neîntrunirea elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, astfel încât cererea de recurs urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul penal constată că argumentele invocate de apărare în interesele inculpatului Gîtlan Valentin nu sunt de natură să conducă la casarea sentinței contestate.

În ceea ce privește pretinsa calificare eronată a faptelor și susținerea că acestea nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, Colegiul reține că instanța de fond a stabilit, în baza probelor administrate și cercetate nemijlocit, circumstanțele faptice ale fiecărui episod imputat inculpatului și a dat faptelor o încadrare juridică corespunzătoare. Simpla exprimare a dezacordului cu aprecierea instanței asupra probelor și cu concluziile acesteia nu constituie, prin ea însăși, un motiv de casare.

Nici argumentul privind caracterul pretins neclar și ambiguu al învinuirii nu poate fi reținut. Din conținutul actelor procesuale rezultă că inculpatului i-au fost comunicate faptele imputate, circumstanțele esențiale ale acestora și încadrarea juridică, astfel încât acesta a cunoscut în mod efectiv natura și cauza acuzației și și-a putut exercita dreptul la apărare. Apărarea nu a demonstrat că eventualele deficiențe de formulare invocate au împiedicat exercitarea efectivă a drepturilor procesuale sau au influențat soluția cauzei.

Cu referire la pretinsa provocare, Colegiul reține că jurisprudența invocată de recurent în cauza nr. 1ra-1201/2017 nu poate fi aplicată prezentei spețe. Constatarea existenței unei provocări presupune stabilirea unor circumstanțe concrete care să demonstreze că, în lipsa intervenției organelor de urmărire penală sau a persoanelor care au acționat în cooperare cu acestea, inculpatul nu ar fi săvârșit fapta. Or, simpla participare a denunțatorului sau utilizarea unor măsuri speciale de investigație nu echivalează, prin ea însăși, cu provocarea.

În prezenta cauză, apărarea nu a indicat și nu a demonstrat existența unor acțiuni active, insistente sau determinante ale organelor de urmărire penală care să fi creat intenția infracțională a inculpatului ori să-l fi determinat să adopte o rezoluție infracțională pe care anterior nu o avea. Prin urmare, referirea la cauza Savin Igor nu este suficientă pentru a demonstra existența unei situații juridice și faptice identice.

De asemenea, afirmația că probele ar fi fost obținute ca urmare a provocării nu este susținută prin elemente obiective care să infirme concluziile instanței de fond. Instanța a apreciat ansamblul probelor administrate, iar recurentul nu a demonstrat că această apreciere ar fi fost vădit nerezonabilă, arbitrară sau lipsită de suport probator.

Criticile privind încălcarea art. 6 § 1 din Convenția Europeană nu pot fi primite, întrucât dreptul la un proces echitabil nu presupune obligația instanței de a accepta argumentele apărării, ci obligația de a le examina și de a oferi o motivare suficientă soluției. Din hotărârea contestată rezultă că instanța a examinat circumstanțele relevante ale cauzei și a indicat probele pe care și-a întemeiat concluziile.

Totodată, nu poate fi reținută critica referitoare la pretinsa nemotivare a hotărârii. Faptul că instanța nu a răspuns în maniera sau în sensul dorit de apărare

la fiecare argument invocat nu echivalează cu lipsa motivării. Esențial este ca hotărârea să permită identificarea raționamentului care a determinat soluția, condiție care, în speță, este îndeplinită.

Invocarea principiului securității raporturilor juridice și a necesității unei jurisprudențe unitare este, de asemenea, nefondată. Existența unei jurisprudențe uniforme nu înseamnă că orice cauză în care se invocă aceeași normă juridică trebuie soluționată identic, indiferent de particularitățile faptice și probatorii. Pentru a putea constitui un argument determinant, practica judiciară invocată trebuie să se refere la circumstanțe juridice și faptice comparabile, ceea ce apărarea nu a demonstrat în prezenta cauză.

Referitor la susținerea că hotărârea ar fi „arbitrară” și s-ar baza pe o apreciere „vădit nerezonabilă” a probelor, Colegiul reține că această critică reprezintă, în esență, o reiterare a dezacordului apărării față de concluziile instanței de fond. Recurentul nu indică o eroare evidentă și determinantă în aprecierea probelor, ci solicită, în substanță, o reevaluare a materialului probator în sens favorabil inculpatului.

Or, simpla existență a unei versiuni alternative a faptelor propuse de apărare nu este suficientă pentru a constata caracterul arbitrar al hotărârii. Instanța de fond este cea care a examinat nemijlocit probele, iar concluziile sale nu pot fi înlăturate prin simple afirmații de ordin general privind prezumția nevinovăției sau principiul *in dubio pro reo*.

Prin urmare, Colegiul constată că argumentele recursului nu evidențiază existența unor erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea și temeinicia soluției contestate și să justifice intervenția instanței de recurs.

În aceste condiții, recursurile urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a constatat că inculpații sunt vinovați de săvârșirea infracțiunilor imputate și a reținut intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Or, din coroborarea prevederilor art.16 alin.(2) și art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal (în redacția la data comiterii faptei) rezultă că, pentru infracțiunile ușoare, termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) pct.3 CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța de fond a procedat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil atunci când, a emis o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei. Deși, inculpații urmau să fie liberați de pedeapsă penală, conform art. 389 alin. 4

pct. 3) CPP, instanța i-a liberat de răspundere penală, însă această împrejurare nu este un motiv de intervenție a instanței de recurs în actul judecătoresc, efectele sentinței fiind aceleași.

În acest context, criticile recurentului referitoare la nelegalitatea soluției sub aspectul încadrării juridice și al existenței elementelor infracțiunii nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a infirma constatarea instanței privind intervenirea prescripției. Or, chiar în situația în care instanța constată existența unei fapte penale și vinovăția inculpatului, intervenirea prescripției constituie un temei legal distinct care liberează de pedeapsa penală, măsura de constrângere statală aplicată de către instanța de judecată persoanei care a săvârșit o infracțiunea în procesul de tragere la răspundere penală.

Așadar, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond cu privire la aplicarea prescripției este legală și întemeiată, iar argumentele recurenților în această parte, urmează a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că sentința contestată este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recursuri nu justifică casarea acesteia.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul conchide asupra netemeiniciiei argumentelor formulate în recursuri, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile avocaților Constantin Cojocari în interesele inculpatului Petcu Dorian și Igor Hlopetchi în interesele inculpatului Gîtlan Valentin declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.03.2026 de condamnare a lui **Petcu Dorian** în baza art.324 alin.(4) CP, art.324 alin.(4) CP **și Gîtlan Valentin** în baza art.324 alin.(4) CP, art.324 alin.(4) CP, art.324 alin.(4) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:
Judecător:

Judecător: