

Judecătoria Ungheni, judecător Vasile Şchiopu
Dosarul nr. 1a-2335/18
02-1a-25299-08122018

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

19 mai 2021
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Gheorghe Tcaci

judecând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Roman Statnîi, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 20.11.2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Tcaci Andrei *****, ***** anul naşterii, cetăţean al Republicii Moldova, originar din Ucraina, domiciliat or. Ungheni, str. Bernardazii, 14, ap. 13, studii superioare, moldovean, B/I A36116148, căsătorit, un copil minor la întreţinere,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, şi

Popa Vasile *****, ***** anul naşterii, originar din r-nul Ungheni, domiciliat în r-nul Ungheni s. Zăzulenii Vechi, studii superioare, căsătorit, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, B/I A36010100,

învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond din 28.12.2016 - 20.11.2018,

Instanţa de apel: 08.12.2018 - 19.05.2021.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea sentinţei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

a -

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi și casează total sentința Judecătorei Ungheeni din 20.11.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Popa Vasile învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Popa Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Tcaci Andrei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Tcaci Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Corpurile delictive:

- telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”,

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”,

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”,

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -19.04.2015 – Copie-”

- Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 375 (șaizeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință

publică la 06.07.2021 ora 14.00.

Președintele ședinței:

Stelian Teleucă

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu

Judecătoria Ungheni, judecător Vasile Șchiopu
Dosarul nr. 1a-2335/18
02-1a-25299-08122018

DECIZIE
În numele Legii

19 mai 2021
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Gheorghe Tcaci

juducând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 20.11.2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Tcaci Andrei *****, ***** anul nașterii, cetățean al Republicii Moldova, originar din Ucraina, domiciliat or. Ungheni, str. Bernardazii, 14, ap. 13, studii superioare, moldovean, B/I A36116148, căsătorit, un copil minor la întreținere,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, și

Popa Vasile *****, ***** anul nașterii, originar din r-nul Ungheni, domiciliat în r-nul Ungheni s. Zăzulenii Vechi, studii superioare, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, B/I A36010100,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) Cod penal

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 28.12.2016 - 20.11.2018,

Instanța de apel: 08.12.2018 - 19.05.2021.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriai Ungheni din 20.11.2018, Popa Vasile ***** , a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința lui Tcaci Andrei ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, a fost încetat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Tcaci Andrei ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestuia, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictive:

telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”,

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”,

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”,

Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -19.04.2015 – Copie-”,

Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 375 (șaizeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. *Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut* că, de către organul de urmărire penală se învinuiește , Tcaci Andrei ***** în aceea că activând în baza ordinului nr. 673/PS din 17.06.2013 în cadrul SPF Ungheni al Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de Ofițer de Urmărire Penală, deținând calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului vamal, codul de conduită a colaboratorului vamal, Lege cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320/27.12.2012, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit în complicitate și de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Patrașcu Ion, Ponomaru Ilie, Popa Vasile a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe.

3. Potrivit rechizitoriului , în perioada lunii aprilie 2015 Tcaci Andrei ***** , fiind instigat de nașul său de cununie Popa Vasile de comun acord cu acesta, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești promise ca recompensă în schimbul asigurării protecției de elemente

polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis, în calitate sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

4. Conform învinuirii, tot el, acționând potrivit înțelegerii prelabile cu Popa Vasile la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prelabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

5. În continuare, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei.

6. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că, el este persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei ***** a încălcat inclusiv și prevederile art. 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

8. Mai mult, acesta a neglijat și ordinul nr. 305 din 21.12.2011, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

9. Se învinuiește că , prin acțiunile sale Tcaci Andrei ***** a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcția Regională „Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății, iar prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

10. Conform rechizitoriului, prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei ***** , a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

11. Se mai învinuiește ca , acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei ***** au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

12. Astfel, prin acțiunile sale intenționat prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei ***** , a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității se stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite. Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat.

13. Potrivit învinuirii, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei ***** au prejudiciat grav drepturile și interesele ocrotite de lege, care prezintă prerogativa consfințită în și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta poate valorifica un interes personal direct și poate

pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

14. Astfel, acțiunile intenționate a lui Tcaci Andrei ***** au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

15. Reieșind din faptul că statul garantează că, nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

16. De către organul de urmărire penală , se învinuiește Popa Vasile ***** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Ponomaru Ilie, Patrașcu Ion și Tcaci Andrei precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, profitând de ralația fin-nănaș de cununie cu Tcaci Andrei l-a întigat pe acesta să participe în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de a-i face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări în următoarele circumstanțe: în perioada lunii aprilie 2015, Popa Vasile de comun acord cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești care urmau a fi obținute în urma înstrăinării țigărilor trecute prin contrabandă prin eludarea controlului vamal, în afara postului vamal, prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis că va interveni pe lângă finul său de cununie Tcaci Andrei, despre care știa cu certitudine că este angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, și-l va determina pe acesta să contribuie și să creeze posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

17. Tot el, Popa Vasile, se învinuiește că continuându-și activitatea sa infracțională la 11.04.2015, în jurul orei 17:00 s-a deplasat de comun cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion în România în zona parcerii din apropierea Pieței CUG din Iași unde a participat împreună cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion la o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge, conform înțelegerii prealabile care a avut-o, că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure

protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

18. Tot el, Popa Vasile, se învinuiește că s-a oferit să-l convingă și determine pe Tcaci Andrei să participe la o întâlnire cu Amihălăchioaei Emil pe malul râului Prut, unde urmează să discute detalii și condiții aferent trecerii prin contrabandă prin „Frontiera Verde” a unui lot de țigări.

19. Tot el, Popa Vasile se învinuiește că , l-a convins și determinat pe Tcaci Andrei să accepte oferta lui Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, aferent coparticipării la operațiunea de contrabandă cu țigări, astfel că, Tcaci Andrei la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil– ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. Iași, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

20. Se învinuiește Popa Vasile în aceea că , urmare a acțiunilor sale , Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiasi râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

21. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Andrei ***** a încălcat inclusiv și prevederile art. 26 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012.

22. Mai mult acesta a neglijat și ordinul nr. 305 din 21.12.2011, a directorului General al Serviciului de Grăniceri, privind organizarea activității reprezentative de Frontieră a DRSCFS pentru anul 2012, cât și a regulamentului cu privire la activitatea reprezentativă de frontieră, care reglementează procedura și modalitățile întâlnirilor comune pe frontieră.

23. Prin acțiunile sale Tcaci Andrei ***** a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Direcția Regională „Vest” al DPF a MAI în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

24. Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

25. Prin acțiunile sale prejudiciabile intenționate Tcaci Andrei ***** , a adus atingere activității de serviciu în sfera publică, care de fapt are menirea de a proteja în plan principal bunul mers al activității serviciului în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență eficientă, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice, prin urmare a compromis imaginea și încrederea cetățeanului în credibilitatea în instituțiile statului, generând posibilitatea persoanelor supuse ilegal măsurilor speciale de investigație să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea legii, prejudiciind astfel interesele generale ale societății.

26. Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei ***** au prejudiciat grav interesul general al societății care vizează întreaga ordine de drept în general democrația constituțională, siguranța națională, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterilor în stat, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activități și servicii de utilitate colectivă prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și societății civile.

27. Astfel, prin acțiunile sale intenționate prejudiciabile, angajatul Tcaci Andrei ***** , a lezat interesul public general, prin neglijarea grosolană a normelor de drept, subminarea autorității de stat și a supremației legii și orânduirii legale constituite. Generând pierderea încrederii cetățeanului de rând cu privire la inviolabilitatea vieții private, securității personale garantate de stat. Mai mult, acțiunile intenționate ale lui Tcaci Andrei ***** au prejudiciat grav drepturile și interesele ocrotite de lege, care prezintă prerogativa consfințită în și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic, în temeiul căruia acesta

poate valorifica un interes personal direct și poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare, care la nevoie poate fi impusă acestuia cu sprijinul forței de constrângere a statului.

28. Astfel, acțiunile intenționate a cet. Tcaci Andrei ***** au generat urmări grave, reieșind din pericolul faptei, în sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat prin sfidarea principiilor generale a unui stat de drept.

29. Reieșind din faptul că statul garantează că nici o persoană publică nu este mai presus de lege, precum și analizând acțiunile acestuia prin prisma logicii juridice, actul reprobabil constituie o sfidare a statului de drept și a drepturilor omului, în urma căruia s-a prejudiciat iremediabil autoritatea instituției de stat și încrederea publicului în autoritatea publică.

30. Astfel, Popa Vasile *****, acționând în calitate de instigator, prin acțiunile sale intenționate a comis instigarea lui Tcaci Andrei la comiterea abuzului de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, infracțiune prevăzută în art. 42 alin. (4) și 327 alin. (1) din Codul penal.

Argumentele apelantului:

31. *Nefiind de acord cu sentința instanței de fond procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii*, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 20.11.2018, din motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri legale, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care să fie recunoscută culpabilitatea lui Popa Vasile ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 327 alin. (1) din Codul penal și încetarea procesului penal în privința inculpatului Popa Vasile ***** și adoptarea unei sentințe în baza art. 391 din Codul de Procedură Penală.

32. În susținerea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat că, sentința nominalizată o consideră nefondată, invocând că, instanța de judecată a ajuns la concluzie că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2). 327 alin. (1) și respectiv de art. 42 alin. (4). 327 alin. (1) din Codul Penal, din motiv că infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal este o infracțiune materială care se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Totodată instanța a remarcat, sintagma „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

33. La fel, Curtea a constatat că, destinatarul legii este privat de

posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate, astfel, declarând că în acțiunile inculpatului lipsește semnul infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

34. Astfel, instanța de judecată a reținut că, în acțiunile lui Tcaci Gheoghe lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional după semnele calificative - *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*. În temeiul celor expuse, prin hotărârea instanței s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Tcaci Andrei ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

35. Totodată referindu-se la învinuirea adusă inculpatului Popa Vasile *****, instanța a ajuns la concluzie achitării acestuia din motiv că, *în acțiunile acestuia nu se constituie elementele infracțiunii de instigare la comiterea abuzului de serviciu*, or, în ședința de judecată nu s-a constatat existența infracțiunii de abuz de serviciu prevăzută de art. 327 alin. (1), instanța insistând asupra faptului că în situația în care nu s-a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) nici nu poate fi vorba de careva instigare la infracțiune ori nu există așa o posibilitate de instigare la comiterea unei contravenții.

36. Acuzarea consideră că, concluziile formulate de instanță sunt neîntemeiate, ilegale și contradictorii. Astfel, aceleași referințe care au servit drept temei pentru încetarea procesului penal în privința lui Tcaci Andrei ***** (fapta nu întrunește elementele infracțiunii, situație intervenită, post trimiterii dosarului în judecată, odată cu adoptarea Hotărârii CC nr. 33 din 07.12.2017) au constituit baza de achitare lui Popa Vasile *****. Adică efectul care a generat inaplicabilitatea pedepsei penale și ca urmare încetarea procesului penal în privința unei persoane, (din cauza schimbării legislației - declararea neconstituționalității a unor prevederi din art. 327 din Codul penal prin Hotărâre CC nr.33 din 07.12.2017) a servit baza pentru achitarea a altei persoane în cadrul aceluiași procesului penal.

37. De fapt, acuzarea consideră că instanța, deși a confirmat existența faptei și capacitatea doveditoare probelor administrate, însă a interpretat greșit și a aplicat incorect legea procesuală.

38. Mai mult, călăuzindu-se de mai multe articole din Codul de Procedură Penală, instanța nu indică aliniatul sau punctul articolului respectiv. La fel, în sentința menționată, instanța nu a făcut referire la art. 332 din Codul de Procedură

Penală care prevede temeiurile pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată. Nu a fost indicat de către instanța și art.391 din Codul de Procedură Penală, care în alin. (1) pct. 6) prevede drept temei pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal existența circumstanțelor care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, adică existența cumstanțelor enumerate în art. 275 din Codul de Procedură Penală.

39. Reieșind din cele menționate, acuzarea consideră că în privința inculpatului Popa Vasile ***** a fost adoptată o decizie eronată, contrară principiilor generale ale dreptului penal, care urmează a fi casată cu adoptarea unei noi decizii justificate cu aplicarea legală a prevederilor legii procesuale.

Argumentele părților:

40. În ședința instanței de apel procurorul Djulietta Devder, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

41. Avocatul Gheorghe Tcaci, în interesele inculpatului Popa Vasile, a pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

42. Inculpatul Popa Vasile în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

43. Inculpatul Tcaci Andrei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, potrivit certificatului de deces, acesta a decedat la data de 19.07.2018 (f.d. 247, vol. X).

Aprecierea instanței de apel:

44. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii și de a casa total sentința Judecătoreiei Ungheni din 20.11.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

45. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) CPP, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separat.

46. În temeiul art. 414 alin. (1), alin. (2) CPP al RM, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

47. Conform art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

48. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia achitării lui Popa Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod Penal RM și încetarea procesului penal în privința inculpatului Tcaci Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele componente de infracțiune.

49. Astfel, în virtutea normelor legale citate *supra*, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Popa Vasile și Tcaci Andrei urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

50. Cu toate că, acuzatorul de stat a pledat pentru condamnarea inculpaților Popa Vasile și Tcaci Andrei în baza prevederilor de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, iar inculpații Popa Vasile și Tcaci Andrei nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond și recercetate în instanța de apel, consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpaților Popa Vasile și Tcaci Andrei, în baza art. 312 din Codul Contravențional, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

51. Colegiul penal reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal și în particular „abuzul în serviciu”, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

52. Infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii *daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, însă, sintagma „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017.

53. Mai mult, Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală atât în ordonanțele de punere sub învinuire a lui Popa Vasile (f.d. 210-212, vol. IX) și în ordonanța de punere sub învinuire a lui Tcaci Andrei (f.d. 237-239, vol. IX), cât și în rechizitoriu (f. d. 134-152, vol. X), învinuirea înaintată lui Tcaci Andrei și

Popa Vasile în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma *daunelor intereselor publice*.

54. Colegiul penal menționează că, în acțiunile lui Tcaci Gheorghe și ale lui Popa Vasile *lipsește urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice*, iar ca urmare fapta nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, dar constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*.

55. Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de fond n-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și consideră oportun, și necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 20 noiembrie 2018, de a recalifica faptele lui Tcaci Gheorghe și ale lui Popa Vasile de la art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal la art. 312 Cod contravențional.

56. Astfel, Colegiul reține că, Tcaci Andrei în perioada lunii aprilie 2015 Tcaci Andrei *****, fiind instigat de nașul său de cununie Popa Vasile de comun acord cu acesta, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești promise ca recompensă în schimbul asigurării protecției de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor și anume a țigărilor spre România, peste râul Prut, eludând controlul vamal, în afara postului vamal, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis, în calitatea sa de angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI, că va contribui și va crea posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

57. Tot el, acționând potrivit înțelegerii prealabile cu Popa Vasile la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru avea o întrevvedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care

știa cu certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal. În continuare, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiași râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că, el este persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

58. Astfel, Tcaci Andrei *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis contravenția prevăzută de art. 312 CC, după indicii calificativi: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

59. Totodată, Popa Vasile în perioada lunii aprilie 2015 de comun acord cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, urmărind scopul obținerii beneficiilor materiale și anume a mijloacelor bănești care urmau a fi obținute în urma înstrăinării țigărilor trecute prin contrabandă prin eludarea controlului vamal, în afara postului vamal, prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut, în discuție cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion a acceptat și promis că va interveni pe lângă finul său de cununie Tcaci Andrei, despre care știa cu certitudine că este angajat al Direcției Regional „Vest” al DPF a MAI și-l va determina pe acesta să contribuie și să creeze posibilitatea transportării peste frontiera de stat, de către Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion sau persoanele angajate de aceștia, a unui lot de țigări, prin eludarea controlului vamal în afara postului vamal prin „Frontiera Verde”, peste râul Prut fără să fie depistați de către angajații SPF Ungheni.

60. Tot el, Popa Vasile, la data de 11.04.2015, în jurul orei 17:00 s-a deplasat de comun cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion în România în zona parcerii din apropierea Pieței CUG din Iași unde a participat împreună cu Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion la o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știa cu

certitudine că este persoană publică străină, pentru a-l convinge, conform înțelegerii prealabile care a avut-o, că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal.

61. Tot el, Popa Vasile, s-a oferit să-l convingă și determine pe Tcaci Andrei să participe la o întâlnire cu Amihălăchioaei Emil pe malul râului Prut, unde urmează să discute detalii și condiții aferent trecerii prin contrabandă prin „Frontiera Verde” a unui lot de țigări. Ulterior, Popa Vasile l-a convins și determinat pe Tcaci Andrei să accepte oferta lui Ponomaru Ilie și Patrașcu Ion, aferent coparticipării la operațiunea de contrabandă cu țigări, astfel că, Tcaci Andrei la 18.04.2015, în jurul orei 12:00, fiind însoțit de Ponomaru Ilie s-au prezentat în zona SF 1067, amonte 200, localitatea Petrești, r-nul Ungheni, fiind deghizați în pescari, pentru a avea o întrevedere și o discuție cu Amihălăchioaei Emil – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IAȘI, care desfășura măsura specială de investigație în cadrul acestei cauze penale în calitate de investigator sub acoperire, despre care știau cu certitudine că, este persoană publică străină, pentru a-l convinge (conform înțelegerii prealabile care a avut-o cu Popa Vasile) că anume Tcaci Andrei este persoana care urmează, conform înțelegerii, să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin „Frontiera Verde”, pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal, iar, în urma acțiunilor lui Popa Vasile, Tcaci Andrei a încercat să ducă o discuție cu Amihălăchioaei Emil pentru a stabili detalii unde și când va putea avea loc următoarea transportare de bunuri (țigări) peste frontiera de stat, însă datorită faptului că Amihălăchioaei Emil, se afla pe partea românească a râului Prut, iar Tcaci Andrei pe partea moldovenească a aceluiși râu și aceștia nu se auzeau, discuția a fost continuată prin intermediul postului de telefonie mobilă pe care-l folosea Tcaci Andrei. În cadrul discuției Tcaci Andrei i-a dat asigurări lui Amihălăchioaei Emil precum că el persoana care nemijlocit urmează să asigure zona de elemente polițienești, iar nemijlocit acțiunile de transportare vor fi îndeplinite de finul său (persoană neidentificată la moment), nașul Popa Vasile și Patrașcu Ion.

62. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Popa Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 312 CC, după indicii calificativi: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice

sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

63. În dovedirea vinovăției lui Popa Vasile și Tcaci Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 CC, în calitate de mijloace de probă, Colegiul penal a reținut următoarele probe, care au fost administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

- ***În ședința instanței de apel, inculpatul Popa Vasile a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Susține sentința primei instanțe deoarece este legală și întemeiată, refuză de a fi audiat în instanța de apel, ***iar în ședința de judecată a primei instanțe acesta*** vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, pe Ponomaru Ilie îl cunoaște de mult timp, așa cum lucra-se împreună în or. Moscova. Într-o zi, acesta din urmă i-a propus să meargă împreună la Iași și i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu niște polițiști români, deoarece au niște afaceri, la ce el a acceptat, urmând ca ulterior să meargă să vadă un automobil pe care intenționa să-l procure. Totodată, afirmă că, Ponomaru Ilie i-a cerut să confirme în fața polițiștilor români precum că el ar fi polițist moldovean. Menționează că, i-au propus să spună ca are un fin angajat în poliție și că el ar fi de acord să îi ajute în afacere. Invocă că, nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Când au ajuns la Iași, ei au discutat, apoi au plecat să vadă mașina. Din câte își amintește, în discuția cu persoanele din România, înainte de a-și da seama că este vorba despre ceva ilegal, a confirmat că are un fin care activează în poliție. Din discuțiile avute pe drum, când se întorceau înapoi în Moldova, și-a dat seama că era vorba de țigări. Ajunși în Moldova, nu s-a mai întâlnit cu persoanele respective, deoarece pleca-se peste hotare. Ulterior, când a fost reținut, a aflat pentru ce este învinuit. Mai declară că despre contrabanda cu țigări cu polițistul român nu a vorbit. Menționează că, după ce și-a dat seama că afacerea constă în contrabandă cu țigări, cu finul său, Tcaci Andrei, nu a discutat pe această temă. Indică că, nu a avut nici un interes să se implice în acțiunilor lor de contrabandă. Ponomaru Ilie avea interes și i-a propus să spună că este polițist în momentul în care urmau să se întâlnească.

- ***În instanța de apel inculpatul Tcaci Andrei nu a fost audiat din motiv că, ultimul este decedat, însă fiind audiat în cadrul instanței de fond, acesta*** vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la începutul anului 2015, data nu își amintește exact, s-a întâlnit cu Ponomaru Ilie în or. Ungheni, str. Decebal, care a solicitat să discute. Menționează că, pe Ponomaru îl cunoaște prin intermediul nașului cu care acesta a circulat în Rusia. În timpul discuției, Ponomaru Ilie a declarat că are un cunoscut polițist român și că îi este dator cu niște bani, dar acesta nu dorește să întoarcă banii ci să facă în schimb o afacere, iar pentru asta au nevoie de un polițist de frontieră care i-ar putea ajuta la această afacere. Afirmă că nu cunoștea despre ce afacere era vorba. Atunci i-a

comunicat că deși activează în poliția de frontieră, nu are nimic cu paza frontierei și de aceea nu are cu ce să îl ajute. Atunci Ponomaru Ilie l-a rugat să îi găsească o altă persoană care să îi poată ajuta și care să aibă legătură cu paza frontierei, la care i-a răspuns că va vedea cu ce poate să îl ajute. După o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca polițist român, cunoștința lui Ponomaru Ilie și i-a spus convingător că poate are posibilitatea să îi ajute, iar cu detalii va reveni în cazul în care accepta propunerea. Discuția a întrerupt-o Tcaci Andrei, spunând că nu are timp. Peste câteva zile, iarăși a primit un apel telefonic de la aceeași persoană, care iarăși încerca să îl convingă și că au nevoie de un polițist moldovean pentru afacerea lor, deoarece ceea ce vor să treacă prin vamă îi costă scump și de aceea vor să treacă peste râul Prut. Peste un timp, a mai primit apeluri de la Ponomaru, dar refuza să răspundă, ignorând astfel apelurile. Într-o zi, venind acasă la pauza de masă, soția i-a spus că a fost o persoană pe care ea nu o cunoaște și i-a transmis un telefon mobil, model Nokia. A presupus că era Ponomaru Ilie. În timpul pauzei de masă a mai sunat o dată telefonul. După voce, era persoana care l-a mai sunat și s-a prezentat ca polițist român. A fost o discuție scurtă prin care încerca să îl convingă. Persoana care s-a prezentat ca polițist în apelurile anterioare a solicitat să se întâlnească pe malul Prutului ca să discute. Din câte își amintește era 18.04.2015, împreună cu Ponomaru a mers să se întâlnească cu respectivul polițist, semnul de frontieră în apropierea s. Petrești. Când a ajuns acolo, în câteva minute a apărut o persoană îmbrăcată în uniformă. Au încercat să discute dar nu se auzea nimic, după care au continuat discuția la telefonul Nokia care i-a fost transmis. Nu își aduce aminte ce au vorbit, dar l-a întrebat dacă persoana de alături era „Boboc” și i-a transmis telefonul. După asta a plecat din acel loc. Menționează că, după ce s-a convins că sunt implicați polițiști români, a întrerupt orice legătură cu Ponomaru și a spus la Serviciile Operative despre faptul că Ponomaru și cu polițiști români vor să facă acțiune de contrabandă cu țigări. I s-a spus că acest caz este deja investigat. Afirmă că, personal nu l-a sunat niciodată pe polițistul român. Declară că din actul de învinuire a aflat că Popa Vasile l-ar fi instigat, dar, de fapt, cu Popa nu discuta-se niciodată despre acest subiect.

- ***declarațiile martorului Ponomaru Ilie, date în ședința de judecată a instanței de fond potrivit căroră ultimul a declarat că,*** cu inculpații Tcaci Andrei și Popa Vasile se cunoaște, se află în relații bune, nu ostile. În primăvara anului 2015, împreună cu Patrașcu Ion, Popa Vasile și un polițist de frontieră din R. Moldova pe nume „Baxan” se ocupau cu trecerea ilegală a țigărilor peste frontiera de stat din Republica Moldova în România. Menționează că, la un moment dat, polițistul Baxan a refuzat să le mai asigure protecție la trecerea ilegală a țigărilor, în timp ce polițistul român, Amihălăchioaie Emil, insista ca el să găsească altă persoană care să le asigure protecția necesară. Indică că, la o întâlnire care a avut

loc în Iași între dânsul, Patrașcu Ion, Amihălăchioaie Emil și Popa Vasile, ultimul a confirmat că finul său este angajat în Poliția de frontieră și ar putea să îi ajute la trecerea țigărilor. În urma acestei discuții s-a stabilit că persoana propusă de Popa Vasile, adică finul său Tcaci Andrei, urma să se întâlnească cu Amihălăchioaie Emil pentru a discuta detalii referitor la acțiunile de trecere peste râul Prut a unor cantități de țigări care urmau să aibă loc. Menționează că, întâlnirea celor doi a avut loc pe malurile râului Prut, Tcaci Andrei se afla pe malul râului în R. Moldova, iar Amihălăchioaie pe malul românesc. Discuția a avut loc în mod telefonic, deoarece nu se auzea bine. Esența discuției consta în faptul că polițistul român, Amihălăchioaie, să permită transportarea țigărilor peste râul Prut. Afirmă că, ulterior, s-a mai întâlnit cu Tcaci Andrei și, întrebându-l despre faptul dacă poate sau nu să îi ajute, Tcaci a spus că personal nu poate, dar va găsi altă persoană, dar apoi nu mai răspundea la apeluri. Comunică că polițistul român întreba de ce s-au oprit anume la această persoană și că poate găsi pe altcineva. Peste ceva timp, Patrașcu Ion a spus că a găsit altă persoană care să le asigure protecția necesară. A mai adăugat faptul că din discuția avută pe malul râului Prut a înțeles că polițistul român este cel care îl ruga pe Tcaci Andrei să contribuie la crearea unui coridor verde pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării țigărilor în România, peste râul Prut, dar nu Tcaci Andrei îl ruga pe Amihălăchioaie Emil. Nu cunoaște dacă Popa Vasile l-a rugat pe Tcaci Andrei să-l ajute, menționează că Popa a spus doar că va încerca să găsească persoana necesară. Concluzionează că Tcaci Andrei a refuzat propunerea de a le acorda ajutor.

- *Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Ponomaru Ilie a declarat că*, a fost audiat în instanța de fond. Declarațiile făcute corespund realității și le susține. Până la Vasile Popa era cu alți băieți. Polițistul Baxan Pavel a refuzat să lucreze cu ei și Amihălăchioaie a cerut ca să caute un alt polițist. S-au întâlnit cu Popa Vasile la Iași, el a spus că are o rudă care poate asigura un coridor verde. Domnul Tcaci a ieșit pentru a se întâlni cu polițistul român, dar nu a putut discuta fără să intervină Popa. Fără intervenția lui Popa, domnul Tcaci nu putea interveni, Domnul Tcaci a fost cu noi. Popa Vasile a spus că are un cunoscut. El nu a participat la nici o întâlnire între Popa și Tcaci. Când a spus că are un naș de cununie nu cunoaște dacă a specificat care este funcția ocupată de către Tcaci. Împreună cu el, a mai participat și Patrașcu Ion în piața de la Iași, domnul Popa nu a fost cu ei. Polițistul Amihălăchioaie a spus că să caute un alt polițist, despre ce a vorbit cu el la telefon nu cunoaște, după aceea Tcaci Andrei nu a mai răspuns la telefon și a rămas ca să caute altă persoană deoarece el nu mai poate hotărî astfel de întrebări. La inițiativa lui s-au întâlnit la Prut. Popa Vasile nu a avut nici o atribuție ca să se întâlnească ei la Prut. Popa

Vasile a fost la Iași, nu cunoaște dacă Popa Vasile a vorbit despre ceva cu Tcaci Andrei.

- ***Declarațiile martorului Amihalachioaei Emil Mihai, care fiind audiat prin intermediul comisiei rogatorii, a comunicat că,*** a fost citat în două rânduri de Judecătoria Ungheni, având în vedere că a avut calitate de investigator sub acoperire, lucru pe care l-a refuzat datorită circumstanțelor ca atare. Dosarul a fost instrumentat pe teritoriul României sub autoritatea procurorului de la Iași, lucrat în comun cu autoritățile moldovene cu cele române. Indică că, declarația împreună cu toate documentele de la dosar au fost înaintate către autoritățile din Republica Moldova. Cele indicate în declarația înaintată autorităților moldovene este susținută cu CD-urile înregistrările audio-video, efectuate cu ocazia activităților specifice întreprinse. Indică că, procurorul de caz, i-a explicat drepturile și obligațiile unui investigator sub acoperire. Procurorul de caz i-a explicat că în desfășurarea activității sale de investigator sub acoperire, nu poate să provoace, să instige la comiterea de infracțiuni. Comunică că, la data 16.01.2015 având în vedere cercetările care se efectua în dosarul penal cu nr.2156/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, și Ordonanța de autorizare a colaboratorului din data de 16.01.2015 prin care se autorizează colaboratorul Amihalachioaei Emil cu scopul de a culege informații și date în legătură cu faptele de corupție și contrabandă săvârșite de persoane vizate de cercetări inclusiv pentru identificarea acestora, de a însoți per raza SPP Iași mijloace de transport folosite de persoane implicate în operațiunile de contrabandă vizate de cercetări, de a participa coordona activitățile de trecere a mărfurilor de contrabandă peste râul Prut și încărcarea acestora în respectivele mijloace de transport, de a primi /transmite bunuri ori comunica informații legate de operațiunile în derulare, între și de la denunțatori, și persoanele implicate în activitățile vizate în cercetări, de a înregistra în baza autorizării instanței competente convorbirile purtate în mediul ambiental cu persoanele implicate în activitățile vizate de cercetări, ori care acționează în numele lor, și de a le însoți pe acestea de a ridica, obține bunuri, înscrisuri cu relevanță probatorie în cauză. Conform activităților autorizate, a efectuat mai multe operațiuni în calitate de investigator sub acoperire, începând cu data de 16.01.2015. Cunoaște numele Tcaci Andrei, acesta fiind lucrător al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova. Menționează că a auzit de acest nume de la contrabandiștii care au fost cercetați în dosar – Patrașcu Ion, Ponomaru Ilie. Nu îl cunoaște personal pe Tcaci Andrei, trebuia să vină la malul râului Prut cu numitul Ponomaru Ilie. La data de 18.04.2015, în jurul orei 12.00 s-a deplasat în zona stâlpului de frontieră 1067, amonte 200 metri la sud est de loc. Petresti, comuna. Colaesti, jud. Iași, pentru a se întâlni cu polițistul de frontieră moldovean „Andrei”, acesta fiind pe malul moldovenesc al Prutului, conform discuției cu Ponomaru Ilie. La fața locului a constatat că pe malul moldovenesc a Râului Prut în zona indicată, se aflau

două persoane având aspect de pescari, dintre care una a recunoscut ca fiind Ponomaru Ilie zis „Boboc”. Ce-a de-a 2-a persoană în vârstă de aproximativ 30 ani, de cca. 1,80 m înălțime, constituție athletică, par închis la culoare, tuns scurt, în haine civile, ar fi fost polițistul de frontieră moldovean „Andrei”. A încercat să comunice cu aceștia de pe un mal pe altul, însă nu se auzea pentru că distanța era foarte mare, din acest motiv, a mers la autoturism și a apelat de pe numărul pe care îl avea să țină legătura telefonică cu ei, postul utilizat de polițistul „Andrei” respectiv: +37376099547 și a discutat detalii legate de o nouă operațiune de contrabandă, ce urma să aibă loc în cursul zilei de 19.04.2015. În urma discuțiilor, polițistul de frontieră a afirmat că țigările de contrabandă vor fi trecute peste râul Prut, cu o barcă pneumatică, el va asigura zona pe malul moldovenesc, iar pe malul românesc vor fi 3 persoane, respectiv: fiul polițistului Andrei, nașul polițistului și Patrașcu Ion. S-a stabilit că operațiunea ar avea loc în jurul orei 22.00., urmând să se stabilească telefonic și alte detalii. În această discuție telefonică a folosit apelativul - Andrei. Declară că, un alt polițist cu care a mai intrat în contact, moldovean, purta numele de „Pavel”. Cu acesta a vorbit doar la telefon. Cu acesta trebuia să se întâlnească în DUTY FREE din punctul de trecere a frontierei Sculeni, însă acest lucru nu s-a mai întâmplat. În data de 11.04.2015, în jurul orei 17.00 s-a deplasat în zona parării din apropierea pieței CUG din Iași, pentru a se întâlni cu Patrașcu Ion conform celor stabilite telefonic cu acesta. În locul indicat s-a întâlnit cu Patrașcu Ion, și a observat faptul că acesta a venit la întâlnire cu un autoturism marca WW cu nr. înmatriculare Bulgaria, fiind însoțit de către Ponomaru Ilie și de un barbat pe care nu îl cunoștea. Precizează că, în automobil la volan era Patrașcu, în partea dreaptă – față Ponomaru Ilie, iar în dreapta era aceasta a treia persoană. Fiind surprins de prezența celor doi, nu a reținut foarte multe caracteristici a acestei a 3- persoane. Cei doi i-au recomandat că această persoană este nașul noului polițist. Bărbatul necunoscut a confirmat că este noul polițist, este fiul său. În continuare Patrașcu și Ponomaru au comunicat că noua operațiune de contrabandă să aibă loc în direcția stâlpului de frontieră 1067, și că noul polițist moldovean le-a spus că nu se pot face operațiuni în zona stâlpului de frontieră 1065, unde avuseseră loc cele precedente, întrucât zona respectivă este sub supraveghere. Cu această ocazie i-au dat un telefon marca Samsung de culoare neagră, cu IMEI-ul șters, având cartela telefonică cu nr.: 0763493404 activată pentru a comunica cu dâșii legați de operațiunile de contrabandă. Patrașcu Ion a susținut că la următoarea acțiune de contrabandă vor fi 3 persoane pe malul românesc, care vor prelua țigările, dintre care șoferul va fi cetățean român, iar autoturismul pe care îl vor folosi va fi marca Mercedes înmatriculat în Iași. Indică că, persoana necunoscută și Ponomaru Ilie s-au arătat de acord să îi dea nr. de telefon al polițistului moldovean cu care s-au înțeles să îi sprijine. A reușit să citească

ultimele cifre de la telefonul de serviciu al polițistului salvat în telefonul folosit de Ponomaru Ilie, respectiv 074313. Persoana necunoscută din cei 3 i-a spus că pe polițist îl cheamă „Andrei” și că pe lângă telefonul mobil pe care i l-a dat, a mai achiziționat altele 3 telefoane, având cartele cu numere consecutive, în scopul arătat, pentru a fi folosite de el, polițistul Andrei și Ponomaru Ilie. Afirmă că, Patrașcu Ion i-a dat codul PIN, pentru telefonul primit, respectiv 1817, pentru a-l folosi în caz de blocare. În continuare, bărbatul necunoscut a precizat că el va prezida postul telefonic cu nr. +377376099545, Ponomaru Ilie zis „Boboc” postul tel. cu nr: 37376099546, iar polițistul de frontieră moldovean Andrei: postul telefonic cu nr: +373.76099547. Pe cartele telefonice sau aparatul mobil încredintat de ei a salvat nr. de telefon al polițistului Andrei și nr. lui Ponomaru Ilie zis „Boboc”. Persoana necunoscută a afirmat că finul sau polițistul Andrei, este anchetator și că poate să le asigure zona de frontieră pe malul moldovenesc în timpul operațiunilor de contrabandă. De comun acord au stabilit că în cursul următoarei săptămâni să ia legătura telefonică cu polițistul „Andrei” pentru a stabili detaliile unei noi operațiuni. Cei 3 i-au comunicat că după discuția cu el, vor merge în Republica Moldova unde vor transmite cele discutate și lui „Andrei”. A mai adăugat că, acea persoană necunoscută care stătea în mașină în dreapta sa era un bărbat tânăr, în jur de 35-40 ani, în mașină era o semilumină, geamurile erau închise la culoare, cam de construcție athletică, aproximativ 1,80 metri înălțime, tuns scurt, nu era chel. Părul închis la culoare. Fiindu-i prezentată plașa fotografică, anexată la cererea rogatorie, menționează faptul că nu cunoaște nici o persoană din cele 5 prezentate spre recunoaștere. Indică că anterior, la 21.04.2015, i-a mai fost prezentată o planșă fotografică și la acel moment a recunoscut o persoană, ca fiind cea cu CNP x. Nu poate afirma cu exactitate dacă planșa fotografică prezentată la 21.04.2015 este identică cu cea anexată la cererea rogatorie.

- ***Nota de redare în întocmită în baza mandatului de supraveghere tehnică 599/UP/14-04-2015 PT Iași***, (Vol. II f.d. 105-115; 126-128).

- ***Proces-verbal din 14.04.2015 întocmit la Iași de către Amihalachioaie Emil*** în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 11.04.2016, (Vol. IV, f.d. 233-234).

- ***Proces-verbal din 19.04.2015 întocmit la Iași de către Amihalachioaie Emil*** în calitate de investigator sub acoperire aferent acțiunilor de investigație îndeplinite la 18.04.2016, (Vol. IV, f.d. 235).

- ***Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 21.05.2015, prin care s-au fixat rezultatele măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă 068074313 care aparține cet. Tcaci Andrei, și 069318321 care aparține cet. Baxan

Pavel. Comunicările interceptate de la postul telefonic - 069318321 au fost înregistrate de specialist pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 557/15, care conține mapele – c2-196-15(1), c2-196-15(2), c2-196-15(3), c2-196-15(4), iar cele interceptate de la postul 068074313 pe suportul electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 556/15 care conține mapele – c2-195-15(1), c2-195-15(2), c2-195-15(3), c2-195-15(4). În mapele nominalizate se conține fișierul „Product Viewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei. În rezultatul ascultării comunicărilor conținute pe CD-ul cu nr. de inventar 556/15, s-a constatat prezența unui mesaj, conținut în mapa - c2-195-15(3), expediat la 04.05.15 ora 06:39:05, de la postul telefonic 37368074313 care aparține cet. Tcaci Andrei, către postul telefonic – 37361110744, care aparține unei persoane necunoscute cu următorul conținut: „*Arunkal mobilul samsungu*”.

64. Prin urmare, acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 312 Cod contravențional și acestea urmează a fi atrași la răspundere contravențională.

65. Totodată, Colegiul penal consideră necesar de dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Vasile, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională deoarece, potrivit materialelor cauzei, ultima acțiune contravențională a fost săvârșită de către Popa Vasile, în perioada lunii aprilie 2015 și astfel conform art. 30 alin. (2) Codul Contravențional la momentul examinării cauzei în instanța de apel, la data de 19 mai 2021, termenul de prescripție de un an este deja expirat.

66. Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

67. Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei Tcaci Gheorghe este născut la 04 decembrie 1982 și decedat la 09 iulie 2018 (f.d. 247, vol. X), iar conform art. 391 alin. (1) pct. 2 CPP al RM sentința de încetarea a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

68. Iar potrivit prevederilor art. 275 pct.5 CPP al RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit decesul făptuitorului.

69. În asemenea circumstanțe, sunt relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în Hotărârea din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova că, - "*...continuarea post - mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din*

Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare".

70. Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală în privința lui Tcaci Andrei, se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

71. Astfel spus, odată ce inculpatul Tcaci Andrei a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există, astfel soluțiile de condamnare sau achitare sunt inadmisibile.

72. În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza *A.P., M.P. et T.P. c. Suisse*, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală soarta corpurilor delictive urmează a fi hotărâtă în felul următor : telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi;

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”,
 - Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”,
 - Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”,
 - Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -19.04.2015 – Copie-”
- Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

73. În ce privește cheltuielile judiciare ce sunt alcătuite din salariul procurorului, specialistului urmează a fi respinse, or astfel de cheltuieli sunt suportate din bugetul statului, or, astfel de cheltuieli nu sunt prevăzute de art. 227 -229 Cod de procedură penală.

73. În consecință, potrivit legii, se impune soluția de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi și a casa total sentința Judecătoriei Ungheni din 20.11.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, enunțată în concluzie.

74. În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 2, art. 417 - 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii și casează total sentința Judecătoriei Ungheni din 20.11.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Popa Vasile învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Popa Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Tcaci Andrei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție.

Tcaci Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

Corpurile delictive:

- telefon mobil de model „Lenovo A319”, cu nr. de IMEI 1:866554021837322, IMEI 2:866554021918320, care conține o cartelă SIM a operatorului „Orange” cu inscripția: 0810092544969 și card de memorie „microSD 4Gb – de restituit proprietarului sau succesorului în drepturi.

- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS21”,
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS22”,
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „DP1256P2014 FS23”,
- Suport optic tip DVD-R, inscripționat „PTI- FS1 -19.04.2015 – Copie-”
”

- Suport electronic de tip disc CD-R de model „Esperanza”, cu numărul de inventar a DAO a CNA: 647/15 – de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 375 (șaizeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 06.07.2021 ora 14.00.

Președintele ședinței:

Stelian Teleucă

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu