

Dosarul nr.1a-863/20
Ungheni
1-17124207-02-1a-14052020
*****Șchiopu

Prima instanță : Judecătoria
Judecător :

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

23 februarie 2021
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cojocari
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

municipiul
Iurie Iordan
Alexandrtu Gafton și Elena
D. Știrbu, O. Maranciuc
Radu Sâli
***** Roibu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de **procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa** împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de inspector superior Biroul Vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal al RM, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin. (1), art. 352¹ și art.352¹ alin.(2) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.04.2017 – 13.05.2019;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 31.05.2019 – 10.09.2019;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 01.11.2019 - 03.03.2020;
Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 14.05.2020 – 23. 02. 2021

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului .

Casează partial, în latura penală sentința Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, privindu-l pe Grecu Igor și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Procesul penal pornit în privința lui Grecu Igor în baza art. 352¹ Cod penal se încetează , cu liberarea de răspunderea penală în conformitate cu art.60 Cod penal și 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Grecu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 1) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional , cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală va fi pronunțată public la **23 martie** 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judcător

Alexandru Gafton

judcător

Elena Cojocari

Dosarul nr.1a-863/20
Ungheni
1-17124207-02-1a-14052020
*****Șchiopu

Prima instanță : Judecătoria
Judecător :

DECIZIE
În numele Legii

23 februarie 2021
Chișinău

municipiul

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cojocari
Grefier

Iurie Iordan
Alexandrtu Gafton și Elena

D. Știrbu, O. Maranciuc

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
***** Roibu

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de **procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa** împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 13.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de inspector superior Biroul Vamal Centru din cadrul Serviciului Vamal al RM, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin. (1), art. 352¹ și art.352¹ alin.(2) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.04.2017 – 13.05.2019;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 31.05.2019 – 10.09.2019;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 01.11.2019 - 03.03.2020;
Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 14.05.2020 – 23. 02. 2021

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 13.05.2019 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 13 mai 2019, *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal a fost recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, iar în temeiul prevederilor art. 60 alin. (1),

lit. a) Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal a fost achitat din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpus delict: un disc DVD-R, suport informațional cu numărul de inventar al DGAO 732/17, care conține convorbirile telefonice interceptate de la numărul de telefon 078999369, anexat la cauza penală, s-a dispus de a se păstra împreună cu dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Grecu Igor, în folosul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1259,88 lei, s-a respins, ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Biroul Vamal Centru și Ministerul Finanțelor împotriva lui Grecu Igor privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10 092,96 lei, s-a respins, ca neîntemeiată.

*Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, *****, activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 387-p din 31.01.2017 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. (3) alin. 1) lit. g) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 27.02.2017 în adresa Autorității Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 23 al Legii nominalizate, în care intenționat nu a inclus la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau străinătate”, subcapitolul A „autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, la rubrica „valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența”, a inclus date false cu privire la valoarea autoturismului de model Skoda Octavia, anul fabricației 2005 numărul de înmatriculare *****, în sumă de 3 000 euro, însă conform contractului de vânzare-cumpărare nr.104/02 din 12.02.2016, prețul automobilului este indicat ca fiind de 10 000 lei; la capitolul II „Venitul obținut de subiectul declarării, de membrii familiei lui de concubinul/concubina lui, atît în țară cît și în străinătate, pe parcursul anului 2016”,*

subcapitolul 5 „venituri obținute din donații și moșteniri” – nu a indicat suma de 3200 euro eliberați de *****, conform recipisei din 10.01.2016.

De către organul de urmărire penală, se mai învinuiește *****, în aceea că, el, activînd în funcția de inspector al Postului vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 1076-p din 21.07.2014 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 26.02.2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în or. Ungheni, str. *****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în or. Ungheni, str. *****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003.

Tot el, Grecu Igor, se învinuiește de organul de urmărire penală în aceea că, activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 52-p din 20.01.2016 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 01.02.2016 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în or. Ungheni, str. *****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat

în or.Ungheni, str.*****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți, împrumuturi și credite” – împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. *****, conform recipisei la 20.10.2015.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***** au fost încadrate potrivit art. 352¹ (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Grecu Igor, se mai învinuiește de organul de urmărire penală, în aceea că, el, activînd în funcția de inspector superior în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 22.09.2016, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuînd controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. Usatîi Elena, care deplasa cu ea bunuri în valoare de 2 641 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Usatîi Elena în sumă de 5 081,71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

La 03.12.2016, inspectorul superior Grecu Igor, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuînd controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. Morari Nicolae care deplasa cu el un televizor în valoare de 2 199,90 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Morari Nicolae în sumă de 3 467,54 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Tot, inspectorul superior Grecu Igor, aflîndu-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la 03.12.2016, efectuînd controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare BT1811AM, în care se afla cet. Șișcanu Alexandru care deplasa cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import

de la cet. Șîșcanu Alexandru în sumă de 1 543, 71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Grecu Igor au fost încadrate potrivit art. 328 alin.(1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 23 ianuarie 2018, Grecu Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

*Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Popa Constantin, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul ***** să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de 352¹ și art.352¹ alin.(2) Cod penal, iar luînd în considerație, că după comiterea infracțiunilor prevăzute de 352¹ și art. 352¹ alin.(2) Cod penal au trecut 2 ani, procesul penal de învinuirea a lui Grecu Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 352¹ și art.352¹ alin.(2) CP urmeaza a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală, iar aplicînd prevederile normative a Hotărârii, nr.33 din 07.12.2017, prin care Curtea Constituțională, a decis: "Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, consideră că acțiunile lui Grecu Igor pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procedurii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.*

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat existența probelor pertinente concludente și suficiente în favoarea probării învinuirii aduse lui Grecu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ și 352 alin.(2) CP. Faptul că ultimul a indicat intenționat, în declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014- 2016, declarații necorespunzătoare adevărului se probează prin caracterul continuu și prelungit al acțiunilor sale, mai mult ca atît cu referire la împrumuturile neincluse în declarațiile respective acestea se probează prin recipisele semnate de însăși Grecu Igor.

Referitor la capătul de acuzare incriminat lui Grecu Igor privind comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul Penal, apelantul a menționat, că potrivit rechizitoriului prin acțiunile inculpatului s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, iar prin Hotărârea, nr.33 din 07.12.2017, Curtea Constituțională, a decis: „Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.” Astfel, aplicând prevederile normative sus menționate în speța în cauză, acuzarea consideră că acțiunile lui Grecu Igor pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

Versiunea inculpatului dată în cadrul ședințelor judiciare este una înaintată în vederea realizării poziției de apărare, de eschivare de la răspundere penală. În același timp menționează că probele administrate în ședința judiciară sunt contrare poziției și argumentelor invocate de către partea apărării, ele probând pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Consideră că vinovăția inculpatului a fost probată pe capătul de acuzare incriminat inculpatului, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, efectuată în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

Potrivit alin.(1) pct. 1 al art. 401 și alin.(1) al art. 402 din Codul de procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.

2. Procedura citării legale a fost executată.

Acuzatorul de stat Radu Sâli, a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019.

În ședința instanței de apel inculpatul Grecu Igor și avocatul ***** Roibu în numele acestuia au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa cu menținerea sentinței contestate.

3. Judecând apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

4. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

5. **Colegiul penal a Curții de Apel Chișinău** consideră eronată concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, precum și de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motivul că, nu s-a constatat existența infracțiunii, fiind contrară probelor administrate în ședința de judecată în instanța de fond și în apel.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, verificând probele materiale examinate în ședința de judecată în fond precum și în instanța de apel, dându-le o nouă apreciere, Colegiul penal **constată că :**

Greco Igor Vasile, activând în funcția de inspector superior al Postului Vamal Sculeni, al Biroului Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 387-p din 31.01.2017 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 27.02.2017 în adresa Autorității Naționale de Integritate a R.Moldova, declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 23 al Legii nominalizate, în care intenționat nu a inclus la capitolul IV „Bunuri mobile în țară și/sau străinătate”, subcapitolul A „autoturisme, camioane, remorci, vehicule motorizate, mașini agricole, mijloace de transport naval/aerian, alte mijloace de transport supuse înmatriculării”, la rubrica „valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența”, a inclus date false cu privire la valoarea autoturismului de model Skoda Octavia, anul fabricației 20058 numărul de înmatriculare *****, în sumă de 3 000 euro, însă conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 104/02 din 12.02.2016, prețul automobilului este indicat ca fiind de 10 000 lei; la capitolul II „Venitul obținut de subiectul declarării, de membrii familiei lui de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate, pe parcursul anului 2016”, subcapitolul 5 „venituri obținute din donații și mosteniri” - nu a indicat suma de 3200 euro eliberați de Greco ***** **, conform recipisei din 10.01.2016.

Tot el, activând în funcția de inspector al Postului vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 1076-p

din 21.07.2014 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 26.02.2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R.Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuuri” - terenul amplasat în or. Ungheni, str. *****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” - apartamentul amplasat în or. Ungheni, str. *****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003.

Tot el, activând în funcția de inspector superior al Postului Vamal Ungheni, Biroul Vamal Ungheni, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 52-p din 20.01.2016 al Directorului general a Biroului Vamal Centru, fiind astfel persoană cu funcție publică și respectiv, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 01.02.2016 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a R.Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuuri” - terenul amplasat în or. Ungheni, str. *****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” - apartamentul amplasat în or. Ungheni, str. *****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți, împrumuturi și

credite” - împrumutul în sumă de 3500 euro, primit de la Voscalevschi Ion Chiril, conform recipisei la 20.10.2015.

Astfel, prin acțiunile sale Grecu Igor *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 352¹ (în redacția de până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridive, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Tot el, activând în funcția de inspector superior în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, având obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 22.09.2016, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. Usatîi Elena, care deplasa cu ea bunuri în valoare de 2 641 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Usatîi Elena în sumă de 5 081,71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

La 03.12.2016, inspectorul superior Grecu Igor, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. Morari Nicolae care deplasa cu el un televizor în valoare de 2 199,90 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Morari Nicolae în sumă de 3 467,54 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Tot, inspectorul superior Grecu Igor, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la 03.12.2016, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, în care se afla cet. Șișcanu Alexandru care deplasa cu el diverse bunuri în valoare de 1507 RON, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestor bunuri, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Șișcanu Alexandru în sumă de 1 543,71 lei, fapt prin ce a cauzat o daună considerabilă intereselor publice.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Grecu Igor au fost încadrate potrivit art. 328 alin. (1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care

depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 23 ianuarie 2018, Grecu Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În susținerea învinuirii inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate partea acuzării, a prezentat instanței de fond și instanței de apel spre cercetare următoarele probe care ar confirma faptele și vinovăția inculpatului:

- **Declarațiile martorului Șişcanu Alexandru**, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe Grecu Igor îl cunoaște. La 03.12.2016, de la Iași a procurat niște bunuri pentru construcție, și anume 4 uși de lemn, un vas de WC, o chiuvetă și 2 calorifere. Pentru cumpărăturile respective i s-a eliberat factură în mărime de până la 300 euro. La vama moldovenească au făcut xerocopie la factură. Conform facturii prezente din dosar, f.d.42, la data de 03.12.2016 a procurat bunuri în suma indicată în aceasta. Se deplasa cu automobilul de model Volkswagen cu n/î *****, fără remorcă, dar cu stativ de fixare a bagajului. Pe stativul respectiv erau fixate ușile. În mașină erau 4 persoane. Conducător auto era el personal. Celelalte trei persoane erau pasageri de ocazie, nu-i cunoaște. La vama moldovenească, a prezentat mai întâi factura după care vameșul a spus să facă o xerocopie. Copia facturii i-a dat-o lui. Colaboratorul vamal, după factură, a verificat bunurile care le transporta. Toate bunurile coincideau cu cele indicate în factură. Menționează că, SRL „Dedeman” din România, de unde procurase bunurile, a eliberat o anexă la factură unde sunt indicate toate bunurile procurate. Concretizează că, la ziua de 03.12.2016 a circulat o singură dată în România. În luna decembrie 2016 a trecut frontiera prin punctul de trecere Sculeni de aproximativ 10 ori. Este sigur că, la data de 03.12.2016, s-a efectuat controlul vamal, însă nu poate spune cu exactitate dacă controlul a fost efectuat de colaboratorul Grecu Igor. La data de 03.12.2016 nu ține minte dacă era prezent Grecu Igor. Aflându-se în vamă, de către colaboratorul vamal nu i sa comunicat că urmează să achite careva drepturi de import. Cunoaște că, la suma mai mare de 300 euro se percep drepturile de import și din acest motiv niciodată nu aduce marfă în sumă mai mare de 300 euro. La data de 03.12.2016 avea cu sine toate bunurile indicate în factură. Nu a achitat drepturile de import, deoarece nici nu i s-a cerut acest lucru. Cu automobilul de model Volkswagen Passat ***** a fost în calitate de

pasager. Nu își amintește cu exactitate dacă la data de 03.12.2016 Grecu Igor s-a apropiat de el. În baza facturii pe care o avea i s-a restituit ulterior TVA, prezentând factura și pașaportul, ambele în original. După care, factura rămâne la magazin. Mai indică că, nu au fost cazuri ca într-o zi să intre în România cu un automobil, dar să se întoarcă cu altul. (f. d. 21, 22, vol. II);

- **Declarațiile martorului Usafii Elena**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe Grecu Igor nu îl cunoaște. La 22.09.2016 a fost în România, Iași, pentru a procura produse naturiste pentru sănătate. Tot în aceeași zi a revenit înapoi. Afirmă că, produsele care le-a procurat nu sunt medicamente, ci sunt produse de gen unguente, paste de dinti, absorbante. Acestea erau ambalate în cutii, a procurat aproximativ 12 cutioare. Susține că nu a luat toate cutiile în aceeași zi, deoarece nu erau toate în stoc. Urma să se mai deplaseze o dată ca să le aducă și pe celelalte. La 22.09.2016, fizic cu sine au fost vreo 7-8 cutii în momentul traversării frontierei. Cutiile cu produse nu erau prea mari, acestea încăpeau într-o geantă pentru dame. Comunică faptul că, produsele respective erau din China producător SRL TIENSH Group. Nu ține minte exact suma indicată în factură. Prețul produselor respective este în dolari, apoi la procurare le convertesc, și dânsa a achitat în RON. Relevă că, la organul de urmărire penală i s-a prezentat copiile respectivelor facturi, declară că anume acelea erau. Mai comunică că, la vama românească a prezentat aceste facturi din propria inițiativă, deși nu i le ceruse nimeni. Colaboratorii vamali români s-au uitat în factură și, respectiv, în geantă. Le-a comunicat acestora că nu are toate produsele la dânsa, urmând să le aducă ulterior pe restul. Concretizează că, la 22.09.2016, pe la orele 17:00 se afla în punctul de trecere Sculeni. Era cu mijlocul de transport de ocazie în calitate de pasager. În timpul controlului, a prezentat doar pașapoartele. Colaboratorul vamal a verificat portbagajul și a întrebat dacă au ceva de declarat. Personal nu a declarat nimic, deoarece a nu avea cu ea toate produsele indicate în factură, din motiv că nu erau în stoc. Cunoaște faptul că, dacă 10 costul mărfii depășește suma de 300 euro trebuie de declarat. Susține că produsele procurate, pe care le avea asupra sa, erau aproximativ în sumă de 200 euro. Concretizează că, de către colaboratorii vamali nu s-au verificat fizic bagajele pe care le avea asupra sa, aceștia doar verbal au întrebat. Comunică despre faptul că, geanta și punga pe care le avea la sine, nu erau ascunse, erau la vedere. Menționează că, în pungă mai avea niște produse alimentare, iar geanta pentru dame o ținea în mână. Despre faptul că, la data de 22.09.2016 nu a adus toate produsele procurate, nu poate demonstra, dar susține că anume așa a fost. Mai specifică că, prin nedeclararea produselor procurate nu a intenționat să comită vreo ilegalitate, nu le-a prezentat din motiv că nu avea asupra sa toate produsele indicate în factură. Specifică că, dacă ar fi urmărit să

ascundă ceva putea nici să nu prezinte factura fiscală. Menționează că, nu cunoaște suma care urma să o achite pentru drepturile de import. Susține că, suma de 5081 lei este o sumă considerabilă pentru ea. Suma respectivă ar fi putut să o achite dacă era necesar, dar a considerat că nu este necesar. Indică că, colaboratorii vamali români nu au verificat marfa, s-au condus de factură. În vama moldovenească nu a prezentat factura, considerând că nu are nimic de declarat. Colaboratorul vamal din Moldova a verificat automobilul, au deschis portbagajul. La întrebarea colaboratorului dacă are ceva de declarat, dînsa a spus că nu are. Concretizează că, dacă ar fi vrut intenționat să se eschiveze de la achitarea drepturilor de import ar fi cerut 3 facturi de la depozitul de unde a procurat marfa. (f. d. 23, 24, vol. II); 22. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Usatîi Elena, și-a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond.

- **Declarațiile martorului Morari Nicolae**, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe inculpatul Grecu Igor nu îl cunoaște. La data de 03.12.2016 a trecut peste frontieră un televizor color de model SONY. L-a procurat de la un magazin din România, din orașul Iași. Costul televizorului era de 1 833, 25 RON, prețul fără TVA. Menționează că, în România s-a deplasat personal, dar în factură a fost inclusă și soția sa, Morari Tatiana, deoarece niște persoane i-a comunicat că astfel nu va achita la vamă. La vama din România a prezentat factura și atît, iar pentru a trece ușor și în vama moldovenească a spus soției să se prezinte în vamă la ora convenită. Respectiv, soția a luat un taxi și a venit în vamă. Astfel, când s-a prezentat la pista „intrări” acolo soția sa îl aștepta și a urcat în mașina în care se afla el. Menționează că, soția sa fără probleme a venit, nu a trecut nici un control. Afirmă că, controlul vamal a fost petrecut după ce a venit soția. În timpul controlului s-a apropiat un colaborator și a cerut actele pentru televizor, și atît. Nu cunoștea despre faptul că, dacă aduce marfă din România în sumă mai mare de 300 euro, urma să achite drepturi de import. De către niște persoane i s-a spus că, pentru a nu avea probleme în vama moldovenească trebuie să fie două persoane, de aceea a chemat soția. Susține că, televizorul a fost procurat pentru necesități personale, la moment acesta se află la dînsul acasă. Declară că, nu a beneficiat de careva facilități în vamă. Nici nu i s-a cerut careva remunerări în vamă de la colaboratori. A prezentat doar actele și atît. (f. d. 25, vol. II);
- **Declarațiile martorului Costiuc Vitalie**, care, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că activează în cadrul Serviciului Vamal, în funcția de inspector vamal, responsabil de schimb. Pe inculpatul GRECU Igor îl cunoaște, fiind în relații de serviciu. A indicat că susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Afirmă că potrivit Legii nr.1569

persoana fizică are dreptul de a introduce în țară fără achitarea drepturilor de import a) obiecte de uz personal, mărfuri din anexă la prezenta lege, dacă nu sunt destinate pentru comercializare sau producție, b) alte bunuri dacă valoarea lor nu depășește suma de 300 euro și dacă nu sunt destinate comercializării. Mărfurile date nu se declară la introducere. Alte mărfuri sunt obligatorii de a fi declarate. Dacă bunurile nu se încadrează în aceste două categorii sunt taxate conform legislației. În activitatea de serviciu vamal se utilizează 2 sisteme informaționale: ASYCUDA Word și UNIPAS. În ASYCUDA se introduc datele la momentul aplicării taxelor vamale și eliberarea chitanțelor de strictă evidență, sistemul UNIPAS se folosește pentru înregistrarea mijloacelor de transport care traversează frontiera. În sistemul UNIPAS datele se introduc de poliția de frontieră, care introduce mijlocul de transport, numele șoferului și câți pasageri sunt în unitate. Aceste date sunt accesibile colaboratorilor vamali. ASYCUDA Word se folosește doar la achitarea drepturilor vamale și necesită eliberarea chitanței de strictă evidență. La acordarea liberului de vamă, colaboratorul vamal închide operațiunea UNIPAS. La momentul accesării datele sunt vizibile. Dacă datele nu corespund cu ceea ce este în mașină colaboratorul vamal apelează la poliția de frontieră. În cazul în care persoana fizică introduce marfă, se verifică dacă se include în categoriile de mărfuri care nu necesită a fi achitate drepturile de import. Formularul DV 6 se completează atunci când urmează a fi achitate drepturile de import. Coridorul verde se alege dacă nu are nimic de declarat, iar coridorul roșu atunci când are de declarat. În acest caz se eliberează formularul DV 6. În cazul în care colaboratorul vamal a depistat că în mijlocul de transport este marfă care urmează a fi declarată înmânează formularul DV 6, apoi, în baza datelor din declarație și în conformitate cu Legea nr.172, privind Nomenclatorul mărfii, introduce datele în ASYCUDA Word, sistemul informațional calculează taxele și colaboratorul vamal trimite persoana la bancă să achite. În acest caz, se întocmește chitanțier DV 14. Programa ASYCUDA Word recepționează datele de la bancă dacă s-a achitat sau nu. În afară de asta se scoate chitanțierul DV 14 și se înmânează persoanei. În cazul în care persoana nu achită, I se propune să se întoarcă înapoi sau să ducă marfa la păstrare în depozit vamal, pentru care se percep plăți pentru păstrare. În acest caz, se eliberează chitanța DV 20, în trei exemplare unul persoanei, unul în arhivă și unul în vamă. Comunică că, nu există registre de evidență prin care vama românească informează vama moldovenească despre persoanele care introduce marfă în sumă mai mare de 300 euro. La moment Postul vamal Sculeni nu deține registre cu informații despre perceperea drepturilor de import. Drepturile de import constau din taxa vamală, TVA, proceduri vamale și acciz, la unele. Susține că, conform art. 2

din legea nr.1569, televizorul constituie bun de uz personal. Totodată, menționează că, accesul în vamă de către o persoană care dorește să înțelească un colet se permite, urmând să se adreseze poliției de frontieră. Mai comunică că, dacă bunul de uz personal nu este destinat comercializării, datele nu se introduc în ASYCUDA Word. Dar dacă valoarea este mai mare de 300 de euro, dar este obiect de uz personal nu achită drepturile de import. Dacă nu este de uz personal se achită drepturile de import. În cazul în care persoana spune că nu are nimic de declarat, colaboratorul cere să prezinte mijlocul de transport pentru control. Atunci vameșul verifică veridicitatea cuvintelor precum că nu are nimic de declarat. În cazul în care nu depășește nimic eliberează mijlocul de transport din sistemul Unipas. La aprecierea scopului introducerii mărfii se ia în calcul și cantitatea mărfii, scopul călătoriei, toate împrejurimea trecerii bunurilor. Confirmarea scopului final de introducere a mărfii îi revine persoanei care introduce acest bun. Indică că, dacă în factură sunt scrise 2 persoane încă o dată se confirmă că bunul este destinat pentru uz casnic sau personal. Colaboratorul vamal nu verifică datele de identitate ale persoanei care sunt indicate în factură. (f. d. 26, 27, vol. II);

- **În ședința instanței de apel martorul Costiuc Vitalie** și-a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond menționând că, pe Greu Igor l-a cunoscut până la cazul dat, activează împreună, sunt colegi, se află în relații de muncă. În baza de date se poate verifica dacă persoana a trecut frontieră, ceva despre mărfuri nu este posibil de văzut. Sistemul UNIPAS este unul informatic unde poliția de frontieră introduce date despre șofer și cite persoane, despre mașină, la trecere când apare numărul mașinii, apar și datele șoferului iar o altă informație nu este. La postul vamal dispune de coridor verde și roșu, în cel verde persoana merge singură și declară, dacă este cel roșu, ea nu declară. Pentru a obține mai multe informații, vameșii întreabă dacă are ceva de declarat, însă aceasta nu este o obligație. Vameșul prezintă declarația DV6 ca să declare persoana în scris, după care dacă are ceva de completat, completează declarația, vameșul identifică marfa și dacă se încadrează în limitele care îi permite trecerea fără achitarea drepturilor de import, se permite trecerea, iar dacă este necesitatea I se propune să achite taxele vamale. Informația se introduce în calculator care apare la bancă, astfel că persoana merge la bancă ca să achite, după care se tapează un chitanțier TV14, pentru taxele achitate la frontieră. Dacă marfa este destinată comercializării persoana fizică nu are dreptul să introducă marfa ca persoană fizică, doar dacă este înregistrată ca întreprinzător. Pentru bunurile destinate necesităților personale nu se achită drepturile de import. Susține că persoana fizică poate introduce obiecte de uz personal

doar cu dovada că ele într-adevăr sunt de uz personal dar nu pentru comercializare. Acesta poate fi orice bun care este destinat uzului personal.

- **Declarațiile martorului Poia Mircea**, care, în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe inculpatul Grecu Igor îl cunoaște vizual, se află în relații obișnuite. În luna decembrie 2016 a fost la cumpărături în Iași, cu o doamnă, Usatfi. În vamă nu avea careva bunuri de declarat. A prezentat mașina la control și atît. Colaboratorul vamal a întreat-o și pe doamna respectivă dacă are ceva de declarat. După care a trecut vama. Mașina a fost verificată. Nu ține minte exact care colaborator vamal i-a verificat mașina. Din cîte își amintește, doamna Usatfi nu avea bagaj, doar geanta personală. (f. d. 28, vol. II);
- **Declarațiile martorului Cebotari-Bantiuc Vera**, care, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat, în esență, următoarele. Activează în cadrul Serviciului cadastral teritorial Ungheni. Comunică că, pe Grecu Igor l-a cunoscut în timpul inventarierii unei case de locuit din str. ***** din or. Ungheni. Respectivale măsurări erau necesare pentru darea în exploatare a casei. La fața locului era prezent Grecu Igor, cel cu care s-a deplasat la construcție, și tatăl Irinei Grecu. În schița de lucru pe care o avea, nu era indicat proprietarul construcției, ci doar adresa. Susține că, l-a telefonat pe Grecu Igor pentru a merge la construcție, deoarece anume numărul lui de telefon l-a aflat de la alți colegi de serviciu. Nu îi cunoștea personal nici pe ***** Grecu și nici pe inculpat. Afirmă că, toate documentele necesare au fost semnate de persoana care îl însoțea pe Grecu Igor, adică Voscalevschi Ion. (f. d. 31, 32, vol. II);
- **În ședința instanței de apel martorul Cebotari-Bantiuc Vera** și-a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond menționând că, ieșind la fața locului în baza unei cereri, deoarece urmau a fi efectuate niște lucrări cadastrale - construcții. Construcția se afla la etapa finală, de dare în exploatare. La fața locului se prezentase Grecu Igor cu un bărbat mai în vîrstă. Beneficiar a fost Grecu ***** , iar actele erau semnate de persoana mai în vîrstă, care crede că era tatăl Irinei Grecu. Nu cunoaște cu-i au fost eliberate acele acte deoarece nu au fost eliberate de dînsa. Menționează că la fața locului Grecu Igor nu s-a implicat deoarece acolo era persoana mai în vîrstă.
- **Declarațiile martorului Voscalevschi Ion**, care a declarat în ședința de judecată a instanței de fond că, Grecu Igor este ginerele său. La sfîrșitul anului 2015, fiica sa, Grecu ***** , avea probleme de sănătate și necesita o intervenție chirurgicală în Ucraina. Atunci, în baza unei recipise, a împrumutat lui Grecu Igor suma de bani, în mărime de 3500 Euro. Referitor

la lotul de teren de pe strada *****, a comunicat faptul că, a procurat acest teren și l-a înregistrat pe numele fiicei ***** pentru a putea lua bani de la bancă. Menționează că, de construcția casei s-a ocupat el personal, iar Grecu Igor nici nu cunoștea despre aceasta. Fiica ***** l-a implicat pe Grecu Igor doar când a fost nevoie să se deplaseze împreună cu lucrătorul de la Cadastru pentru a face măsurările necesare. La momentul actual, casa este înregistrată pe numele soției, Voscalevschi Eleonora. Susține că, Grecu Igor nu cunoștea că terenul respectiv a fost înregistrat pe numele Irinei Grecu. Declară că, casa a fost ridicată și acoperită până la căsătoria între fiica ***** și Grecu Igor. Despre apartamentul unde este indicat că, Grecu ***** deține o cotă-parte, menționează că, l-a primit, deoarece a luptat în Transnistria. La acel moment fiica ***** avea în jur de 7 ani, iar fiica Diana - 3 ani, respectiv ordinul de repartiție a fost eliberat pe numele tuturor membrilor familiei. Nu a cunoscut că, fiecare membru de familie are cotă-parte de apartament pentru că au participat la privatizare. (f. d. 34, 35, vol. II);

- ***În ședința instanței de apel martorul Voscalevschi Ion*** și-a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond menționând că, pe Grecu Igor îl cunoaște din anul 2011, acesta este ginerele său, sunt în relații bune. Suplimentar indică că acel teren este înscris pe numele Irinei Voscalevschi din anul 2008. Terenul a fost procurat în anul 2008 din banii săi, la acel moment fiica sa nu era căsătorită, aceasta în anul 2011 s-a căsătorit cu Grecu Igor. Toate actele erau întocmite pe numele Irinei. În anul 2016-2017 ***** deja era căsătorită cu Igor Grecu. Casa fusese finisată în anul 2010, și deja era gata de a locui în ea, însă a fost data în exploatare în 2017-2018 după ce perfectase documentele. Menționează că aproximativ 5 ani în urmă i-a împrumutat lui Grecu Igor suma de 3500 euro pentru operație. La moment proprietar al acelei case este soția sa, deoarece documentele de pe fiică fusese perfectate pe soția sa. Invocă că Grecu Igor nu a dat nici un leu pentru construcția casei. Până în anul 2018 Igor Grecu nu cunoștea că casa este scrisă pe fiica ***** , aceasta a fost trecută pe soția sa prin anul 2018. La fel indică, că prin anul 2000 a privatizat și un apartament când fiica sa era minoră.
- Declarațiile martorului Grecu ***** , care, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că Grecu Igor este soțul său cu care s-a căsătorit în anul 2011. Despre faptul că deține în proprietate o cotă-parte din apartament a aflat de la soț în momentul intentării dosarului penal. Ulterior, întrebând și părinții despre acest fapt, ultimii de asemenea au comunicat că nu au cunoscut nici ei despre faptul că fiica ***** deține o cota-parte din apartament. Despre terenul de pe strada Aldea Teodorovici, susține că tatăl a fost cel care l-a procurat pentru el și tot el s-a ocupat de construcția casei. Nu

a comunicat despre acest fapt soțului Grecu Igor, întrucât nu a considerat necesar, avînd în vedere că tatăl l-a procurat pentru sine, ea formal figurînd ca proprietar. Cu înregistrarea actelor și tot ce ține de cadastru s-a ocupat tatăl ei, Voscalevschi Ion, dînsa doar trebuia să semneze la final. Susține că, Grecu Igor nu a cunoscut că dînsa este proprietarul terenului respectiv. În 2015 a avut nevoie de o intervenție chirurgicală, iar părinții i-au ajutat cu bani. (f. d. 36, vol. II);

Colegiul penal reține că, pe capătul de acuzare privind învinuirea lui Grecu Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ și art. 352¹ alin.(2) CP, vinovăția acestuia se semonsrează și prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Analiza operațională privind veniturile și proprietățile cet. ***** privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anii 2014 - 2016 de către inspectorul Biroului Vamal Ungheni, *****, întocmit de Direcția Analiză Operațională și Evidență Informațională a DGA, prin care s-a constatat nedeclararea intenționată în Declarația cu privire la veniturile și proprietățile deținute pentru anul 2014 – 2016;

- Copia autenticată a Declarației cu privire la venituri și proprietate pe anul 2014, întocmită de inspectorul al Biroului Vamal Ungheni, ***** la 26.02.2015, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției;

- Copia autenticată a Declarației cu privire la venituri și proprietate pe anul 2015, întocmită de inspectorul superior al Biroului Vamal Ungheni, ***** la 01.02.2016, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției și un împrumut;

- Copia autenticată a Declarației cu privire la avere și interese personale pe anul 2016, întocmită de inspectorul superior al Biroului Vamal Ungheni, ***** la 27.02.2017, în care ultimul nu a inclus proprietățile soției și un împrumut;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 06.09.2017 și anume a declarației cu privire la avere și interese personale pentru anul 2016 a inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Ungheni, *****;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, copia autenticată a Declarației de avere și interese personale examinată pe 5 (cinci) file de format A4. Conform declarației, subsemnatul *****, IDNP 0981407367487, deținând funcția de inspector superior în cadrul Biroului Vamal Ungheni, din 21.07.2014 numit prin ordin 1076-p, declară pe propria răspundere că are următoarea avere pe parcursul anului 2016 și interese personale deținute la momentul declarării, la 27.02.2017 pe numele lui *****;

- Ordonanța și procesul-verbal din 19.09.2017 privind ridicarea de la ***** a recipiselor eliberate de către Grecu Igor și Grecu Vasile;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 19.09.2017 și anume a recipiselor eliberate de către Grecu Igor și Grecu Vasile;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, recipisele eliberate de către Grecu Igor și Grecu Vasile;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 28.09.2017 și anume a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 a inspectorului din cadrul Biroului Vamal Ungheni, *****;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor material de probă din 28.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 a inspectorului din cadrul Biroului Vamal Ungheni, *****;

- Ordonanța și procesul-verbal din 19.09.2017 privind ridicarea de la Maciura Vladislav Virgiliu, a dosarului tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe str.Doina-Adea Teodorovici 37 or.Ungheni;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 20.09.2017 și anume a dosarului tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe str.Doina-Adea Teodorovici 37 or.Ungheni;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 20.09.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, dosarul tehnic la numărul cadastral 9201114.176, imobilul pe str.Doina-Adea Teodorovici 37 or.Ungheni;

- Ordonanța și procesul-verbal din 21.11.2017 privind ridicarea de la ***** a recipisei eliberate pe numele lui, ***** din data de 20.10.2015;

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.11.2017 privind examinarea recipisei eliberate pe numele lui, ***** din data de 20.10.2015;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.11.2017 prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală, recipisa eliberată pe numele lui, ***** din data de 20.10.2015.

Colegiul penal consideră că aceste probe indică direct la faptul că inculpatul Grecu Igor a comis infracțiunile prevăzute de art. 352¹ (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe precum și infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, potrivit indicilor calificativi, includerea intenționată a unor date incomplete sau

false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Grecu Igor a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond, suplimentar nu are ce adăuga, este de acord cu sentința primei instanțe, solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Grecu Igor, vina nu și-a recunoscut-o, iar referitor la învinuirea privind depășirea atribuțiilor de serviciu, a declarat următoarele: La data de 26.09.2016, se afla la serviciu, la Postul vamal Sculeni. Întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, apropiindu-se de mijlocul de transport în care se aflau Poia Mircea, în calitate de conducător, și, Usatîi Elena, ca pasager, întrebînd dacă au careva bunuri de declarat, ambii au menționat că nu au nimic. Drept urmare, a verificat unitatea de transport, deschizînd portierele și portbagajul. Mașina fiind goală, nu i-au apărut careva dubii referitor la prezența cărorva mărfuri care ar necesita achitarea drepturilor de import. Nu își aduce aminte ca Elena Usatîi să fi avut la ea careva mărfuri. Relatează că, după verificarea automobilului, a fost accesată în program unitatea de transport și s-a acordat liberul de vamă. Menționează faptul că, careva facturi nu au fost prezentate nici de conducătorul auto și nici de pasagerul care îl însoțea. Explică că, programul UNIPAS l-a accesat personal și tot dînsul l-a închis. Programul UNIPAS furnizează informație doar despre șofer și numărul de pasageri, nu și numele pasagerilor.

În cazul cu Șișcanu a menționat următoarele: Verificînd unitatea de transport, în programul UNIPAS a depistat că, în calitate de conducător al mijlocului de transport *****, nu figura acest nume – Șișcanu, ci Hîncu. La momentul trecerii a întrebât dacă au ceva de declarat la care șoferul a prezentat o factură și avea o anexă pe careva bunuri. Factura, după cîte își mintește, era de o mie și ceva RON. A purces la verificarea mărfurilor și a constatat că era în sumă de până la 300 de euro. Menționează că a verificat bunurile prezentate conform anexei facturii, stabilind că acestea corespund, a fost accesat în programul vamal și a acordat liberul de vamă. Referitor la faptul că în rechizitoriu mai este indicată o unitate de transport cu numerele de înmatriculare H1741BM care i se invocă, a comunicat că, mașina respectivă nu a vazut-o și nu a efectuat el controlul acesteia. A verificat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, conducător al cărui automobil, potrivit programului UNIPAS, era indicat Hîncu Constantin. Comunică faptul că, date despre pasagerii care se aflau în automobil, programul nu conține. Șoferul automobilului respectiv cu numărul de înmatriculare *****, Hîncu Constantin, pentru marfa care o avea, a prezentat o factură cu anexă, în sumă totală care nu depășea 300 de euro. A verificat bunurile care se aflau în unitatea de transport n/î

***** și anume uși și altele, în valoare de până la 300 de euro. Afirmă că, nu-și amintește cu cine era în tură la data respectivă. De obicei, într-o direcție sunt 2-3 inspectori, iar în cazul în care fluxul de persoane este mare, pot fi și 4 colaboratori. Nu este posibil ca un alt colaborator să fi verificat mașina, iar dînsul să închidă programul UNIPAS. Fiecare colaborator își are parolele proprii de acces la program. Din materialele dosarului cunoaște că erau 2 facturi la unitatea de transport n/î *****.

În cazul introducerii peste frontiera vamală de către Morari Nicolae a unui televizor color, a precizat următoarele: în mijlocul de transport erau trei persoane, adică conducătorul auto, pasagerul Morari și o doamnă. A fost verificată unitatea de transport în care se afla un bun, și anume un televizor. Solicitând factura pentru bunul dat, i-a fost prezentat împreună cu cecul. Menționează că, doamna care era prezentă în automobil și domnul care a prezentat cecul și factura, aveau același nume de familie, Morari, fapt ce l-a determinat să creadă că sunt membri de familie, iar bunul procurat, televizorul, este un bun personal pentru necesitate casnică. Afirmă că, conform cadrului legal și anume Hotărîrea Guvernului nr. 1185 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, explică care anume bunuri constituie obiecte de uz personal, iar potrivit Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice nr. 1569, persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, obiecte de uz personal. Prin urmare, stabilind că, introducerea pe teritoriul vamal de către cet. Morari Nicolae și soția sa a unui televizor, care l-a apreciat ca un bun de uz personal, nu urmează a fi achitate drepturile de import, a accesat programul și a acordat liberul de vamă. Concretizează faptul că, din considerentul că, în factura prezentată erau indicate două persoane, membri de familie, și ambele persoane erau prezente, a ajuns la concluzia că acest televizor este bun de uz personal pentru utilitate casnică. Conform datelor din pașaport și din discuțiile verbale a stabilit că ambele persoane cu numele Morari sunt soți. Cunoaște despre faptul că între colaboratorii vamali români și șeful de tură există o legătură telefonică, însă pe el personal nimeni nu l-a informat despre faptul trecerii peste frontieră a anumitor bunuri de către persoane fizice. Afirmă că, conform Legii nr.1569 și HG nr. 1185 televizorul face parte din categoria de bunuri destinate pentru necesități casnice. Activează în ture, graficul este stabilit la începutul turei. Graficul lunar este alcătuit de șeful de post și șeful de tură. Tura este de 12 ore pe zi, cu interval de 48 de ore, iar referitor locul [intrare] sau [ieșire] inspectorii nu cunosc din timp unde vor fi repartizați. Potrivit atribuțiilor de serviciu, colaboratorul vamal nu este obligat să efectueze controlul fizic tuturor persoanelor și a mijloacelor de transport. Controlul fizic se efectuează în dependență de anumite criterii și anume, dacă apar careva dubii.

Referitor la învinuirea privind falsul în declarații, n-a recunoscut vina și a menționat următoarele: Despre nedeclararea terenului amplasat în or. Ungheni, str. ***** deținut în proprietate de soția sa, Grecu ***** și apartamentul nr. 36 de pe str. Națională 43, unde soția sa deține o cotă-parte, nu a declarat respectivele imobile din motiv că, nu cunoștea că soția are în proprietate aceste bunuri. Despre lotul de teren și despre construcția casei nu a cunoscut nimic, deoarece de aceasta se ocupa socrul său, Voscalevschi Ion. Casa amplasată pe str. ***** a văzut-o prima dată când socrul său l-a rugat să însoțească angajatul de la Cadastru pentru a face anumite măsurări. Cât privește prețul automobilului, menționează că a declarat prețul real al acestuia, nu pe cel cu care l-a procurat, întrucât avea anumite defecțiuni și a investit sume de bani. Recipisele prin care a împrumutat bani de la părinții săi și de la socri nu i-a declarat, deoarece nu cunoștea că urmează să-i declare. Aceste sume de bani au fost necesari pentru o intervenție chirurgicală pe care a suportat-o soția sa, peste hotare.

Referitor la proprietățile soției sale, el nu era la curent, iar despre împrumuturile luate de la Grecu *****și Voscalevschi Ion nu cunoștea că și acestea urmau să fie introduse în declarațiile respective.

Referitor la capătul de acuzare incriminat lui Grecu Igor privind comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul Penal, Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului prin acțiunile inculpatului s-au *cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, iar* prin Hotărârea, nr.33 din 07.12.2017, Curtea Constituțională, a decis: ”*Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.*”

Astfel, aplicând prevederile normative sus menționate în speța în cauză, Colegiul penal consideră că acțiunile lui Grecu Igor pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, adică, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, aceasta fiind demonstrată cu certitudine prin următoarele probe și anume:

- Proces verbal privind infracțiunea depistată din 06.03.2017, (f.d. 7);
- Ordonanța și proces verbal de ridicare din 07.03.2017 prin care s-au ridicat materialele urmăririi penale din cauza penală nr. 2016970651, (f.d. 8-10);
- Copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016970651 (f.d 11);

- Copia autenticată a procesului verbal de percheziției din 13.12.2016 cu privire la efectuarea percheziției Postului Vamal Sculeni, prin care s-a ridicat Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, (f.d.12-15);

- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din 15.12.2016 prin care s-a examinat mai multe documente printre care și Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, (f.d. 16-23);

- Copia autenticată a copertei Registrului de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, precum și a paginilor din acesta cu nr. 17, nr. 37 și nr. 38, pe care se află înregistrările efectuate pentru zilele 22.09.16 și 03.12.2016, prin care se confirmă că cet. Usafii Elena și cet. Șișcanu Alexandru deși au introdus bunuri cu valoare mai mare de 300 euro nu au fost înregistrați în prezentul Registru (f.d. 24-27);

- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/4838 din 13.12.2016 către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01.06.2016-12.12.2016 (f.d. 28);

- Copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-29867 din 26.12.2016 prin care au fost remise copiile autentificate ale Registrului de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01.06.2016-12.12.2016 (f.d. 29);

- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din 26.12.2016 prin care s-a examinat, sistematizat și sortat cazurile cu privire la introducerea pe teritoriul RM de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora depășește suma de 300 euro asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de import, ce au fost deduse din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada 01.06.2016-12.12.2016, (f.d. 30-31);

- Copia autenticată a filelor cu nr. 196, nr. 359 și nr. 360 din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pe care sunt înregistrați cet. Usafii Elena, cet. Moraru Nicolae și cet. Șișcanu Alexandru, precum că au ieșit din România cu bunurile respective, (f.d. 32-34);

- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/560 din 09.02.2017 către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea datelor inspectorilor vamali care au autorizat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de

import, precum și stabilirea cuantumului acestor drepturi de import neachitate, (f.d 35);

- Copia autentificată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-2644 din 21.02.2017 prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/560 din 09.02.2017 cu privire la datele inspectorilor vamali care au autorizat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor asupra cărora există bănuieli că nu au fost percepute drepturile de import, precum și stabilirea cuantumului acestor drepturi de import neachitate, (f.d. 36-38);

- Copia autentificată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din 28.12.2016 către Serviciul Vamal al RM cu privire la copiile autentificate ale facturilor fiscale și ale documentelor de restituire a TVA-ului aferente cazurilor suspecte (f.d. 39);

- Copia autentificată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-1432 din 30.01.2017 prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din 28.12.2016 cu privire la solicitarea copiilor autentificate ale facturilor fiscale și ale documentelor de restituire a TVA-ului aferente cazurilor suspect, (f.d. 40);

- Copia documentului de restituire a TVA nr. 10 din 22.09.2016 pe numele Usafii Elena în sumă de 225,37 lei (ron), (f.d. 41);

- Copia documentului de restituire a TVA nr. 1535 din 03.12.2016 pe numele Șișcanu Alexandru în sumă de 251,26 lei (ron), (f.d. 42);

- Procesul verbal de audiere a specialistului Costiuc Vitalie din 06.02.2017, prin care este descrisă procedura de autorizare a introducerii bunurilor pe teritoriul RM de către inspectorii vamali, (f.d. 43-45);

- Procesul verbal de audiere a martorului Morari Nicolae din 11.01.2017, prin care descrie circumstanțele în care la 03.12.2016 a introdus bunul în țară, f.d. (46-48);

- Copia informației din sistemul informațional ”PASAGER” deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 03.12.2016-04.12.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 03.12.2016 a cet. Morari Nicoale cu automobilul menționat, (f.d. 49);

- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Morari Nicolae, (f.d. 50);

- Procesul verbal de audiere a martorului Usafii Elena din 11.01.2017, prin care descrie circumstanțele în care la 22.09.2016 a introdus bunul în țară, f.d. 51;

- Copia informației din sistemul informațional ”PASAGER” deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 21.09.2016 –

22.09.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 22.09.2016 a cet. Usatii Elena cu automobilul menționat, (f.d. 52);

- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Usatii Elena, (f.d. 53);

- Procesul verbal de audiere a martorului Șișcanu Alexandru din 11.01.2017, prin care descrie circumstanțele în care la 03.12.2016 a introdus bunul în țară, (f.d. 54);

- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 03.12.2016 – 04.12.2016, prin care se confirmă deplasarea peste frontiera de stat la 03.12.2016 a cet. Șișcanu Alexandru cu automobilul menționat, (f.d. 55);

- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Șișcanu Alexandru, (f.d. 56-57);

- Ordonanța procurorului din 09.03.2017 cu privire la folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2016970651 în cauza penală nr.2017970150 și anume a procesului-verbal privind măsura specială de investigații din 20 decembrie 2016 și a purtătorului de informații CD-R cu numărul de inventar 3195/16, în care sunt redată convorbirile telefonice dintre vameșul român și Veriga Serghei, (f.d. 63);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 09.03.2017 cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2016970651 în cauza penală nr.2017970150 și anume a procesului-verbal privind măsura specială de investigații din 20 decembrie 2016 și a purtătorului de informații CD-R cu numărul de inventar 3195/16, în care sunt redată convorbirile telefonice dintre vameșul român și Veriga Serghei, (f.d. 65);

- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 13.03.2017 prin care s-a ridicat din cauza penală nr. 2016970651 copia autenticată a procesului verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul e telefon 078999369 din 20.12.2016 și a anexelor nr. 37 și nr. 38, (f.d. 66-67);

- Copia autenticată a procesului verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul e telefon 078999369 din 20.12.2016 și a anexelor nr. 37 și nr. 38, (f.d. 68-74);

- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din 10.03.2017 prin care s-a transcris convorbirile telefonice interceptate de la numărul de telefon 078999369 pe suportul informațional cu numărul de inventar al DGAO 732/17, (f.d.76);

- Interpelarea și răspunsul de la DR "Vest" al DPF a MAI prin care se confirmă că cet. Morari Tatiana la 03.12.2016 nu a vizitat punctul de trecere Sculeni-Sculeni (auto), (f.d. 79-80);

- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 23.03.2017 prin care s-a ridicat din cauza penală nr. 2016970651 copia autenticată a interpelării și răspunsului de la Serviciul Vamal al RM prin care se confirmă că numerele de telefoane mobile 078999349 și 078999369 sunt înregistrate după Serviciul Vamal al RM Biroul Vamal Ungheni, (f.d. 83-84);

- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/954 din 09.03.2017 adresată Serviciului Vamal al RM, (f.d. 85);

- Copia autenticată a răspunsului Serviciului Vamal al RM nr. 28/09-3992 din 21.03.2017 cu privire la utilizatorii numerelor de telefoane mobile 078999349 și 078999369, (f.d. 86-87);

- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 23.03.2017, (f.d. 88);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț din 09.03.2017, (f.d.90);

Materialul caracterizator:

- Copia autenticată a Revendicării (forma 246) pe numele Grecu Igor, (f.d. 58);

- Copia autenticată a caracteristicii de la locul de trai Grecu Igor (f.d. 59);

- Copia autenticată a informației de la IMSP Ungheni ce atestă neaflarea cet. Grecu Igor la evidența medicului narcolog și psihiatru, (f.d. 60-61).

În acest context, Colegiul penal reține că, versiunea inculpatului dată în cadrul ședințelor judiciare este una înaintată în vederea realizării poziției de apărare, de eschivare de la răspunderea penală. În același timp este de menționat că probele administrate în ședința judiciară sunt contrare poziției și argumentelor invocate de către partea apărării, ele probând pe deplin vinovăția inculpatului

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil că Grecu Igor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 352¹ (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform indicilor calificativi: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe; art. 352¹ (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016), falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare:

declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe; art. 352¹ alin.(2) Cod penal conform indicilor calificativi: includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, precum și contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, adică, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul penal conchide că probele enumerate mai sus coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul comiterii de către inculpat infracțiunii și nu contravin prevederilor art.93, art.94 Cod de procedură penală, de aceea urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră că aceste probe demonstrează cu certitudine comiterea de către Grecu Igor a infracțiunii imputate lui, prevăzute de art.352¹ Cod penal (în redacția de până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) or, Grecu Igor, intenționat nu a declarat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în or. 18 Ungheni, str.*****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în or. Ungheni, str. *****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003, or acesta cunoștea cu certitudine că trebuia să declare și bunurile pe care soția sa le deținea cu drept de proprietate.

Totodată se demonstrează că inculpatul intenționat nu a declarat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul I „Terenuri” – terenul amplasat în or. Ungheni, str. *****, deținut în proprietate de soția sa Grecu ***** din 16.10.2008; la capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul II „Clădiri” – apartamentul amplasat în or. Ungheni, str. *****, unde soția sa Grecu ***** deține o cotă parte începând cu 20.02.2003; la capitolul VI „Datorii”, subcapitolul „Debite, (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unor terți, împrumuturi și credite” – împrumutul în sumă de 3 500 euro, primit de la cet. *****, conform recipisei la 20.10.2015, astfel că și acestea urmau a fi declarate, inculpatul cunoscând cu certitudine despre acest fapt.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului privind nerecunoașterea în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acesta și-a găsit confirmare.

Verificând criticele expuse de apelant, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de fond nu a judecat

cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient motivată, în partea achitării inculpatului de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, pe motivul că, fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, precum și achitarea de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în raport cu cumulul de probe administrat la caz. Astfel, în opinia Colegiului penal, de către instanța de fond au fost formulate concluzii pripite, fără a dezbate unele probe, care în opinia părții acuzării confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, și art. 313 Cod contravențional, instanța de fond eronat achitându-l pe Grecu Igor.

Pentru a statua asupra acestei concluzii, Colegiul evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat. Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriu administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Efectuând o analiză a sentinței instanței de fond, prin prisma celor invocate pentru a fi verificate la acea etapă de control judiciar, se deduce că aceasta nu cuprinde relevarea unor considerente suficient argumentate, în vederea respingerii probatoriului pus la baza înaintării învinuirii inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, și art. 313 Cod Contravențional ținând cont de toate probele administrate la caz și prin prisma motivelor invocate de procuror.

Astfel, în speță, este necesară o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Verificând asupra principiului respectării normelor procesuale, Colegiul constată că, potrivit rechizitoriului inculpatul a fost învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 352¹ alin. (2) ; art. 352¹ și art. 328 alin. (1) Cod penal.

În opinia Colegiului, instanța de fond nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată să facă concluzii certe asupra chestiunilor importante pentru cauză și anume, dacă în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului a fost comisă infracțiunea prevăzută la art. 352¹ și art. 328 alin. (1) Cod penal, precum a fost indicat în rechizitoriu.

Așadar, instanța de fond, urma să analizeze cu atenție argumentele invocate de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

Colegiul penal consideră că în baza declarațiilor martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Analizând circumstanțele speței și cele expuse supra, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpatului se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de prevăzute la art. 352¹ Cod penal, iar concluzia instanței de fond potrivit căreia fapta inculpatului, nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de apel o consider drept una eronată și neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei penale, cercetând și apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-ar demonstra vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate.

Generalizând cele indicate supra, se constată înafara oricăror dubii culpabilitatea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional este demonstrată pe deplin în baza ansamblului probator.

Astfel, Colegiul penal conchide că probele indicate supra în sine nu dovedesc nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional nici nu combat sau exclud faptele dovedite prin declarațiile martorilor cât și a probelor materiale și a

înscrisurilor administrate pe parcursul cercetării judecătorești pe care instanța de judecată le-a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

Totodată, reieșind din cele elucidate Colegiul penal atenționează asupra faptului ca cererea de apel urmează a fi admisă și pronunțată o nouă hotărâre prin care casează partial, în latura penală sentința Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, privindu-l pe Grecu Igor și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume procesul penal pornit în privința lui Grecu Igor în baza art. 352¹ Cod penal urmează a fi încetat, cu liberarea de răspundere penală în conformitate cu art. 60 Cod penal și 391 alin. (1), pct.6 Cod procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, precum și încetarea procesului penal în privința lui Grecu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 1) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

Astfel, Colegiul penal menționează faptul că instanța de fond, examinând cauza constată că, procesul penal intentat în privința lui Grecu Igor în baza art. 352¹ Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal și art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă la data de 01.02.2016.

Astfel, potrivit pct.40 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin. (1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se întrevăd trei feluri de sentințe și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Așa, în cazul adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal, persoana inculpată nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii (în astfel de cazuri fiind adoptată o sentință de condamnare), ci din start se încetează procesul penal.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea

cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

De asemenea infracțiunea prevăzută de art. 352¹ (în redacția de pînă la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută de art. 352¹ Cod penal (în redacția de pînă la

survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 134 din 17.06.2016) a fost comisă la 01.02.2016, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 2 (doi) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal intentat în baza acestui articol în privința lui Grecu Igor, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

Cu referire la capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 1) Cod penal, Colegiul penal reține că procesul și pe acest capăt de acuzare urmează a fi încetat pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, or potrivit Hotărârii, nr.33 din 07.12.2017, prin care Curtea Constituțională, a decis: ”*Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.*”, astfel , se atestă că prin acțiunile sale Grecu Igor a comis contravenția prevăzută la art. 313 Cod contravențional, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată Colegiul penal reține că inculpatul Grecu Igor urmează a fi liberat de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională, or acțiunile prejudiciabile au avut loc la data de 22.09.2016 și respectiv 03.12.2016, iar potrivit art. 30 alin. (1), (2) Cod contravențional, Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, astfel că de la comiterea acestora a trecut mai mult de un an de zile.

Totodată Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpului delict, și anume că, un disc DVD-R, suport informational cu numărul de inventar al DGAO 732/17, care conțin convorbirile telefonice interceptate de la numărul de telefon 078999369, anexat la cauza penală, să se păstreze împreună cu dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

La fel, Colegiul penal reține că instanța de fond întemeiat a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Grecu Igor, în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1259,88 lei.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, casează partial, în latura penală sentința Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, privindu-l pe Grecu Igor și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415 alin.(1); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului .

Casează partial, în latura penală sentința Judecătoriei Ungheni din 13.05.2019, privindu-l pe Grecu Igor și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Procesul penal pornit în privința lui Grecu Igor în baza art. 352¹ Cod penal se încetează , cu liberarea de răspunderea penală în conformitate cu art.60 Cod penal și 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Grecu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 1) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional , cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la **23 martie** 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Alexandru Gafton

judecător

Elena Cojocari