

Dosarul nr. 1-197/20  
(2018869014)



copie :

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii  
de încetare a procesului penal,  
cu tragerea la răspundere contravențională

24 septembrie 2020

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central,  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
judecătorul  
grefier

Mereuță Tamara  
Holban Diana

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

Scutelnic Ovidiu  
Radion Bordian, Axentiev Alexei și Procopovici Augustin

a judecat în ședință publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:  
Brînză Vădim Marcel, născut la \*\*\*\*\*, originar din or. Hîncești domiciliat în  
or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*, studii superioare nefinisate, angajat IGPF  
subofițer superior în cadrul SPF Leușeni 2, necăsătorit, nesupus militar,  
persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova;

Voleac Ion Anatolii, născut la \*\*\*\*\*, originar din s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*și  
domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\* cu studii superioare, supus  
militar, celibatar, oficial angajat în câmpul muncii în calitate de subofițer  
superior al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră  
Leușeni - 2 al Direcției Regionale Vest al IGPF, fără antecedente penale,  
cetățean al Republicii Moldova ;

Antohei Andrei Nicolae a.n. \*\*\*\*\*, născut în or. Hîncești, domiciliat în mun.  
\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\* șef de schimb în cadrul SPF Leușeni 2, studii  
superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al  
Republicii Moldova, -

învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al R.Moldova,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în  
regim automat în procedura judecătorului Mereuță Tamara la 23.07.2020 și s-a finalizat  
examinarea cauzei la 24.09.2020.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de  
judecată, -

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Brînză Vadim Marcel se învinuiește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal, adică că el, fiind în baza art. 123 alin. (1) Cod penal persoană publică cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în cadrul Postului vamal Leușeni 2 (PVFI, rutier), investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, numit prin ordinul nr. 588/PS din 28.05.2018 în funcția de subofițer superior al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni - 2 al Direcției Regionale Vest al IGPF la data de 08.03.2019, ora 01.30 exercitându-și activitatea nemijlocită în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), folosind situația de serviciu, din interes material personal precum și în interesul lui Revencu Ion, contrar atribuțiilor de serviciu stipulate în art.6 alin. (1) lit.d) din Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră care prevede că: „în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat”, avînd intenția manipulării datelor din Sistemul Informațional Integrat a Poliției de Frontieră (SIIPF) care conform Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 reprezintă ansamblul datelor, informațiilor, fluxurilor și circuitelor informaționale, al procedurilor și mijloacelor de acumulare și utilizare a informației necesare pentru realizarea obiectivelor Poliției de Frontieră și este o parte componentă a resurselor informaționale de stat ale Republicii Moldova, contrar prevederilor cadrului normativ expus supra și a obligațiilor descrise în fișa postului, cunoscînd cu certitudine că cet. Certan Simion nu se află pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat Leușeni 2, deținînd datele de identitate Românești a acestei persoane, intenționat a înscris date eronate și false în sistemul automatizat de evidență a traversării frontierei de stat de către persoane fizice și mijloace de transport, precum că Certan Simion la data de 08.03.2019, ora 01.30 ar fi traversat frontiera de stat pe sensul „intrare” în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*\*, cu nr. VIN \*\*\*\*\*, mijloc de transport care în realitate a fost introdus în țară de către cet. Revencu Ion, acțiuni ilegale săvîrșite cu scopul de a-1 scuti pe ultimul de obligația de scoatere de pe teritoriul vamal după 180 zile a mijlocului de transport conform art.184<sup>1</sup> alin. (1) Cod Vamal și sancționării contravenționale.

Acțiunile lui Brînză Vădim Marcel au fost încadrate de ancheta penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal după semnele calificative Falsul în acte publice, adică ”înscierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, săvîrșite în interesul unui grup criminal organizat”.

Inculpatul Voleac Ion Anatolii se învinuiește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal, adică că el, fiind în baza art. 123 alin.(1) Cod penal persoană publică cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în cadrul Postului vamal Leușeni 2 (PVFI, rutier), investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, numit prin ordinul nr. 588/PS din 28.05.2018 în funcția de subofițer superior al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni - 2 al Direcției Regionale Vest al IGPF la data de 08.03.2019, ora 01.30 exercitându-și activitatea nemijlocită în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), folosind situația de serviciu, din interes material personal precum și în interesul lui Revencu Ion, contrar atribuțiilor de serviciu stipulate în art.6 alin. (1) lit.d) din Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră care prevede că: „în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat”, avînd intenția manipulării datelor din Sistemul Informațional Integrat a Poliției de Frontieră (SIIPF) care conform Hotărîrii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 reprezintă ansamblul datelor, informațiilor, fluxurilor și circuitelor informaționale, al procedurilor și mijloacelor de acumulare și utilizare a

informației necesare pentru realizarea obiectivelor Poliției de Frontieră și este o parte componentă a resurselor informaționale de stat ale Republicii Moldova, contrar prevederilor cadrului normativ expus supra și a obligațiilor descrise în fișa postului, cunoscând cu certitudine că cet. Certan Simion nu se află pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat Leușeni 2, deținând datele de identitate Românești a acestei persoane, intenționat a înscris date eronate și false în sistemul automatizat de evidență a traversării frontierei de stat de către persoane fizice și mijloace de transport, precum că Certan Simion la data de 08.03.2019, ora 01.30 ar fi traversat frontiera de stat pe sensul „intrare” în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*\*, cu nr. VIN \*\*\*\*\*, mijloc de transport care în realitate a fost introdus în țară de către cet. Revencu Ion, acțiuni ilegale săvârșite cu scopul de a-1 scuti pe ultimul de obligația de scoatere de pe teritoriul vamal după 180 zile a mijlocului de transport conform art. 184<sup>1</sup> alin. (1) Cod Vamal și sancționării contravenționale.

Acțiunile lui Voleac Ion Anatolii au fost încadrate de ancheta penală în baza art. art.332 alin.(1) Cod penal după semnele calificative Falsul în acte publice, adică „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, săvârșite în interesul unui grup criminal organizat”.

Inculpatul Antohi Andrei Nicolae se învinuște de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, adică că el, la data de 08.03.2019 în perioada de timp cuprinsă între orele 06.00 min. pînă la 07:30 min., acționînd intenționat, fiind persoană publică cu statut special în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI, exercitându-și activitatea nemijlocită în postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), folosind situația de serviciu, din alte interese personale în folosul unei persoane terțe Fedorenciuc Andrei, contrar prevederilor cadrului normativ, acționînd contrar prevederilor legale ce reglementează activitatea Poliției de Frontieră și anume a prevederilor Legii cu privire la Poliția de frontieră nr. 283 din 28.12.2011 care reglementează potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) lit.c): în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat, Poliția de Frontieră: efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport”, lit.d) asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; lit. e) nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sînt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; alin. (2) în domeniul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere, Poliția de Frontieră: a) realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, alin. (4) în exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are următoarele obligații: lit. a) să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; lit.f să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență. Art.7 alin.(1) lit h) în exercitarea atribuțiilor care îi revin, Poliția de Frontieră are dreptul: să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale; art. 12 alin.(1) care stipulează Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a)să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; lit.1) să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii; lit.n<sup>1</sup>) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23.12.2013 art. 7 alin.(2) care stabilește că: „Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i- au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale” Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova art.9 alin. (1) care stabilește următoarele „Controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră - pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal - pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și de către alte organe de control stabilite de lege.

(2) în scop de combatere a migrației ilegale, criminalității organizate, contrabandei, terorismului internațional și a altor infracțiuni, polițiștii de frontieră au dreptul să efectueze controlul mărfurilor și al altor bunuri. ”art. 15 alin.(1) Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri, alin. (2) Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative, alin. (4) Autorizarea trecerii frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerii peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri prevede efectuarea controlului la trecerea frontierei, a controlului vamal și a altor tipuri de control instituite de lege, art. 10 alin.(3) a Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, contrar prevederilor Sistemului Informațional Integrat al Poliției de Frontieră și a prevederilor Regulamentului privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră care stabilește conform pct.2 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr.834 din 07.07.2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră că: SIIPF este destinat pentru colectarea, prelucrarea, stocarea, actualizarea și analiza datelor despre persoanele fizice și mijloacele de transport care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova, despre evenimentele ce au loc pe segmentul verde al frontierei, cu punerea acestor informații la dispoziția autorităților publice competente, altor persoane fizice și juridice, în conformitate cu Legea nr.283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră și Legea nr.215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, precum și cu alte acte legislative și normative în vigoare și a obligațiilor descrise în fișa postului, acționând prin intermediul unui subaltern din cadrul Poliției de Frontieră și anume a inspectorului Poliției de Frontieră care activa în punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni, Bran Sergiu, utilizând identitatea acestuia care în prealabil a activat contul său de identificare în cadrul programului automatizat de evidență și înregistrare a traversării frontierei de stat a persoanelor fizice și autoturismelor SIIPF „Pasager”, la îndemnat pe Bran Sergiu ca acesta să implimenteze fals în SIIPF și autorizat inițial în mod ilegal trecerea peste frontiera de stat a cet. Fedorenciu Anjela, ce efectiv nu se afla la pista de control, fiind utilizat în acest sens de către Antohi

Andrei pașaportul de uz extern a cet. Fedorenciuc Anjela, pe care Antohi Andrei îl deținea asupra sa ca urmare a transmiterii prezentului document în prealabil acestuia de către soțul cet. Fedorenciuc Anjela pe nume Fedorenciuc Andrei, care a fost scanat cu ajutorul dispozitivului "Rider", acțiuni ce au fost necesare pentru a camufla acțiunile sale criminale și a reda aparent un aspect legal operațiunii din sistemul integrat automatizat al Poliției de Frontieră pentru a crea o artificială informație a înregistrării trecerii autorizate de către cet. Fedorenciuc Anjela a frontierei de stat după care urmînd a fi dus pînă la capăt fapta infracțională inițiată a recurs la instigarea și determinarea lui Arnaut Dumitru ca acesta să introducă în mod neautorizat și fals sub identitatea sa în sistemul automatizat de evidență și înregistrare a pasagerilor și mijloacelor de transport (SIIPF) informația cu privire la traversarea frontierei de stat deja pe sensul intrare de către Fedorenciuc Anjela în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, anul producerii \*\*\*\*\*, cu nr. vin \*\*\*\*\*, care potrivit informației prezentate de Centru de Cooperare Polițienească Internațională (INTERPOL), autoturismul dat a fost înregistrat pe teritoriul SUA pînă la data de 21.02.2015, după care i-a fost aplicată interdicția de a fi utilizat în urma unei inundații. Mijlocul de transport menționat se clasifică, ca marfă prohibită, a căror plasare sub orice destinație vamală, cât și introducerea acestuia pe teritoriul R.M este interzisă, iar în asemenea circumstanțe prin acțiunile sale intenționate Antohi Andrei în calitate de persoană publică cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a săvîrșit implimentarea/înscirerea falsă în SIIPF a unor date cu privire la introducerea de către Fedorenciuc Anjela în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, anul procedurii \*\*\*\*\*, cu nr.vin \*\*\*\*\*.

Acțiunile lui Antohi Andrei Nicolae au fost încadrate de ancheta penală în baza art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative descrise cum urmează: „înscirerea de către o persoană în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

În cadrul ședinței preliminare, apărătorul inculpatului Brînză Vadim - avocatul Axentiev Alexei și inculpatul Brînză Vadim , au înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Brînză Vadim în baza art.332 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, cu atragerea la răspundere contravențională conform art.313 Cod contravențional și dispunerea încetării acestuia în temeiul art.38 Cod contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În motivarea cererii se invocă prevederile art. 285 alin. (1) CPP RM, conform căroră, „încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia”.

Potrivit alin.(10) art.285 CPP RM, ” Dacă fapta constituie o contravenție sau dacă liberarea de răspundere penală are loc în conformitate cu art. 55 din Codul penal, procurorul, în condițiile legii, aplică sancțiunea contravențională. Dacă aplicarea sancțiunii contravenționale nu ține de competența procurorului, cauza se transmite imediat instanței de judecată spre examinare.

Potrivit materialelor cauzei penale ,episodul incriminat lui Brînză Vădim are puterea lucrului judecat prin ordonanța procurorului privind atragerea la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional a altor figuranți pe cauza penală, care este act procesual în vigoare și produce efecte juridice corespunzătoare.

Așa, s-a stabilit că prin ordonanța din 10 februarie 2020, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului Bran Sergiu, considerînd că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 248 alin.(5) lit.b), c), art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 328 alin.(3) lit.c) și art.42 alin.(2), (5), 43

lit.c), 46, 332 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Aceiași situație a avut loc și în privința învinutului Arnaut Dumitru, care, prin ordonanța din 10 martie 2020, a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 248 alin.(5) lit.b), c), art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 328 alin.(3) lit.c) și art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 332 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Fapta lui Brînză Vădim ține de același obiect de examinare, reiese din aceleași încălcări depistate de organul de urmărire penală, a produs aceleași consecințe prejudiciabile, drept urmare, întrunește aceleași elemente ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - Săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Iepe și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Iepe ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform prevederilor art.345 alin.(4) CPP, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind:

1) cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate;

3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.

Așadar, în conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) CPP "Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

În lumina prevederilor art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Alin.(2) a prezentului articol stipulează, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Reieșind din cele menționate se solicită ca instanța de judecată să emită, în ordinea art. 332 CPP, o sentință privind încetarea procesului penal în cauza penală de acuzare a lui Brînză Vădim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 313 Cod contravențional și dispunerea încetării acestuia în temeiul art. 38 Cod contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Avocatul inculpatului Voleac Ion- Procopovici Augustin și inculpatul Voleac Ion, în cadrul ședinței de judecată au susținut cererea înaintată de avocatul Axentiev Alexei și au solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Voleac Ion în baza art.332 alin.(1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art.313 Cod contravențional.

În motivarea cererii se invocă, că conform art. 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice reprezintă înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, săvîrșite în interesul unui grup criminal organizat.

Din conținutul normei legale menționate rezultă că, pentru existența componenței de infracțiune este necesară prezența interesului material sau a unui alt interes personal.

În același timp, conform art. 313 Cod Contravențional, excesul de putere sau

depășirea atribuțiilor de serviciu reprezintă săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Având în vedere faptul că, acuzatorul de stat nu a indicat în învinuire în ce constă interesul material sau un alt interes personal al lui Voleac Ion și nu a administrat probe concludente și pertinente privind prezența interesului material sau a unui alt interes personal al lui Voleac Ion, consideră că acțiunile lui Voleac Ion urmau a fi calificate în baza art. 313 Cod Contravențional.

O altă soluție ar încălca dreptul lui Voleac Ion la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, având în vedere și faptul că în aceeași cauză penală pentru acțiuni similare Bran Sergiu și Amaut Dumitru au fost sancționați contravențional, or în virtutea principiului certitudinii juridice, statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile pe care le-a adoptat (Broniowski v. Polonia, nr. 31443/96, Hotărârea din 22 iunie 2004, § 184). Se solicită:

1. Pronunțarea unei sentințe privind încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Voleac Ion în baza art. 332 alin. (1) CP, cu atragere la răspundere contravențională conform art. 313 Cod contravențional.

2. Conform art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Apărătorul inculpatului Antohi Andrei- avocatul Bordian Radion și inculpatul Antohi Andrei, în cadrul ședinței de judecată au solicitat încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Antohi Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională conform art.313 Cod contravențională și dispunerea încetării acestuia în temeiul art.38 Cod contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În motivarea cererii se invocă, că conform prevederilor alin.(1) art.285 CPP RM ”încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia’.

Potrivit alin.(10) art.285 CPP RM, ”Dacă fapta constituie o contravenție sau dacă liberarea de răspundere penală are loc în conformitate cu art.55 din Codul penal, procurorul, în condițiile legii, aplică sancțiunea contravențională. Dacă aplicarea sancțiunii contravenționale nu ține de competența procurorului, cauza se transmite imediat instanței de judecată spre examinare ”.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale episodul incriminat lui Antohi Andrei are puterea lucrului judecat prin ordonanța procurorului privind atragerea la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional a altor figuranți pe cauza penală, care este act procesual în vigoare și produce efecte juridice corespunzătoare.

Fapta lui Antohi Andrei ține de același obiect de examinare, reiese din aceleași încălcări depistate de organul de urmărire penală, a produs aceleași consecințe

prejudiciabile, drept urmare, întrunește aceleași elemente ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform prevederilor art.345 alin.(4) CPP, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind:

1) cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate;

3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) CPP ”Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În lumina prevederilor art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Alin.(2) a prezentului articol stipulează, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Reieșind din cele menționate, se solicită ca instanța de judecată să emită, în ordinea art. 332 CPP, o sentință privind încetarea procesului penal în cauza penală de acuzare a lui Antohi Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 313 Cod contravențional și dispunerea încetării acestuia în temeiul art. 38 Cod contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În cadrul ședinței preliminare, procurorul Scutelnic Ovidiu s-a expus împotriva admiterii cererilor înaintate, adică a încetării la această etapă a procesului penal, considerînd că în acțiunile inculpaților Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei există elementele infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar vina acestora se dovedește prin materialele cauzei penale.

Examenînd cererile înaintate de cei trei inculpați și apărătorii lor, audiind părerea procurorului, examenînd confidențial materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la părerea, că cererile sunt întemeiate și urmează a fi admise în întregime.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform prevederilor art.345 alin.(4) CPP, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind:

1) cererile și demersurile înaintate, precum și recuzările declarate;

3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.



Astfel, instanța de judecată a purces la examenarea cererilor, înaintate de inculpatul Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei, susținute de avocații respectivi ai inculpaților - Axentiev Alexei, Procopovici Augustin și Bordian Rodion.

Cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată stabilește, că în acțiunile inculpaților lipsesc semnele de infracțiune, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal și anume : înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Episodul incriminat inculpaților Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei are puterea lucrului judecat , care se confirmă prin ordonanța procurorului privind atragerea la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional a altor figuranți pe cauza penală, care este act procesual în vigoare și produce efecte juridice corespunzătoare.

Așa, instanța stabilește că, prin ordonanța din 10 februarie 2020, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului Bran Sergiu, în baza faptului, că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor, prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 248 alin.(5) lit.b), c), art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 328 alin.(3) lit.c) și art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 332 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Aceiași situație a avut loc și în privința învinutului Arnaut Dumitru, care prin ordonanța procurorului din 10 martie 2020, a fost scos de sub urmărire penală, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 248 alin.(5) lit.b), c), art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 328 alin.(3) lit.c) și art.42 alin.(2), (5), 43 lit.c), 46, 332 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Fapta încriminată inculpaților Brînză Vădim, Voleac Ion și Antohii Andrei ține de același obiect de examinare, reiese din aceleași încălcări depistate de organul de urmărire penală, a produs aceleași consecințe prejudiciabile, drept urmare, întrunește aceleași elemente ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional , adică a semnelor : ”Săvîrșirea unei acțiuni, care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) CPP, ”Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Constatînd temeiurile, prevăzute la art. 332 al Codului de Procedură Penală, instanța de judecată găsește necesar aplicarea normelor, prevăzute de art. 350 alin. (1) și, deci încetarea procesului penal.

Conform art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, alin.(2) a articolului 332 al CPPRM stipulează, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii

Moldova.

Se reține, că conform art. 332 Cod penal, falsul în acte publice reprezintă înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

- Din conținutul normei legale menționate rezultă că, pentru existența componentei de infracțiune este necesară prezența interesului material sau a unui alt interes personal. Administrând probele, propuse spre examenare de către procuror, instanța constată lipsa acestor semne. Și anume au fost administrate următoarele probe : declarațiile martorului Revencu Ion Leonid, care a declarat că de la mijlocul anului 2017, deține în proprietate un mijloc de transport de model "\*\*\*\*\*" cu n/î\*\*\*\*\*. Pe parcursul exploatării, s-a defectat motorul. Atunci a început să caute un motor. În Moldova nu a reușit să găsească. A hotărât să caute peste hotare. Pe final, aproximativ la finele lunii februarie a anului 2019, pe saitul "Autotrader.co.uk" a găsit o mașină de același model în Marea Britanie la prețul de 2200 lire sterline. A plecat în Anglia, a văzut mașina, i-a plăcut și a procurat-o. Un prieten de al său din Anglia a găsit un trai pentru transportarea automobilului la Moldova. Mașina a lăsat-o la prietenul Ion de unde a fost urcată pe trai iar el s-a întors la avion. Menționează că automobilul a staționat în Anglia aproximativ o săptămână de zile. Pe data de 05.03.2019, dimineața a fost telefonat de șoferul de pe trai care i-a spus să vină în vama Leușeni ca să treacă mașina frontiera înregistrată pe numele său deoarece era plină cu colete. El cu automobilul personal s-a deplasat în vama Leușeni, unde a prezentat polițistului de frontieră pașaportul național, ultimul înregistrând traversarea frontierei de către automobil pe numele său. Mașina pe trai a fost adusă pînă la or. Băcioi, de unde el a preluat-o și a plecat acasă. Fiind cu mașina la un service, din discuție cu meșterul mașinii, l-a sfătuit că este posibilitate de a introduce automobilul pe o perioadă mai îndelungată, dar este necesar de a fi introdusă de un cetățean român. Atunci el a început să caute un român. Din discuții a aflat că polițiștii de frontieră de la vamă cunosc cetățeni români care contra sumei de 150 euro îs de acord să înregistreze trecerea automobilului peste frontieră pe numele lor. În timpul unei discuții căutînd posibilitate să treacă automobilul pe un cetățean român, de la o persoană necunoscută prezentă în timpul discuției, a fost informat că o să fie telefonat de o persoană care o să îl ajute să rezolve problema. A doua zi, a fost telefonat de o persoană de pe numărul \*\*\*\*\* pe aplicația "viber" unde numărul era înregistrat cu numele "Ion" care l-a anunțat că a găsit un cetățean român care este de acord să înregistreze trecerea automobilului peste frontieră pe numele lui. Următoarea zi, iarăși a fost telefonat de Ion care l-a anunțat să vină cu automobilul în vama Leușeni. Așa, aproximativ la orele 22.00, s-a pornit de acasă spre vama Leușeni, la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*. S-a oprit la stația de alimentare "Petrom" din apropierea vamei Leușeni. Acolo a stat aproximativ jumătate de oră, după care a fost telefonat de Ion și anunțat să intre în vamă. La ieșire din țară, controlul de frontieră l-a trecut legal. Apoi, s-a deplasat pînă la pod de peste râul Prut și s-a întors înapoi în vamă. El a trecut vama, unde ajungînd la pod s-a întors înapoi în vamă, unde s-a oprit la magazinul Duty Free. Peste un timp, Ion l-a sunat și i-a spus să meargă la linia de control. Acolo s-a apropiat de el Ion și i-a luat pașaportul, certificatul de înmatriculare, polița de asigurare și vinieta. El din mașină a coborît doar ca să deschidă portierile vameșului în cadrul controlului vamal. Peste 10 sau 15 minute s-a întors Ion, i-a înapoiat documentele și i-a spus că poate să plece. A ieșit din vamă și a parcat mașina. Apoi pe jos s-a întors înapoi. Lîngă cafenea s-a întîlnit cu Ion și i-a transmis suma de 150 de euro. Tot atunci, el l-a întrebat pe Ion pe cine a perfectat intrarea automobilului, i ce acesta a răspuns că a înregistrat intrarea în țară a automobilului pe un cetățean român și să nu-și facă

griji (f.d.135-139, vol. IV);

- declarațiile martorului Manea-Lesnic Irina, care a declarat că la data de 06.03.2019 și-a procurat un bilet la cursa Orhei - București. Ulterior la data de 07.03.2019 aproximativ la ora 22.15 din or. \*\*\*\*\* de la Gara Centrală s-a urcat într-un autocar care realiza cursa Orhei - București. Ea avea locul pentru pasageri sub numărul 44 iar lângă ea pe locul cu numărul 43 s-a urcat un domn în vîrstă cu care a început a discuta. Traversînd frontiera de stat prin punctul de trecere Leușeni-Albița au continuat să se deplaseze cu același autocar spre București. Tot timpul acel domn în vîrstă se afla lângă ea. Ajungînd în orașul București la 08.03.2019 aproximativ la ora 06.00 dimineața acel domn de lângă ea cu care se deplasau împreună în același autocar a coborît la stația Piața Obor din or. București ea însă a coborît la stația terminus Gara Filaret. Poate menționa că acel domn care se afla lângă ea era de vîrstă înaintată și chiar la un moment dat l-a asociat cu bunelul ei (f.d.50 vol. V);

- declarațiile martorului Burac Valeriu Cezar care a declarat că la data de 07.03.2019 într-adevăr a activat în calitate de șofer pe cursa Orhei-București destinația finală fiind orașul București. Potrivit cursei stabilite au fost îmbarcați pasageri în or. \*\*\*\*\* care se deplasau spre orașul București. Pe parcursul călătoriei nu își aduce aminte să fi coborît careva pasageri de vîrstă înaintată de gen masculin mai devreme de punctul final al călătoriei adică mai devreme de orașul București. Așa persoană ca cu datele de identitate ca fiind Certan Simion nu l-a memorizat însă dacă avea cineva din acea cursă să solicite să coboare mai devreme de orașul București el ar fi memorizat acest lucru (f.d.51 Vol. V);

- declarațiile martorului Coteață Vasile Anatolie care a declarat că la data de 07.03.2019 într-adevăr a activat în calitate de șofer pe cursa Orhei-București destinația finală fiind orașul București. În calitate de al doilea șofer era cet. Burac -nu cu care împreună realizau cursa respectivă. Potrivit cursei stabilite au fost urcați pasageri în or. Chișinău care se deplasau spre orașul București. Pe parcursul călătoriei nu își aduce aminte să fi coborît careva pasageri de vîrstă înaintată de gen masculin mai devreme de punctul final al călătoriei adică mai devreme de orașul București. Așa persoană cu datele de identitate ca fiind Certan nu l-a memorizat însă dacă avea cineva din acea cursă să solicite să coboare mai devreme de orașul București el ar fi memorizat acest lucru (f.d.52 vol.V);

- declarațiile martorului Certan Simion care a declarat că la 07.03.2019 aflîndu-se în Republica Moldova a plecat spre București cu un autocar în care a urcat în zona din sectorul Centru la ora 22:30 min. În vama Leușeni a ajuns la aproximativ 00:00 min. În autocar era așezat pe locul 43. La traversarea frontierei de stat a prezentat pentru control pașaportul național al R.M. de uz extern, care ulterior restituit. La frontiera română a prezentat buletinul de identitate românesc. În continuare s-a deplasat cu autocarul pînă în or. București unde a coborît în piața Obor. A revenit în Republica Moldova pe data de 11 mai 2019. Pe data de 8 martie 2019 nu s-a întors înapoi în Republica Moldova și nu a introdus nici un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” (f.d.175 Vol. V);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Certan Simion în perioada 01.03.2019-31.03.2019 (f.d.96 Vol. IV);

- Scrisoarea parvenit de la Serviciu Vamal a RM nr.28/04 din 31.05.2019 privind constatarea unor dubii rezonabile cu privire la manipularea datelor informaționale gestionate de serviciile publice aflate la frontieră prin indicarea unor date false privind identitatea persoanelor ce declară prin acțiune mijloacele de transport în vederea eschivării de la respectarea obligațiilor impuse de regimul vamal (f.d.102-103 Vol IV);

- Petiția cet. Certan Simion din 13.05.2019 adresată Procurorului General (f.d. 106 Vol. IV);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu

privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Certan Simion în perioada 01.03.2019-31.03.2019 ( f.d.96 Vol. IV);

- Scrisoarea parvenită de la Serviciu Vamal a RM nr.28/04 din 31.05.2019 privind constatarea unor dubii rezonabile cu privire la manipularea datelor informaționale gestionate de serviciile publice aflate la frontieră prin indicarea unor date false privind identitatea persoanelor ce declară prin acțiune mijloacele de transport în vederea eschivării de la respectarea obligațiilor impuse de regimul vamal (f.d. 102-103 Vol. IV);

- Petiția cet. Certan Simion din 13.05.2019 adresată Procurorului General (f.d.106 Vol. IV);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la traversările frontierei de stat înregistrate în SIIPF de către mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Marea Britanie) în perioada 01.01.2019 -18.05.2019 (f.d.111, Vol.IV);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Certan Simion în perioada 18.05.2019 (f.d.112 Vol. IV);

- Scrisoarea adresată cet. Certan Simion de către Serviciul Vamal cu privire la accesarea informației în Sistemul Informațional Unipass privind traversarea frontierei de stat de către Certan Simion la data de 08.03.2019 ora 01.33 min prin postul vamal Leușeni și declararea prin acțiune de către Certan Simion a unității de transport cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* VIN COD \*\*\*\*\* (f.d.113 Vol. IV);

- Raport DT a Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 628 din 04 iunie 2019 (f.d. 120-121 Vol. IV);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei a cet. Revencu Ion în perioada 01.03.2019 – 31.03.2019 și a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* a. f. \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\* (f.d. 122-123 Vol. IV);

- Procesul - verbal de percheziție a domiciliului cet. Revencu Ion din 05.06.2019 în rezultatul căruia au fost ridicate 2 numere de înmatriculare engleze (\*\*\*\*\*) și certificatul de înmatriculare englez a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* (f.d.137 Vol. IV);

- Procesul - verbal de ridicare din 05.06.2019 privind ridicarea de la cet. Revencu Ion Leonid a unui telefon mobil de model Iphone 7 cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* și cartela SIM cu nr. \*\*\*\*\* (f.d.\*\*\*\*\* Vol. IV);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 08.07.2019 privind examinarea telefonului mobil de model Iphone 7 cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* (f.d.220 Vol. IV);

- Procesul - verbal de ridicare din 07.06.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Ovidiu Scutelnic în conformitate cu care a fost ridicată de la cet. Ion Plămădeală copiile listei pasagerilor care s-au deplasat pe cursa Orhei-București la 07.03.2019 cu autocarul de model MAN cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.54 Vol. V);

- Informația cu privire la lista de îmbarcare nr. 18202738 pe cursa Orhei - București realizată la data de 07.03.2018 cu autocarul cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.55-56 Vol. V);

- Procesul - verbal de ridicare din 07.06.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești, Ovidiu Scutelnic în urma căruia a fost ridicată de la cet. Morei Viorica copiile diagramei pe cursa Orhei București din 07.03.2019 în care este indicată lista de îmbarcare a pasagerilor în autocarul de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\* (f.d. 60-62 Vol. V);

- Extras din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră cu privire la angajații IGPF care au perfectat și implementat traversarea frontierei de stat a RM de către Revencu Ion și mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* a.f.\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\* în perioada 05.03.2019-08.03.2019 (f.d.70 Vol. V);

- Extras din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră cu privire la

angajații IGPF care au perfectat travrsarea frontierei de stat a RM a cet. Certan Simion în perioada 07.03.2018 - 08.03.2018 (f.d.94 Vol. V);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.02.2020 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Ovidiu Scutelnic potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* care este în stare nefuncțională, fiind constatat lipsa motorul (f.d.63-65 Vol. VI);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 24.03.2020 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Alexandru Msuteață potrivit căruia a fost examinate secvențele video fiind stabilit că acestea au fixat începînd cu data de 08.03.2019 ora 01.00 pînă la 08.03.2019 ora 02.03 min. în imaginile video la 08.03.19 ora 01.30 la cabina de control se apropie automobilul de model „\*\*\*\*\*” n/î de Marea Britanie \*\*\*\*\*, de la volan (din partea dreaptă) se coboară o persoană îmbrăcată în scurt roșie care este Revencu Ion. Între timp în cabina de serviciu la calculator se află Brînză Vădim, de acesta de apropie Voleac Ion, poartă o discuție timp de 1 min și 20 secunde, după care Voleac Ion iese din cabina de serviciu, unde rămîne doar Brînză Vadim la calculatorul de serviciu, pînă la ora 01.33 cînd Voleac Ion iarăși intră în cabina de serviciu și poartă o discuție scurtă cu Brînză Vădim. La ora 01.34 la gestul cu mîina lui Voleac Ion, șoferul Revencu Ion urcă la volanul automobilului „\*\*\*\*\*” și mișcă mașina mai în față, după care la ora 01.36.38 automobilul menționat părăsește teritoriul punctului de trecere a frontierei. Ține de menționat că persoana Certan Simion din înregistrările video nu se observă. Alte imagini captate de camerele de supraveghere nu sunt pertinente și nu ar relevanță pe caz (f.d.86 Vol. VI);

- Ordonanța privind recunoașterea mijloacelor materiale de probă imaginile video și anexare la materialele cauzei penale din 29.03.2019 (f.d.88 Vol. VI);

- Raport de evaluare nr.28/10-00396 din 13.04.2020 privind stabilirea valorii în vamă a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* a.f.\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\* (f.d.97-99 Vol. VI);

- Proces verbal de examinare din 20.06.2019 fiind supus examinării infromația accesată din SIIPF cu privire la traversarea frontierei de stat de către Certan Simion; f.d.101 Vol. VI);

- Ordonanța privind recunoașterea mijloacelor materiale de probă și anexare la materialele cauzei penale din 20.06.2019 (f.d.102 Vol. VI);

- Procesul - verbal de ridicare din 16.04.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Alexandru Capmari în baza căruia a fost ridicat de la Serviciul Vamal a RM înregistrările video captate de camerele de supraveghere instalate în perimetrul PTF „Leușeni” pe direcția intrare în Republica Moldova în intervalul de timp din data de 07.03.2019 ora 19.00 min. pînă la 08.03.2019 ora 08.00 min.(f.d.216 Vol. IX);

Pe episodul de acuzare a lui Antohii Andrei au fost administrate următoarele mijloace materiale de probă:

- declarațiile martorului Fedorenciuc Andrei Vasile care a declarat că în noiembrie 2018 a hotărît să procure un automobil de model „\*\*\*\*\*” anul producerii \*\*\*\*\*. Prin intermediul site-ului companiei COPART care organizează licitații în vederea realizării mijloacelor de transport a procurat un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* (SUA). Cînd a procurat automobilul a înțeles din anunț că acesta are anumite defecte pe motor însă spera că nu este grav. Pentru unitatea respectivă de transport a achitat suma de 4988 dolari SUA. Dorea să utilizeze acest mijloc de transport pe teritoriul Republicii Moldova pentru ceremonii de genul transportării mirilor la nunți. Cînd a procurat automobilul prin licitație examinînd site-ul din SUA unde era postat anunțul cu privire la comercializarea prezentului mijloc de transport a înțeles că inscripția „CERTIFICATE OF TITLE” reprezintă că automobilul se află în continuare înregistrat în SUA. Cînd automobilul a ajuns în orașul Bremenhaven a primit prin intermediul aplicației VIBER copia prezentului

certificat care este indicat anterior ca fiind denumit „CERTIFICATE OF TITLE” în privința unității de transport de model \*\*\*\*\*. La 28.12.2018 automobilul procurat de el a ajuns în portul din or. Bremenhaven din Germania. A rugat pe o persoană pe nume Alexei care este angajat a unei companii din acel oraș care se ocupă cu debarcarea canteinerelor care ajung în port și înregistrează livrările. A dorit inițial să meargă personal în Germania să aducă automobilul însă a înțeles de la Alexei că automobilul nu este funcțional deoarece motorul produce zgomote puternice și nu funcționează normal probabil fiind avariat. Atunci a hotărât să caute un transportator care o să-l ajute să aducă acest mijloc de transport în Republica Moldova. Aproximativ 2 luni a căutat un transport cu ajutorul căruia să poată realiza transportarea mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*. Prin intermediul mai multor persoane a cunoscut o persoană pe nume Igor cu care a discutat telefonic după care aproximativ cu o săptămână mai înainte de data de 07.03.2019 s-a întâlnit cu Igor în or. \*\*\*\*\* pe strada Albișoara unde s-a întâlnit cu Igor cu care a discutat în prealabil detalii referitor la transportarea unității de transport de model \*\*\*\*\* din Germania în Republica Moldova.

Această persoană Igor a venit cu el la întâlnire fiind cu un automobil de model \*\*\*\*\* anul fabricării aproximativ \*\*\*\*\* de culoare sur metalic închisă. A discutat cu acea persoană detalii referitor la transportarea unității indicate de transport. Igor avea o statură de aproximativ 173 cm, culoarea părului deschisă, tenul pielii de culoare deschisă, careva semne specifice nu avea, fiind vorbitor de limba rusă fluent făcându-și concluzii că acesta este de naționalitate slavonă. În procesul cît a comunicat cu această persoană el l-a asigurat că va realiza transportarea unității de transport din orașul Bremenhaven, Germania pînă în municipiul Chișinău, Republica Moldova. În acea zi, Igor i-a spus că va putea realiza transportarea mijlocului de transport contra unei sume de 1200 Euro pe care urmează să-i achite la momentul sosirii unității de transport în mun. Chișinău. Ulterior, pe data de 07.03.2019 a fost contactat telefonic de o persoană pe nume Valeriu cu care a comunicat în limba rusă și care l-a informat că orientativ la ora 23.00 ar fi bine ca el să se apropie de vama Leușeni unde o să ajungă și dumnealui cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* care la rîndul său este transportat într-un camion de culoare albă cu numere de înmatriculare a Germaniei. Aproximativ la ora 23.00 min singur a ajuns în vama Leușeni unde s-a deplasat cu automobilul personal de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* de culoare albă. A intrat pe teritoriul postului vamal unde i-a înmînat lui Valeriu copia pașaportului biometric a soției sale Fedorenciu Anjela deoarece Valeriu i-a spus că este suficient această copie ca să fie urmată o procedură obișnuită privind introducerea mijloacelor de transport în Republica Moldova în regim de ședere temporară și va fi realizată procedura respectivă pe numele soției. El a hotărât să realizeze înregistrarea în regim temporar a intrării prezentului mijloc de transport de model \*\*\*\*\* anul fabricării \*\*\*\*\* pe numele soției sale deoarece aceasta este înregistrată cu viza de domiciliu în or. Rîbnîța care reprezintă segmentul Transnistrean iar eventual să o poată înregistra automobilul anume acolo deoarece taxele percepute pentru vămuire sunt mai mici. După ce i-a transmis lui Valeriu copia pașaportului soției, a plecat în mun. Chișinău unde s-a înțeles ca a doua zi să descarce automobilul din camion. A doua zi, pe data de 08.03.2019 în sectorul Sculeanca din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Valeriu unde a descărcat automobilul pe un evacuator pe care l-a dus ulterior în localitatea Bubuיעi la un cunoscut la service pentru a repara, vedea care este problema cu motorul și să schimbe uleiul. Pe loc i-a achitat lui Valeriu suma de 1200 Euro pentru că a realizat transportarea mijlocului de transport din orașul Bremenhaven, Germania pînă în municipiul Chișinău. La moment nu cunoaște numere de telefon a lui Igor sau Valeriu. Poate comunica că discuta prin intermediul aplicației VIBER cu aceștea de pe numărul său de telefon \*\*\*\*\*. Ulterior a achitat vinieta pentru prezentul mijloc de transport pe un termen de 15 zile din data de 08.03.2019 pe care a achitat-o nemijlocit în or. Rezina în baza aceluiași certificat „CERTIFICATE OF TITLE”. Poate să concretizeze că în acea seară la data de 07.03.2019 soția sa nu era cu el, el venind singur în vama Leușeni deoarece aceasta se afla acasă în mun.

Chișinău împreună cu copiii lor. Poate adăuga că soția sa Angela la data de 07-08.03.2019 dispunea în posesia de unul și același număr de telefon după cum urmează \*\*\*\*\* (f.d. 100-102 Vol. VII);

- declarațiile martorului Fedorenciuc Anjela Alexandru care a declarat că la data de 08.03.2019 între orele 06.00 min - 07.00 min se afla acasă pe adresa or. \*\*\*\*\*, str. Moara Roșie 43 A. Când s-a trezit se afla acasă împreună cu soțul acesteia Fedorenciuc Andrei. Inițial pe data de 07.03.2019, ea a discutat cu soțul care i-a spus că urează să meargă la vamă. Poate să confirme că anterior cunoștea despre faptul că soțul ei a procurat un automobil de model \*\*\*\*\* din SUA. Personal a efectuat transferul sumei de bani privind plata automobilului indicat în SUA. La fel, poate menționa că ea la data de 08.03.2019 nu a mers la vama Leușeni și nici nu a traversat frontiera de stat la acea dată. Referitor la pașaportul său de uz extern poate confirma că deține un asemenea act de identitate pe care îl păstrează la domiciliu însă unde se află acest document cunoaște și soțul său (f.d. \*\*\*\*\* Vol. VII);

- declarațiile martorului Timofti Anatol care a declarat că la data de 8 martie 2019, prin intermediul vamei Leușeni a mers în România pentru o mică vacanță. În mașina, când a trecut vama erau doar 4 persoane: el, soția, nașul și nașa. Soției sale îi spune: Timofti Larisa, nașului Zgardan Alexei, și nașei Zgardan Tatiana. În momentul deplasării spre România, nașul Alexei Zgardan a trecut și i-a luat din fața casei în mașina fiind doar nașul și nașa, cu automobilul de model \*\*\*\*\*. La momentul trecerii punctului vamal Leușeni, în urma verificării actelor au trecut controlul și la fel fiind 4 persoane în mașină au continuat drumul părăsind teritoriul Republicii Moldova (f.d.144-145 Vol. VII);

- declarațiile martorului Timofti Larisa care a comunicat că la data de 8 martie 2019, împreună cu soțul Timofti Anatol și nașii Zgardan Alexei și Zgardan Tatiana au mers într-o excursie în România, Putna. În vacanță au mers cu automobilul marca \*\*\*\*\* prin intermediul vamei Leușeni. În dimineața zilei de 8 martie 2019, nașii au venit cu automobilul și i-au luat din fața blocului, fiind doi în mașină. Ajunși la vamă, fiind 4 în mașină au trecut toate procedurile vamale, părăsind vama, la fel în număr de 4 persoane (f.d.146-147 Vol. VII);

- declarațiile martorului Zgardan Alexei care a declarat că la data de 8 martie 2019, el cu soția Zgardan Tatiana au urcat la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\* și au mers să-i ia pe finii lor, Timofti Anatol și Timofti Larisa de la adresa mun. Chișinău, str. Valea Crucii 22. În momentul când s-au urcat în mașină cu ei, erau 4 persoane. După aceasta s-au deplasat către vama Leușeni. În momentul intrării pe teritoriul vamal, cât și la controlul vamal, în mașină erau 4 persoane, anterior menționate. La controlul vamal nu au avut careva impedimente. După el, a continuat drumul către Mănăstirea Putna (f.d.148-149 Vol. VII);

- declarațiile martorului Rotari Serghei care a declarat că automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* a fost adus pe teritoriul depozitului de-i aparține cu drept de proprietate, la data de 12.03.2019, cu evacuatorul care a venit în or. \*\*\*\*\* și se afla în stare nefuncțională. Despre automobilul dat, a aflat de la Fedorenciuc Andrei (tel: \*\*\*\*\*), care l-a întrebat dacă poate duce mașina dată în or. Rezina cu remorca sa proprie, la care el a refuzat deoarece era prea grea pentru remorcă, iar tot la 12.03.2019 l-a telefonat Fedorenciuc Andrei care l-a întrebat dacă poate lăsa mașina la el pe teritoriu la care acesta a acceptat. Tot Fedorenciuc Andrei l-a rugat să verifice motorul automobilului dat deoarece se afla într-o stare nefuncțională, la care ei au scos motorul de pe caroseria automobilului în scop de a vedea ce piese trebuie de schimbat pentru a fi în stare funcțională. Pe data de 16 martie 2019, Fedorenciuc Andrei a venit la el pe teritoriu unde s-a aflat automobilul dat, unde ei au discutat faptul că să repare automobilul trebuie să-l ducă la motorști specialiști.

De asemenea, Rotari Serghei a declarat că nu l-a întrebat pe Fedorenciuc Andrei de

unde este automobilul, dar și-a dat seama că este din America, actele de la automobilul respectiv se aflau în automobil când acesta a fost adus, iar ulterior la sunetul lui Fedorenciu Andrei au fost duse împreună cu cheile în boxul de alături ce-i aparține. Fedorenciu Andrei i-a comunicat că dorește să înregistreze automobilul dat pe teritoriul Transnistrean, ca ulterior să se folosească de el. Fedorenciu Andrei nu i-a comunicat cum a adus automobilul dat în țară dar i-a comunicat faptul că în momentul achiziționării automobilului era scris că acesta are motorul defectat și plin cu apă (f.d. 150-152 Vol. VII);

- declarațiile martorului Iurcu Veaceslav Valeriu care a declarat că lucrează ajutându-l pe Rotari Serghei, din când în când la depozitul acestuia, pe 12.03.2019 pe teritoriul depozitului a apărut automobilul de model \*\*\*\*\* cu un evacuator care nu este din or. Rezina. Peste aproximativ 2-3 zile, a văzut că era scos motorul de la automobilul dat pentru a fi reparat (f.d. 155-156 Vol. VII);

- declarațiile martorului Agrici Vitalie care a comunicat că în luna februarie anul 2019 căutând pe Internet un autocamion de model \*\*\*\*\* a găsit un asemenea mijloc de transport în Germania. Prin intermediul unui consătean de al său pe nume Victor Rempeli care mai înainte din câte își aduce aminte avea familia de Munteanu. A discutat cu Victor Rempeli și l-a rugat să îl ajute ca să aducă în Republica Moldova mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*. Victor Rempeli a fost de acord și el atunci printr-un șofer care din câte a înțeles lucrează pentru Victor Rempeli i-a transmis suma de 10.000 Euro care constituie prețul mijlocului de transport achiziționat de model \*\*\*\*\*. Către data de 08.03.2019 deja puțin s-a certat cu Victor Rempeli deoarece acesta îl tot amîna cu transferul mijlocului de transport din Germania în Republica Moldova. Pe data de 08.03.2019 noaptea a fost contactat de către fratele său mai mare pe nume Agrici Ion care i-a spus că a fost contactat de către Victor Rempeli ce la informat că urmează să se deplaseze la vama Leușeni pentru a întâlni autocamionul care urmează să ajungă la acea dată în vama Leușeni. Când a ajuns în vama Leușeni a întâlnit mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* care era condus de către Parfionov Iurie. Aici vrea să adauge că s-a înțeles la fel cu Rempeli Victor ca acesta să încarce în compartimentul marfar al autocamionului două manipuloare unul pentru el și altul pentru fratele său pe care le-a procurat din Germania împreună cu camionul de model \*\*\*\*\*. Altceva să încarce în camionul lui Rempeli Victor nu i-a spus. Când a întâlnit mijlocul de transport în vamă a constatat că în realitate în compartimentul marfar nu se aflau două manipuloare dar se afla doar un singur manipulator și un mijloc de transport de model \*\*\*\*\* Ei a luat actele de la conducătorul mijlocului de transport \*\*\*\*\* și a mers la colaboratorul vamal ca să perfecteze actele pentru vămuirea autocamionului. Ulterior a revenit la camion și îl verifica în ce stare se află. Poate să adauge că la fel că acolo se afla și o persoană civilă de gen masculin de statură medie vorbitor de limba moldovenească care din câte a înțeles acesta era răspunzător pentru mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* pe care el l-a întrebat dacă este totul în regulă cu actele la ce acea persoană i-a comunicat că totul este în ordine. După ce s-au efectuat toate procedurile vamale l-a întrebat pe Iura care era conducătorul camionului unde să îl urmeze ca să descarce \*\*\*\*\*ul la care acesta i-a spus ca să vină la centrul BMW din municipiul Chișinău și acolo au să descarce \*\*\*\*\*ul. A mers pînă în mun. \*\*\*\*\* unde i-a spus să se apropie Iura unde a observat că s-a apropiat la fel și persoana care a fost prezent la vamă care a întâlnit \*\*\*\*\*ul. Tot atunci a mai observat că în preajma centului BMW unde se afla el, fratele său Agrici Ion, Parfionov Iurie care era șoferul, persoana necunoscută care a întâlnit \*\*\*\*\*ul în vama Leușeni, la fel o altă persoană de gen masculin vorbitor de limba rusă și fratele lui Rempeli Victor pe nume Anatolie Munteanu. Persoanele necunoscute lui au descărcat \*\*\*\*\*ul din Mercedes Atego și au plecat după care a plecat și el împreună cu fratele, iar Munteanu Anatolie care este fratele lui Rempeli Victor a rămas la fața locului. Poate să adauge că atîta timp cît s-a aflat în vamă nu a observat ca să fie careva discuții între colaboratorii serviciului vamal și polițiștii de frontieră referitor la \*\*\*\*\* cum să procedeze cu acest mijloc de transport spunîndu-i doar



acea persoană care a întâlnit \*\*\*\*\*ul în vamă că totul este în ordine referitor la acest atoturism. După aceasta el l-a contactat telefonic pe Victor Rempeli căruia i-a cerut explicații referitor la faptul de ce nu a transmis și al doilea manipulator la care el i-a răspuns că o să i-l transmită peste o săptămână. Într-adevăr exact peste o săptămână a sosit pe o platformă și manipulatorul său pe care i la transmis Rempeli Victor. Vrea să adauge că pentru manipulator a achitat suma de 2000 Euro. Nu cunoștea nimic referitor la mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu atât mai mult ce ține de anul producerii acestuia sau faptului unde anterior a fost înmatriculat. Ulterior a reutilat camionul de model \*\*\*\*\* pe care a instalat manipulatorul procurat din Germania. La moment camionul se află la o parcare din mun. \*\*\*\*\* str. Tabacheriei (f.d.170-172 Vol. VII);

- declarațiile martorului Rempeli Victor care a declarat că aproximativ prin luna februarie 2019 a fost contactat de un cumătru pe nume Ivan Agrici care are la rîndul său un frate pe nume Vitalie Agrici. Ivan Agrici l-a rugat să-i asigure transportarea pînă în Republica Moldova a unui camion de model \*\*\*\*\*, pe care fratele său l-a procurat din Germania. Totodată fratele său pe nume Guțu Anatolie l-a rugat să asigure transportarea pînă în Republica Moldova a unui mijloc de transport de model \*\*\*\*\*, întrebîndu-l dacă dispune de un careva mijloc de transport care ar putea prelua acel \*\*\*\*\* din portul Brementhaven deoarece nu găsește un careva camion potrivit care ar putea asigura transportarea acestui mijloc de transport din port. El atunci deja deținea în posesie camionul de model \*\*\*\*\* pe care l-a procurat Agrici Vitalie pentru el și urma să fie transportat la Moldova. Atunci i-a spus fratelui său că deține un asemenea camion cu ajutorul căruia ar fi posibil de transportat în Republica Moldova prezentul mijloc de transport de model \*\*\*\*\*. Atunci el împreună cu Iurie Parfionov care activează ca șofer a mers în portul Brementhaven de unde a încărcat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* în camionul de model \*\*\*\*\* și a revenit în Berlin. Ulterior a agățat de camionul de model \*\*\*\*\* o remorcă pe care se mai aflau încă două mijloace de transport a căror marcă fie model nu își aduce aminte exact de care erau. Fratele său Anatol i-a spus că din discuția cu proprietarul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* a fost informat că au nevoie să fie transportat \*\*\*\*\* pînă în vama Leușeni. Ulterior a înțeles că după ce mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* pe care se afla încărcat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* după ce a ajuns în vama Leușeni a mers mai departe la \*\*\*\*\* unde a fost descărcat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*. El pe așa persoane cum este Ferdorenciuc Andrei, Fedorenciuc Anjela fie Cioban Alexandru nu îi cunoaște. Cînd a preluat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* din portul Brementhaven a înțeles că prezentul mijloc de transport are anul producerii \*\*\*\*\*. în acest sens a perfectat declarația de tranzit de model TI în care era indicat punctul de pornire din Brementhaven și punctul de sosire ca ultim punct de ieșire din Comunitatea Europeană ca fiind postul vamal Albița. Necesitatea transportării a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* îmbarcat pe mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* a fost dictată de faptul că masa totală a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* H 2 era prea mare aproximativ de 3 t care împreună cu masa a remorcii depășea masa totală admisibilă pentru transportarea unui asemenea mijloc de transport iar la rîndul său masa totală a camionului de model \*\*\*\*\* îi permitea transportarea acestui mijloc de transport de model \*\*\*\*\* (f.d.174 Vol. VII);

- declarațiile martorului Parfionov Iurie care a comunicat că în luna martie 2019 el se afla în Germania în or. Berlin. L-a contactat telefonic un cunoscut de al său pe nume Victor Rempeli care locuiește în satul Genshagener pe strada Dorfstrase 2 care l-a rugat să realizeze transportarea unui camion de model \*\*\*\*\* care avea numerele de înmatriculare a Ungariei. La fel cînd a venit la fața locului a observat că în camionul de model \*\*\*\*\* se afla și un manipulator precum și un mijloc de transport de model \*\*\*\*\*. El a primit actele pe unitățile de transport inclusiv pe \*\*\*\*\* după care s-a deplasat spre Republica Moldova unde a ajuns în vama Leușeni. Înainte de aceasta l-a contactat pe Victor Rempeli care i-a transmis numărul de telefon a proprietarului mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* Ulterior a

discutat cu acesta informându-l că se apropie de vama Leușeni. Ajungând în vamă a mers pe la segmentul marfar unde de el s-au apropiat două persoane cărora el le-a înmînat actele pe mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* și pe mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*. Ulterior a venit un colaborator al vămii care s-a uitat la mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* după care a plecat. Ulterior i-a prezentat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* și colaboratorului Poliției de Frontieră care la fel a verificat compartimentul marfar. Ulterior ce au fost perfectate actele de către stăpînii mijloacelor de transport de model \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* el a primit actele înapoi după care a plecat pînă la cetru BMW din mun. \*\*\*\*\*, unde ulterior au venit proprietarii și au luat mijloacele de transport. În momentul cînd a descărcat \*\*\*\*\*ul a mai venit o persoană în mun. \*\*\*\*\* pe care inițial nu l-a văzut în vama Leușeni. După aceasta el a plecat acasă. Pînă la aceasta poate să adauge că se cunoștea cu Rempeli Victor care a avut inițial familia de Munteanu Victor de mai mult timp care îi punea la dispoziție diverse comenzi privind asigurarea transportării mărfurilor în Republica Moldova (f.d.175cVol. VII);

- declarațiile martorului Guțu Anatolii care a declarat că din anul 2007, se ocupă cu transportarea automobilelor din Europa în Republica Moldova. Astfel, în luna decembrie 2018, a fost telefonat de Fedorenciuc Andrei, care i-a solicitat ajutor să transporte din portul Bremer Hawen, Germania în Prednistrovia un automobil de marca "\*\*\*\*\*". El i-a răspuns că nu poate să-l ajute. Aproximativ la jumătatea lunii februarie 2019, iarăși a fost telefonat de Fedorenciuc Andrei și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să-i transporte mașina menționată la Prednistrovia dar prin Moldova. El i-a răspuns, că dacă prin Moldova, nu-i o problemă. Vrea să menționeze că, inițial \*\*\*\*\* urma să fie transportat prin Ucraina. Apoi, Fedorenciuc Andrei, i-a transmis VIN codul automobilului pentru a ridica mașina din port. Ajungând în port și dorind să ridice automobilul, administrația din port nu i-a permis deoarece greutatea automobilului depășea greutatea admisă a remorcii. Atunci el l-a sunat pe Fedorenciuc Andrei și i-a spus că nu poate să o aducă. Menționează că, Fedorenciuc Andrei continua să îl apeleze telefonic referitor la acordarea ajutorului de a transporta \*\*\*\*\*ul. Apoi, l-a începutul lunii martie 2019, a fost comandă de a transporta la Moldova un camion de model "\*\*\*\*\*". Camionul a fost comandat de Agrici Vitalie. Atunci el l-a sunat pe fratele Victor Rempeli și l-a întrebat ce are de încărcat în camion ca să nu vină mașina goală. El i-a răspuns că are doar un cran. Atunci el i-a spus că este un \*\*\*\*\* în port și să verifice dacă poate să-l încarce. Fratele a verificat și a spus că este posibil. El l-a sunat pe Fedorenciuc Andrei și l-a întrebat dacă mai este mașina în port. Ultimul, i-a spus că nu a adus-o și stă în port. Atunci el i-a spus că este posibilitate de adus la Moldova și dacă îl interesează poate să o aducă. Peste jumătate de oră, Andrei l-a sunat și a spus că este de acord. Astfel, fratele cu camionul s-a deplasat din or. Berlin în port unde a încărcat \*\*\*\*\*ul și s-a întors înapoi în or. Berlin. La Moldova camionul și cu \*\*\*\*\*ul au fost transportate de către șoferul Iura Parfeonov. Mergînd pe România, Iura l-a sunat și i-a spus să trimită persoanele cărora îi aparține \*\*\*\*\* Atunci el l-a sunat pe Fedorenciuc Andrei și i-a spus să se ducă în vamă ca să facă intrarea \*\*\*\*\*-ului pe dînsul ca să nu fie pe șofer. Așa, la vamă s-au dus Agrici Vitalie proprietarul camionului cu fratele Agrici Ion proprietarul la macara și posibil Fedorenciuc Andrei dar cine exact s-a deplasat în vamă el nu cunoaște. Cînd mergeau pe șoseaua Poltava, l-a sunat Agrici Vitalie și l-a întrebat unde să descarce \*\*\*\*\*-ul. El atunci i-a spus să-i întrebe pe stăpînii la \*\*\*\*\*, care mergeau din urma camionului. Dimineața, aproximativ la orele 06.30, iarăși l-a sunat Agrici și i-a spus că sunt la el la poartă. El a ieșit afară, unde i-a văzut pe Fedorenciuc Andrei și Cioban Alexandru care ulterior au participat la descărcarea mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* Ultimii au chemat un evacuator și au încărcat \*\*\*\*\*ul. După aceasta toți au plecat în drumul lor. Cum a trecut Fedorenciuc Andrei peste vamă \*\*\*\*\*-ul el nu cunoaște deoarece nu a fost prezent. Referitor la documente declară că din start l-a anunțat pe Fedorenciuc Andrei că \*\*\*\*\*ul este din anul \*\*\*\*\* și tranzit peste Moldova în Prednistrovia nu este posibil, de aceea mașina urma să fie

adusă prin Ucraina. Dar din documente se vedea clar că mașina era scoasă de la evidență din SUA. Fedorenciuc Andrei a spus că necățind la faptul că mașina este scoasă de la evidență o să fie posibil introducerea automobilului de model \*\*\*\*\* deoarece are numere de înmatriculare și o să fie organizată intrarea acestuia pe numerele lui (f.d.179 Vol. VII);

- declarațiile martorului Cenușa Vădim care a comunicat că la data de 07.03.2019 spre 08.03.2019 se afla antrenat în serviciu în calitate de inspector al Poliției de Frontieră în cadrul SPF Leușeni 2. Potrivit misiunii de serviciu elaborată de șeful SPF Leușeni 2 a fost repoartizat pe segmentul monitorizare și perfectare traversarea frontierei de stat de către persoanele fizice și mijloace de transport pe sensul ieșire din Republica Moldova. Potrivit atribuțiilor de serviciu și a misiunii de serviciu i-a fost eliberată ștampila datiere cu nr. 015 și 045. Pe Bran Sergiu în acea dată l-a văzut că era dislocat la sensul ieșire și control marfar. Spre dimineață în ziua de 08.03.2019 a observat că Bran Sergiu a fost atras la segmentul perfectare și înregistrare a persoanelor și mijloacelor de transport care traversează frontiera pe sensul ieșire din Republica Moldova. Acest fapt a fost condiționat de fluxul mărit din acea dată de pasageri. Vrea să menționeze că în acel schimb din câte cunoaște Bran Sergiu nu dispunea de ștampila necesară pentru perfectarea și înregistrarea ieșirii pasagerilor cât și a unităților de transport cu care acestea circulau. Totodată a observat că Bran Sergiu în calitate de inspector era antrenat la perfectarea înregistrării pe sensul ieșire a persoanelor fizice care se deplasau cu unitățile de transport pe sensul ieșire din țară. Pe Antohi Andrei l-a văzut în acea dimineață că era prezent în punctul de trecere a frontierei de stat însă nu a observat la el careva acte de identitate să fi avut în mână și în special careva pașaport de culoare albastră. La fel poate comunica că nu a văzut în dimineața zilei de 08.03.2019 ca Antohi Andrei să se fi apropiat de cabina de serviciu unde activa Bran Sergiu. Potrivit sistemului informațional „Pasager” al poliției de frontieră fiecare inspector dispune de loghin și parolă personală sub care se identifică în sistemul informațional în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Poate menționa că în acea dimineață când a fost antrenat Bran Sergiu la perfectarea ieșirii din țară a persoanelor fizice pe sensul ieșire el nu i-a transmis careva din ștampilele sale pentru constatarea și aplicarea parafei ștampilei ce certifică data și sensul traversării frontierei de stat (f.d.180 vol.VII);

- declarațiile martorului Arnaut Dumitru care a declarat că am activat în cadrul Poliției de Frontieră din anul 2002 până în anul 2016. Ulterior s-a pensionat în anul 2016 și s-a reîncadrat în anul 2017. În anul 2019 a activat până aproximativ în luna mai în calitate de inspector a Poliției de Frontieră în gradul de subofițer superior al sectorului poliției de frontieră Leușeni 2. La data de 08.03.2019 el a fost implicat în serviciu suplimentar în tura șefului de schimb condusă de angajatul IGPF Antohi Andrei începând cu data de 07.03.2019 ora 19.30 min., până a doua zi la data de 08.03.2019 ora 08.00 min. Pe parcursul turei de 12 ore în acel schimb el a fost planificat potrivit dispoziției de serviciu elaborate de către Adrian Toderiță inițial a mers și s-a aflat la postul din preajma podului care trece peste râul Prut. Ulterior el a revenit după 4 ore la direcția marfară control camioane sensul intrare unde s-a aflat de la ora 24,00 min. până la ora 08.00 min. Aproximativ la ora 06.00 min. de el sa apropiat Ciobanu Alexandru sau Alexei numele căruia precis nu-l cunoaște care îl cunoaște că anterior se ocupa cu mijloacele de transport adică importul acestora. Ciobanu Alexandru (Alexei) i-a spus că în curînd timp va veni un mijloc de transport pentru el care se află într-o camionetă însă fără a-i comunica modelul. În scurt timp de ei s-a apropiat camioneta respectivă care era de culoare a tenului albastră posibil cu numere de înmatriculare germane. Atunci când s-a apropiat camioneta a venit și colegul de la Serviciul Vamal pe nume Armeanu

Constantin, care, discutând cu Alexandru Ciobanu îi sugera că nu ar fi bine să introducă în baza de date în calitate de șofer a unității de transport aflate în camionetă pe șoferul care conducea nemijlocit camionul. Totodată Armeanu Constantin îi explica lui Ciobanu Alexandru (Alexei) că nici pe acesta nu ar fi bine să perfecteze intrarea mijlocului de transport transportat în camionetă deoarece bănuiește el că Armeanu Constantin cunoștea că el posibil deja are mijloace de transport înregistrate după el cu numere străine. Armeanu Constantin i-a spus lui Ciobanu Alexandru că nu este posibil ca să fie introduse ambele mijloace de transport pe una și aceeași persoană, adică nu era posibil ca să fie pus în calitate de șofer a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* conducătorul autocamionului. Atunci Ciobanu Alexandru i-a spus că el dispune de o procură pe o doamnă însă el nu a atras atenție la cele spuse de acesta deoarece nu este în obligația sa de serviciu să verifice careva asemenea proci. El i-a spus lui Ciobanu Alexandru că ar fi bine ca acesta să meargă la șeful de tură Antohi Andrei ca acesta să-i permită persoanei de gen feminin să intre pe teritoriul punctului vamal să-i perfecteze ieșirea după care să revină la sensul de intrare ca ulterior să aibă posibilitatea să o indice ca șofer al mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*. Ulterior peste ceva timp de el s-a apropiat Antohi Andrei împreună cu Ciobanu Alexandru și atunci a deschis tenul de la camionetă din partea dreaptă verificând codul VIN la unitatea de transport \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, la fel a verificat salonul, după care s-au dus în spate și s-au uitat la numărul de înmatriculare a mijlocului de transport „\*\*\*\*\*”. Ulterior camioneta a mers mai departe peste cântar fără a fi cântărită. Mai departe ei au intrat cu toate actele în cabina de serviciu după care a înregistrat camioneta pe șoferul cu care a venit de peste hotare. Ulterior a deschis o rută aparte în programul pasager pentru unitatea de transport de model „\*\*\*\*\*” indicând în sistemul automatizat drept conducător al mijlocului de transport pe

doamna Anjela Fedorenciu. Înainte de aceasta l-a întrebat pe Antohi Andrei dacă această persoană are perfectată ieșirea la care Antohi Andrei i-a comunicat că da ieșirea în privința acestei persoane este perfectată și poate fi respectiv perfectată și intrarea având în mână pașaportul cet. Fedorenciu Anjela care era de culoare albastră. Ulterior el logându-se în sistemul automatizat „Pasager” a introdus manual datele cet. Fedorenciu Anjela indicând-o pe această persoană pe sensul intrare la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” fără ca efectiv să o vadă și să o identifice vizual. A introdus manual datele în momentul perfectării traversării frontierei de stat din motiv că se bloca scannerul pentru scanarea actelor de identitate în baza cărora este permisă traversarea frontierei de stat Rider. El întrebând unde se află persoana de gen feminin pe care urmează să o indice în calitate de șofer a unității de transport „\*\*\*\*\*” Antohi Andrei i-a spus că persoana dată se află prin preajmă fără a-i oferi un răspuns concret unde se afla real Fedorenciu Anjela. În tot acest timp Antohi Andrei se afla lângă el. Anume Antohi Andrei i-a dictat numărul pașaportului persoanei asigurându-l că aceasta mai are înregistrate traversări după care el deja a stabilit persoana ca existând în sistemul automatizat de date. Totodată a examinat un act pe mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” care se afla la Ciobanu Alexandru și persoana conducător al autocamionului, act ce era întocmit în limba engleză și el a considerat că acesta atestă faptul înmatriculării mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* în Statele Unite ale Americii. Tot acest act l-a examinat și Antohi Andrei care a afirmat că reprezintă un act de înmatriculare a prezentului mijloc de transport în SUA. Poate concretiza că în baza de date a IGPF sunt stocate imagini cu modele de certificate de înmatriculare a mijloacelor de transport originare din diverse state ale Comunității Europene denumit „Euvid”. Sistemul respectiv de imagini cu diverse modele de certificate de înmatriculare din diverse state ale CE nu deține și imagini ale pașapoartelor de înmatriculare cum ar fi cele puse la evidență în Statele Unite ale Americii. În asemenea cazuri se purcede la examinarea vizuală a actelor prezentate prin

identificarea și stabilirea semenelor filigrane, formatul actului, etc. El la rîndul său nu a verificat foarte minuțios actele pe acel mijloc de transport de model \*\*\*\*\* deoarece era trafic mare la frontieră și a verificat doar dacă este reflectat în acest act codul VIN rămînînd în continuare în sarcina colaboratorilor vamali admiterea sub o careva destinație vamală a prezentului mijloc de transport, considerînd că întrădevăr actul care i-a fost prezentat pe mijlocul de transport „\*\*\*\*\*” reprezintă un certificat de înmatriculare. Vrea să concretizeze că nu a efectuat identificarea persoanei în momentul cînd a înregistrat traversarea lui Fedorenciuc Anjela și nu a respectat metoda de identificare comparînd imaginea din actul de identitate prezentat de Antohi Andrei cu nemijlocit imaginea feței persoanei fizice deoarece aceasta nu era prezentă în acel moment și Antohi Andrei care era șef de tură l-a asigurat că prezenta persoană se află pe teritoriul postului de frontieră. La moment vrea să anunțe că în scurt timp intenționeze peste cîteva zile să plece peste hotare la muncă I și nu cunoaște exact data cînd va reveni în țară (f.d.24-26 Vol.X);

- declarațiile martorului Ciobanu Alexandru care a declarat că pe Fedorenciuc Andrei îl cunoaște deoarece a venit la el la service amplasat pe teritoriul mun. Chișinău str. Muncești 293 unde s-a interesat dacă ar putea să-l ajute cu privire la reparația unui motor la un mijloc de transport de model \*\*\*\*\* El i-a comunicat că se poate de încercat. După aceasta Fedorenciuc Andrei i-a spus că unitatea de transport de model Flummer ajunge în următoarea zi în vama Leușeni. Atunci Fedorenciuc Andrei l-a rugat să meargă în vama Leușeni să se uite la motor dacă este posibil de reparat. Fedorenciuc Andrei i-a dat numărul de telefon a șoferului cu care el a discutat și a aflat la ce oră va ajunge în vama Leușeni. Pe data de 08.03.2019 de dimineață a mers în vama Leușeni unde a intrat pe teritoriu și l-a observat pe un vameș pe care îl cunoștea vizual pe nume Constantin cu care s-a întîlnit anterior la el la service. Atunci a început să discute cu vameșul pe nume Constantin căruia i-a spus că aș dori să se uite la un motor la mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* însă care i-a comunicat că nu este posibil. El i-a spus atunci lui Constantin dacă este posibil să-i perfecteze o vinieta pe o perioadă mai mare deoarece o să aibă nevoie de timp suficient ca să repare motorul și dacă actele sunt în regulă să îi permită intrarea. Atunci Constantin i-a spus că intrarea este posibilă deoarece o să-i perfecteze vinieta. Ulterior s-a salutat cu un polițist de frontieră pe nume Andrei pe care l-a mai văzut prin vamă. La rîndul său Andrei l-a întrebat ce caută acolo și el i-a răspuns că a sosit în vamă un mijloc de transport de model \*\*\*\*\* pe care el ar dori să-i verifice motorul. Împreună cu colaboratorul de poliție Andrei Antohi au mers la segmentul marfar unde acesta la fel s-a uitat la mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* și i-a spus că se permite să fie introdus mijlocul de transport pe vinieta. Actele pe unitatea de transport de model \*\*\*\*\* se aflau la șoferul unității de transport de model \*\*\*\*\* pe care se afla încărcat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* El personal nu s-a implicat în perfectarea traversării prezentului mijloc de transport peste frontiera de stat. Ulterior mijlocul de transport a ajuns în mun. \*\*\*\*\* în preajma centrului BMW unde a fost descărcat. Acolo l-a văzut că era prezent și Fedorenciuc Andrei cît și șoferul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* pe nume Iurie, proprietarul mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, fratele acestuia și o persoană pe nume Anatolie care a înțeles că prin intermediul acestuia a fost organizată transportarea mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* din Germania. În acea zi cînd a venit în postul vamal Leușeni el a venit singur cu automobilul său personal. Referitor la Fedorenciuc Andrei acesta a venit aparte cu un automobil așteptînd în afara postului de frontieră. Ulterior a discutat cu Fedorenciuc Andrei care l-a rugat să-i găsească piese de schimb pentru reparația motorului mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* (f.d.204 Vol. VIII);

- declarațiile martorului Bran Sergiu care a declarat că Activam anterior în cadrul Poliției de Frontieră din anul 2009. De aproximativ 4 ani activam în cadrul postului vamal Leușeni 2. La data de 08.03.2019 am fost implicat în serviciu suplimentar în tura șefului de schimb condusă de angajatul IGPF Antohi Andrei începînd cu data de 07.03.2019 ora 19.30

min., pînă a doua zi la data de 08.03.2019 ora 08.00 min, pe parcursul turei de 12 ore. în acel schimb am fost planificat potrivit dispoziției de serviciu elaborate de către Adrian Toderiță pentru direcția ieșire marfară pe segmentul control mijloc de transport. De la aproximativ ora 24.00 pînă la ora 04.00 min. el a fost planificat conform aceleiași dispoziții de serviciu să se afle la postul de control din preajma podului care trece peste râul Prut. După ora 04.00 am revenit la secția marfară pe sensul ieșire pentru a efectua serviciul mai departe. Aproximativ pe la ora 06.00 min. dimineața am fost anunțat de șeful de tură Antohi Andrei să mă deplasez la direcția ieșire autoturisme. După aceasta am continuat serviciul în cabina de la ieșire autocare. Pot să comunic că eu la data de 08.03.2019 în timp ce mă aflam la serviciu în Postul vamal Leușeni am fost dus în eroare de către șeful de tură Antohi Andrei care mia comunicat datele cet. Fedorenciuc Anjela indicîndu-mi să perfectez, implimentez în Sistemul Integrat Automatizat de Date a Poliției de Frontieră traversarea frontierei de stat pe sensul eșire din Republica Moldova a cet. Fedorenciuc Anjela deoarece persoana dată dorește să introducă în aceiași zi un mijloc de transport care deja așteaptă pe sensul intrare în Republica Moldova. Eu l-am întrebat pe Antohi Andrei dacă persoana indicată de el se află în postul de frontieră Leușeni la care el ma asigurat că persoana așteaptă la barieră motiv pentru care eu am acceptat să introduc în sistemul automatizat traversarea frontierei pe sensul eșire din Republica Moldova a acestei persoane. Datele persoanei cu numele de Fedorenciuc Anjela mi lea comunicat însăși Antohi Andrei care am observat că avea în telefonul său fotografia pașaportului cet. Fedorenciuc Anjela. Concretizez că Antohi Andrei mia comunicat datele cu caracter personal a cet. Fedorenciuc Anjela și anume numele și prenumele acesteia, data, luna și anul nașterii, condul IDNO compus din 13 cifre și inclusiv numărul pașaportului de uz extern de tip biometric. Eu ulterior am introdu datele respectiv în sistemul automatizat de date însă 1- am prevenit pe superiorul meu Andrei Antohi care era în acel schimb șef de tură ca să nu cumva întreprindă careva acțiuni ilegale deoarece își asumă el respeonsabilitatea pentru autenticitatea informației comunicate la care el ma asigurat încă odată că persoana este la intrarea în postul de frontieră și urmează ca să intre pe teritoriul postului imediat ce va fi introdusă în sistem că a eșit din Republica Moldova ca ulterior să poată reveni pe sensul intrare cu unitatea de transport pe care o intenționează să o introducă în Republica Moldova. Vreau să adaug că eu nu am avut absolut nici o intenție de a comite careva din infracțiunile pentru care sunt învinuit iar cu referire la caz pot spune că am fost într-o oarecare măsură influențat de superiorul meu Antohi Andrei care mi-a ordonat să perfectez/implimentez traversarea frontierei de stat pe sensul ieșire a cet. Fedorenciuc Anjela iar eu m-am supus șefului de tură deoarece acesta a venit direct la mine deoarece eu în dimineața zilei de 08.03.2019 eram la controlul marfar a mijloacelor de transport iar el personal mia indicat să continui lucru deja la controlul documentelor ce presupune verificarea și perfectarea traversării frontierei de stat de către persoane fizice și mijloace de transport conduse de către acestea sau cu care se deplasează (f.d.218 vol.VIII);

- Scrisoare DT a SIS a RM nr.282 din 18.03.2019 adresată Procuraturii r. Hîncești (f.d.10 Vol. VII);

- Scrisoare DT a SIS a RM nr.291 din 20.03.2019 adresată Procuraturii r. Hîncești (f.d.16 Vol. VII);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2019 prin care a fost cercetat automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (f.d. 17-20 Vol. VII);

- CERTIFICATE OF TITLE cu privire la mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* (f.d.42-43 Vol. VII);

- Scrisoarea IGPF nr.35/7-4-2481 din 13.05.2019 adresată Procuraturii r. Hîncești (f.d.186 Vol. VII);

- Informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei a cet. Fedorenciuc Anjela în perioada 01.01.2019-01.04.2019 (f.d. 189-190 Vol. VII);

- Proces verbal de examinare din 02.05.2020 privind examinarea informației accesate a IGPF cu privire la înregistrările în SIIPF a traversării frontierei de stat de către Fedorenciuc Anjela (f.d. 191 Vol. VII);

- Ordonanța din 02.05.2020 privind recunoașterea în formației accesate din SIIPF cu privire la traversarea frontierei de stat de către Fedorenciuc Anjela în calitate de mijloc material de probă (f.d.192 Vol. VII);

- Raportul de evaluare nr. 28/10-00570 din 13.04.2019 prin care s-a constatat valoarea pe piață a automobilului de model \*\*\*\*\* anul producerii \*\*\*\*\* (f.d. 196-197 Vol. VII);

- Procesul - verbal din 05.06.2019, întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Ovidiu Scutelnic, de ridicare de la Serviciul Vamal a imaginilor (înregistrărilor) video, captate de camerele de supraveghere amplasate pe teritoriul PTF „Leușeni 2”, intervalul orelor 05:00-08:00 (f.d.207 Vol. VII);

- Proces verbal de examinare din 22.06.2020 privind examinarea imaginilor video ridicate de la Serviciu Vamal din 07.03.2019-08.03.2019 (f.d.208-215 Vol. VII);

- Ordonanța din 22.06.2020 privind recunoașterea imaginilor video examinate în calitate de mijloc material de probă (f.d.216 Vol. VII);

- Procesul - verbal de ridicare din 31.05.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Scutelnic Ovidiu prin care s-a ridicat de la șeful adjunct al SPF Leușeni 2 al IGPF, Copăceanu Sergiu în copii a informației deținute în perioada 07.03.2019 înscrise în Registrul de evidență privind eliberarea permisului de ședere temporară în PTFS Leușeni, a informației ce se deține în Registrul de evidență a ștampilelor distribuite SPF Leușeni 2 și a misiunii de serviciu a colaboratorilor SPF Leușeni din data de 07.03.2019 spre 08.03.2019, orele 20:00-08:00 (f.d.219 Vol. VII);

- Copii a informației deținute în perioada 07.03.2019 înscrise în Registrul de evidență privind eliberarea permisului de ședere temporară în PTFS Leușeni, a informației ce se deține în Registrul de evidență a ștampilelor distribuite SPF Leușeni 2 și a misiunii de serviciu a colaboratorilor SPF Leușeni din data de 07.03.2019 spre 08.03.2019, orele 20:00-08:00 (f.d.220-227 Vol. VII);

- Proces verbal de examinare din 31.05.2020 privind examinarea imaginilor informației cu privire la misiunile de serviciu a angajaților IGPF în perioada 07.03.2019-08.03.2019, a informației cu privire la accesul temporar a persoanelor fizice în baza permisului pe teritoriu PTF Leușeni 2 în perioada 07.03.2019-08.03.2019 (f.d.228 Vol. VII);

- Ordonanța din 31.05.2020 privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a informației examinate (f.d.229 Vol. VII);

- Proces verbal de percheziție din 11.06.2019 (f.d.149 Vol. VIII);

- Procesul - verbal de ridicare din 02.04.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Alexandru Capmari prin care s-a ridicat de la Serviciul Vamal, înregistrarea video de la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, din data de 08.03.2019, orele 06:00-12:00 min (f.d.10 Vol. IX);

- Procesul - verbal de ridicare din 02.04.2019 întocmit de procurorul în procuratura raionului Hîncești Alexandru Capmari prin care s-a ridicat de la IGPF, înregistrarea video de la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, din data de 08.03.2019, orele 05:00-10:00 min (f.d.12 Vol. IX);

Scrisoare nr.35/7-4-1820 din 04.04.2019 a IGPF adresată Procuraturii r. Hîncești; (f.d.14 Vol. IX);

- Scrisoarea nr. 34/10-6686-19 din 04.04.2019 parvenită de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională care atestă faptul că mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* i-a fost aplicată interdicția de a fi utilizat în trafic - în urma unei inundații (f.d.17 Vol. IX);

- Raportul Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul biroului vamal Centru

(f.d.19 Vol. IX).

Constatănd lipsa semnelor de infracțiune, în același timp, instanța constată existența în acțiunile inculpaților Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei a semnelor „prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, adică : ”excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu” , care prevăd săvârșirea unei acțiuni , care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Având în vedere faptul că , acuzatorul de stat nu a indicat în învinuire în ce constă interesul material sau un alt interes personal al lui Brînză Vadim,Voleac Ion și Antohii Andrei ,nu a administrat probe concludente și pertinente privind prezența interesului material sau a unui alt interes personal al celor trei inculpați, instanța consideră ,că acțiunile lui Brînză Vadim,Voleac Ion și Antohii Andrei, corect urmau a fi calificate în baza art. 313 Cod Contravențional.

Judecata consideră, că o altă soluție ar încălca dreptul inculpaților la un proces echitabil ,garantat de art. 6 CEDO, având în vedere și faptul că, în aceeași cauză penală pentru acțiuni similare Bran Sergiu și Amaut Dumitru au fost sancționați contravențional, or, în virtutea principiului certitudinii juridice, statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile, pe care le-a adoptat (Broniowski v. Polonia, nr. 31443/96, Hotărârea din 22 iunie 2004, § 184).

În conformitate cu prevederile art.332 alin. (2) Cod de procedură penală: „În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.”.

Potrivit art. 391 alin.(2) Cod de procedură penală: „În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional”.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța apreciază că, studiul conținutului constitutiv al contravenției prevăzute de art. 313 prin prisma particularităților speței, nu ridică probleme sub aspectul subiectului contravenției și al obiectului juridic și material.

Instanța apreciază că potrivit normelor generale persoana are dreptul la un proces echitabil, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei (cauza Anghel vs.România, hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007).

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția lui Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei de comiterea contravenției, prevăzute de art.313 Cod contravențional după semnele Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.



Temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția contravenienților în săvârșirea contravenției, prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată stabilește faptul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională, prevăzute de art. 30 din Codul Contravențional, conform căruia:

- (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.
- (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
- (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.78<sup>1</sup>, 155<sup>1</sup> și 179 este de 18 luni.
- (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Conform art. 441 din Codul contravențional,

(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

- b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;
- c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia;
- d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărîre definitivă;
- e) pentru același fapt este pornită urmărire penală;
- f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat;
- g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(2) Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Astfel, în temeiul normelor de drept indicate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia despre încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(2) 340,391 alin.(1) pct.6),7),8),al.(2), 394 alin. (4), 396 Cod de procedură penală, art. 441, 461 Cod contravențional instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE :

Procesul penal în cauza penală nr. 2018869014 în privința lui Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei în baza art. 332 alin. (1) Cod penal - de încetat pe motiv, că fapta inculpaților constituie o contravenție.

Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei – de tras la răspundere contravențională în baza art. 313 Cod contravențional.

De încetat procesul contravențional în privința lui Brînză Vadim, Voleac Ion și Antohii Andrei în baza art. 313 Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Sentița este susceptibilă atacării cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 ( cincisprezece ) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,  
Judecător

/ semnat/

Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului:

judecător T.Mereuță