

Dosarul nr. 1-1413/2024
PIGD 1-24061074-12-1-05062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 mai 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Elena Costiuc
Ivan Bulgac

cu participarea:
Procurorului
Apărătorul inculpatului
Inculpatului

Lilia Şapovalov
Viorica Gladun
Constantin Meşina,

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Meşina Constantin *****, născut la data de *****,
IDNP *****, domiciliat în în *****, studii superioare, căsătorit,
persoane la întreţinere nu are, nu se află la evidenţă la medicul
narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la data de 15 februarie 2024, în temeiul art. 325 alin.(1)
Cod penal.

În privinţa învinuitului/inculpatului **Meşina Constantin ******* nu a fost aplicată nici o măsură preventivă la etapa urmăririi penale sau a cercetării judecătoreşti;

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 04 iunie 2024, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Elena Costiuc, la data de 05 iunie 2024.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Lilia Şapovalov a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Meşina Constantin ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1000 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 50 000 lei.

Apărătorul Viorica Gladun, a solicitat adoptarea unei sentinţe de achitare în privinţa lui Meşina Constantin, în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Inculpatul Meşina Constantin, în ultimul cuvânt a menţionat că nu este de acord cu învinuirea,-

A C O N S T A T A T:

Situaţia de fapt reţinută de către procuror, potrivit rechizitoriului.

Meşina Constantin *****, la data de 10 februarie 2024, aproximativ la orele 08:35 min., conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se pe str. Burebista, mun. Chişinău, a fost stopat în apropierea imobilului 18 din strada specificată de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, implicaţi în serviciul de menţinere

a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în sectorul Botanica, cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****, Mihail Buga și Viorel Dubița, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, care în timpul verificării actelor au constatat că numărul de locuri din mijlocul de transport stopat nu coincide cu numărul de locuri indicate în certificatul de înmatriculare și că conducătorul auto Constantin Meșina nu dispune de autorizația de reutilare a mijlocului de transport, comunicând acestuia că a încălcat prevederile pct. 121 lit. (a) al RCR, potrivit căruia este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier în legătură cu ce în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, adică pentru exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare.

În continuare, Constantin Meșina, acționând cu intenție directă, în scopul nedocumentării în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, s-a apropiat automobilul de serviciu de model ***** cu n/î ***** cu portiera deschisă din partea dreaptă a pasagerului din față, lângă care se afla angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mihail Buga, cu dispozitivul pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție și fără permisiunea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, așezându-se pe marginea scaunului pasagerului din față din partea dreaptă a ridicat covorașul de sub bancheta din față a pasagerului din partea dreaptă și a plasat o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F0131 924958 cu anul emiterii 2015, după ce, ieșind din mijlocul de transport specificat a solicitat de la angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mihail Buga, restituirea actelor sub pretextul că, deja, a făcut tot ce trebuie de făcut.

Acțiunile lui **Meșina Constantin ******* de către organul de urmărire penală au fost calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, *„coruperea activă adică, „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Cu privire la procedură

În ședința de judecată, inculpatul **Meșina Constantin *******, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la probe

Inculpatul **Meșina Constantin *******, vina nu a recunoscut, însă a acceptat să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Meșina Constantin ***** , a declarat că, pe 10 februarie 2024, transporta călători pe ruta 120, în jurul orei 08:30 a fost stopat de către colaboratorii de poliție, a prezentat documentele necesare. În urma controlului, aceștia au stabilit că numărul de locuri indicat în pașaportul tehnic nu corespundea cu numărul real de locuri, comunicându-i că urmează să coboare călătorii, întrucât va fi întocmit un proces-verbal de contravenție cu ridicarea plăcuțelor cu numărul de înmatriculare al vehiculului. A coborât din

mașină și l-a întrebat pe polițist dacă era posibil să nu-i fie retrase plăcuțele de înmatriculare, pentru a putea continua să lucreze, menționând că era gata să achite amenda ce urma să fie stabilită. A aflat că acest lucru nu era posibil. Deoarece nimeni nu i-a interzis, s-a apropiat de mașina de poliție, a cărei ușă din față, partea dreaptă, era larg deschisă. A scos buletinul de identitate și s-a așezat pe scaunul din față, așteptând să i se întocmească procesul-verbal. Observând că polițistul nu intra în mașină, a mai stat acolo 1–2 minute, apoi a coborât. În acel moment, polițistul vorbea la telefon. După puțin timp, a apărut un alt echipaj de poliție, și s-a apropiat de mașina poliției și de colaboratorii care îl opriseră. Aceștia au preluat ceva din partea din față, dreapta, a mașinii. Apropiindu-se, a observat o bancnotă de 100 de lei moldovenești. Nu a fost identificat, nu a fost întrebat nimic și nu a semnat niciun document. I se incriminează darea de mită, acuzație cu care nu era de acord. Admite că, în momentul în care a urcat în mașină cu buletinul de identitate, avea bani în buzunar și, posibil, acea bancnotă să fi căzut fără să observe. Nu a propus, nu a oferit și nu a dat bani, întrucât nu avea niciun motiv, deoarece nu este proprietarul mașinii iar responsabilitatea pentru reutilare nu-i aparține, el fiind doar un simplu șofer care lucra pe acel vehicul. La ședința de judecată din 18 februarie 2025, instanța i-a oferit posibilitatea să adreseze întrebări martorului Buga Mihail. Și l-a întrebat pe acesta dacă i-a dat bani, iar martorul a răspuns că nu i-a fost dat niciun ban, ceea ce este adevărat. Presupune, că din cauza stării emoționale tensionate, fiind insultat de către călători care solicitau restituirea banilor sau să fie duși la destinație, nu a fost suficient de atent. Poliția îi comunicase că va fi întocmit un proces-verbal de contravenție cu ridicare a plăcuțelor de înmatriculare. A depășit vârsta de 70 de ani, are stagiul de muncă de peste 40 de ani, pînă la monet nu s-a mai întâlnit cu astfel de situații. Speră că instanța va lua în considerare, că nu a dat bani să obțin pentru a obține careva favoruri. Procesul verbal cu privire la contravenție l-a achitat deși nu era vina sa. Referitor la faptul că unul din martori a spus că eu am zis că dau bani, eu am spus că afirm să achit amenda, eu n-am propus bani pentru a nu întocmi actul de constatare și sancționare contravențional, despre ce a zis martor Buga. În legătură cu afirmația unuia dintre martori, conform căreia ar fi spus că dă bani, doar a afirmat că este gata să achite amenda. Nu a oferit bani pentru a evita întocmirea actului de constatare și sancționare contravențională, așa cum afirmase martorul Buga.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, după ce i s-a comunicat că va fi întocmit procesul-verbal privind contravenția, nu a primit indicația de a rămâne în propria mașină și nu i s-au impus alte interdicții. În mod obișnuit, la întocmirea actelor, se așeza în mașina poliției, alături de ofițer, sau lângă portbagajul autospecialei, unde se completa și i se explica despre amendă. S-a așezat în mașina poliției așteptând întocmirea procesului-verbal, așa cum se proceda anterior. Niciunul dintre colaboratori nu i-a solicitat să coboare din mașină. Nimeni din polițiști nu i-a cerut bani, nici el nu a oferit. Se afla la aproximativ 2 metri distanță de mașină, nu a discutat cu niciunul dintre polițiști. A ieșit și s-a dus în spatele vehiculului pentru a-i fi întocmit procesul-verbal. A achitat amenda personal, ulterior banii i-au fost returnați de către proprietarul mașinii. Nu a observat ca cineva dintre polițiști să-l filmeze. Își amintea că polițistul Buga vorbea la telefon, iar Dubița scotea numerele de înmatriculare de pe vehiculul cu care sosise. În momentul în care ieșea din mașină, Buga se afla în fața vehiculului, iar Dubița în spatele acestuia. Avea bani în buzunare și oferise rest călătorilor, obișnuind să țină bancnotele în buzunare separate, în funcție de valoare. Nu observase bancnota căzută, altfel ar fi ridicat-o. Se concentra în acel moment asupra plăcuțelor de înmatriculare și era într-o stare tensionată.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, nu îi cunoștea pe Dubița și Buga până în momentul opririi. Dubița se afla în spatele mașinii, iar el nu știa cum ar fi putut observa ceva.

Este posibil ca bancnota să fi căzut când a scos buletinul, iar Buga, fiind la 2 metri de partea pasagerului și vorbind la telefon, să o fi observat. Nu a fost întrebat de către colaboratorii de poliție ce făcea în mașină. Procesul-verbal de ridicare a bancnotei nu i-a fost prezentat și nu a semnat niciun document. Nu i s-au adresat întrebări și nu i s-a spus că este identificat, dar presupune că identificarea s-a făcut pe baza actelor prezentate.

Declarațiile martorilor prezenți în cadrul ședinței de judecată:

Declarațiile martorului Dubița Viorel, care a comunicat că, la data de 10.02.2024, fiind implicat la serviciu de zi în comun cu colegul Buga Mihail, pe sectorul Botanica din mun. Chișinău, cu autospeciala „*****” către orele 08:30-09:00 pe str. Burebista a fost stopat automobil de model Mercedes-Benz, nu-și amintește exact numărul de înmatriculare, însă ceva ca „KM.....”. La volan s-a dovedit a fi cet. Meșină Constantin. Conform certificatului de înmatriculare reutilat, numărul de scaune era modificat. Colegul s-a apropiat de el pentru a anunța despre acest fapt, a prelua actele și documenta. Aluat actele și s-a apropiat de automobilul de serviciu ca să preia tableta (planșet electronic) pentru perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție în format electronic, ulterior s-a apropiat conducătorul auto de patrula specială și a văzut că a lăsat ceva în partea dreaptă, din câte își amintește pe partea de jos a scaunului din față - dreapta, predestinat pasagerului din față. Colegul a atenționat că acțiunile date sunt ilegale și a anunțat imediat grupa operativă. În timp de 30 min s-a apropiat grupa operativă pentru documentarea cazului. A fost ridicată sumă bănească în mărime de 100 de lei.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, colaboratorul ce întocmea procesul verbal era în partea din față a mașinii amplasat, iar el era în spatele mașinei. Nimeni nu a dat indicații șoferului să vină să se așeze în automobilul de serviciu al poliției, acest lucru este interzis. A observat că Meșină Constantin a lăsat ceva în mașină, mai întâi observat colegul. Discuția dintre șofer și colaborator, era ca șoferul să plece să se așeze în mașina s-a și după ce colegul întocmește procesul verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 228 alin. (1) din Cod contravențional, privind reutilizarea vehiculului. Însă inculpatul a făcut ce a făcut. Inculpatul a spus că știe mai bine ce face la atenționarea să se întoarcă la mașina personală. Personal nu a solicitat inculpatului să se așeze în mașina de poliție, de șofer s-a apropiat colegul său. L-a întrebat pe șofer ce face, colegul său i-a spus că nu se poate, inculpatul a spus că știe ce face, a comunicat că era scopul să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Inculpatului totuși i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 228 alin. (1) din Cod contravențional. Plăcuțele de înmatriculare a mașinii au fost ridicate de coleg. Nu era dotat cu cameră de bord. Nu a văzut careva pasageri în mașina inculpatului, nu cunoaște dacă era cineva în interior. Inculpatul singur s-a apropiat de dînșii (colaboratori). Altcineva pe lângă inculpat nu s-a apropiat de mașina poliției.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, nu a văzut careva pasageri în mașina inculpatului și nu cunoaște dacă era cineva în interiorul mașinii. Inculpatul singur s-a apropiat de dînșii. Altcineva pe lângă inculpat nu s-a apropiat de mașina poliției. Colegul a văzut din start că mașina este reutilată, el s-a uitat în interiorul mașinii, din momentul când colegul anunțase de motivul perfectării procesului verbal cu privire la contravenție, șoferul s-a apropiat imediat urmărind colegul. Personal nu a auzit ca Meșina Constantin să promită anumite favoruri sau să propună în schimbul neîntocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. A văzut cum inculpatul s-a așezat în partea dreaptă a mașinii și a plasat ceva, nu a văzut exact ce a plasat. Din locul în care eram poziționat vedea clar acțiunile lui Meșina Constantin, anume cum s-a așezat pe bancheta din față din dreapta și a plasat ceva sub covoraș. Declarațiile date la etapa urmăririi penale sunt scrise de dînsul. Inculpatul a obiectat asupra procesului verbal cu privire la

contravenție. Dispozitivul pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este amplasat pe bancheta din față a patrului speciale.

Declarațiile martorului Buga Mihai, care a comunicat că, la data de 10.02.2024 fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și circulației rutiere împreună cu colegul său Dubița Viorel, în jurul orelor 08:30 – 08:35 aflându-se în sectorul Botanica din mun. Chișinău, str. Burebista 18, a stopat un microbuz de model Mercedes, unde apropiindu-se de unitatea de transport legitimându-se a solicitat să-i fie prezentate actele referitoare la transport și permisul de conducere. Fiindu-i înmânate actele, a constatat că șoferul este Meșina Constantin, pe care îl recunoaște în sala de ședință. Examinând actele transportului a constatat că numărul de scaune pentru pasageri nu coincide cu numărul indicat în certificat de înmatriculare. Astfel a constatat că unitatea de transport este reutilizată fără certificarea necesară, fapt despre ce a informat șoferul, înștiințându-l că-i întocmește proces verbal cu privire la contravenție. I-a comunicat șoferului să rămână în unitatea de transport și să aștepte. Deplasându-se la unitatea de transport pentru a întocmi proces verbal, în autospeciala MAI, luând dispozitivul pentru a întocmi proces verbal, pe care l-a întocmit lângă unitatea de transport, portiera din dreapta pentru pasager rămânând deschisă. În timp ce întocmea procesul verbal, de dinșii s-a apropiat domnul și așezându-se pe banchetă, a ridicat covorașul și a plasat ceva sub el, după ce a plasat, a ieșit din mașină și i-a spus să-i restituie actele, l-a răspuns șoferului că întocmește procesul verbal, iar acesta ia zis că știe ce face și că nu este ca ceilalți. Ulterior a închis unitatea de transport, a apelat „SNUAU 112” pentru a denunța cele întâmplate. Când a sosit grupa operativă din cadrul IP Botanica, a înțeles că ultimul a plasat mijloace bănești și anume suma de 100 de lei.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că aparatul pentru întocmirea procesului verbal, este planșetul de serviciu. Nu este specificat unde se află obligatoriu, era plasat între banchetă și cotiera din partea pasagerului. Șoferul a urcat în auto-specială MAI a plasat ceva sub covoraș și a ieșit, totul era rapid, șoferului nu a fost solicitat să se apropie sau să se așeze în autospecială. A văzut că șoferul a plasat sub covoraș bancnotă, însă nu a observat cantitatea și nominalul. În final a întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Avea în dotare „Bodycamera”, nu cunoaște dacă ceva sa filmat cu ea, o parte din cele petrecute a filam pe telefonul său. Nu-și amintește dacă a comunicat colaboratorilor de poliție despre înregistrare și dacă aceasta a fost ridicată. Urmează să verifice dacă are înregistrarea, dacă este o prădă.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, Meșina Constantin nu i-a propus nici un beneficiu, material pentru a nu-i întocmi procesul verbal după ce l-a anunțat că merge să-i întocmească actul de constatare a contravenției. Procesul verbal cu privire la contravenție se întocmește în dependență de caz, între 5-15 min, depinde cât de încărcat este sistemul prin care operează. Când Meșina Constantin s-a apropiat de autospecială, deja întocmea procesul verbal, eram concentrat în completare în sistem și nu am observat pînă la ultimul ce a făcut. În timp ce întocmea procesul verbal, Meșina Constantin a solicitat să-i restituie lui actele, comunicînd că știe ce face și că nu este ca restul. Aceasta a fost după ce a plasat în autospeciala MAI bancnota. Personal a observat momentul că a banii se plasau sub covoraș, de unde a scos banii și de care erau, nu a văzut. Referitor la ușa din față a pasagerului deschisă, se practică diferit, să fie închisă, întredeschisă sau deschisă, de la caz la caz. Consideră că Meșina Constantin s-a apropiat de autospecială timp de cîteva minute din momentul cînd a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție, mai exact nu poate comunica. Când Meșina Constantin a spus că știe ce face, nu a promis nici o sumă de bani. Crede că Meșina Constantin, cu expresia că „știe ce face”, s-a referit, la plasarea sub covoraș a bancnotei, nu a specificat ce anume avea în vedere. Personal i-a comunicat șoferului că i se întocmește proces verbal, cînd spunea că știe ce face. Nu

a reușit să-i comunice că ceea ce face este ilegal, or când a observat, ultimul deja a făcut totul și a menționat că nu este ca restul. Pentru activarea camerei de corp durează 2-3 minute, cu telefonul era mai ușor de filmat, întrucât era lângă mână. Nu a ascuns faptul că sunt înregistrări foto-video, a uitat și a declarat din momentul când și-a amintit.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că inculpatul nu i-a propus careva mijloace bănești. I-a comunicat inculpatului să nu părăsească unitatea de transport pe care o conducea.

Deși inculpatul **Meșina Constantin *******, nu a recunoscut fapta, în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia, a fost confirmată, fiind cercetate, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, nemijlocit și în contradictoriu, mijloacele de probă care succed.

- *Procesul-verbal de confruntare din 15.05.2024*, prin care, a fost efectuată confruntarea între martorul Dubița Viorel și învinuitul Meșina Constantin în prezența apărătorului Gladun Viorica, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1803099 din 20 martie 2024. Conform confruntării, bănuitul a relatat și a confirmat că a urcat în automobilul de serviciu al poliției și anume pe bancheta din față a automobilului de serviciu din partea dreaptă. Astfel, la acest fapt bănuitul a comunicat că, când s-a urcat pe bancheta din față a automobilului de serviciu a cărui portieră era deschisă, a urcat pentru a i se întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Înainte de aceasta a întors banii la călători, și s-a așezat în mașina acestora ca să-i întocmească procesul verbal, bani avea în buzunare, dar el n-a propus bani acestora și nici nu a dat acestora bani. Comunicând că nu i-a fost făcută observație, el a mers direct la mașina acestora deoarece ușa era deschisă și el a urcat direct în mașina lor pe bancheta din față ca să fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Meșina Constantin, fiind întrebat care a fost necesitatea de a urca în automobilul de serviciu a poliției fără cerința sau permisiunea acestora?. Acesta a relatat că fiindcă ușa era deschisă după cum a menționat supra el a urcat ca să-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Totodată, comunicând că în mașina de poliție nu era nimeni, el era singur așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu a polițiștilor.

Fiind întrebat cum explică faptul că ulterior ce a coborât din automobilul de serviciu și anume de pe bancheta din față, au fost depistați și ridicați anume din acest loc mijloace bănești în sumă de 100 lei?. Acesta a relatat că, în momentul când a intrat în automobilul de serviciu, el atunci avea bani în buzunar, însă el atunci n-a oferit sau propus colaboratorilor careva mijloace bănești. Nu cunoaște cum ulterior acolo unde el a urcat au fost depistați mijloace bănești, presupune sau putea să se întâmple ca aceste mijloace bănești să fi căzut din buzunarul său, deoarece ei nu erau așezați bine în buzunar.

Fiind întrebat în momentul când a urcat în automobilul de serviciu al poliției pe bancheta din față în buzunare ce bancnote a avut ?. Nu-și amintește cu certitudine, banii au fost puși în buzunare la întâmplare, aceștia nu au fost numărați și nici sortați. Presupune că în buzunar a avut bancnote de 100 sau 200 lei MDL.

La rândul său în cadrul confruntării, martorul a relatat că anume persoana respectivă a fost cea care a plasat mijloacele bănești în zona covorașului de sub bancheta din față pentru că acestuia să nu-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Totodată, comunicând că persoana respectivă a făcut o propunere în acest sens. Suplimentar a relatat că persoanei respectivă nu i-a fost comunicat nici de dânsul sau de coleg ca să urce în automobilul de serviciu. Mai mult ca atât, în automobilul de serviciu nu se mai urcă nimeni, contravenienții nu urcă în automobilul de serviciu. Iar acesta a urcat în automobilul de serviciu contrar cerințelor colaboratorilor, în acest sens de către colaboratorii de poliție i-au fost făcută observație, deoarece persoana nu a fost invitată la automobilul de serviciu.

(f.d.148-156)

- Procesul-verbal de confruntare din 15.05.2024, prin care, a fost efectuată confruntarea între martorul Buga Mihail și învinuitul Meșina Constantin în prezența apărătorului Gladun Viorica, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1803099 din 20 martie 2024. Conform confruntării, bănuitul a relatat și a confirmat că a urcat în automobilul de serviciu al poliției și anume pe bancheta din față a automobilului de serviciu din partea dreaptă. Astfel, la acest fapt bănuitul a comunicat că, când s-a urcat pe bancheta din față a automobilului de serviciu a cărui portieră era deschisă, a urcat pentru a i se întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Înainte de aceasta a întors banii la călători, și s-a așezat în mașina acestora ca să-i întocmească procesul verbal, bani avea în buzunare, dar el n-a propus bani acestora și nici nu a dat acestora bani. Comunicând că Nu, i-a fost făcută observație, el a mers direct la mașina acestora deoarece ușa era deschisă și el a urcat direct în mașina lor pe bancheta din față ca să fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. În acest moment cet. Meșina Constantin, fiind întrebat care a fost necesitatea de a urca în automobilul de serviciu a poliției fără cerința sau permisiunea acestora?. Acesta a relatat că fiindcă ușa era deschisă după cum a menționat supra el a urcat ca să-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Totodată, comunicând că în mașina de poliție nu era nimeni, el era singur așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu a polițiștilor. Fiind întrebat Cum explică faptul că ulterior ce a coborât din automobilul de serviciu și anume de pe bancheta din față, au fost depistați și ridicați anume din acest loc mijloace bănești în sumă de 100 lei?. Acesta a relatat că, în momentul când a intrat în automobilul de serviciu, el atunci avea bani în buzunar, însă el atunci n-a oferit sau propus colaboratorilor careva mijloace bănești. Nu cunoaște cum ulterior acolo unde el a urcat au fost depistați mijloace bănești, presupune sau putea să se întâmple ca aceste mijloace bănești să fi căzut din buzunarul său, deoarece ei nu erau așezați bine în buzunar. Fiind întrebat în momentul când a urcat în automobilul de serviciu al poliției pe bancheta din față în buzunare ce bancnote a avut?. Nu-și amintește cu certitudine, banii au fost puși în buzunare La întâmplare, aceștia nu au fost numărați și nici sortați. Presupune că în buzunar a avut bancnote de 100 sau 200 lei NDL. La rândul său în cadrul confruntării, martorului fiind-ui adresată întrebarea în acel moment, persoana din fața Dvs, a propus careva mijloace bănești ca în privința lui să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție?. Acesta a relatat că nu a spus că dă ceva, el la acel moment, persoana a comunicat că știe ce face, a mers la automobilul de serviciu de poliție, și a plasat sub covorașul automobilului de serviciu a banchetei din față dreapta mijloace bănești ca aceștia să nu-i fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. La întrebarea sa de ce el a făcut asta, acesta a comunicat că el știe ce face și el nu este ca restul. A văzut cum persoana din fața sa, s-a așezat pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu și anume pe marginea scaunului și a văzut cum în acel moment persoana din fața sa, a ridicat covorașul de sub banchetă și a plasat o bancnotă. Atunci n-a observat ce bancnotă era. A aflat că acolo a fost plasată de către persoana din fața sa o bancnotă cu nominalul de 100 lei deja la parvenirea grupei operative. Persoana a plasat aceste mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. El atunci l-a întrebat de ce a făcut asta, la care persoana din fața sa a comunicat că el știe ce face deoarece nu este prima zi la volan și știe ce face și cum trebuie să fie bine. Totodată a relatat că, când a stopat mijlocul de transport, colegul său a coborât din automobilul de serviciu de pe bancheta din față a pasagerului din dreapta, a lăsat ușa deschisă, iar la momentul în care persoana din fața sa a urcat în mașina de serviciu el cu colegul său se aflau afară, lângă automobilul de serviciu și anume la mijlocul automobilului de serviciu, adică între portiera din față și cea din spate din partea dreaptă. În acel moment el avea în mână dispozitivul din dotare pentru întocmirea procesului verbal cu privire la

contravenție. Totodată, martorul a relatat că persoanei nu i-a fost comunicat nici într-un caz ca să urce în automobilul de serviciu și anume pe bancheta din față. Iar în momentul stopării mijlocului de transport persoanei din față sa în acel moment i-a fost comunica ca să stea în automobilul său personal și să aștepte. Iar, mijloacele bănești au fost plasate sub colțul drept al covorașului de sub bancheta din față a pasagerului din dreapta a automobilului de serviciu. Totodată martorul a relatat că el nu i-a cerut ca conducătorul auto să-I urmeze la automobilul de serviciu, deoarece el a venit la automobilul de serviciu s-a așezat a plasat banii și s-a ridicat. A mai adăugat că da, a văzut cum i-a plasat referindu-se la mijloacele bănești. Iar colegul său era lângă dînsul, însă nu cunosc dacă a văzut acest moment. Suplimentar, comunicând că el a văzut concret cum Meșina Constantin, a plasat sub covorașul de sub bancheta din față a automobilului de serviciu o bancnotă, n-a văzut ce nominal avea, dar a văzut cu siguranță cum i-a plasat singur, nominalul bancnotei a aflat-o ulterior la parvenirea grupei operative. (f.d.160-169)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2024*, prin care, din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda cu n/î *****, și anume de sub covorașul de sub bancheta din față a pasagerului din partea dreaptă a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul a 100 lei MDL cu seria F0131, care a fost ambalată și sigilată într-un plic de culoare albă. (f.d. 6-15)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.03.2024*, în rezultatul căruia au fost supuse cercetării copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.12.2024, anexat la materialele cauzei penale. (f.d. 68)

- *Raport de constatare tehnico-științifică nr.74 din 01.03.2024*, potrivit concluziilor căruia, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F0131 924958 cu anul emiterii 2015, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 februarie 2024, din automobilului de serviciu al poliției de model Skoda cu n/î *****, de sub covorașul de sub bancheta din față a pasagerului din partea dreaptă - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (f.d. 30-33)

Argumentele acuzării

Acuzatorul de stat, procurorul Lilia Șapovalov, a reiterat că inculpatul a oferit mită agenților de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin acțiunile sale intenționate, Meșina Constantin *****, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică – oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Prin urmare, acuzatorul a solicitat recunoașterea lui Meșina Constantin, ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii date.

Argumentele apărării

Apărătorul inculpatului, Viorica Gladun, a menționat în ședința de judecată că nu a fost probat scopul și intenția coruperii active a agentului constatat de către inculpat, și în consecință a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în temeiul prevederilor de la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în legătură cu lipsa întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii.

Aprecierea instanței de judecată

Având în vedere faptul că vinovăția unei persoane pentru comiterea unei fapte se consideră dovedită doar atunci când, respectând principiul prezumției de nevinovăție, instanța de judecată a examinat direct toate probele prezentate și a stabilit că fapta este într-adevăr o infracțiune conform legii, se reține că urmare a cercetării mijloacelor de probă administrate,

vinovăția inculpatului Meșina Constantin *****, în comiterea infracțiunii de corupere activă, s-a confirmat.

În acest context, instanța notează că prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, partea apărării având accesul, în egală măsură, la cercetarea tuturor probelor numite în rechizitoriu, inclusiv să le conteste.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu, confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Inculpatului Meșina Constantin *****, i se impută comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal. Coruperea activă denotă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța reține că inculpatul Meșina Constantin *****, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Activitate care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită. La caz, mijloacele bănești în sumă de 100 (una sută) lei.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune având următoarea modalitate: oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În contextul dat, termenul „oferire” reprezintă propunerea însoțită de punerea obiectului coruperii (a bancnotei cu nominalul de una sută lei) la dispoziția persoanei publice (și anume sub covorașul de sub bancheta din față a pasagerului din partea dreaptă a automobilul de serviciu de model ***** cu n/î *****), menționându-i agentului de patrulare despre aceste acțiuni prin expresia „deja, a făcut tot ce trebuie de făcut” solicitând restituirea actelor sub acest prtext.

Instanța de judecată conchide că în speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiunea inculpatului Meșina Constantin, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești bancnotei cu nominalul de una sută lei) ce nu i se cuvin persoanei publice (ofițerului de patrulare, Mihail Buga), în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de acesta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită de către inculpat, și ridicarea plăcuțelor cu numere le înmatriculare, adică pentru a-l determina să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este una formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire a obiectului coruperii.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă a inculpatului Meșina Constantin. Motivul infracțiunii constă, în principal, în năzuința de a determina agenții de patrulare să omită întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Suplimentar, în concordanță cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoana publică reprezintă funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii

publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin urmare, instanța de judecată reține că ofițerii de patrulare, Buga Mihail și Dubița Viorel din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, au statut de persoane publice, activitatea de serviciu a acestora fiind în sfera publică, în sensul prevederilor de la art. 123 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată conchide că inculpatul Meșina Constantin *****, a comis infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenția directă, având scopul de a determina angajatul poliției, în interesul acestuia, la acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit mijloace bănești ofițerului, care activau în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, având statut de persoană publică, în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Cu privire la calitatea de subiect al infracțiunii, instanța de judecată notează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Meșina Constantin ***** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, după semnele: coruperea activă, adică – oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la argumentul părții apărării, conform cărora în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale contravenției, instanța instanța le va respinge ca neîntemeiate, or cum a fost stabilit supra, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că nu poate fi reținut nici argumentul apărării cu privire la faptul că nulitatea probelor și a rechizitoriului, or, potrivit art. 95 alin.(2) Cod de procedură penală, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Așadar, subiecții îndrituiți cu atribuția de a decide admisibilitatea probelor sunt: 1) organul de urmărire penală; 2) instanța de judecată. De aici derivă și următoarea constatare: părțile pot cere admisibilitatea unor probe atât la etapa urmăririi penale, cât și în cursul judecății. Respectiv, la etapa urmăririi penale admisibilitatea unei probe va fi decisă de organul de urmărire penală, iar la judecarea cauzei – de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, reieșind de faptul că probele ale căror nulitate se invocă de către partea apărării, au fost administrate la etapa urmăririi penale, respectiv instanța nu este competentă să se expună în privința admisibilității acestora, ci asupra legalității administrării probei. În prezenta speță instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări ale normelor legale la administrarea probelor prin prisma art. 94 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că, atât la etapa recunoașterii în calitate de bănuít (f.d.82), cât și la etapa înaintării învinuirii (f.d.100), inculpatul Meșina Constantin *****, a fost asistat de către apărătorul Gladun Viorica. Prin urmare, inculpatul a avut posibilitatea de

contesta probele enunțate supra, încă la faza urmăririi penale, astfel acest argument este vădit nefondat.

În drept, instanța de judecată reține că fapta inculpatului privind coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Faptul că inculpatul a oferit suma de 100 (una sută) lei, agentului de patrulare, pentru a evita atragerea sa la răspundere contravențională, reiese din declarațiile martorului Dubița Viorel și ale martorului Buga Mihai coroborate cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabel-fotografic din 10 februarie 2024.

Respectiv, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și a probatoriului administrat a fost constatată întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și cel juridic, pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Meșina Constantin.

Cu privire la pedeapsă

Conform prevederilor de la art. 61 Cod penal, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, având rolul de a restabili echitatea socială și de a îndeplini scopurile legii penale și ale pedepsei. Pedeapsa penală reprezintă o măsură de constrângere statală și un instrument de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au comis infracțiuni și care sunt supuse unor restricții și limitări ale drepturilor lor.

Pedeapsa este considerată echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale în proporție cu gravitatea infracțiunii comise și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, ale statului și ale societății afectate de infracțiune. De asemenea, pedeapsa trebuie să contribuie la atingerea altor scopuri ale dreptului penal, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, cât și de către alte persoane.

La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legale citate, precum și la circumstanțele personale referitoare la persoana și conduita inculpatului. Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului va corespunde, atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei – 10 februarie 2024, prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În urma modificărilor operate de către legislator prin Legea nr. 136, din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, componenta de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa exclusivă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul are dreptul să beneficieze de efectele legii în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, aceasta fiind mai favorabilă pentru inculpat.

Concomitent, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Meșina Constantin *****, face parte din categoria celor ușoare.

Instanța de judecată reține că inculpatul Meșina Constantin *****, a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Potrivit revendicării (f.d. 73), Meșina Constantin *****, a fost anterior judecat și nu are antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Meșina Constantin *****, face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Având în vedere opiniile participanților la proces, materialele dosarului penal și considerentele enunțate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale și ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, este cea sub forma amenzii, mai aproape de limita minimă admisibilă.

Se notează că amenda este unica măsură de pedeapsă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, iar având în vedere caracterul infracțiunii, care este una ușoară, datele caracteristice ale inculpatului și lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante, este considerată a fi pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de judecată, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este una ușoară, de lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante, conchide că în privința inculpatului Meșina Constantin, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute)** unități convenționale, echivalentul a **25 000 (douăzeci și cinci mii) lei**.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se aduce la cunoștința inculpatului Meșina Constantin *****, faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 Cod penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 (șaizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 (o sută) unități convenționale de amendă.

Instanța de judecată reține că pedeapsa stabilită inculpatului Meșina Constantin, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise, adică o reacție la fapta săvârșită de acesta și este una proporțională cu acțiunea și consecințele sale, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute la art. 75 Cod penal. Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului are un caracter punitiv, însă nu unul excesiv, prin urmare, este în concordanță cu principiul proporționalității dintre fapta comisă și pedeapsa reală pe care o merită inculpatul.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecată nu au fost suportate.

Cu privire la corpurile delictelor

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform prevederilor de la pct. 1) al alin. (1) art. 162 Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Subsecvent, art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, statuează că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În subsidiar, se atrage atenția asupra faptului că art. 229⁴ Cod de procedură penală, prevede că confiscarea specială a bunurilor infracționale, se dispune prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.

Instanța reține că prin ordonanța din 11 martie 2024 (f.d. 34), a fost recunoscută și anexat, în calitate de corp delict, *o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F0131 924958, cu anul emiterii 2015, ridicată din automobilul de serviciu de model ***** cu n/i ******, transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, art. 162 alin. (1) pct. 1), 229⁴ Cod de procedură penală, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F0131 924958, cu anul emiterii 2015, **urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului**, pe motiv că a fost utilizată pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În continuare, conform prevederilor de la pct. 5) al alin. (1) art. 162 Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, au fost anexate, în calitate de documente, următoarele:

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2024*, întocmit în privința lui Meșina Constantin, în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că documentul numit supra urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Conform prevederilor art. 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat, Meșina Constantin *****, născut la data de *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștință inculpatului Meșina Constantin *****, faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (31) Cod penal.

Se confiscă, în beneficiul statului, o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul F0131 924958, cu anul emiterii 2015, recunoscută și anexată în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2024.

Se păstrează la dosar documentul: - copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2024, întocmit în privința lui Meșina Constantin, în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător

Elena Costiuc