

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

19 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Stanislav Vîzdogă

Cu participarea:

Procurorului - Marina Copeciuc
Avocatului - Artur Budăi
Inculpatului - *****

examinând în şedinţă publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 27 noiembrie 2025 privind învinuirea lui

*****, **IDNP** *****, născut la *****,
domiciliat în mun. Chişinău, str. *****
cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, un
copil minor la întreţinere, fără antecedente
penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit în aceea că în perioada de timp a lunii octombrie 2025, posibil data de 13, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susţinând că are influenţă asupra executorului judecătoresc *****, în procedura căruia se află dosarul de executare intentat în baza unei hotărâri judecătoreşti emise de Judecătoria Soroca sediul Floreşti privind încasarea sumei de 8000 euro din contul lui ***** în beneficiul lui *****, şi care, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică, investit cu drepturi să efectueze acţiuni procedurale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispoziţiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă şi ale altor acte legislative şi normative, a pretins de la *****, mijloace băneşti în sumă totală de 2000 euro, care, conform cursului oficial stabilit de BNM din perioada respectivă constituiau suma de 39 400 lei, pentru sine, promiţându-i că va putea influenţa executorul judecătoresc *****, să transfere procedura de executare, aflată în gestiunea sa, din or. Soroca, la un alt executor judecătoresc din mun. Chişinău, unde va fi posibil ridicarea sechestrului de pe imobilul amplasat în mun. Chişinău str.*****, deţinut cu titlu de proprietate de către *****.

Astfel, prin acțiunile sale *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal - Traficul de influență adică ***Pretinderea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.***

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând altfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatei, avocatul Artur Budăi și procurorul Marina Copeciuc, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpatul.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la data de 13 octombrie 2025 aflându-se în mun Chisinau, str Albișoara localul *****, aflând de la ***** că are aplicat un sechestrul asupra apartamentului său și nu este de acord cu aceasta, ***** l-a întrebat dacă poate să-l ajute, la care acesta i-a comunicat că în schimbul sumei de 2 mii euro va putea influența executorul judecătoresc pentru a transfera procedura la un alt executor judecătoresc pentru a-i fi ridicat sechestrul de pe apartament La data de 22 octombrie ***** l-a telefonat și i-a comunicat că este gata să dea cei 2 mii euro, mijloacele bănești i-au fost transmise în jurul orei 16, unde și a fost reținut, de cele comise se căiește.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat în cadrul ședinței au fost prezentate și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

-- **Declarațiile martorului *******, care a declarat la 22.10.2025 că, aproximativ în anul 2014, a luat cu titlu de împrumut de la ***** suma de 3000 euro, cu dobânda de 6% lunar, nefiind stabilit un termen de restituire a împrumutului. În acest sens, de către el a fost întocmită o recipisă, care în original se afla la ***** . Suma respectivă a fost luată pentru o perioadă nedeterminată, el fiind obligat să achite dobânda lunară, acest raport juridic urma să înceteze în momentul în care restituia lui ***** suma integrală de 3000 euro. Ca urmare a nerambursării la timp a datoriei, respectiv a crescut și dobânda, astfel, aproximativ în anul 2020-2022, a întocmit o recipisă suplimentară precum că îi sunt dator lui ***** deja cu suma de aproximativ 12400 euro, la fel recipisa în original fiind la ***** . ***** , a devenit foarte insistent, menționând că îl va acționa în judecată și va înainta plângeri la poliție, în cazul în care nu-i restituie suma de 12400 euro. La recomandarea unui cunoscut de al său, aproximativ în luna august-septembrie 2022, a apelat la un avocat pe nume ***** . Tot atunci, în luna august-septembrie 2022 l-a apelat

telefonice pe avocatul *****, iar ulterior în cadrul unei întâlniri care a avut loc afară, i-a explicat ultimului situația sa cu *****, iar ***** i-a spus să nu-și facă griji și i-a spus că dacă va fi apelat de *****, să nu-i răspundă. Periodic era apelat de către ***** și avocatul acestuia, ambii insistând să achite suma de 12400 euro, iar la consultarea avocatului *****, mereu le spunea că nu are bani și nu are nimic cu ei, iar dacă vor, pot să îl dea în judecată. În primăvara anului 2023, a fost apelat de către *****, care l-a anunțat că a depus o cerere de chemare în judecată în privința sa privind încasarea datoriei, cererea fiind depusă la Judecătoria Soroca sediul Florești. Auzind despre faptul că a fost atacat în judecată, s-a întâlnit cu avocatul *****, căruia i-a povestit despre faptul că suma împrumutului și dobânzii pretinsă de *****, este exagerată, la care Dan în continuare afirma despre faptul că să nu-și facă griji că el totul va hotărî și să nu meargă la ședințele de judecată că nu au ce căuta la acele ședințe și că el singur v-a merge în instanța de judecată. În continuare la data de 20 august 2025 a primit un mesaj de la *****, care prin intermediul aplicației „WhatsApp” i-a expediat poza titlului executoriu prin care s-a constatat că instanța a hotărât încasarea din numele său (*****) în beneficiul lui *****, a datoriei în sumă de 8000 euro, hotărârea fiind irevocabilă la data de 20 mai 2025. În continuare la 16 octombrie 2025, când a intenționat să vândă apartamentul său amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 50, pentru a restitui datoria față de *****, a stabilit că pe apartament este aplicat sechestrul și că un contract de vânzare cumpărare nu poate fi autentificat. Totodată la 13 octombrie 2025, aflându-se într-un local de pe str. Albișoara împreună cu mai multe persoane printre care era și *****, consultându-se cu acesta referitor la situația creată, ultimul i-a comunicat că are ieșiri la executorul judecătoresc din or. Soroca, Anastasii Repeșcu, în gestiunea căreia se află dosarul său și contra sumei de 2000 euro poate influența pe aceasta (pe executor) de a transfera dosarul la un alt executor din mun. Chișinău, care trebuia să scoată pe o perioadă sechestrul de pe apartament pentru al putea înstrăina finului acestuia (*****) pe nume Gheorghe. La final vrea să menționeze că pe toată această perioadă de timp ***** într-adevăr a crezut că *****, activează în calitate de avocat și că acesta îi reprezintă interesele în instanța de judecată deoarece pentru fiecare consultare juridică el îi achita diferite sume de bani, în total în această perioadă i-a achitat în jur de 40000 lei, însă fără ca ***** să-i elibereze vreun bon de plată pentru această sumă. Referitor la influența care a menționat că o are în privința executorului judecătoresc menționează că acesta a fost destul de convingător și chiar a crezut în faptul că poate să transfere dosarul la alt executor judecătoresc însă din motivul că a pierdut instanța de judecată necățind la faptul că acesta permanent îl convingea că totul v-a fi bine, a decis să nu tolereze un act de corupție și să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție (Vol. I, f.d.19-22);

--**Fiind audiat suplimentar la 04.11.2025**, *****, a declarat că, la 22 octombrie 2025, în cadrul unei discuții telefonice cu *****, el i-a spus că a făcut rost de suma de 2000 euro și este gata să i-o transmită pentru ca dosarul de executare intentat pe numele său, să fie transferat din or. Soroca, în mun. Chișinău, fiind sigur că ***** o să transmită această sumă de bani executorului judecătoresc de la Soroca. Astfel, *****, în cadrul aceiași discuții telefonice din data de 22 octombrie 2025, i-a spus că poate să ia un taxi și să se apropie cât mai repede la dumnealui la biroul de serviciu. Cunoștea că birou său de

serviciu este amplasat în mun. Chișinău, str. A. Puskin intersecție cu str. Kogălniceanu. Astfel, la 22 octombrie 2025, aproximativ la ora 16:00 a fost prezent la biroul de serviciu a lui*****, ultimul când l-a văzut pe el, s-a ridicat în picioare și i-a spus să meargă într-un birou alăturat și totodată i-a spus să nu vorbească tare. Intrând în acel birou, s-a așezat el pe un scaun și ***** în fața sa, la o masă. El a început să-i spună că a făcut rost de bani, iar ***** deodată a început să-i explice că totul va fi bine și va face legătura cu executorul judecătoresc de la Soroca, prin persoane de încredere și îi va transmite această sumă de bani pentru a strămuta dosarul de executare intentat pe numele lui din or. Soroca, în mun. Chișinău. Explicându-i încă odată că își face griji de problema sa, el iarăși l-a asigurat că se ocupă serios de întrebarea sa și cu oamenii lui o hotărăște cu executorii. După unele discuții scurte, sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție, i-a transmis lui ***** suma de 2000 euro. ***** a luat acești bani, i-a numărat, i-a pus în portmoneul său de culoare cafenie și portmoneul l-a pus în buzunar la scurtă. După aceasta ***** i-a spus să iasă afară și să bea o cafea. În momentul în care coborau scările împreună cu ***** pe aceleași scări se ridicau ofițerii Centrului Național Anticorupție, care l-au reținut pe ***** și deja au efectuat procedurile penale. Din acel moment și până la ziua de astăzi nu a mai discutat cu ***** sau cu persoane apropiate lui. (Vol. I, f.d.77-80);

--**Declarațiile martorului *******, care a declarat că la 15.09.2025, în adresa sa a parvenit cererea privind intentarea procedurii de executare înaintată de către ***** la cerere fiind anexat titlul executoriu nr. 2-307/2023 din 26.10.2023, emis de către Judecătoria Soroca, sediul Fălești, prin care s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 8000 euro și 4875 lei. Respectiv, la 15.09.2025, a emis încheiere de intentare a procedurii de executare, atribuindu-i nr. 049-610/25. Totodată în urma unor măsuri de executare, s-a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, cu aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile deținute de ***** și a băncilor comerciale. Ulterior a depistat că ***** deține în proprietate imobilul din mun. Chișinău, str. ***** ap. 50. Totodată declară că respectiva procedură de executare se află în gestiunea sa și este în proces de executare. Cu creditorul ***** și cu debitorul ***** nu a discutat nici fizic și nici la telefon. Nu cunoaște persoana pe nume ***** și nici nu a fost apelat sau întâlnit fizic cu această persoană. Totodată declară că nu a fost influențat de nimeni pentru a interveni cu careva decizii asupra procedurii de executare sus menționate și nici nu a pretins de la nimeni mijloace financiare ilegale aferent unor acțiuni sau inacțiuni pe marginea acestei proceduri. La fel nu a solicitat nimeni strămutarea documentului executoriu la alt executor judecătoresc. Complementar, declară că în cadrul biroul unde activează în calitate de executor judecătoresc, are angajate două asistente pe nume ***** și ***** Declară că nici una din cele două asistente menționate supra, nu a discutat cu el pe aspecte ilegale ce țin de procedura de executare menționată supra, decât pe aspecte de serviciu. Nici ***** și nici ***** nu i-au comunicat că îl cunosc pe ***** și nici una din asistente nu l-au influențat ca să intervină cu acțiuni sau inacțiuni pe marginea procedurii de executare menționată. (Vol. I, f.d.81-84);

--**Declarațiile martorului *******, care a declarat că activează în calitate de asistentă în cadrul biroului executorului judecătoresc *****. Cunoaște că în procedura d-nului ***** se află documentul executoriu ce vizează debitorului ***** care este dator cu mijloace bănești lui *****. Nu își amintește dacă a redactat sau nu careva proiecte de acte pe marginea acestei proceduri de executare. Cu creditorul ***** și cu debitorul ***** nu a discutat nici fizic și nici la telefon. La întrebarea organului de urmărire penală, declară că nu cunoaște persoana pe nume ***** și nici nu a fost apelată sau întâlnit fizic cu această persoană. Totodată declară că nu a fost influențată de nimeni pentru a interveni către executorul judecătoresc ***** cu solicitarea de a îndeplini sau nu careva acțiuni sau inacțiuni asupra procedurii de executare sus menționate și nici nu a pretins de la nimeni mijloace financiare ilegale aferent unor acțiuni sau inacțiuni pe marginea acestei proceduri. La fel nu cunoaște dacă cineva a solicitat strămutarea documentului executoriu ce vizează debitorul ***** la alt executor judecătoresc. (Vol. I, f.d.85-88);

--**Declarațiile martorului*******, care fiind audiată a oferit declarații similare cu cele oferite de martorul *****. (Vol. I, f.d.89-92);

--**Proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 22 octombrie 2025**, întocmit de către OSUP al DGUP a Centrului Național Anticorupție, locotenent-major ***** , prin care ***** a făcut organului de urmărire penală un denunț cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. (Vol. I, f.d. 3-6);

--**Proces-verbal de examinare a documentelor din 23 octombrie 2025**, prin care s-a examinat CD-ul anexat de către ***** la denunțul din 22.10.2025 adresat Centrului Național Anticorupție, care conține informația referitoare la apelurile telefonice, care au avut loc între ***** și ***** . În urma examinării suportului optic de stocare a informației, a fost posibil de constatat faptul că acesta conține 3 fișiere video cu discuții dintre două persoane de gen masculin ***** și ***** . Inițial, cele două persoane discută despre transferarea unui dosar de executare în gestiunea unui executor judecătoresc din mun. Chișinău și anume în gestiunea lui ***** , cei doi stabilind și o întâlnire. Totodată, ***** îi spune lui ***** că dacă ultimul reușește mai repede, Leotii Dan se duce în acea zi și transmite unui executor de legătură, iar dacă nu reușește, transmite a doua zi. Complementar, ***** îi spune lui ***** despre faptul că a găsit banii. ***** mai menționează despre faptul că a discutat cu o persoană de gen feminin pe aspectele analizate. În continuare, ***** menționează că a discutat cu „omul” și este totul în vigoare, solicitând de la ***** ca să aducă mai repede mijloacele financiare, ca să se reușească transmiterea dosarului de executare. Toate discuțiile telefonice examinate dintre ***** și ***** , au fost purtate doar în limba română, pe care ambii o posedă, o înțeleg și o comunică. (Vol I, f.d.11-16);

-- **Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 24.10.2025**, prin care a fost cercetat Plicului nr. 1 în care se află mijloace financiare în mărime de 2000 euro, ridicate de la ***** în cadrul reținerii din 22.10.2025. În rezultatul cercetării mijloacelor bănești menționate supra, s-a stabilit că acestea corespund cu cele cercetate în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică CNA_AA 000925 din 22 octombrie 2025. (Vol I, f.d.67-70);

-- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 11 noiembrie 2025**, prin care s-a efectuat examinarea actelor ridicate de la executorul judecătoresc ***** și anume a copiilor autentificate a actelor din materialele procedurii de executare nr. 049610/25 intentate în privința lui *****, în baza ordonanței de ridicare din data de 10 noiembrie 2025 și a procesului-verbal de ridicare din aceeași dată, 10 noiembrie 2025. (Vol I, f.d.111-113);

-- **Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 27.10.2025**, prin care a fost cercetat Telefonul mobil de model „iPhone 16 e”, de culoare neagră fără deteriorări, cu husă de culoare neagră, în care este instalată cartela SIM a operatorului „Orange”, cu nr. *****, cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2:*****, care a fost plasat în plic de culoare albă, sigilat, denumit generic „Plic nr. 2”, ridicat de la ***** în cadrul percheziției corporale din 22.10.2025. (Vol I, f.d.116-123);

-- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 23 octombrie 2025**, întocmit de către ofițerul de investigații al CNA, *****, prin care s-a stabilit faptul că, *****, la data de 22.10.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 16:15–16:20, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, în incinta biroului de serviciu, a primit de la *****, mijloace bănești în sumă de 2000 (două mii) euro, 40 de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu următoarele serii. (Vol I, f.d. 35-36);

-- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 23 octombrie 2025**, întocmit de către ofițerul de investigații al CNA, *****, prin care în rezultatul ascultării înregistrărilor de pe DVD-ul sus-menționat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost reproduse în scris pe suport de hârtie. Examinarea și Stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal. Examinând conținutul discului cu numărul de inventar „DIA 202/2025”, s-a stabilit că fișierele Audio: Exported_Rec1_20251022_1604221 și Exported_Rec1_20251022_1613221, conțin aceeași informație și comunicările au fost stenografiate, iar stenograma fiind anexată la prezentul proces-verbal. (Vol I, f.d.54-58);

-- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000925 din 22 octombrie 2025, s-a constatat că, bancnotele examinate:** - 40 (patruzeci) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR cu seriile și numerele: UA6728607831, WA8457869539, EB4071689586, UA5234326221, ZD1045053211, UC0365887711, EB5890188843, SD4560333932, EC5412423095, EC4933917692, UG3143202432, VD0632829284, UD6921262917, UB4921194521, SD5252509694, VB4760680069, UC0760529242, ED0319390036, WA6441202666, UC7687055521, UD8903427399, UB2987683247, UA6691955664, WB4331253303, UB8866395488, UG4009225659, ED1577502511, VC6016596183, SA7875210749, UD8359612596, WB1254716244, UC9680798449, UG6090728487, UC6656870296, EC8318848886, EB7570798299, UB4621178765, SD7712510069, UC6800894308, EC5302944053, care urmează a fi

transmise sub controlul ofițerilor CNA, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol I, f.d. 27-30);

--**Fișierele video** care au fost transcrise pe un suport optic de stocare a informației de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB (Vol I, f.d. 17-18).

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, ***Pretinderea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.***

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** promițându-i lui ***** că va putea influența executorul judecătoresc *****, să transfere procedura de executare, aflată în gestiunea sa, din or. Soroca, la un alt executor judecătoresc din mun. Chișinău, unde va fi posibil ridicarea sechestrului de pe imobilul amplasat în mun. Chișinău str.*****, deținut cu titlu de proprietate de către *****, a pretins de la ultimul mijloace bănești în valoare totală de 2000 euro.

În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, corpurile delictelor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul *****, a săvârșit faptele incriminate.

Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, primirea sau acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, după cum s-a menționat, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.326 din Codul penal, se manifestă prin următoarele 3 modalități normative cu caracter alternativ: - pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului.

Prin urmare modalitatea de pretindere se manifestă prin cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizând bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi scrise sau orice alt mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficientă, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Astfel, pretinderea este

consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, în momentul exteriorizării intenției sale în raport cu altă persoană. Totodată, destinatarului pretenției, formulate de către făptuitor nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Pretinderea se realizează indiferent de faptul că este una expresă sau aluzivă.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pe caz, termenul de „influență” în coraport cu infracțiunea prevăzută de art.326 din Codul penal, este folosit în sensul de a avea capacitatea de modifica comportamentul factorului decizional în sensul dorit. Influența urmează să fie posibilă și credibilă.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, este suficient că făptuitorul să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret în ce se va consta aceasta.

Astfel, inculpatul *****, prin pretinderea, acceptarea și primirea de la ***** a sumei de 2000 euro, cu scopul de a influența executorul judecătoresc pentru a transfera procedura de executare a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori sa nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului *****, se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul Penal – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de

amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 6 ani.

Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpaul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului ***** care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă pentru fiecare faptă incriminată, în urma reducerii limitelor pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui ***** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normelor incriminate.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală

nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă.

Cu referire la solicitările acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare instanța de judecată menționează că inculpatul este la prima sa abatere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost atras la răspunderea penală sau contravențională, are la întreținere un copil minor, astfel că aplicarea unei pedepse cu închisoare ar fi una prea aspră în viziunea instanței de judecată.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictive și anume: 40 (patruzeci) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR cu seriile și numerele: UA6728607831, WA8457869539, EB4071689586, UA5234326221, ZD1045053211, UC0365887711, EB5890188843, SD4560333932, EC5412423095, EC4933917692, UG3143202432, VD0632829284, UD6921262917, UB4921194521, SD5252509694, VB4760680069, UC0760529242,

ED0319390036, WA6441202666, UC7687055521, UD8903427399, UB2987683247, UA6691955664, WB4331253303, UB8866395488, UG4009225659, ED1577502511, VC6016596183, SA7875210749, UD8359612596, WB1254716244, UC9680798449, UG6090728487, UC6656870296, EC8318848886, EB7570798299, UB4621178765, SD7712510069, UC6800894308, EC5302944053, urmează a fi confiscate în folosul statului.

În continuare conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare obținute pe cale infracțională nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței este cauza CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, – este proporțională cu scopul urmărit.

În continuare, instanța de judecată fixează că, inculpatul ***** se află în prezența măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu, fiind o măsură procesuală de constrângere aplicată pe un termen de 30 de zile prin Încheierea Judecătoriei Ciocana din 24 octombrie 2025.

În asemenea împrejurări și o dată ce s-a conchis ca față de inculpatul ***** să se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, instanța de judecată găsește de cuviință să dispună concomitent și înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu cu obligația de a nu părăsi țara, care se aplică până când sentința va deveni definitivă, cu eliberarea inculpatului ***** de sub arest la domiciliu în cazul în care nu are aplicată în privința sa o altă măsură preventivă sub formă de arest.

În conformitate cu prevederile art. art. 70, 72 alin. (3), 85 Cod penal, art. art. 338, 364/1, art. 382-389, 392-395, 466 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 100.000 (una sută mii) lei.

Se înlocuiește măsura preventivă *arestarea la domiciliu* aplicată în privința condamnatului ***** prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 24 octombrie 2025, cu măsura preventivă *obligația de a nu părăsi țara* până când sentința va deveni definitivă, cu eliberarea imediată a condamnatului ***** de sub arest în cazul în care nu are aplicată în privința sa o altă măsură preventivă sub formă de arest preventiv.

Corpurile delictive și anume: 40 (patruzeci) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR cu seriile și numerele: UA6728607831, WA8457869539, EB4071689586, UA5234326221, ZD1045053211, UC0365887711, EB5890188843, SD4560333932, EC5412423095, EC4933917692, UG3143202432, VD0632829284, UD6921262917, UB4921194521, SD5252509694, VB4760680069, UC0760529242, ED0319390036, WA6441202666, UC7687055521, UD8903427399, UB2987683247, UA6691955664, WB4331253303, UB8866395488, UG4009225659, ED1577502511, VC6016596183, SA7875210749, UD8359612596, WB1254716244, UC9680798449, UG6090728487, UC6656870296, EC8318848886, EB7570798299, UB4621178765, SD7712510069, UC6800894308, EC5302944053, se confiscă în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani).

Președinte de ședință
Judecător

Ana COSTIUC