

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-650/2022  
Sîngerei

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul

Clevada

Judecător: Adrian

## DECIZIE în numele Legii

23 noiembrie 2023

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*În componența :*

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii  
Grefiera

Gheorghe Scutelnic  
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș  
Rodica Ocerednîi

*Cu participarea :*

Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Liliana Pasat  
Sergiu Prodan  
Grejdieru Valentin

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, apelul *inculpatului Grejdieru Valentin și avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Grejdieru Valentin*, declarate împotriva *sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 17.06.2022*, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Grejdieru Valentin \*\*\*\*\***,  
*născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\**, cetățean al Republicii Moldova,  
*studii superioare juridice, căsătorit, doi copii minori la*  
*întreținere, la moment neangajat oficial în câmpul muncii,*  
*posesor al buletinului de identitate seria B. nr.22029775,*  
*eliberat la 02.11.2018, de SEAI Sîngerei cod personal \*\*\*\*\*;*  
*anterior nejudecat,*

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și art.324 alin.(1) Cod penal.

### Termenul de judecare a cauzei:

*În instanța de fond:* 10.12.2020 – 17.06.2022.

*În instanța de apel:* 03.08.2022 – 23.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei penale, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Prin *sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 17.06.2022*, Grejdieru **Valentin** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod Penal al RM și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest de la 30.01.2020 ora 17:40 pînă la 26.02.2020.

S-a aplicat față de Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* ,măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a aplicat confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 6 000,0 (șase mii) lei, bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, ridicate de la Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* și care se păstrează la materialele dosarului penal cu trecerea acestora în beneficiul bugetului de stat.

Corpurile delictive - Un CD-R de model „VERBATIM” ridicat de la \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*la 31.01.2020, cu înregistrări audio a convorbirilor petrecute din 30.01.2020 între cet. \*\*\*\*\* Nicolae, \*\*\*\*\*și Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* , împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la reprezentanții stației PECO nr.68 „PETROM” din or.Sîngerei str.Independenței 96A, cu înregistrări video din 30.01.2020 perioada de timp 16:30-18:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 4,7GB ridicat la 04.02.2020 de la IMSP Spitalul raional Sîngerei, cu înregistrări video din 29.01.2020 perioada de timp 17:30-20:00, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Procuraturii

Anticorupție Serviciul Nord ; Un DVD-R de model „BARGEȘ” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr. 2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Un DVD-R de model „BARGEȘ” 16X, capacitatea de 4,7G cu înregistrări video acțiunilor de urmărire penală din 30.01.2020 pe cauza penală nr.2020970079, împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.1 pe cauza penală nr. 2020970079 ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „VERBATIM” capacitatea de 700 MB cu înscrisura „înregistrări operative audio din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”; Plicul nr.2 pe cauza penală nr.2020970079 ce conține un purtător de informații de tip DVD+R de model „BARGEȘ” capacitatea de 4,7G cu înscrisura „înregistrări operative video din 30.01.2020” sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție”- care au fost prezentate instanței spre examinare, de păstrat la materialele cauzei penale.

*Inculpatul Grejdieru Valentin a fost condamnat pentru fapta, că dînsul, activînd în funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.409 ef. din 06.07.2016 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și*

imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are -următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și în participație cu inspectorul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului nr.1 (Sîngerei) al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, \*\*\*\*\*Vasile, la data de 30.01.2020 a contribuit activ în calitate de complice la transmiterea de către \*\*\*\*\* către inspectorul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului nr.1 (Sîngerei) al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, \*\*\*\*\*a banilor în sumă totală de 6000 lei pentru ca ultimul să adopte o decizie favorabilă în privința cet. \*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 29.01.2020 cu nr.0457 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Sîngerei (R-2), pe faptul bănuielii rezonabile de conducere de către ultimul, la data de 29.01.2020 în jurul orelor 18:00 min. pe str.Independenței din or.Sîngerei a mijlocului de transport de model „HONDA Civic” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în stare de ebrietate produsă de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea examinării cazului în ordinea art.274 Cod de procedură penală prin prisma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de droguri sau pentru a nu-i întocmi acestuia un proces-verbal contravențional pentru consumarea de droguri fără prescripția medicului conform art.85 alin.(1) Cod contravențional, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, acțiuni manifestate prin darea de sfaturi, indicarea locului și modului unde urmează a fi plasate mijloacele bănești pretinse de inspectorul superior de investigații \*\*\*\*\*

Astfel la data de 30.01.2020, în jurul orelor 10:00 min., în cadrul discuțiilor purtate de \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*la fumul care este situat în ograda Inspectoratului de poliție Sîngerei, Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* i-a indicat lui \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*că pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința acestuia de către \*\*\*\*\*este necesar de adus pînă în seara acelei zile mijloacele bănești pretinse de \*\*\*\*\*în sumă totală de 6000 lei.

În așa mod, la data de la 30.01.2020 în jurul orelor 17:00, \*\*\*\*\*a transmis banii în sumă de 6000 lei lui Grejdieru Valentin \*\*\*\*\*, pe care primul i-a plasat la indicația verbală a lui Grejdieru Valentin în portbagajul automobilului de model „Volkswagen Passat”, înregistrat în Lituania cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat în preajma Sectorului de poliție nr.1 (Sîngerei a Inspectoratului de poliție Sîngerei, la volanul căruia se afla soția lui Grejdieru Valentin, pe numele Grejdieru Angela, care după plasarea mijloacelor bănești portbagaj s-a deplasat cu automobilul în s.Copăceni raionul Sîngerei, mijloacele bănești fiind destinate lui \*\*\*\*\*în scopurile indicate supra.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **inculpatul Grejdieru Valentin**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Sîngerei din 17.06.2022, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În apel **inculpatul** a invocat, că consideră sentința neîntemeiată.

Menționează, că nu a avut în gestiune careva materiale, cauze contravenționale sau penale în privința lui \*\*\*\*\*. Din materialele cauzei rezultă, că materialul de control privind faptul consumului drogurilor de către \*\*\*\*\*a fost în gestiunea lui \*\*\*\*\* A. Deci, el nu putea în careva mod: „ a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”

Declară, că deși ocupa o funcție publică în cadrul IP Sîngerei, în obligațiile sale nu intra gestiunea cauzelor privind consumul de droguri etc., gestionarea acestor acțiuni la acel moment intra în sarcina lui\*\*\*\*\*, care se specializa pe documentarea cauzelor ce țin de circuitul ilegal al drogurilor. În obligațiile sale de serviciu intră documentarea doar a accidentelor rutiere.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră că nu poate fi complice la infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) CP, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive a infracțiunii incriminate.

La fel este de părerea, că probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești de asemenea combat învinuirea adusă.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* A. l-a stopat pe 29.01.2020 și l-a dus la testare, iar în urma testării s-a constatat consumul de substanțe narcotice.

\*\*\*\*\*, la sugestia sa, a plecat în mun.Bălți și a efectuat testarea suplimentară, care a fost negativă.

De asemenea la sugestia sa, \*\*\*\*\*l-a informat pe \*\*\*\*\* A. despre rezultatul negativ. Ulterior, anume \*\*\*\*\*l-a rugat să se implice și să vorbească cu \*\*\*\*\* A., apoi a vorbit cu ultimul.

\*\*\*\*\* a solicitat 6000 lei, (bani pentru 4 persoane) de la Corcevoi, la ce el i-a spus să facă ce vrea. Ulterior, în declarații martorul spune că a vrut să transmită banii personal, însă \*\*\*\*\* a refuzat să-i primească, spunându-i să-l implice pe el. După discuția din 30.01.2020 cu \*\*\*\*\* , el i-a spus martorului să nu-i dea bani și să aștepte rezultatele concluziilor medicale de la Chișinău. Colaboratorii CNA i-au ordonat să-l sune pe el, pentru a nu compromite operațiunea.

Menționează, în caz că era complicele lui \*\*\*\*\* A., nu întreprindea careva acțiuni pentru a sugera lui \*\*\*\*\* să conteste rezultatele testării, nu îi spunea să prezinte aceste probe lui \*\*\*\*\* , nu refuza să-l convingă pe \*\*\*\*\* să ea banii.

Din declarațiile martorului se mai relevă faptul, că a fost implicat în „OPERAȚIUNE” la indicația CNA. Deci, conchide că a fost o provocare.

Consideră, că \*\*\*\*\* A. prin declarațiile sale se răzbună pe dînsul pentru faptul, că nu a luat vina asupra sa în ce privește declarațiile ultimului privind pretinsa împărțire a banilor.

Consideră, că astfel \*\*\*\*\* A. urmărea scopul de a evita răspunderea pe art.324 alin.(1) CP, urmărind recalificarea la art.324 alin.4 CP, însă această versiune a lui \*\*\*\*\* este combătută de declarațiile lui \*\*\*\*\* , care a declarat că \*\*\*\*\* a spus că banii în sumă de 6000 lei sunt pentru 4 persoane.

Apelantul își întemeiază poziția pe prevederile art.1 alin.(2) și art.8 CPP.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **Rodica Cojocar în interesele inculpatului Grejdieru Valentin**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 17.06.2022, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitat.

În apel *avocatul* a invocat, că consideră sentința neîntemeiată.

Menționează, că Grejdieru Valentin vina în comiterea infracțiunii n-a recunoscut-o, expunînd declarațiile acestuia.

Indică, că analiza conținutului învinuirii formulate, precum și sentinței, denotă caracterul formal al acesteia. Învinuirea este una abstractă, ceia ce înseamnă că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi și principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 paragraf 1 CEDO.

Consideră învinuirea lui Grejdieru Valentin pe art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal drept una ilegală și neîntemeiată. În faptele lui Grejdieru Valentin lipsesc elementele componente ale infracțiunii, și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

Fapta de transmitere a banilor în sumă de 6000 lei lui \*\*\*\*\*pentru adoptarea deciziei favorabilă în privința lui \*\*\*\*\*, prin prisma art.135 alin.(3) Cod de procedură penală și art.14 Cod penal, denotă lipsa infracțiunii.

Declarațiile martorilor vin în contradicție cu învinuirea.

Lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu sa constatat pretinderea. Inculpatul nu a pretins și nu a comis nici una din acțiunile prevăzute la art.42 alin.(5) Cod penal.

Instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului, că Grejdieru Valentin nu avea intenția de a pretinde și transmite o sumă de bani, deoarece dorea soluționarea cauzei pe cale legală, fără implicarea în acte de corupție.

Mai mult, \*\*\*\*\* a fost la Spitalul Clinic mun.Bălți, unde a făcut un test repetat, unde sa constatat că nu se afla în stare de ebrietate.

Au fost lăsate fără apreciere declarațiile martorilor, conform cărora Grejdieru Valentin n-a fost implicat în săvârșirea faptei și nu a contribuit activ în calitate de complice.

Informațiile conținute în actul de învinuire sunt insuficiente pentru calificarea faptei inculpatului.

***Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.***

În ședința instanței de apel ***avocatul Sergiu Prodan și inculpatul Grejdieru Valentin*** au susținut apelurile din motivele invocate.

***Procurorul Liliana Pasat*** a solicitat respingerea apelurilor, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Potrivit prevederilor ***art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;***

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al ***Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, conform căreia ***apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.***

Apelurile ***inculpatului Grejdieru Valentin și avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Grejdieru Valentin*** au fost depuse în termen, urmînd a fi admise din alte motive decît cele declarate.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui **Grejdieru Valentin** în baza art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, totodată corect a apreciat categoria de pedeapsă sub formă de închisoare, de amendă și de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, precum mărimea și termenul lor, ținând cont de circumstanțele cauzei, persoana vinovată și urmările survenite, însă incorect a apreciat modalitatea de executare a pedepsei penale.

De asemenea corect a fost soluționată chestiunea privind confiscarea specială și chestiunea privind corpurile delictive.

Inculpatul **Grejdieru Valentin** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul **Grejdieru Valentin** se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului sau recalificarea acțiunilor lui, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Deși inculpatul **Grejdieru Valentin** n-a recunoscut vina, vinovăția acesteia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului **Grejdieru Valentin**, considerînd că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Soluția instanței de fond se bazează pe *declarațiile inculpatului Grejdieru Valentin*, care au fost apreciate în raport cu probele administrate, *declarațiile martorilor \*\*\*\*\**, *\*\*\*\*\**, *\*\*\*\*\**, *\*\*\*\*\**, *\*\*\*\*\**, **Moldovanu Tamara** și pe *probele scrise: procesul-verbal de primire a denunțului de la \*\*\*\*\* din data de 30.01.2020 /vol.I f.d. 14/; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2020, prin care de la \*\*\*\*\* a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” – SM-J730F cu înregistrări și copia procesului-verbal nr.14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2020 pe numele lui \*\*\*\*\* /vol.I f.d.22-25/, procesul-verbal de examinare și transcriere din 31.01.2020 a înregistrărilor audio cu convorbirile petrecute la 30.01.2020, înregistrate pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” – SM-J730F, transcrise pe un CR-R model „VERBATIM”*



capacitatea 700 MB /vol.I f.d.27/, *procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2020*, prin care a fost examinat purtătorul material de informații CD-R model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei 700MB la care este anexai stenograma discuțiilor purtate între \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și Grejdieru Valentin care sunt parte acestui proces-verbal/vol.I f.d.28-32/, *procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 31.01.2020*, prin care se probează transmiterea la 31.01.2020 ora 17:11 pe str.Buianov 4A a sumei de 6000 lei de \*\*\*\*\*, bănușilor \*\*\*\*\*, prin intermediul lui Grejdieru Valentin. Bani au fost puși la indicația lui Grejdieru Valentin în portbagajul automobilul său de model „Volkswsgwn” cu numere de înmatriculare Lituaniene \*\*\*\*\*, parcat în preajma sectorului de poliție nr.1 a Inspectoratului de poliție Sîngerei /vol.I f.d.35-43/, *procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.01.2020*, cu stenograma anexată conform Anexei nr. 1 și nr.2, care sunt părți componente a acestui proces-verbal de consemnare /vol.I f.d.54-61/, *procesul-verbal de percheziție din 30.01.2020* a automobilului de model „Volkswsgwn” cu numere de înmatriculare Lituaniene \*\*\*\*\*, condus la moment de Grejdieru Angela, soția învinutului Grejdieru Valentin, prin care în portbagajul a/m s-au depistat și s-au ridicat de ofițerii CNA suma de 6000 lei, care au fost transmiși de \*\*\*\*\*, sub controlul CNA. /vol.I f.d.80-81/, *ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 6000 lei*, și anexate la cauza penală /vol.I f.d. 85/, *procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2020*, cu anexa pe 01 file /vol.I f.d.86-87/, *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.01.2020*, prin care au fost ridicat copia procesului verbal nr.18 din 29.01.2020 cet.\*\*\*\*\*. registrul de evidență a proceselor-verbale de examinare a pacienților de la IMSP Spitalul raional Sîngerei pe anul 2020 /vol.I f.d.88-89/, *procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.05.2020*, cu anexa pe 09 file /vol.I f.d.90-99/, *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.01.2020*, prin care a fost ridicat de la Inspectoratul de poliție Sîngerei materialul înregistrat în Registrul nr.2 sub nr.0457 din 29.01.2020 pe 04 file /vol.I f.d. 100-101/, *procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.02.2020*, cu anexa pe 11 file /vol.I f.d. 102-113/, *ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă a documentelor examinate și anexate la cauza penală* /vol.I f.d. 114/, *procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020*. cu anexa fototabel pe 03 file, prin care a fost examinat telefonul cet.\*\*\*\*\*de model Iphone 6S. /vol.I f.d. 115-118/, *procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.02.2020*, cu anexa fototabel pe 02 file, prin care a fost examinat telefonul Grejdieru Valentin de model „Samsung Galaxy S9” /vol.I f.d. 119-121/, *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.02.2020*, prin care a fost ridicat de la stația PECO 68 „Petrom” înregistrărilor video din 29.01.2020-30.01.2020 /vol.I f.d.123-124/, *ordonanța și procesul-verbal*

*de ridicare din 04.02.2020, prin care a fost ridicat de la IMSP Spitalul raional Sîngerei înregistrările video din 29.01.2020-30.01.2020 /vol.I f.d.126-127/, ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă a înregistrărilor video și anexate la cauza penală din 20.05.2020 /vol.I f.d. 128/, procesul-verbal de confruntare din 12.02.2020 între învinuții \*\*\*\*\*și Grăjdieru Valentin /vol.I f.d.227/, cercetate în ședința instanței de fond.*

Din declarațiile **martorul \*\*\*\*\*** rezultă, că la 29 ianuarie 2020 activa în calitate de ofițer superior al Secției Investigație de Infrațiuni a IP Sîngerei și aflîndu-se în serviciu, a observat un automobil de model Honda de culoare roșie, care se deplasa haotic. Acest automobil se deplasa haotic pe străzile din orașul Sîngerei. El, fiind împreună cu colegul în automobil de serviciu, au stopat acest automobil și la volanul acestuia era \*\*\*\*\* , care deseori apărea în informațiile operative ca persoană care întrebuințează și distribuie substanțe narcotice. După ce a fost stopată persoana respectivă, a fost dusă la expertiza medicală pentru stabilirea gardului de ebrietate și tipul ei, unde conform raportului medical s-a stabilit faptul consumului de substanțe narcotice. Ulterior, a fost dus la sectorul de poliție nr.1 al IP Sîngerei, unde a fost audiat \*\*\*\*\*. În timpul discuției, acesta de mai multe ori a explicat că are persoane cunoscute în IP Sîngerei și i-a propus să rezolve cazul dat pe loc, adică îi propunea bani. El a refuzat să rezolve cazul pe loc și i-a spus lui \*\*\*\*\* să-l telefoneze persoana care îl cunoaște din IP Sîngerei.

A fost telefonat de Grăjdieru Valentin și s-au înțeles să se întâlnească în curtea comisariatului Sîngerie a doua zi, adică pe 30.01.2020. În timpul întâlnirii lor de pe 30.01.2020, la discuție era prezent și Grăjdieru Valentin, și \*\*\*\*\* , unde el a explicat circumstanțele pe caz și asupra banilor în sumă de 6 000 lei, care \*\*\*\*\* să-i transmită și el împreună cu Grăjdieru Valentin ulterior urma să-i împartă și să facă material de refuz. \*\*\*\*\* a fost de acord și a spus că pînă în seară aduce banii. A mai explicat, că discuții despre bani au fost cu Grăjdieru Valentin, și acesta vorbea cu \*\*\*\*\*. În a doua jumătate a aceleiași zile de 30.01.2020, el împreună cu Grăjdieru Valentin se afla în biroul de serviciu, unde Valentin a deschis fereastra și i-a indicat lui \*\*\*\*\* să pună banii în portbagajul automobilului său de model Volkswagen Pasat. După care el se deplasa acasă și în drum a fost telefonat de șeful său să se întoarcă la inspectorat, unde deja se aflau colaboratorii Centrului Anticorupție și a fost reținut. Acesta a mai explicat, că el se afla în cafeneaua de lângă poliție, unde de el s-a apropiat \*\*\*\*\* și a dorit să dea banii, însă el a refuzat și i-a spus să vorbească cu Grăjdieru Valentin, după ce a fost telefonat de Grăjdieru Valentin și s-au înțeles să se întâlnească la sectorul de poliție nr.1. Grăjdieru Valentin a cunoscut despre faptul, că \*\*\*\*\* a pus 6 000 lei în portbagajul automobilului. Din cele 6000 lei, el trebuia să i-a 3000 lei și Grăjdieru Valentin 3000 lei. A spus, că întâlnirea în cafenea a fost pe la orele 17 00 – 17 30. În cafenea de el sa apropiat doar \*\*\*\*\*.

Discuția de la birou a fost între el și Grăjdieru Valentin referitor la modalitatea de transmiterea a banilor de către \*\*\*\*\* și au decis ca banii Igor să-i pună în portbagajul automobilului ce-i aparține lui Grăjdieru. A mai explicat, că \*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* nu era implicat în acest caz.

**Martorul** \*\*\*\*\* a confirmat, că la 29 ianuarie 2020 pe la orele 17 00 se deplasa cu automobilul său pe str.Independenții din or.Sîngerei. În apropierea magazinului Albinuța a fost stopat de către un echipaj de poliție, fără a a-i aduce la cunoștință motivul stopării. La acel moment era cu un prieten \*\*\*\*\*. După ce a prezentat actele, domnul i le-a întors înapoi și s-a îndreptat spre mașina de poliție. În același moment, din mașină de poliție s-a coborât \*\*\*\*\*și i-a spus că este suspectat de consum de substanțe narcotice și l-a întrebat dacă poate să meargă la spital să dea un test. Acesta a fost de acord să meargă și au mers inițial la postul de poliție și au luat niște file apoi au mers la spital. El cu \*\*\*\*\* cu mașina sa, iar \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu mașina lor. Când au ajuns la spital, el a făcut test în prezența lui \*\*\*\*\*. După probă așteptînd rezultatul, în birou era medicul cu asistenta medicală, la ceva timp asistenta s-a apropiat de probă și a spus că testul este negativ. Însă medicul a spus asistentei să tacă și să nu se implice. După care medicul s-a apropiat de probe, nu a spus nimic, apoi s-a apropiat și a început să completeze testul ca pozitiv. A mai explicat, că \*\*\*\*\* a fost tot timpul în birou și la un moment s-a apropiat de medic, au vorbit, după care s-a apropiat de el și a spus că testul este pozitiv. A mai explicat, că nu i-au arătat testul, iar când a dorit să facă poze, aceștia au aruncat testul al gunoi. După test au mers la sectorul de poliție. Între timp l-a sunat pe Grăjdieru Valentin să-i ceară un sfat și acesta i-a spus că poate să meargă să facă un test repetat la o altă instituție medicală. Când a venit tatăl său, ei au plecat la spitalul Feroviar din Bălți pentru a face testul repetat. După ce a făcut testul a ieșit rezultatul negativ și acestuia i s-a permis să facă poze și să i-a testul cu el.

A doua zi, pe data de 30 ianuarie 2020 ,în jurul orelor 09:30, din propria inițiativă a plecat la \*\*\*\*\* la sector, unde i-a prezentat testul și acesta nu a dorit să-l privească, indicînd că lui îi este indiferent de acest test și are pe el mai multe dosare care va fi transmise mai departe. El a ieșit de la sector și a plecat la Inspectoratul de Poliție la Grăjdieru Valentin pentru a-i cere un sfat și la rugat dacă-l cunoaște pe \*\*\*\*\*să vorbească în privința sa. Grăjdieru la telefonat pe \*\*\*\*\*și acesta ulterior a venit la comisariat. Ei se aflau în curtea Inspectoratului. Grăjdieru Valentin l-a întrebat despre toate circumstanțele pe\*\*\*\*\*. Acesta i-a mai explicat, că el mai are mai multe dosare în privința sa. Valentin a explicat, că îl cunoaște foarte bine și nu a auzit că el să întrebuințeze substanțe narcotice. În timp ce se contrau, Grăjdieru Valentin l-a întrebat pe \*\*\*\*\*ce vrea de la el, la care \*\*\*\*\*a explicat că vrea 6000 lei pentru a împărți la patru persoane. \*\*\*\*\* a plecat și a rămas doar el cu Grăjdieru Valentin. A mai explicat, că \*\*\*\*\*în schimb la bani

urma să închidă toate dosarele în privința sa. El s-a dus la întâlnire cu scopul de al înregistra pe \*\*\*\*\*. Ulterior, Grăjdieru Valentin i-a explicat că nu are cum al influența pe \*\*\*\*\* să i-a banii. La rugămintele sale, într-un final Grăjdieru Valentin a mers cu el la Inspectoratul de Poliție, unde era și \*\*\*\*\*. El a rămas afară, iar Grăjdieru Valentin a mers în interior. După ceva timp la strigat cineva pe nume de la etj.2 de la fereastră și i-a arătat să pună banii în mașină. Nu cunoaște modelul. După ce a pus banii, l-au sunat cei de la CNA și i-au spus să plece acasă. El a deschis portbagajul a pus banii, nu-și amintește ce model era și dacă în mașină era cineva. A mai explicat, că mai erau și alte mașini la sector, el a pus în unul din ele. Când a rămas cu Grăjdieru ,acesta i-a spus să nu dea bani lui \*\*\*\*\* și să aștepte rezultatul de la Chișinău, apoi s-a despărțit și el a plecat la fratele său. Înainte de a se despărți cu \*\*\*\*\* , ei s-au înțeles să se întâlnească seara la 16 tot în acea zi. Când a plecat la fratele său, ulterior a sunat la linia fierbinte a CNA, fiindcă la acel moment nu avea banii unde a relatat cele întâmplate. De la CNA au fixat o întâlnire la Biliceni Vechi r.Sîngerei, după ce au plecat la sediul CNA. A depus plîngere pe \*\*\*\*\* Alexandru, a semnat și anumite documente. După ce a fost dotat cu utilaj, a primit 6000 lei în bancnote a câte 200 lei. După ce a venit la Sîngerei, l-a telefonat pe Grăjdieru Valentin pentru a se întâlni cu \*\*\*\*\* vis-a-vis de Inspectorat pentru a transmite banii. Ajungînd la fața locului,, s-a apropiat de \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* Alexandr și a început a discuta despre bani și la un moment aceștia i-au spus să vină cu Grăjdieru Valentin la ei pentru a le da banii și ei s-au întors și au plecat. El i-a telefonat pe colaboratorii de la CNA și le-a comunicat despre situația dată și cei de la CNA i-au sugerat să-l sune pe Grăjdieru Valentin. Că să nu strice operațiunea, specificînd că Grăjdieru nu va avea nici o atribuție la acest caz. Astfel la cerințele celor de la CNA el a telefonat la Grăjdieru Valentin și au fixat o întâlnire la stația de alimentare din apropierea comisariatului de poliție Sîngerei. Când s-a întâlnit, i-a comunicat despre cele comunicate de \*\*\*\*\* Alexandru. A mai explicat că, nu a observat cine a strigat de pe fereastră nici după voce nu a cunoscut pe cineva fiindcă era stresat. A mai explicat că la CNA a explicat cele întâmplate și a semnat dar nu a citite declarațiile fixate.

**Martorul** \*\*\*\*\* a explicat, că îi sunt cunoscuți Grăjdieru și \*\*\*\*\*încă din copilărie, iar cu \*\*\*\*\*sunt cunoscuți de la serviciu. Referitor la caz, acesta a explicat că la 29 ianuarie 2020 după masă se afla la serviciu pe la orele 17:00-18:00. \*\*\*\*\*a fost însoțit la birou de către \*\*\*\*\*. Din discuțiile cu \*\*\*\*\*a înțeles, că \*\*\*\*\* are calitate de suspect de conducere în stare de ebrietate narcotică și la solicitarea lui \*\*\*\*\* ei în trei au plecat la Spitalul raional Sîngerei pentru prelevarea de probe. În secția de internare au fost preluate probe de la \*\*\*\*\*din urină și i-a fost aplicat de către medic expres testul pentru depistarea urmelor de consum de substanțe narcotice. Medicul în prezența lor a desigilat testul și a aplicat testul în privința lui \*\*\*\*\*și după rezultat medicul a întocmit un proces-verbal,

unde sau consemnat rezultatul testului. Ulterior, toți trei s-au deplasat al Sectorul de poliție nr.1 din or.Sîngerei pentru audieri, după a fost eliberat. \*\*\*\*\*a declarat, că nu e consumator de droguri. Nu cunoaște dacă a fost înregistrate careva materiale pe cazul dat. Nu cunoaște nimic referitor la înțelegerile între cei doi. Cînd au plecat la spital \*\*\*\*\* mai era însoțit de cineva, ulterior la sector de ei s-a apropiat și tatăl lui Corcevoi. În timpul audierii \*\*\*\*\*nu a fost telefonat de nimeni, ulterior \*\*\*\*\*a telefonat pe cineva și i-a transmis telefonul lui \*\*\*\*\*și au discutat 1-2 minute și din discuția a înțeles că cei doi se cunosc. La 30 ianuarie 2020 \*\*\*\*\* s-a prezentat la sector și explica că a făcut un test repetat la Bălți și acesta este negativ și solicita anexarea acestor acte la material despre conducerea mijlocului în stare de ebrietate narcotică. Materialul se afla la \*\*\*\*\* la examinare. O altă discuție cu \*\*\*\*\*a avut loc la Moldtelecom, dar din lipsă de timp nu a durat prea mult. În timp ce se afla cu \*\*\*\*\* , acesta a fost telefonat de către cineva, cum a înțeles mai tîrziu de către Grăjdieru Valentin, pentru a soluționa cazul în favoarea lui Corcevoi. La 30 ianuarie 2020 la ei în birou a venit Grăjdieru Valentin pe la orele 17:00- 18:00 în timpul discuție el ieșise la bucătărie și Grăjdieru și \*\*\*\*\*au rămas în doi, despre ce a discutat nu cunoaște. Valentin s-a aflat la post aproximativ 10-15 minute pe alte persoane nu a văzut, inclusiv pe \*\*\*\*\*. Ulterior, aproximativ la orele 19.30 a fost telefonat de șeful lor Mihailiuc Serghei care i-a cerut să-i aducă materialul pe numele lui \*\*\*\*\*. El a venit și l-a transmis șefului, unde erau și angajații CNA. Ulterior, el a emis o încheiere de încetarea examinării cazului dat. Acesta a mai explicat, că la acel moment era nou pentru colectiv și \*\*\*\*\*nu-i comunica despre ce măsuri urmează a întreprinde pe cazul lui \*\*\*\*\*și la fel multe discuții nu a discutat cu acesta. Referitor la discuția dintre Grăjdieru și \*\*\*\*\* nu cunoaște careva detalii. Din discuțiile acestuia el a înțeles, că este vorba despre soluționarea cazului lui \*\*\*\*\* dar ce fel de soluție el nu cunoaște.

**Martorul** \*\*\*\*\* a explicat, că îl cunoaște pe \*\*\*\*\* și la 31 ianuarie 2019 erau împreună cu acesta cînd a fost stopat de către poliție la magazinul Albinuța din or.Sîngerei. \*\*\*\*\* se suspecta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Au mers la control la spital de la Sîngerei și ulterior Igor l-a sunat pe tatăl lui și au mers la Bălți pentru a se testa repetat, fiindcă nu era de acord cu expertiza de la Sîngerei. Rezultatul la Bălți a fost negativ referitor al consumul de droguri.

**Martorul** \*\*\*\*\* a explicat, că pe \*\*\*\*\*și Grăjdieru Valentin îi cunoaște, a fost colegi de serviciu cu ambii. Astfel, fiind implicat în patrulă în una din zile a fost telefonat de către \*\*\*\*\* , care la acel moment era ofițer de investigație și i-a spus să vină să-l ia și să-l ducă la sectorul de poliție nr.1. Mergînd cu automobilul pe str. Independenții, în apropierea stadionului, a observat cu automobil de culoare roșie nu a cedat trecerea și el a conectat girofarul și l-a stopat lîngă magazinul Albinuța, după are s-a coborît și a cerut actele la control. În acest timp, s-a apropiat și \*\*\*\*\* ,

care la fel a cerut actele la control, după care a solicitat să meargă la sectorul de poliție. La sectorul de poliție el a plecat și \*\*\*\*\*a rămas pentru a se ocupa de caz. A mai explicat, că nu-și amintește de familia persoanei. A mai explicat, că din discuție cu persoana stopată nu a simțit miros de alcool, dar avea un comportament neadecvat la părerea lui. Careva procese-verbale nu a întocmit de acea persoană. Persoana dată singură a condus mașina pînă la postul de poliție.

**Martorul** \*\*\*\*\* a explicat, că în una din zile lunii ianuarie 2020 a fost medic de gardă la secția de internare a spitalului or.Sîngerei. În timpul serviciului a efectuat o expertiză pentru aprecierea stării de ebrietate la o persoană fizică adusă la spital de organele de poliție. Rezultatul expertizei a fost scris în procesul-verbal. Potrivit testului, acesta a fost stabilit pozitiv la THC, care este drog dar concret nu poate indica fiindcă nu are la îndemînă tabelul. În afară de acest test, alte probe biologice nu au fost preluate. În baza urinei a fost depistat testul rapid la droguri. A adus la cunoștință dl.\*\*\*\*\*despre rezultatul testului, la care acesta a explicat că nu este de acord cu rezultatul. După efectuarea testului, urina se transmite în laborator la Chișinău, rezultatul nu a fost formulat. Rezultatul a fost formulat în baza laboratorului specializat. După ce a fost adusă la cunoștința lui \*\*\*\*\*despre rezultatul testului, acesta a plecat și a venit un alt bărbat care a rugat să facă un test repetat și ea a refuzat să efectueze testul. Testul a fost efectuat de bună voie, nu avea un comportament neadecvat. Mai apoi au revenit cu un alt test negativ. A mai explicat, că nu a fost careva solicitări de la poliție să fie documentat starea de ebrietate, testul este unul standard pentru toți.

Prin **procesul - verbal de primire a denunțului din data de 30.01.2020**, \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*an. 17.06.1989, locuitor or.Sîngerei str.Dostoevski 1 a depus denunț /vol.I f.d. 14/.

Prin **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2020**, de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a fost ridicat pentru examinare telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” - SM-J730F cu înregistrări și copia procesului-verbal nr.14 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2020 pe numele lui \*\*\*\*\* /vol.I f.d.22-25/.

**Procesul-verbal de percheziție din 30.01.2020** a automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numere de înmatriculare Lituaniene \*\*\*\*\* , condus la moment de Grejdieru Angela, soția învinutului Grejdieru Valentin \*\*\*\*\* idică, că în portbagajul a/m s-au depistat și s-au ridicat de ofițerii CNA suma de 6000 lei, care au fost transmiși de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*sub controlul CNA /vol.I f.d.80-81/.

Colegul penal consideră, că vinovăția lui **Grejdieru Valentin** a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor **art.42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal al RM.**

Sub aceste aspecte, Colegiul penal consideră că nu sunt temeieri de achitare a lui **Grejdieru Valentin** de la fapta infracțională imputată în sensul invocat de inculpat și avocat.

Cît ține de modalitatea de executare a pedepsei penale, Colegiul penal consideră că instanța de fond n-a dat deplină eficiență circumstanțelor cauzei penale, personalității inculpatului Grejdieru Valentin și sentinței de condamnare a lui\*\*\*\*\*.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

*Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal.*

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în*

*Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui **Grejdieru Valentin** corect a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani, însă incorect a fost individualizată modalitatea de executare a ei.

Potrivit **art.90 Cod penal**, (1) *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în*



*perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Colegiul penal ține să menționeze, că acțiunile de complicitate a lui Grejdieru Valentin sau manifestat la consultarea lui \*\*\*\*\*, la implicarea în discuții de rezolvare a cazului cu \*\*\*\*\*, la indicarea lui \*\*\*\*\* să aducă suma de 6000 lei și primirea acesteia pentru sine și \*\*\*\*\*, fiind încadrate la art.42 alin.(5) și art.324 alin.(1) Cod penal, ce constituie infracțiune gravă.

De asemenea Colegiul penal reține faptul, că \*\*\*\*\*, inclusiv și pentru care sau cerut banii, prin sentința Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 23.12.2020 a fost condamnat pe art.324 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art.90 Cod penal și stabilirea unui termen de probă de 3 ani.

Ține de menționat faptul, că Grejdieru Valentin este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, anterior n-a fost judecat, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru și se caracterizează exclusiv în mod pozitivpozitiv.

Faptele date (*caracterul acțiunilor săvârșite de V.Grejdieru și condamnarea complicelui\*\*\*\*\**), în coroborare cu cumulul de circumstanțe atenuante, indică că față de Grejdieru Valentin pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal.

Corectarea și reeducarea lui **Grejdieru Valentin**, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea art.90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani, fiind respectate prevederile art.2, art.7, art.61 alin.(2), art.75, art.76, art.78, art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării ei și stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani, îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

În această individualizare, pedeapsa penală va fi una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite – *infracțiune gravă*, nerecunoașterea vinei, prezența cumulului de circumstanțe atenuate, lipsa circumstanțelor agravante și condițiile de viață ale inculpatului.

Pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Grejdieru Valentin a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Nu pot fi admise argumentele inculpatului și apărătorului, că vinovăția inculpatului Grejdieru Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal nu sa confirmat, deoarece acestea se combat prin materialele cauzei penale.

În instanța de fond a fost desfășurat un proces judiciar, în care părților le-a fost asigurată posibilitatea de a-și prezenta argumentele, probele și de a se apăra în modul stabilit de lege.

Probele administrate indică incontestabil la vinovăția lui Grejdieru Valentin în comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, ceia ce-i contrar alegațiilor din apeluri.

S-a stabilit cert, că martorul \*\*\*\*\*a indicat direct asupra faptului că la 30.01.2020, în prezența lui Grejdieru Valentin, \*\*\*\*\*a pretins de la \*\*\*\*\* suma de 6000 lei, bani pe care martorul urma să-i transmită prin implicarea lui Grejdieru Valentin, iar din suma transmisă la 30.01.2020 jumătate de bani \*\*\*\*\*urma să-i transmită lui Grejdieru Valentin pentru implicarea acestuia.

În așa mod, inculpatul Grejdieru Valentin cunoștea despre scopul și toate circumstanțele transmiterii banilor, iar acest fapt a fost consemnat prin declarațiile lui \*\*\*\*\*din judecată depuse în calitate de martor sub jurământ, care pe deplin coroborează cu declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și măsurile speciale de investigație efectuate pe acest caz și administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Din declarațiile date în calitate de învinuit a lui Grejdieru Valentin, care fiindu-i asigurat dreptul al apărare în cadrul audierii acestuia, rezultă că odată ce a venit cu \*\*\*\*\* la sectorul de poliție nr.1 al IP Sîngerei pentru a discuta cu \*\*\*\*\* Alexandru, după deschiderea portbagajului de către \*\*\*\*\* și lăsarea banilor, unde a declarat „.... *în timp ce discutam cu \*\*\*\*\**, am fost telefonat de soția mea, care mi-a spus că pleacă pînă acasă și vine înapoi. Respectiv i-am spus lui \*\*\*\*\* că va primi banii cînd soția se va întoarce înapoi”, însă în judecată acesta, cu scop de apărare și voalarea acțiunilor sale ilegale a comunicat altceva.

Mai mult ca atât, martorul \*\*\*\*\* , la indicația lui Grejdieru Valentin, a plasat banii anume în portbagajul automobilului lui, după cum este consemnat și confirmă de alți martori, precum și prin rezultatele percheziției și nu după cum indică inculpatul Grejdieru Valentin.

Instanța de fond s-a expus asupra probelor prezentate de părți prin prizma legii. Admisibilitatea și aprecierea probelor ține de discreția instanței de judecată, în raport cu norma legală. Faptul, că inculpatul nu-i de acord cu concluziile instanței de fond de apreciere a probelor, nu-i temei de casare a sentinței.

Corect instanța de fond a apreciat critic poziția inculpatului, or, această concluzie rezultă din materialele cauzei penale.

În ședința de judecată, instanța de fond a examinat probele scrise, care au fost puse la baza sentinței.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul inculpatului și avocatului urmează a fi admis din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Grejdieru Valentin să fie considerat condamnat în baza art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani, iar conform art.90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Grejdieru Valentin, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată și în rest sentința se menține fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

#### **D E C I D E :**

Apelurile *inculpatului Grejdieru Valentin* și *avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatului Grejdieru Valentin*, declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 17.06.2022, în cauza penală în privința lui **Grejdieru Valentin \*\*\*\*\***, se admit din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Grejdieru Valentin** se consideră condamnat în baza art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în sumă de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000,0 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Conform art.90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui **Grejdieru Valentin**, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă

infrațiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptați încrederea ce i-a fost acordată.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 23.11.2023.

Decizia integrală este pronunțată public și înmînată părților la 28.12.2023 ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș