

S E N T I N Ţ A

În numele legii

21 ianuarie 2015

or.Teleneşti

Judecătoria Teleneşti, instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător S.V.

Grefier S.T., N.R.

Cu participarea :

Procurorului I.L.

Apărătorului C.S.

A judecat în şedinţă publică cauza penală privindu-l pe

S.M.I., născut la 31.01.1974, originar din s. Mîndreşti r-nul Teleneşti, divorţat, supus militar, cet. a RM domiciliat în s. Ciulucani, a fost condamnat la 22.06.2007 pe art.196 al.4, 324 al.2 lit. c) d) 326 al.3 lit. a) art.327 al.1 art.332 al.1 CP la 5 ani închisoare, conform art.90 CP suspendată executarea pedepsei pe termen de 5 ani.

Procedura de citare legal efectuată.

Examinarea cauzei s-a început la 3.01.2014 finisată la 21.01.2015

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă :

Pe data de 30.10.2012 B.G., fiind în prealabil asigurat de posibilităţile soluţionării oricăror chestiuni de către fostul angajat al MAI, inculpatul S.M., l-a contactat telefonic pe acesta şi i-a cerut o consultaţie referitor la faptul cum ar putea să-l ajute pe feciorul său B.Ş. să fie înmatriculat la Academia de Poliţie „Ştefan cel Mare”, La 01.11.2012 S.M. l-a telefonat pe B.G. comunicându-i că în instituţia de învăţământ la care doreşte să-şi facă studiile B.Ş. este un loc vacant contra sumei de 3500 euro va putea influenţa factorii de decizie ai acestei instituţii, pentru a efectua înmatricularea. Aproximativ peste o săptămână după aceasta, la întrarea în or. Orhei, B.G. i-a transmis lui S.M. numai 2000 euro, din suma solicitată, la care fapt ultimul i-a comunicat că pentru a obţine rezultatul scontat este necesară în scurt timp şi restul sumei de 1500 euro, în caz contrar existînd riscul ca feciorul său să nu fie înmatriculat.

La mijlocul lunii noiembrie 2012 S.M. s-a întâlnit cu B.G. în s. Ciulucani r-nul teleneşti şi a primit de la ultimul suma de 1500 euro. În total S.M. a pretins şi a primit de la B.G. suma de 3500 euro, cea ce la moment conform cursului oficial constituia 55000 lei.

Fiind interogat în şedinţa de judecată, inculpatul S.M. vina şi-a recunoscut-o parţial, şi a explicat că el este absolvent al Academiei de poliţie din mun. Chişinău. Pe B.G. l-a cunoaştere, au locuit într-o mahala. În toamna anului 2012 B.G. s-a adresat cu întrebarea cum s-ar putea de făcut ca fiul lui să intre la Academia de Poliţie, el a susţinut examenele, însă nu a susţinut concursul. Ştiind că în prima jumătate de an o parte din abiturienţi care sunt înmatriculaţi, pe diferite pricini abandonează studiile, şi în locul lor sunt primiţi dintre acei care nu au trecut concursul, şi avînd nevoie de bani a primit de la Bunduchi Gheorghe mai întîi 2000 euro, apoi încă 1500 euro, însă nu scopul ca să-i dea la vre-un factor de decizie din Academia de poliţie. Recunoaşte că a primit de la B.G. 3500 euro şi se obligă să-i restituie.

Deşi inculpatul S.M. recunoaşte parţial vina, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, printre care declaraţiile părţii vătămate, ale martorilor şi de materialele dosarului cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel partea vătămată B.Ş. a explicat că în anul 2012 a finisat liceul. A dorit să-şi facă studiile la Academia de Poliţie, însă n-a reuşit, şi atunci s-a înmatriculat la Colegiul de construcţii. Într-o zi, venind cu tatăl său acasă discuta cu dînsul că totuşi ar fi mai bine să-şi facă studiile la Academia de Poliţie. Tatăl lui l-a sunat pe S.M. La scurt timp S.M. l-a sunat şi i-a spus că este un loc vacant, însă este nevoie de o sumă de bani. S-au înţeles ca să se întâlnească la Orhei şi tata i-a transmis 2000 euro. La indicaţia lui Suruceanu Mihail, şi-a scos caracteristică de la locul de trai, apoi S. i-a spus ca să se prezinte pentru a trece controlul medical. În scurt timp S. l-a sunat şi i-a spus că în locul lui a fost primit alt băiat. După asta S.M. a sunat şi a spus ca pentru să fie înmatriculat la Academie mai trebuie suma de 1500 euro, pe care i-a transmis. Nu mult timp după asta S. i-a spus să lase colegiul că o să-l transfere la Academia de Poliţie. În legătură cu asta el n-a frecventat lecţiile şi a fost exmatriculat. Apoi i-a mai sunat şi S. i-a spus că în anul 1, trebuie să facă practica şi că pe dînsul o să-l repartizeze la practică la Străşeni.

B.G., tatăl lui B.Ş. şi B.S. mama lui au dat explicaţii similare cu declaraţiile ui B.Ş.

Martorul S.Z. în şedinţa de judecată a lămurit că la cererea lui B.Ş. a eliberat caracteristică pentru acesta.

Vina lui S.M. se confirmă şi prin procesul verbal de ridicare a telefonului mobil „Nochia 5230”, de la B.Ş. şi procesul verbal de examinare a telefonului mobil din 9.08.2013 prin care s-a stabilit că telefonul mobil conţine mesajul SMS primit de la numărul de telefon 060082602 cu

următorul cuprins „ Aveți răbdare , totul merge bine „ (p.d.14-15)

Conform procesului verbal de ridicare a telefonului mobil de model „LG T310 „, de la B S din 03.12.2013 și procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model „LG T310 „, care conține convorbirile telefonice dintre S M și B G din 7.02.2013 și 08.02.2013 (p.d. 18-21)

Aceleaș convorbiri telefonice sunt stabilite și prin examinarea discului CD-R de model „Verbatim „, (p.d.26-28)

Așa dar , vinovăția inculpatului S M a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui urmează a fi calificate pe art.326 al.2 lit. c) Cod penal , traficul de influență cu indicii : primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană , săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice , pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de serviciu , indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite , cu primirea de bani în proporții mari .

La stabilirea pedepsei inculpatului S M instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite , motivul și scopul celor comise , de personalitatea inculpatului , caracterul și mărimea daunei prejudiciabile , de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea , ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului . La 22 iunie 2007 inculpatul S M a fost condamnat prin sentința judecătorească a Rîșcani mun. Chișinău pe art.art.196 al.4 , 324 al.2 lit. c) d) , art.326 al.3 lit a) 327 al.1 332 al.1 CP la 5 ani închisoare , conform art.90 CP pedeapsa i-a fost suspendată condițional pe un termen de 5 ani . Astfel el a comis infracțiune trafic de influență , fiind condamnat anterior pentru o așa infracțiune , a săvârșit infracțiunea în termenul de probă . Inculpatul a comis o infracțiune din categoria infracțiunilor grave .

Procurorul consideră că inculpatul urmează a fi condamnat la pedeapsa închisorii . În opinia instanței de judecată , această pedeapsă este adecvată . Apărarea a solicitat achitarea inculpatului din lipsa faptei infracțiunii .

Corpurile delictelor anexate la materialele dosarului urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului .

Acțiunea civilă înaintată de către B G în sumă de 3500 euro urmează a fi admisă , astfel urmează a fi încasat de la inculpat în folosul părții vătămate a sumei menționate .

În baza celor expuse , în conformitate cu art. 340 , 384-385 , 389 CPP instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

S M Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit. c) Cod penal , în baza căruia îi aplică o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 4 (patru) ani , iar conform art.85 Cod penal pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe de stabilit 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

Măsura de prevenție în privința lui S M de aplicat arestul , luându-l sub strajă din sala judecătii .

Termenul de ispășire a pedepsei de socotit de la 21 ianuarie 2015 .

De a încasa de la S M în folosul lui B G 3500 (trei mii cinci sute) euro .

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile .

Președinte de ședință , judecător

S V .

Copia corespunde originalului , judecător

S V .