

Dosarul nr.1a-211/2022
Nr. comp. 1-19188898-06-1a-16082022

I instanță
Judecător Carapirea Veronica
Judecătoria Cimișlia
sediul central

DECIZIE

În numele Legii

14 decembrie 2022

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecători
grefier

Colev Grigori
Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan
Jeleva Elena

cu participarea:

procurorului
apărătorului inculpatului Arion Oleg
părților vătămate

Sîrbu Lilia
avocatul Stănescu Valeriu
Denesiuc Natalia, Dmitri Denesiuc

judecînd în ședință publică, în ordine de apel, apelul depus de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele inculpatului Arion Oleg, împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022 pe cauza penală în privința lui:

Arion Oleg Vladimir, IDNP *****, născut la data de ***** în s. Chetrosu, r-l Drochia, domiciliat în s. Moșana, r-l Dondușeni (de facto or. Cimișlia, ***** 128/8), posesor al buletinului de identitate B 12018416, eliberat la 25.02.2015 de SEAI Drochia, studii - Școala de poliție din mun. Chișinău, activează în calitate de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, moldoveam de naționalitate, divorțat, doi copii minori la întreținere, GSM: *****, fără antecedente penale,

la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul central de la 24 martie 2022 până la 04 iulie 2022.

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la 04 iulie 2022. (f.d.250-255, vol I)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 07 septembrie 2022. (f.d.1, vol II)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Curdov Afanasi pe fondul cauzei și declarațiile participanților la proces asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022, Arion Oleg Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 324 alin.(1) din Codul penal la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200 000(două sute mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, *stabilindu-i un termen de probă - 1 (un) an*, dacă **Arion Oleg Vladimir** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acordându-i următoarele obligațiuni:

- *Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare al pedepsei;*
- *Prezentarea lunară la acest organ .*

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Denesiuc Dimitrii, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a admis partial.

S-a încasat de la inculpatul **Arion Oleg** în beneficiul părții civile Denesiuc Dimitrii a sumei de 6000 (șase mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Restul pretențiilor înaintate de partea civilă Denesiuc Dimitrii, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delictive: recunoscute în cadrul urmăririi penale, specificate în anexă la rechizitoriu și anume:

Pachetul nr.2-TEL - ce conține disc cu informații privind interceptarea telefonului nr. 069649794, apeluri pertinente cu număr de inventar 3826/19 sigla „CNA”.

Pachetul nr.3-AV - cu un CD-R CU imagini audio-video a convorbirilor dintre Arion Oleg și Denesiuc Dmitri din 30.10.2019, s-a dispus a le păstra la materialele cauzei penale.

Cheltuielile judiciare suportate s-a dispus a le trece în contul statului.

Copia hotărârii s-a dispus a fi expediată Biroului de probațiune de la locul de domiciliu al condamnatului.

În vederea executării sentinței instanța de judecată va aplica în privința lui **Arion Oleg**, pînă la definitivarea sentinței măsura de reprimare – obligația de a nu părăsi țara. (f.d. 93-109, vol II).

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că **Arion Oleg Vladimir**, exercitînd funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, avînd spre examinare informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 443 din 15 februarie 2019, pe faptul agresiunii fizice manifestate față de cet. Denesiuc Natalia Vasile, a.n.*****, de către soțul Denesiuc Dmitri Nicolae, a.n. *****, în perioada de timp cuprinsă între februarie – martie 2019, aflîndu-se în or. Cimișlia, a pretins și primit de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile, ambii locuitori a s. Maximeni, r-nul Cimișlia, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 5000 (cinci mii) lei BNM, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvîrșite de către Denesiuc Dmitri Nicolae la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denesiuc Natalia Vasile.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, după primirea mijloacelor bănești de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile în cuantum de 5000 (cinci mii) lei BNM, a data de 21 martie 2019 Arion Oleg Vladimir, a emis încheierea privind rezultatele verificării informației nr. 443 din 15 februarie 2019 prin care a încetat procedura în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravențional RM (extras CC RM: procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul când nu există faptul contravenției).

Ulterior, după emiterea încheierii din 21 martie 2019, în perioada lunii aprilie 2019, aflându-se în s. Maximeni, r-l Cimișlia, a pretins și primit de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile, ambii locuitori a s. Maximeni, r-nul Cimișlia, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 1000 (una mie) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denesiuc Dmitri Nicolae la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denesiuc Natalia Vasile.

Acțiunile descrise de către urmărirea penală au fost calificate pe art. 324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La 02 august 2022 avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului Arion Oleg, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022, a depus apel, în care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoreiei Cimișlia, sediul central din 27 iulie 2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună achitarea lui Arion Oleg în temeiul art.390 alin.(1), pct.1) CPP, deoarece, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. (f.d.118-122, vol II)

În motivarea apelului a menționat că instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare n-a ținut cont de starea de fapt și de drept a circumstanțelor constatate în procesul dezbaterilor judiciare.

Invocă că sentința de condamnare pronunțată de Judecătoria Cimișlia, sediul central din 27 iulie 2022, este emisă cu erori de drept, în contradicție cu art.389 alin.(1)-(3) CPP.

Susține că vinovăția inculpatului Arion Oleg în săvârșirea faptei incriminate

nu a fost dovedită, consideră că s-a ignorat principiul prezumției nevinovăției, îndoielile, care nu au putut fi înlăturate nu au fost interpretate în favoarea inculpatului, n-au fost date răspunsuri la toate chestiunile prevăzute, conform art.385 CPP.

Indică că instanța de fond sa limitat doar la enumerarea probelor, nu le-a apreciat, așa cum prevede legislația procesual penală, fapt confirmat prin conținutul proceselor-verbale al ședințelor de judecată.

Invocă că instanța de fond nu a exclus contradicțiile între declarațiile părților vătămate Denesiuc Natalia și Denesiuc Dmitrii; declarațiile părții vătămate Denesiuc Natalia date la urmărirea penală în instanța de judecată și declarațiile părții vătămate Denesiuc Dmitrii date la urmărirea penală în instanța de judecată, motiv ce a impus procurorul ca, la ședința de judecată din 03.12.2021 să solicite citirea declarațiile părților vătămate Denesiuc Natalia și Denesiuc Dmitrii date la urmărirea penală.

Prin urmare, consideră că recunoașterea lui Arion Oleg vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și condamnarea acestuia pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru inculpat.

Indică că, instanța de fond, la adoptarea sentinței s-a limitat doar la expunerea unor temeuri formale și nefondate, făcând abstracție de la aspectul faptic, care ar fi confirmat vinovăția acestuia prin probele administrate în cadrul procesului penal.

Susține că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției inculpatului, precum și legalitatea sau ilegalitatea probelor prezentate de procuror.

Astfel, consideră că instanța de judecată la examinarea și deliberarea sentinței a ignorat dispozițiile art.art. 7 alin.(1), 24 alin.(2), 382 alin.(1),(2) CPP.

Susține că instanța n-a soluționat chestiunile stabilite în art.385 CPP și n-a respectat dispozițiile art.389 alin.(1) CPP.

Prin prisma celor enunțate, insistă asupra faptului că informațiile conținute în sentință sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale.

Invocând prevederile art. 113 CP, indică că actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt.

În așa mod, consideră că învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenție.

Susține că analizând lista probelor propuse de acuzator prin prisma art.90

CPP, constată, că este doar lista, dar nu probe în sensul art.90 CPP, deoarece persoana fizică indiferent de statutul ei, învinuitul, martor, parte civilmentă - nu poate fi mijloc de probă. Ca mijloc de probă pot fi doar declarațiile lor.

Optează pentru declararea nulității absolute a datelor prezentate de acuzator în calitate de probe, deoarece aceste date au fost obținute, cu încălcări esențiale a dispozițiilor art.94 alin.(1) CPP.

Indică că urmărirea penală n-a îndeplinit sarcina prevăzută în art.252 CPP, prin urmare consideră sentința Judecătorei Cimișlia din 28 iunie 2019 prin care inculpatul Arion Oleg fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal este ilegală și nefondată, nu corespunde cerințelor: art.385 alin.(1) pct.1),2),3) CPP potrivit căruia, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

și art. 389 alin. (1), (2) CPP potrivit căruia, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La 16 august 2022 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.123, vol II)

Argumentele părților:

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului Arion Oleg a declarat că partea apărării susține pe deplin cererea de apel și solicită admiterea cererii de apel pe motivele descrise în apel.

Indică că din sentința contestată cu apel nu a văzut ca vinovăția inculpatului să fie demonstrată.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia, a solicitat respingerea cererii de apel a părții apărării, prin care se solicită achitarea inculpatului Arion Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.1 CP RM.

Indică că pe prezenta cauza cu certitudine s-a stabilit că inculpatul este subiectul infracțiunii și de către acesta au fost comise acțiuni care se atribuie la art. 324 alin.(1) CP RM și anume pretinderea și primirea de bani foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale.

Menționează că pe cauza dată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a examinat procesul contravențional cu privire la actele de violență în familie a lui Denesiuc Dmitri și Denesiuc Natalia. Și cu atât, mai mult a fost emisă încheierea privind rezultatele verificării informației din 15.02.2019 prin care a fost încetată procedura contravențională.

Indică că în urma confirmării vinovăției inculpatului au fost prezentate de către partea acuzării și procese-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a bănuitului Arion Oleg unde se conține informația cu privire la faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la părțile vătămate.

Declară că instanța de fost a făcut referire la aceste probe în sentința sa și consideră că în cazul dat nu sunt careva temeii pentru casarea sentinței instanței de fond, or a fost dovedită și latura obiectivă și latura subiectivă.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Arion Oleg, fiind legal citat și dispusă aducerea silită, acesta nu a fost prezent.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat părțile vătămate Denesiuc Dmitrii și Denesiuc Natalia nu s-a prezentat, solicitând prin cereri examinarea cauzei în lipsa lor.

În conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului Arion Oleg și a părților vătămate Denesiuc Dmitrii și Denesiuc Natalia, care au fost legal citați.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul avocatului Stănescu Valeriu în interesele inculpatului Arion Oleg ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 27 iulie 2022, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cimișlia sediul central a fost pronunțată la data de 27 iulie 2022, iar apelul fiind depus la data de 02 august 2022. Prin urmare se constată că, apelul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către apărător în interesele inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, *instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

La caz, în urma cercetării materialelor dosarului și în legătură cu faptul că inculpatul în cadrul examinării cauzei în prima instanță a refuzat a face declarații însă în ședința Curții de Apel acesta nu a fost prezent, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art.415 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Volumul I

f.d. 51-66 ordonanța de anexare a documentelor la materialele procesului penal, în original și copii a documentelor investigațiilor efectuate în cadrul examinării informației nr. 443 din 15.02.2019 și a procesului contravențional pornit în privința lui Denesiuc Dmitri, în baza art. 78/1 Cod contravențional;

f.d. 127-128 proces-verbal privind interceptarea convorbirilor din 30.10.2019;

f.d. 129-130 stenograma, convorbirii telefonice dintre Denesiuc Dmitrii și Arion Oleg, din data de 30.10.2019;

f.d. 154-155 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.11.2019;

f.d. 156-161 stenogramele, discuțiilor telefonice din 22.10.2019, 23.10.2019, 24.10.2019 și 30.10.2019, dintre Denesiuc Dmitrii și Arion Oleg;

f.d. 216 proces-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2019, prin care a fost examinat Materialul acumulat de polițistul Arion Oleg, care a adoptat o încheiere la 21.03.2019 de încetare în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional;

Volumul II

f.d. 43-44 acțiunea civilă înaintată de partea civilă Denesiuc Dmitrii;

f.d. 74 declarațiile părții vătămate Denesiuc Natalia, date în ședința de judecată a instanței de fond potrivit căroră ultima a declarat că: *la data de 15 februarie 2019 soțul ei a lovit-o în partea stânga a corpului în coastă, atunci a telefonat la urgență, angajații de la urgență i-au propus să se deplaseze la spital, acolo deja îi așteptau doi polițiști și au întrebat-o cum sa întâmplat incidentul, ultima le-a spus că soțul întâmplător a lovit-o cu piciorul, ofițerii de poliție au scris declarațiile ei, iar la solicitarea să semneze, ultima a refuzat.*

Indică că a fost înregistrat un CD cu leziunile, care trebuia să îl ridice de la policlinică. Aproximativ peste 7-10 zile au sosit la domiciliul ei 2 polițiști, unul din ei fiind Arion Oleg, și la solicitarea lor ea a explicat totul cum s-a întâmplat, iar peste o perioadă de timp un polițist pe nume Alexandru a spus că va recepționa o citație de la judecată, deoarece aceasta este violență în familie.

Indică că Arion Oleg cunoștea că vor avea judecată și că i-a spus lui Arion Oleg că are discul cu informații de la spital, la care el i-a spus să îl deie să-l șteargă.

Apoi în toamna anului 2019 a telefonat Arion O. să se întâlnească cu soțul ei, dînșii au venit, și pe la orele 5 s-au întâlnit lângă biserica din Cimișlia, a luat cu ea 5000 lei, pentru orice eventualitate. În urma discuției între soț și Arion O., ultimul i-a cerut 3000 lei pentru a închide cauza, totodată i sa spus că mai trebuie 2000 lei pentru a achita încă unei persoane, dînșia l-a spus că are suma dată și a fost de acord să transmită banii pentru a înceta cauza.

Arion Oleg i-a spus că cunoaște că sunt persoane de încredere, după aceia a plecat acasă. După circa trei luni a primit citație de la judecată. A întrebat de polițistul pe nume Alexandru de ce a primit citație dacă cauza este închisă, la care

i-a spus că cauza nu este închisă, ultima i-a menționat că Arion Oleg a încetat cauza. După a fost Arion Oleg și i-a adus discul și i-a spus să-l ardă. După a întrebat-o unde este soțul, a luat de acasă trei sute lei și a plecat la soț. A venit soțul și Arion ia spus că cauza a fost încetată, ea a întins 300 lei și i-a mulțumit la care Arion ea spus că este puțin, soțul mai avea la sine 700 lei în rezultat au transmis 1000 lei.

Indică că au venit acasă cu Arion, soțul a rămas să lucreze în grădină. După ce a primit citația la judecată ultima la instanță a spus că îl iartă și a fost achitat. Soțul la telefonat pe Arion Oleg și la întrebat „cum a fost încetat cazul, dacă la noi a venit citație, noi i-am dat 6000 lei, dar tu ne-ai amăgit”, la care Arion i-a spus că ei sunt de vină și a promis să restituie banii, însă banii nu au fost restituiți.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, consideră că inițiativa era a lui Arion Oleg, deoarece el spunea că se ocupă de cauza lor și nimeni să nu afle. Nu ține minte concret dacă s-au întocmit careva acte pe incidentul cu soțul. Aproximativ 10-12 luni a durat cauza până la pronunțarea hotărârii definitive. Personal ei, Arion Oleg i-a spus că o să închidă dosarul. Nu ține minte când i-a transmis suma de 5000 lei.

Susține în continuare cererea de ai restitui suma de 6000 lei.

A mai declarat că, declarațiile date anterior sunt mai concrete decât acum, admite că din 2019 până la moment a uitat careva nuanțe. La fel, a mai declarat că, în procesul verbal a indicat suma de 5000 lei, deoarece a transmis 3000 lei ulterior peste câteva minute a mai transmis încă 2000 lei.

La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, a luat suma de 5000 lei deoarece cum s-a exprimat Arion „să se întâlnească să nu cunoască nimeni” -1000 lei ia mai rămas acasă, iar 5000 lei i-a luat cu ea.

Banii care îi avea soțul i-a câștigat în ziua ceea, el a muncit pe la oameni în grădini și iau achitat. A mai declarat că, ea a luat 300 lei pentru al mulțumi, însă nu cunoșteam câți bani avea soțul la sine.;

f.d. 75 declarațiile părții vătămate Denesiuc Dmitrii, date în ședința de judecată a instanței de fond potrivit cărora ultima a declarat că: în toamna anului 2019, întâmplător s-a întâmplat că a lovit-o pe soția Denesiuc Natalia cu piciorul, a chemat salvarea, și deja la secția de urgență s-a comunicat și poliției, a fost la medicul legist, pentru a stabilit leziunile corporale, ulterior a primit citație de la poliție.

Indică că la citația în cauză s-au prezentat împreună cu soția, la domiciliul sa prezentat ofițerul de sector Alexandru Lupu, care a întocmit proces-verbal,

împreună cu inspectorul de sector Arion Oleg. Domnul Arion a propus ca să nu ajungă cauza la judecată să se întâlnească. Nu ține minte precis a doua sau a treia zi, dar ține minte precis că s-au întâlnit în Cimișlia în apropierea Bisericii, era el cu Arion Oleg, soția stătea în mașină, la biserica care este amplasată lângă Cim Prim. Au discutat împreună, și Arion ia dat de înțeles că urmează să deie mită ca cauza să nu ajungă în instanță. În aceeași zi în urma discuțiilor cu soția i-a transmis lui Arion Oleg 5000 lei, în același loc unde s-au întâlnit. După aceea fiecare a plecat. Peste o perioadă oarecare Arion Oleg a mai cerut 1000 lei, a venit la el la domiciliu în s. Maximeni, or. Cimișlia, au discutat la care el i-a spus că mai trebuie o mie de lei și cauza va fi încheiată, tot în aceeași zi la domiciliul său a mai transmis o mie lei.

Indică că peste o perioadă de timp a recepționat citația de la instanța de judecată, prezentându-se cu soția la judecată a fost achitat în aceeași zi.

La întrebările procurorului partea vătămată a declarat instanței că, Procesul verbal de la fața locului a fost întocmit de inculpatul Arion Oleg. Își amintește concret dar în careva acte a aplicat semnătura. Nu ține minte dacă soția a semnat ceva. La inițiativa inculpatului s-au întâlnit, în ziua menționată când a fost la întâlnire în Cimișlia nu a fost la inspectorat și nu a semnat careva acte. În urma discuției a înțeles că nu a fost întocmită o decizie la materialele lui. A mai declarat că, din discuție a înțeles că de cauza lui se va ocupa inculpatul, și acesta a solicitat 5000 lei pentru a nu transmite cauza în instanță. După transmiterea banilor nu a fost adoptată o decizie pe cauză. Nu cunoaște ce a fost cu cauza, cauza era la domnul Arion. A primit citația de a se prezenta la instanță pe cauza dată, cauza a fost transmisă în instanță de către Alexandru Lupu. Acesta este angajatul poliției, care a fost la fața locului.

Totodată a mai declarat că, incidentul cu soția a fost în anul 2019 luna februarie. Odată a fost Arion Oleg și Alexandru. După a mai fost doar Oleg Arion.

Indică că suma de 6000 lei este un prejudiciu considerabil. La moment susține acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului în sumă de 6000 lei.

La întrebările avocatului inculpatului partea vătămată a declarat instanței că, nu ține minte concret, dar peste o perioadă îndelungată a fost citat la judecată. Nu s-a adresat la nimeni din colaboratorii de poliție. Deține decizia judecătorească prin care a fost achitat. A mai declarat că, sa întâlnit cu Arion Oleg după ce la el la domiciliu a fost un angajat al CNA.

La fel, a mai declarat că, solicită prejudiciul moral de 10 000 lei, deoarece des venea la judecată și nu putea să se angajeze la alt lucru și la fel nu a putut să se angajeze că a fost judecat. După ce a fost adoptată decizia judecătorească, a dorit să i-a credit de la bancă dar a fost refuzat în eliberarea creditului deoarece a fost judecat, dar nu are un refuz în scris de la bancă.;

În ședința instanței de apel au fost cercetate corpurile delictate anexate la materialele cauzei și anume:

- pachet nr.2-TEL-disc cu informații privind interceptarea telefonică nr 069649794

- pachet nr.3-AV-un CD-R cu imagini audio-video a convorbirilor dintre Arion Oleg și Denesiuc Dmitrii din 30.10.2019

Colegiul judiciar constată că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Arion Oleg ca constituind fapte penale prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, așa cum inculpatul Arion Oleg, exercitând funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având spre examinare informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 443 din 15 februarie 2019, pe faptul agresiunii fizice manifestate față de cet. Denesiuc Natalia Vasile, a.n.*****, de către soțul Denesiuc Dmitri Nicolae, a.n. *****, în perioada de timp cuprinsă între februarie – martie 2019, aflându-se în or. Cimișlia, a pretins și primit de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile, ambii locuitori a s. Maximeni, r-nul Cimișlia, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 5000 (cinci mii) lei BNM, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denesiuc Dmitri Nicolae la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denesiuc Natalia Vasile.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, după primirea mijloacelor bănești de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile în cuantum de 5000 (cinci mii) lei BNM, la data de 21 martie 2019 Arion Oleg Vladimir, a emis încheierea privind rezultatele verificării informației nr. 443 din 15 februarie 2019

prin care a încetat procedura în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravențional RM (extras CC RM: procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul când nu există faptul contravenției).

Ulterior, după emiterea încheierii din 21 martie 2019, în perioada lunii aprilie 2019, aflându-se în s. Maximeni, r-l Cimișlia, a pretins și primit de la soții Denesiuc Dmitri Nicolae și Denesiuc Natalia Vasile, ambii locuitori a s. Maximeni, r-nul Cimișlia, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 1000 (una mie) lei BNM, în aceleași scopuri, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denesiuc Dmitri Nicolae la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denesiuc Natalia Vasile.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Conform art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în*

legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin.(1) și (2) Cod penal stipulează că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că, urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

Reieșind din învinuirea înaintată, declarațiile părților vătămate Denesiuc Dmitri și Denesiuc Natalia, precum și din înscrisurile anexate la materialele cauzei, proba cu înregistrările audio a descifrărilor convorbirilor telefonice dintre partea vătămată Denesiuc Dmitri și inculpatul Arion Oleg, Colegiul conchide că vina inculpatului Arion Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit în timpul urmării penale, examinării dosarului de prima instanță, precum și în cadrul examinării apelului, fiind dovedită prin probele anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, faptele lui conținând în întregime semnele calificative ale infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond cert a stabilit vinovăția inculpatului Arion Oleg în comiterea infracțiunii incriminate, care a fost confirmată prin probele cercetate și menționate supra, din care cu certitudine se atestă că Arion Oleg, exercitând funcția de subofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3, al Inspectoratului de poliție Cimișlia, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd spre examinare informația privind presupusa acțiune de violență în familie, produsă în familia părților vătămate Denesiuc, a pretins și primit de la soții Denesiuc, mijloace bănești pentru sine în sumă totală de 6000 lei, pentru a nu porni urmărirea penală pentru violență în familie, adică pe faptul agresiunii săvârșite de către Denesiuc Dmitri Nicolae la data de 15 februarie 2019 asupra soției acestuia Denesiuc Natalia Vasile.

Faptul dat este confirmat de părțile vătămate audiate în prima instanță, cât și este cert stabilit din înregistrările audio a convorbirilor telefonice, și anume din data de 30.10.2019, unde Arion Oleg, din discuții recunoaște primirii sumelor bănești, care este de acord să le restituie părților vătămate, și anume prin fraza „*eu vi-i întorc înapoi, băi, eu doar vi-i întorc înapoi*”.

Din conținutul convorbirilor telefonice menționate, colegiul judiciar expres stabilește că discuția merge despre sumele de bani transmise de către părțile vătămate Denesiuc Dmitri și Denesiuc Natalia către inculpatul Arion Oleg, ca ultimul să nu documenteze cazul înregistrat pe presupusa violență în familie.

În speța dată invocarea părții apărării că partea acuzării cât și instanța de fond nu au probat vinovăția lui Arion Oleg în comiterea infracțiunii imputate prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, nu poate fi reținută de instanța de apel, ori probele studiate, confirmă contrariul, și reprezintă poziția luată în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, Colegiul judiciar constată, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului Arion Oleg sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La caz, Colegiul judiciar atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare în privința lui Arion Oleg, în condițiile în care prin apelul înaintat apelantul nici nu a invocat careva argumente plauzibile.

În acest sens colegiul remarcă că prin apelul înaintat, avocatul Stănescu Valeriu în interesele inculpatului și-a manifestat doar dezacordul cu verdictul instanței de fond, utilizând în acest sens fraze la general cum ar fi: „*instanța de fond, la adoptarea sentinței s-a limitat doar la expunerea unor temeuri formale și nefondate, făcând abstracție de la aspectul faptic, care ar fi confirmat vinovăția acestuia prin probele administrate în cadrul procesului penal.*” „*instanța de fond*

nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției inculpatului, precum și legalitatea sau ilegalitatea probelor prezentate de procuror.” „informațiile conținute în sentință sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale.”.

Invocarea de către apelant a nulității probelor nu se încadrează în cerințele art. 251 Cod de procedură penală, potrivit cărora (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.*

(2) *Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.*

(3) *Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*

(4) *Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Deasemenea nu poate fi reținută ca întemeiată alegația apelantului că *instanța de fond nu a exclus contradicțiile între declarațiile părților vătămate Denesiuc Natalia și Denesiuc Dmitrii; declarațiile părții vătămate Denesiuc Natalia date la urmărirea penală în instanța de judecată și declarațiile părții vătămate Denesiuc Dmitrii date la urmărirea penală în instanța de judecată, motiv ce a impus procurorul ca, la ședința de judecată din 03.12.2021 să solicite citirea declarațiilor părților vătămate Denesiuc Natalia și Denesiuc Dmitrii date la urmărirea penală, or, prin citirea declarațiilor date la urmărirea penală, a apărut dreptul instanței a le aprecia în cumul și în coraborare cu alte probe, iar apelantul nu a invocat care alte probe combat declarațiile persoanelor respective ale căror declarații au fost date citire.*

Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și

imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul menționează că instanța de fond, individualizând pedeapsa inculpatului corect a reținut lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante și celor agravante prevăzute de art.art. 76 și 77 Cod penal.

Colegiul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

E de menționat că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar conchide că aplicarea pedepsei sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 1 (un) an, cu aplicarea amenzii în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) Codul Penal potrivit căroră pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul judiciar va respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Stănescu Valeriu în interese inculpatului Arion Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022 cu menținerea sentinței atacate, reținând în acest sens că, această sentință este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

Conducându-se de prevederile art. 414, art. 415 alin. (1), pct.1) lit. c) art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

Se respinge apelul înaintat de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele inculpatului Arion Oleg împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 27 iulie 2022 pe cauza penală privind acuzarea lui Arion Oleg de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Decizia motivată este pronunțată la data de 26 ianuarie 2023, ora 10:55.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Colev Grigori

Curdov Afanasi

Starciuc Ștefan