

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

15 mai 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Irina Păduraru

Grefier

Nicoleta Gidilica

Cu participarea:

Procurorului

Elena Cazacov

Avocatului

Moraru Daniela

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Lavric Lilia Ion, născută la 09 iunie 1984, în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, viza de domiciliu mun. Chișinău, str. I. Dumeniuk, nr.24, ap. 112, domiciliul de facto or. Strășeni, str. Decebal, nr. 35, IDNP 2000042193692, angajată în cadrul Primăriei mun. Chișinău în calitate de inspector superior, nesupusă militar, căsătorită, 1 copil minor la întreținere, studii superioare complete, posedă limba de stat, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejuducată;-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM.

Cauza penală privind-o pe Lavric Lilia Ion a parvenit în instanța de judecată la data de 06 iunie 2018, repartizată aleatoriu la data de 06 iunie 2018, sentința integrală pronunțată la 15 mai 2019.

Procurorul în Procuratura Anticorupție- Elena Cazacov, a pledat pentru recunoașterea inculpatei Lavric Lilia Ion vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și a-i stabili lui Lavric Lilia Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale (100 000 lei). Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod Penal al RM a o piva pe Lavric Lilia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 12 alin. (2) și (3) Cod Penal pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpata Lavric Lilia Ion cheltuielile judiciare în sumă totală de 6799,4 lei. Corpurile delictive urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Avocatul Moraru Daniela în interesele inculpatului Lavric Lilia Ion, a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă.

Inculpata Lavric Lilia în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, invocând că îi pare rău pentru acțiunile comise.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

Lavric Lilia Ion, deținând funcția de consilier al Primarului General al mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică în perioada lunii noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 24.11.2017, Lavric Lilia aflându-se în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare 83, a acceptat și a primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 10 309 lei, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și îi poate determina pe acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să urgenteze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău, la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău, în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lavric Lilia Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „pretinderea, acceptarea și primirea personală a mijloace bănești pentru o altă persoană susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 30 ianuarie 2019, în cadrul ședinței preliminare, inculpata Lavric Lilia Ion, fiind asistată de avocatul Moraru Daniela, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens (f.d.217).

Procurorul în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedura penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpatul Lavric Lilia Ion vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că în luna noiembrie 2017 d-lu Coșcodan Ion a telefonat-o pentru a solicita o întrebare o problemă, i-a comunicat că la moment nu este în Chișinău și când va fi în Chișinău îl va telefona, când a ajuns în Chișinău l-a telefonat și l-a anunțat pe dumnealui și i-a spus că este în sectorul Centru s-a întâlnit cu dumnealui și dumnealui a rugat-o ca la prezentarea unui pachet de acte care erau la dumnealui în mână să îl ajute pentru soluționarea problemei, ea i-a răspuns că o să se ocupe de întrebarea aceasta ca să fie rezolvată problema, dumnealui i-a dat pachetul de acte, în acest pachet era suma corespunzătoare de 500 euro la care a dat acest pachet în cancelaria Primăriei la înregistrare, după care peste ceva timp deja așteptase răspunsul să fie pozitiv atât. La întrebarea procurorului Cazacov Elena a comunicat că problema cu care s-a adresat Coșcodan la ea a constat în aceea ca să iasă răspunsul pozitiv, problema cu care s-a adresat la ea Coșcodan a fost ceva privatizare, gherete chiar nu își amintește la moment, Coșcodan s-a adresat la ea ca să-l ajute să fie dat în exploatarea imobilului de pe str. Albișoara. Mijloacele bănești în pachetul de acte cunoașe că acolo era suma de 500 euro deoarece i-a spus că în pachetul cu acte era suma de 500 euro, actele le-a primit într-o folie și în interiorul acestei folii se aflau actele și suma de 500 euro. Bani nu i-a transmis în cancelarie, banii i-a păstrat pentru sine, în cancelarie a transmis doar actele. Ajutorul pe care trebuia să-l efectueze pentru Coșcodan ținea de atribuția sa, întocmirea procesului-verbal de recepție finală, nu ținea de atribuția sa dar putea veni la ea la audiență ca să îl consulte. Bani de 500 euro au fost însușiți pentru acordarea unui răspuns pozitiv, ca beneficiarul să primească un răspuns pozitiv pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală. Suma de 500 euro era o taxă neoficială. Se căiește în cele comise, pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. Amenda o va achita (f.d. 224-225).

Deși inculpata Lavric Lilia Ion a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpată, și anume :

- Declarațiile martorului Coșcodan Ivan: Cu referire la învinuirea, că în perioada 16.11.2017-06.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat mijloace bănești în sumă de 12 000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 246 000 lei și primit 2000 euro (cu titlu de avans) conform ratei de schimb a BNM constituiau 41000 lei de la Țaran Igor, susținând că are influența și poate determina persoane publice din administrația publică locală (Pretura sect. Rîșcani) și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării actelor permissive la obiectivul „Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip P” din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15, ce aparține SRL „Catol Lux” și recepționarea acestuia, precum și recepționarea construcției din mun. Chișinău, str. Albișoara 27 cu înregistrarea ambelor obiective la OCT Chișinău, Coșcodan Ivan a declarat și confirmat, că în perioada 16.11.2017-06.12.2017, la el s-a adresat administratorul SRL „Catol Lux”, Țaran Igor, precum că are mai multe pavilioane și gherete amplasate în mun. Chișinău, pe care dorește să le legalizeze, deoarece întâmpină dificultăți la organele de resort. În acest sens, Țaran Igor i-a explicat, că pe adresa str. Calea Moșilor 15 are 3 gherete, care sunt într-o stare nesatisfăcătoare, iar ambii au convenit că pentru legalizarea acestora ar fi bine să le unească prin replanificare acestora într-o construcție comercială. De asemenea, Țaran Igor i-a explicat că are pe adresa str. Albișoara 27 are un pavilion pe care la fel dorește să-l legalizeze într-o construcție comercială. Respectiv, Coșcodan Ivan a fost de acord să-l ajute în acest sens, explicându-i că poate influența și determina persoane publice din cadrul administrației publice și din cadrul OCT Chișinău în vederea obținerii actelor obligatorii necesare legalizării și înregistrării obiectivelor menționate, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 4500 euro, la care Țaran Igor a fost de acord. Obiectivului din str. Albișoara 27, era necesar obținerea de la OCT Chișinău a planului imobilului și a planului terenului, care se efectua doar cu permisiunea Primăriei mun. Chișinău. În acest sens, la 23.11.2017 Coșcodan Ivan i-a solicitat kolei de birou, Galațanu Ludmila să întocmească o cerere către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL „Catol Lux”, Țaran Igor, potrivit căreia se solicită acordul Primăriei mun. Chișinău la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău. La 24.11.2017, Țaran Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, i-a transmis avansul în sumă de 2000 euro și a semnat pe cererea menționată. Pentru suma primită a scris o recipisă în care nu a indicat scopul primirii mijloacelor bănești. Imediat după aceasta, Coșcodan Ivan a luat cererea dată, a anexat actele necesare și banii în sumă de 500 euro (10 bancnote cu nominalul de 50 euro) din suma primită de la Țaran Igor, a telefonat-o pe Lavric Liliiana să iasă în fața Primăriei mun. Chișinău, unde i-a transmis cererea dată și bani în sumă de 500 euro, pentru ca aceasta să urgenceze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău. După aproximativ 6 zile, Coșcodan Ivan a primit răspunsul negativ, iar ca rezultat a solicitat lui Lavric Liliiana să restituie banii de 500 euro, la care aceasta din urmă i-a promis că îi va returna. Tot la 24.11.2017, Coșcodan Ivan a dat lui Maidan Mihail suma de 300 euro pentru a elabora schița de proiect pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15. După aceasta a înaintat către Primăria mun. Chișinău schița de proiect elaborate de Maidan Mihail la obiectivul din str. Calea Moșilor 15 cu materialele anexe în vederea obținerii Certificatului de urbanism pentru proiectare, însă a primit refuz. Coșcodan Ivan văzând că nu obține nici un rezultat pozitiv la ambele obiective din str. Albișoara 27 și str. Calea Moșilor 15, i-a comunicat despre aceasta lui Țaran Igor și urma să-i restituie banii, pe care până la moment nu i le-a restituit. (f.d.38-52)

- declarațiile martorului Țaran Igor Mihail care a comunicat că este fondatorul și administratorul SRL „Catol Lux” de la data din anul 2003 și până în prezent. Genul de activitate al întreprinderii îl constituie comercializarea pieselor auto. Astfel, Țaran Igor a menționat, că întreprinderea menționată dispune de unele gherete care sunt amplasate în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 15 și str. Albișoara, 27, conform autorizațiilor și schemei de amplasare a unităților staționare, și anume 3 gherete în str. Calea Moșilor și 2 gherete pe str. Albișoara. Auzind că în curând se va adopta o Lege cu privire la evacuarea tuturor gheretelor din mun. Chișinău, Țaran Igor a dorit să-și legalizeze activitatea gheretelor schimbându-le destinația în construcții capitale. Așa dar, adresându-se în acest sens la Primăria mun. Chișinău, a obținut numai refuzuri. Ca urmare, prin cunoștințe, concret nu-și amintesc de la cine, Țaran Igor a auzit de Coșcodan Ivan, care este din cadrul aceleiași Primării și se ocupă nemijlocit de perfectarea la astfel de acte, totodată obținând și numărul de contact al acestuia. Astfel, aproximativ în luna octombrie 2017, contactându-l pe Coșcodan Ivan, Țaran Igor a stabilit o întâlnire la biroul acestuia, amplasat în incinta Primăriei mun. Chișinău. În biroul ultimului, Țaran Igor i-a comunicat lui Coșcodan Ivan despre faptul, că dorește să modifice statutul gheretelor în pavilion și să stabilească relații funciare cu Primăria mun. Chișinău. Tot atunci, Coșcodan Ivan a solicitat să vadă personal obiectele, cu care și s-au deplasat pe str. Calea Moșilor, 15 și str. Albișoara, 27. După ce a vizualizat obiectele, Coșcodan Ivan i-a comunicat lui Țaran Igor, că îl va contacta suplimentar. Aproximativ, peste 2-3 săptămâni, Coșcodan Ivan, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat lui Țaran Igor o întâlnire la biroul acestuia. Ajungând, la fața locului, ultimul i-a comunicat, că pentru obținerea documentației solicitate anterior va fi nevoie de mijloace bănești în sumă de 4000 euro, și anume 2000 euro pentru obținerea schiței de proiect, certificatul de urbanism și autorizația de construcție și 2000 euro pentru recepția finală și stabilirea relațiilor funciare cu Primăria mun. Chișinău și aceasta se referă numai la obiectivul din str. Calea Moșilor, și în așa mod era necesar ca Țaran Igor la moment să-i dea suma de 2000 euro, iar peste trei luni, la primirea actelor va fi necesar să achite cealaltă sumă de 2000 euro, că așa la ei este primit, că totul va fi în regulă și dacă vrea, înseamnă că trebuie să accept condițiile puse. În așa mod, Țaran Igor i-a spus, că suma solicitată de 2000 euro nu o are cu el și că o va aduce peste câteva zile, însă Țaran Igor i-a solicitat careva garanții, la ce Coșcodan Ivan i-a comunicat că atunci când va aduce banii îi va elibera o recipisă. Prin urmare, la 16.11.2017, cînd Țaran Igor a venit la biroul lui Coșcodan Ivan pentru a transmite prima sumă în valoare de 2000 euro, acesta i-a înmănat o recipisă prin care a confirmat faptul, că a primit de la Țaran Igor suma de 2000 euro, pe un termen de trei luni și își asumă răspunderea de a restitui suma dată la data de 30.01.2018. Primind recipisă, Țaran Igor i-a transmis banii preținși. Ca urmare, în perioada 16.11.2017, Țaran Igor a fost solicitat de mai multe ori la biroul lui Coșcodan Ivan pentru a semna anumite acte, așa cum ar fi, cereri pentru Primărie, cereri la Oficiul Cadastral, etc. În una din întâlnirile cu Coșcodan Ivan, în biroul acestuia, se mai afla o persoană, pe nume Mihail, pe care Coșcodan Ivan l-a prezentat ca fost arhitect al municipiului și care i-a arătat schița de proiect pe obiectivul din str. Calea Moșilor, 15. Țaran Igor dînd acordul acestuia urmau să perfecteze actele în continuare conform schiței. Aproximativ în luna februarie 2018, Țaran Igor din nou a avut o întâlnire cu Coșcodan Ivan, la acesta la birou, unde ultimul pentru inițierea perfectării actelor pe obiectul din str. Albișoara, a solicitat un avans în sumă de 1000 euro, însă suma dată nu a fost posibil de transmis din motiv că acesta a fost reținut de către CNA. Țaran Igor a menționat, că pe perioada perfectării actelor de către Coșcodan Ivan, acesta nu a cunoscut că

acesta nu este angajat al Primăriei mun. Chișinău. Cine este Galațanu Ludmila, Țaran Igor a precizat că nu cunoaște, însă Ține minte că în aceiași birou cu Coșcodan Ivan se mai afla o doamnă (f.d. 36-37);

- declarațiile martorului Gurzun Lidia care a declarat că din anul 1996 activează în cadrul Direcției Funciare, începând cu 2006 în funcția de specialist principal în cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu introducerea informației în baza de date și cu ducerea registrului cadastral a deținătorilor de terenuri din mun. Chișinău. Pe cet. Lavric Lilia și Țaran Igor nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe cet. Coșcodan Ivan îl cunoaște vizual din perioada anului 2017, dumnealui activa într-un birou de pe teritoriul Primăriei Chișinău, în clădirea în care activează și dumneaei, în careva relații nu sunt și despre faptul cu ce dumnealui se ocupa nu cunoaște. La sfârșitul lunii noiembrie 2017, a primit spre examinare cererea SRL „Cartol-Lux” cu privire la eliberarea acordului la întocmirea planului imobilului și planului terenului din str. Albișoara 27, mun. Chișinău. În urma examinării materialelor anexate și bazei de date a direcției a constatat că terenul menționat constituie proprietate privată și în acest caz Primăria nu poate să elibereze acordul solicitat de către SRL „Catol-Lux”. Astfel la data de 04.12.2017, cu numărul 01/1-08-2479, a remis răspunsul către SRL „Catol Lux”, prin care a informat că terenul din str. Albișoara 27, mun. Chișinău, este proprietate privată și actele solicitate poate să le obțină de la persoane fizice sau juridice autorizate în domeniul respectiv. Tot în acea perioadă de timp, data precis nu mai Ține minte, aflându-se în biroul de serviciu, s-a apropiat cet. Coșcodan Ivan, care s-a interesat despre răspunsul la demersul SRL „Catol Lux”. Tot atunci i-a comunicat că cererea a fost examinată și răspunsul l-a transmis în cancelaria direcției. Alte careva discuții cu dumnealui nu a avut, totodată nici cu alte persoane nu a avut careva discuții pe marginea demersului SRL „Catol Lux”. Despre faptul că pentru eliberarea acordului primăriei s-au achitat careva mijloace financiare nu a cunoscut. Menționează că serviciile prestate de către ea sunt gratis și nu se achită careva taxe (f.d. 59-61)

Deși Lavric Lilia recunoaște vina în comiterea infracțiunii, vinovăția acesteia se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă acumulate în cursul urmăririi penale:

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 16.11.17 - 06.12.17, Țaran Igor, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ion amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a promis 12 000 euro, dar i-a transmis lui Coșcodan Ivan 2000 euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul preturii Rîșcani, Primăriei Chișinău și OCT Chișinău, la eliberarea schiței de proiect, certificatului de urbanism, autorizației de construire, la obiectivul „Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip P din str. Calea Moșilor nr. 15”, cu recepționarea acesteia precum și recepționarea construcției din str. Albișoara 27, și înregistrarea lor la OCT Chișinău.

Conținutul discuției din 05.12.2017 orele 13:23:42 (Recl_0503_DT.avi) redă următoarele:

Coșcodan Ion - „I”

Galațanu Ludmila — „L”

I - Și m-o sunat mîmra asta: Domnul Ion eu nu știu ce e de făcut. Da eu zic: Eu înțeleg tu..., da eu și... da eu de unde știu. Ea: Hai o să videm, ăto samoe. Eu: Mă aștept, aștept să primesc răspunsul șeala, așeala cari ești... Șapoi videm și acolo... Eu i-l dau pachetu ista înapoi și poșla naher și vseo bleadi.

L - Ț-am spus că ea deamu amuș nu știe cum să întoarcă banii, dai cu un cuvînt da ești pe picioare...

I—Bleadi iaca șa, ладна ничего страшного.

Conținutul discuției din 06.12.2017 orele 09:54:19 (Recl_0516_DT.avi) redă următoarele:

Coșcodan Ion - „I”

Galațanu Ludmila — „L”

I-Iaca l-am sunat azpe Igor...

L-Îhî...

I - Și am vorbit cu dînsul, Ț-am spus că mi-o trimăs oaia asta mi-o trimăs răspuns. Și eu eu răspunsu șeala... și a și videm și îi acolo, o chem pe Liliana și-i zic: Eu și ai zis să-ți dau, Ți- am dat? Davai să hotărîm întrebarea... Amuia îțalegi ce trebuie de făcut acolo, amuia trebuie de făcut o cerere.

L-Îhî...

I - O cerere... normală, cu. Cu..., un conținut altul decît așeala...

L-Îhî...

I—Inclus și cererea, și o chemăm pe dînsa și î-i spunem:

- Facem o cerere către Primărie și t..., t..., t...H та с такою года, și spunem: Tu întrebarea asta trebuie să o hotărăști...

L-Îhî...

I - Înțalegi...? Și ea întrebarea a so o hotărtască... Ну конечно не за такую суму. Da vez cî sînt oameni astîia, (cuvînt necenzuret). (f.d. 101-105);

- procesul-verbal de cercetare din 23.02.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Țaran Igor, conform procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: o coală de hîrtie format A4, care reprezintă o Recipisă potrivit căreia se confirmă că Coșcodan Ivan a primit de la Țaran Igor 2000 euro cu termen de restituire până la 30.01.2018. Data întocmirii este de 16.11.2017. Anume această suma a fost oferită și dată de Țaran Igor lui Coșcodan Ivan pentru a determina persoane publice din cadrul administrației publice locale în vederea legalizării obiectivului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27 și str. Calea Moșilor 15. Este de menționat că aceasta recipisă confirmă declarațiile atât ale lui Coșcodan Ivan cât și cele ale lui Țaran Igor. De asemenea, întocmirea actului respectiv este confirmată și de acțiunile lui Coșcodan Ivan și Țaran Ivan petrecute în biroul de serviciu ale lui Coșcodan Ivan, care au fost documentate prin măsura specială de investigație-cercetarea biroului de serviciu al lui Coșcodan Ivan. o Copia buletinului de identitate al lui Coșcodan Ivan Fiodor (1 filă-copie); o Certificat de înregistrare a SRL „Catol Lux” (1 filă-copie); o înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 36012 din 02.08.2017 eliberată către SRL „Catol Lux” pentru desfășurarea activității de prestări servicii în gheretă (provizorie) - servicii de vulcanizare amplasată în mun. Chișinău, str. Albișoara 27 colț cu str. Feredelului (1 filă-copie); o înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 36010 din 02.08.2017 eliberată către SRL „Catol Lux” pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Albișoara 27 colț cu str. Feredelului (1 filă-copie); o înștiințare de

recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 43327 din 12.02.2018 eliberată către SRL „Catol Lux” pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 (1 filă-copie); o înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 43329 din 12.02.2018 eliberată către SRL „Catol Lux” pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 (1 filă-copie); o înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. 39761 din 09.11.2017 eliberată către Pluta Veaceslav Mihail pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 (1 filă-copie); o Autorizație de amplasare nr.430 din 20.09.2017 a unei gherete (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie); o Autorizație de amplasare nr.624 din 01.02.2018 a unei gherete în complex amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie); o Autorizație de amplasare nr.623 din 01.02.2018 a unei gherete în complex amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie); (f.d. 89-93);

- Procesul-verbal de fixare a rezultatelor documentării cu mijloace tehnice speciale din 30.11.2018 în care se constată întâlnirea dintre Coșcodan Ivan și Lavric Lilia și acesta îi transmite cerea în piață și mijloace financiare în cuantum de 500 euro. (f.d. 145-162).

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Lavric Lilia Ion care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Lavric Lilia Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – pretinderea, acceptarea și primirea personală a mijloace bănești pentru o altă persoană susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “*Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001*” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În acest sens instanța reține că, Lavric Lilia Ion, deținând funcția de consilier al Primarului General al mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică în perioada lunii noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 24.11.2017, Lavric Lilia aflându-se în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare 83, a acceptat și a primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 10 309 lei, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și îi poate determina pe acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să urgenteze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău, la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău, în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27.

Astfel, Lavric Lilia Ion prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins, acceptat și primit de la Coșcodan Ivan suma de 500 Euro.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de

ia un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se întemeiază neapărat la preluarea manuaia de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către coruptor a obiectului remunerației ilicite etalat de către coruptor. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate coruptorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea coruptorului.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei Lavric Lilia Ion se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Lavric Lilia Ion recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată notează că inculpata Lavric Lilia Ion în ședința de judecată a declarat că în luna noiembrie 2017 a fost contactată de Coșcodan Ion care a rugat-o să îl ajute cu perfectarea unor documente, ultimul i-a transmis pachetul de documente și suma de 500 Euro (f.d. 224).

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Lavric Lilia Ion se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Lavric Lilia Ion întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Lavric Lilia Ion a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Lavric Lilia Ion este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Lavric Lilia Ion, considerând că acesta a comis infracțiunea de prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „pretinderea, acceptarea și primirea personală a mijloace bănești pentru o altă persoană susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La individualizarea pedepsei inculpatului Lavric Lilia Ion instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Lavric Lilia Ion, se reține

săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de Lavric Lilia Ion faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința Lavric Lilia Ion, nu au fost stabilite.

Cu privire la personalitatea inculpatei Lavric Lilia Ion instanța de judecată reține că inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere un copil minor, reieșind din scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice, Asociația medicală teritorială Ciocana cu nr. 496 din 29.05.2018 se confirmă că Lavric Lilia la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 208), reieșind din scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul de narcologie cu nr. 2459 din 29.05.2018 se confirmă că Lavric Lilia la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 210).

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată Lavric Lilia Ion, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Lavric Lilia Ion, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești" inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și din cumulum circumstanțelor cazului, că inculpata Lavric Lilia Ion a recunoscut integral vina, nu a fost în conflict cu legea anterior, comițând pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a cooperat la descoperirea infracțiunii, a cooperat cu instanța de judecată.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă Lavric Lilia Ion a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Lavric Lilia Ion poate fi aplicată pedeapsa, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin. (1) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

Deopotrivă instanța de judecată notează că asupra inculpatei Lavric Lilia Ion nu este rațional de a aplica prevederile art. 65 Cod Penal, în condițiile în care conform art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, or, precum a și fost reiterat mai sus, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei Lavric Lilia Ion, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea acesteia, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatei Lavric Lilia Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor de judecată pentru încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: Salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei, consumabile 51,15 lei, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată, iar reieșind din alin. (3) art. 227 Cod Procedură penală legiuitorul indică că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 04 mai 2018 a fost dispus de anexat la cauza penală mijlocul material de probă: rezoluția primarului din 27.11.2017; cererea SRL „Catol-Lux” din 27.11.2017; certificat de înregistrare a întreprinderii din 05.08.2010; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363795 din 13.07.2017, copie buletin de identitate a cet. Țaran Igor, răspuns din 27.11.2017 (f.d. 73).

Prin ordonanța din 10 mai 2018 a fost dispus de anexat la cauza penală mijlocul material de probă, CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2190 (f. d 106).

Astfel că potrivit art. 157 alin. (2) Cod procedură penală a RM, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: rezoluția primarului din 27.11.2017; cererea SRL „Catol-Lux” din 27.11.2017; certificat de înregistrare a întreprinderii din 05.08.2010; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363795 din 13.07.2017, copie buletin de identitate a cet. Țaran Igor, răspuns din 27.11.2017 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 04.05.2018 (f.d. 73), CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2190 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.05.2018 (f.d. 106) urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al articolului menționat prevede că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, se reiterează că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Lavric Lilia Ion a pretins, primit și acceptat de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 euro care conform ratei oficiale de schimb a BNM la data de 24 noiembrie 2017 constituiau 10 309 lei, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și îi poate determina pe acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să urgenteze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău, la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău, în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27.

Astfel, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 500 euro constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. b) Cod Penal bunuri rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Reieșind din cele menționate, pornind de la prevederile art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea forțată în proprietatea statului de la inculpata Lavric Lilia Ion și de trecut în venitul statului suma de 500 euro (echivalentul a 10 309 lei) rezultați din infracțiune.

Măsură preventivă nu a fost aplicată

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art. art. 157, 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Lavric Lilia Ion, născută la 09 iunie 1984, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM , a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

Se explică Lavric Lilia Ion, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)¹ Cod Penal a RM -este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov privind încasarea din contul lui Lavric Lilia Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, corespunzător prevederilor art.106 Cod Penal coroborat cu prevederile art. 46 Constituția RM suma de 500 euro (cinci sute euro) care conform ratei oficiale de schimb a BNM la data de 24 noiembrie 2017 constituiau 10 309 lei (zece mii trei sute nouă lei) rezultați din infracțiune, din contul inculpatei Lavric Lilia Ion, în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: rezoluția primarului din 27.11.2017; cererea SRL „Catol-Lux” din 27.11.2017; certificat de înregistrare a întreprinderii din 05.08.2010; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363795 din 13.07.2017, copie buletin de identitate a cet. Țaran Igor, răspuns din 27.11.2017 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 04.05.2018, CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2190 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.05.2018 urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judcătorul

Irina PĂDURARU

Copia corespunde originalului

judcătorul

Irina PĂDURARU