

Dosarul nr. 1a-1393/21 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul
Buiucani
nr. 1-21043591-02-1a-05072021 Judecător : Lilia Lupașco

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

21 iunie 2022 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
 Președintele ședinței de judecată Iurie
Iordan
 Judecătorii Elena Cojocari și
Marcel Juganari
 Grefier Cristina
Ulinici
 Cu participarea:
 Procurorului Radu Sâli
Avocatului Rodica Pocaznoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, identificat prin permis de ședere cu seria B *****, emis la *****, valabil până la *****, cetățean libanez, IDNP *****, cu reședința temporară în r-nul Ialoveni, *****, student la Universitatea de medicină „Nicolae Testemițeanu” din Chișinău, facultate: medicina generală, anul 4, necăsătorit, fără persoane la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 24.03.2021 – 15.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 05.07.2021 – 21.06.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 05 iulie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Judecători

Dosarul nr. 1a-1393/21 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

nr. 1-21043591-02-1a-05072021 Judecător : Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iunie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Cristina

Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Rodica Pocaznoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, identificat prin permis de ședere cu seria B *****, emis la *****, valabil până la *****, cetățean libanez, IDNP

*****, cu reședința temporară în r-nul Ialoveni, *****, student la Universitatea de medicină „Nicolae Testemițeanu” din Chișinău, facultate: medicina generală, anul 4, necăsătorit, fără persoane la întreținere, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 24.03.2021 – 15.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 05.07.2021 – 21.06.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoare sub formă de 2 (doi) ani aplicată lui ***** prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: Mijloacele bănești, cinci bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numerele: 1) ***** nr. *****; 2) ***** nr. *****; 3) ***** nr. *****; 4) ***** nr. *****; 5). ***** nr. ***** , în sumă de 1000 (una mie) lei 14 MD, care se păstrează la Direcția Generală de Administrare Fiscală mun. Chișinău – la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că, la data de 26.02.2021, ***** , conducând mijlocul de transport de model Lincoln, cu numerele de înmatriculare *****, la intersecția str. Decebal cu bd. Dacia din mun.

Chișinău, a fost stopat, pentru verificare de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** *****, care se afla la serviciu, în componența echipajului mobil nr. MAI 9718.

În rezultatul verificării, în acțiunile cet. *****, fiind depistată comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) alin. (3) Cod contravențional (1) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor - (2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice (3) Exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

În timpul verificării, cet. ***** a propus angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** *****, mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, pentru a nu-i fi întocmit proces - verbal pe acest fapt. Astfel, ***** a lăsat permisul de conducere și a plecat pentru a lua de acasă banii, ca mai apoi să-l apeleze pentru a conveni referitor la timpul și locul transmiterii acestora.

În consecință, acționând intenționat și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sine, și anume determinării colaboratorului de poliție de a nu documenta cazul contravențional în privința sa, fiind în mun. Chișinău, str. Melestiu, 24/6, la parcare din stația Peco „Bemol”, în automobilul de serviciu nr/1 MAI-9718, în intervalul de timp 22:38:55 până la 22:43:06, i-a oferit și dat mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii acțiunii din exercitarea funcției sale de serviciu, suma de bani 1000 (una mie lei), angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** *****, care, potrivit art. 123 Cod penal este persoană publică, însă a fost denunțat de către agentul constatator, iar mijloacele financiare transmise acestuia din urmă au fost ridicate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică, oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, a declarat apel inculpatul *****, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă în limitele minime atât la pedeapsa principală, cât și la pedeapsa complementară.

4. În motivarea cererii de apel avocatul a indicat că, stabilind pedeapsa, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal și dispozițiilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă

necesară, și neproportională pentru infracțiunea săvârșită. Consideră că pedeapsa aplicată este prea aspră în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana sa și de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală.

La judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, stabilind pedeapsa, instanța de judecată nejustificat nu a stabilit careva circumstanțe atenuante, reținând că circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit.f) din Codul penal recunoașterea vinovăției, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă însemnând acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Menționează că, pe parcursul cercetării judecătorești, pe lângă faptul că a recunoscut vinovăția în cele săvârșite, și-a exprimat și căința sinceră, mai mult, de către apărare au fost prezentate probe despre existența și altor circumstanțe atenuante, și anume prevăzute la art. 76 alin. (1) CP care au fost susținute și în cadrul dezbaterilor judiciare, ceea ce impune un caracter obligatoriu al atenuării pedepsei principale, circumstanțe neluate în considerație de prima instanță. Or, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, conform art. 76 Cod penal, constituie circumstanțe atenuante, iar în dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art.78 alin. (1) lit. b) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de amendă putea fi redusă de instanță până la minimul pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședinței de judecată, a conștientizat fapta social periculoasă ce a comis-o, a manifestat o conduită bună făcând declarații pe marginea învinuirii aduse.

Un alt element care nu a fost luat în vedere de către instanța judecătorească la individualizarea pedepsei se referă la faptul că nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost judecat, și că a conlucrat cu organele de urmărire penală. Datele ce caracterizează pozitiv persoana celui vinovat în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei pot fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuază pedeapsa, chiar și în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 CP. Însă, instanța de judecată nu a dat o apreciere corespunzătoare, în ansamblu cu circumstanțele privind cauza și personalitatea mea, a evitat aplicarea prevederilor legii, și anume cele ce se referă la efectele circumstanțelor atenuante. Mai mult, careva circumstanțe agravante de către instanța de fond nu au fost stabilite.

Ținând cont de faptul că, termenul pedepsei stabilit de instanță de 2 ani închisoare și termenul de probațiune de 2 ani este prea aspru, reieșind din faptul că

se căiește sincer de cele comise și le regretă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, astfel încât consideră că legal și rațional ca termenul de pedeapsă închisoare și termenul de probațiune să fie stabilit în limite minime, acordându-i posibilitatea ca, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Invocă că, prezenta cauză s-a examinat în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la urmărirea penală. Consideră că instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării pedepsei complimentare în mărime de 2000 u.c., neluând în considerație faptul că și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise, a conlucrat cu organele de urmărire penală, s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv și faptul că este student, iar la moment se află la întreținerea părinților, astfel încât aplicarea amenzii în mărime de 100 000 lei îi pune familia într-o stare financiară dramatică. Or, instanța de judecată a putut aplica cel puțin o amendă minimă prevăzută de lege, cu excluderea unei părți din pedeapsa minimă.

5. Procedura de citare legal executată.

6. În ședința instanței de apel, avocatul Rodica Pocaznoi în numele inculpatului ***** și inculpatul au susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

7. Procurorul Radu Sâli, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat, urmând a fi menținută fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”.

10. Potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.

11. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de

procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

12. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, într-o odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

13. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM”.

14. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

15. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeieri de casare a sentinței.

16. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpatului, *****, în baza dispozițiilor art. 325 alin. (1) din Codul penal – conform indicilor calificativi: *coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

17. Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, a fost săvârșită de inculpat și este de natură să permită stabilirea pedepsei.

18. Instanța de apel constată că din conținutul cererii de apel înaintate de către

inculpat rezultă că legalitatea sentinței primei instanțe este contestată doar sub aspectul individualizării și stabilirii pedepsei.

19. În instanța de fond, fiind audiat inculpatul, *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, declarând că, la 26 februarie 2021, seara, între orele 19-20:00, se deplasa cu automobil de model Lincoln cu n/î ***** pe bulevardul Dacia din mun. Chișinău. La intersecție str. Decebal cu bulevardul Dacia, la parcare restaurantului McDonald a fost stopat de colaboratorii de poliție de patrulare. Polițistul i-a solicitat actele de înmatriculare a automobilului și acte personale. A prezentat doar actele tehnice a automobilului care erau expirate, iar actele de identitate nu le-a prezentat deoarece nu erau asupra sa. A prezentat permisul de conducere libanez. Atunci polițistul a cerut permisul de ședere. El nu a avut permisul de ședere și polițistul voia să îi întocmească un proces verbal. Erau la fața locului 2 polițiști. Atunci i-a propus lui Alexandru Nemeț o mulțumire bănească în suma de 1000 de lei. Nemeț i-a luat permisul de conducere și i-a spus să vină peste o oră în sectorul Botanica. În acel timp, el s-a dus acasă pe strada Scifos 12, să ia banii. A luat bani și s-a întors la locul înțeles, și l-a sunat pe Nemeț să se întâlnească. S-au întâlnit la benzinăria Bemol, s-a așezat cu el în mașină și i-a pus banii în mașină. După ce a pus banii în mașina, au venit ofițerii de la Anticorupție și au filmat. A mai comunicat că, în automobil când a fost stopat era cu un prieten de al său Talau și încă 2 copii minori a lui. Discuția de luare a banilor nu a auzit nimeni. Polițistul nu a cerut bani de la dânsul. Banii s-au transmis în automobilul de serviciu a polițistului, care staționa la stația Bemol, din str. Melestiu. Suma de 1000 de lei era în lei moldovenești, în bancnote nr. 5 a câte 200 lei. A specificat instanței că îi pare rău de cele săvârșite. Nu a avut anterior probleme cu legea. Când polițistul a depistat că îi sunt expirate actele și el i-a propus o mulțumire bănească, polițistul i-a explicat că aceasta constituie o încălcare a legislației. Nu a avut suma de bani cu dânsul, i-a propus polițistului să meargă acasă pentru a îi lua și transmite. Proces verbal voia să întocmească pentru permis de ședere că nu avea și revizia tehnică a automobilului era expirată. Automobilul aparținea prietenului său. Procesul verbal contravențional urma să fie întocmit pe numele său, deși el era la volan, dar automobilul aparținea prietenului său care era cu dânsul în mașina. A urcat la volanul automobilului, deoarece prietenul său era servit. CNA l-a filmat, erau 4-5 persoane, erau îmbrăcați în haine civile și au fixat ora. Ei au filmat banii, mașina, apoi au oprit camera și au întocmit actele necesare, după care l-au dus la sectorul de poliție, au anchetat cauza și l-au reținut pentru 24 de ore, fiind plasat în izolator. A doua zi i-au dat drumul acasă. CNA au venit acasă pentru verificarea telefonului, ei nu au găsit nimic în telefon. El le-a dat telefonul și actele sale și a așteptat. La urmărirea penală nu s-a făcut confruntare între martor și dânsul.

20. În ședința instanței de apel, inculpatul, *****, a menționat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, a susținut integral apelul declarat, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

21. Deși, inculpatul vina și-a recunoscut-o integral, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume prin:

- *Declarațiile martorului *****, subofițer superior, agent-șef adjunct din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, care a comunicat că, la 26.02.2021 a început serviciu la orele 15.00 min., având stabilit itinerarul de patrulare bd. Dacia din mun. Chișinău și utilizând unitatea de transport de model Skoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9718. Aproximativ la ora 20:10 min., la intersecția bd. Dacia și str. Decebal a observat deplasarea unei unități de transport de culoare gri, de modelul Lincoln cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu lumina stinsă pe timp de noapte. A mers din urma acestui automobil pentru stopare și verificare. Acest automobil a intrat pe teritoriul restaurantului McDonalds, unde și a fost stopat. El s-a prezentat șoferului și a cerut actele pentru control. Șoferul era un bărbat de vârstă aproximativ 25 - 28 ani. După modul de discuție și exprimare din start a înțeles că este un cetățean străin, probabil arab sau sirian, deoarece vorbea bine în limba română dar cu accent. La solicitarea lui, persoana a prezentat un permis de conducere eliberat de organele abilitate ale Republicii Libaneze și pașaportul tehnic al unității de transport și din start a comunicat că nu dispune de revizia tehnică anuală pentru anul curent și asigurarea obligatorie. Examinând permisul de conducere a constatat, că persoana în cauză este cet. *****. Totodată el a solicitat să prezinte permisul de ședere în Republica Moldova pentru a identifica persoana, deoarece până atunci nu văzuse permise de conducere de acel tip și nu se putea baza pe veridicitatea acestuia. Cet. ***** a comunicat că nu are asupra sa permisul de ședere și că la uitat în sat la domiciliul prietenei sale. Reieșind din acest fapt cet. ***** a intervenit cu propunerea de a nu întocmi procesul - verbal cu privire la contravenției și că îi va da pentru aceasta suma de 400 (patru sute) lei în calitate de mulțumire. El imediat l-a avertizat despre faptul că propunerea lui reprezintă o faptă de corupere și că aceasta nu este legal. Cet. ***** a zis că aceasta nu este mită, dar un fel de mulțumire. În continuare el a insistat să-i fie prezentat permisul de ședere pentru întocmirea procesului - verbal. Cet. ***** continua să-i propună bani pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal, propunându-i deja suma de 600 lei, apoi i-a propus suma de 1000 lei. Reieșind din acesta fapt a decis să-l denunțe pe cet. *****. Cet. ***** a spus că pleacă după permisul de ședere și când se va întoarce îl va mulțumi. După plecarea lui *****, el a telefonat la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și a denunțat acțiunile numitului *****.* Peste o perioadă de timp a fost contactat de către

angajații Centrului Național Anticorupție, apoi, a dat acordul de a fi petrecute măsurile speciale de investigații pentru documentarea acțiunilor, inclusiv interceptarea video și audio a comunicărilor cu cet. *****. Astfel, la 26.02.2021, ora 22.00 min., cet. ***** l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească la stația de alimentare cu petrol Bemol din str. Meleștiu, 24/6. Cet. ***** a urcat în mașina de serviciu MAI 9718, pe bancheta din față, și a zis că a adus 1000 lei pe care iarăși i-a propus-o pentru a nu-i fi întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a găsit permisul de ședere. Reieșind din acest fapt, el din nou l-a avertizat că acțiunile acestuia sunt ilegale, însă cet. ***** a ignorat aceste avertismente și a pus banii în suportul pentru pahar, în habitaculul autoturismului, lângă schimbătorul de viteze. În acest moment au intervenit angajații Centrului Național Anticorupție și au documentat acest caz;

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021, potrivit căruia a fost cercetat automobilului de model „Skoda Rapid” cu n.î. “MAI 9718”, fiind depistat lângă schimbătorul de viteze, cinci bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seriile și numerele: 1) ***** nr. *****; 2) ***** nr. *****; 3) ***** nr. *****; 4) ***** nr. *****; 5). ***** nr. ***** , care se constată a fi lăsate în acel loc de către cet. ***** , pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** *****;

- Procesul - verbal de reținere din 27.02.2021, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale a cet. ***** a fost ridicat telefonul mobil iPhone 8 cu nr. de IMEI ***** , în care se afla cartela SIM a operatorului Orange cu nr. 069928512;

- Procesul - verbal de ridicare din 27.02.2021, conform căruia de la angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** ***** , au fost ridicate următoarele obiecte și documente după cum urmează: înregistrarea video și audio din 26.02.2021, care conțin convorbirile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** ***** , cu cet. ***** , în timpul cărora ultimul a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție, înregistrarea a fost copiată din telefonul mobil de modelul Galaxy M31 SM-315F/DSN, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** pe un suport informatic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de modelul OMEGA, cu nr. LH3151 XD25200603 D1, pe care este aplicată inscripția cu colorant de culoare neagră 2021970127;

- Extrasul din Ordinul nr. 28ef. din 03.07.2020 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne”, care confirmă acordarea următorului grad special de agent-șef adjunct agentului principal ***** (R-056951), subofițerului superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, de la 01.07.2020;

- Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin care se confirmă că la 26.02.2021, agentului de patrulare ***** a fost repartizat în serviciu în Schimbul II, de la ora 15.00 min., până la ora 23.00 min., cu raza de acțiune a patrulilor pedestre și auto, locul plasării postului - bulevardul Dacia;

- Copia deciziei aferent cauzei contravenționale, seria nr. 3636510665413722, cu numărul de înregistrare/Codul agentului constator 19151, din 26.02.2021, întocmită în privința cet. *****; Copia permisului de conducere nr. *****, eliberat de organele abilitate ale Republicii Libaneze pe numele cet. *****;

- Procesul - verbal de examinare din 01.03.2021, conform căruia a fost examinată copia deciziei aferent cauzei contravenționale, seria nr. 3636510665413722, cu numărul de înregistrare/Codul agentului constator 19151, din 26.02.2021, întocmită în privința cet. *****; Procesul - verbal de examinare din 01.03.2021, conform căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de modelul OMEGA, cu nr. LH3151 XD25200603 D1, pe care este aplicată inscripția cu colorant de culoare neagră 2021970127;

- Procesul - verbal de examinare din 02.03.2021, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 8+”, de modelul A1897, numărul de serie C39WN066JCM2, cu numărul IMEI - *****, în care se află cartela SIM SA „Orange” cu nr. 069928512, ridicat în cadrul reținerii și percheziției corporale a cet. *****. Fiind verificată agenda de telefoane, prin introducerea numărului de telefon *****, se constată că în agenda de telefoane, inclusiv în aplicațiile tip „Chat”, „Viber” și „Whatsapp” este înregistrat un contact cu numele „Alexandru Nimet Politia Botanica”, având apel la 26.02.2021, ora 20 și 29 min., - apel anulat, ora 21 și 38 min., - apel cu durata de 39 secunde și ora 22 și 16 min., - apel cu durata de 28 secunde;

- Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2021, conform căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul întâlnirii ce a avut loc între angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** cu cet. *****.

- Comunicările și imaginile interceptate, au fost înregistrate de specialist pe purtător optic de informație electronică de tip CD-R, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar DIA29/2021, care conține mapa ” 20210226_201244” în care sunt relevate imagini și convorbiri care dovedesc faptul că cet. *****, în scop de a nu fi documentat contravențional de către inspectorul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne *****, ***** îi propune, oferă și dă mijloace bănești;

- Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 44 din 02.02.2021, prin care s-a constatat că 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu nr. și seria 1) ***** nr. ***** a.f 2015; 2) ***** nr. ***** a.f 2015; 3) ***** nr. ***** a.f 2015; 4) ***** nr. ***** a.f 2015; 5) ***** nr. ***** a.f 2013, ridicate în baza procesului - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021 corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Prin urmare bancnotele nominalizate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la prezenta cauză penală;

- La fel, vina inculpatului ***** a fost confirmată prin corpurile delictive - 5 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu nr. și seria 1) ***** nr. ***** a.f 2015; 2) ***** nr. ***** a.f 2015; 3) ***** nr. ***** a.f 2015; 4) ***** nr. ***** a.f 2015; 5) ***** nr. ***** a.f 2013, ridicate potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021.

22. Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95 și art. 101 Cod de procedură penală al RM, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpată în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corectă și anume în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – conform indicilor calificativi: *coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

23. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

24. Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

25. Concluziile primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

27. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

28. Astfel, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

29. În ceea ce privește cererea de apel înaintată de către inculpat împotriva sentinței primei instanțe, Colegiul penal reține că, din conținutul acestuia autorul apelului pledează pentru stabilirea unei pedepse în limitele minime, atât la pedeapsa principală cât și la pedeapsa complementară, considerând că instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării pedepsei complementare în mărime de 2000 u.c., neluând în considerație faptul că și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise, a conlucrat cu organele de urmărire penală, s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv și faptul că este student, iar la moment se află la întreținerea părinților, astfel încât aplicarea amenzii în mărime de 100 000 lei îi pune familia într-o stare financiară dramatică. Or, instanța de judecată a putut aplica cel puțin o amendă minimă prevăzută de lege, cu excluderea unei părți din pedeapsa minimă.

30. Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apelul declarat Colegiul Penal constată că motivele invocate de apelant nu și-au găsit confirmare, din care considerente careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu s-au atestat.

31. În sprijinul acestor împrejurări Colegiul Penal, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie

asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

32. Totodată, potrivit pct. 22 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: lit. a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; lit. b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin. (1) Cod penal lit.c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art. 55 Cod penal al RM.

33. În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

34. În acest context, Colegiul Penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, art. 61, 65, 67 și art. 75 Cod penal, și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat.

35. Așa dar, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală”. La fel, urmează a fi consemnat că conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

36. Din economia cerințelor art. 75 alin. (1) Cod penal, reiese că „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

37. Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”.

38. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, Colegiul Penal notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

39. Ca concluzie asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului fiind legală, echitabilă și individualizată.

40. Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a aplicat acestuia reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este clasificată ca fiind una gravă, precum și reieșind din personalitatea inculpatului și noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la

art. 325 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art.364¹ alin (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD, iar în temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoare sub formă de 2 (doi) ani aplicată, fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

41. Colegiul penal analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere căința sinceră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, este student, este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și că, a conlucrat cu organul de urmărire penală, și prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de fond corect a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul, să execute real pedeapsa cu închisoarea stabilită, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

42. În acest context, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;... f) să participe la programe probaționale.

43. Astfel Colegiul penal consideră posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, pe un termen de probațiune de 2 (doi) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

44. Colegiul penal reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul

prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior, reieșind din scopul legii penale.

45. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în temeiul art. 16 Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă, astfel, Colegiul penal relevă că nu pot fi reținute argumentele inculpatului privind micșorarea atât a pedepsei principale cât și celei complementare, or la norma în cauză legiuitorul a stabilit expres ca pedeapsă - *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*, prin urmare, solicitarea inculpatului urmează a fi respinsă ca nefondată.

46. Prin prisma art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

47. Având în vedere că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestuia judecata s-a făcut pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, Colegiul Penal consideră că corect instanța de fond i-a numit inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 al.(1) Cod penal, pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi, precum și aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă cu calcularea ei din limitele minime stabilite la art. 325 al. (1) Cod Penal și cu deducerea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei treimi.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

48. Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15 februarie 2007.

49. Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de condamnare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

50. Ca concluzie, asupra celor menționate, luând în considerație motivele expuse mai sus cât individualizarea justă a pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel constată netemeinicia cererii de apel înaintate de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021.

51. Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță.

52. Dat fiind constatat cert netemeinicia argumentelor invocate de apelant, acestea fiind combătute integral prin constatările invocate supra, instanța constatând și că sentința contestată este legală și fondată integral, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului *****, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul inculpatului ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2021 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 05 iulie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător
Judecători