

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul Natalia Mămăligă

Grefier Diana Ciorici

Cu participarea:

Procurorului Dorin Compan

Avocatului Victor Palancia

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Botea Sergiu Ion, născut la 12 noiembrie 1981, domiciliat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 14, ap.7, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, invalid de gradul II, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

învinuit în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal;

perioada examinării cauzei: 06 aprilie 2016 – 24 noiembrie 2016;

A C O N S T A T A T :

În perioada lunii ianuarie 2015, Bajura Silvia aflându-se în or. Paris, Republica Franceză, l-a contactat pe Botea Sergiu care se afla pe teritoriul Republicii Moldova și l-a întrebat dacă există careva posibilități de a-l elibera din închisoare pe Eni Eugen, ultimul executând pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.5 din or. Cahul.

Botea Sergiu i-a comunicat Silviei Bajura că dânsul are influență asupra unor judecători și procurori care pot să îl elibereze pe Eni Eugen din penitenciar înainte de expirarea termenului pedepsei stabilite, doar că pentru aceasta este nevoie de bani care urmează a fi transmiși către acești funcționari.

Silvia Bajura a căzut de acord de a achita suma de bani pretinsă de către Sergiu Botea, urmând ca transmiterea banilor să fie efectuată prin transfer bancar sau prin intermediul sistemelor internaționale de plăți.

Totodată, întru mascarea acțiunilor sale criminale, argumentând prin faptul că acesta nu dispune de buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova, Sergiu Botea îi solicita de fiecare dată Silviei Bajura ca aceasta să transfere mijloacele bănești nu pe numele lui, ci pe numele altor persoane indicate de el, ceea ce ultima a și făcut.

Astfel, la cererea lui Botea Sergiu, în perioada martie-iulie 2015, Silvia Bajura a transmis prin intermediul „Western Union”, iar persoanele indicate de Sergiu Botea au primit pentru acesta următoarele mijloace bănești: la 16 martie 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 550 euro pe numele lui Zberea Ștefan, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 10725 lei; la 02 aprilie 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 1 100 euro pe numele lui Ștefan Zberea, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 21197 lei; la 29 aprilie 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 3 000 euro pe numele lui Vadim Piciriga echivalentul conform cursului

oficial al BNM a sumei de 59 610 lei; la 12 mai 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 500 euro pe numele Ovenco Aliona, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 9 965 lei; la 26 mai 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 1 500 euro pe numele Ovenco Aliona echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 29 895 lei; la 11 iulie 2015, Silvia Bajura a transferat suma de 1 000 euro pe numele Botea Tatiana echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 21 030 lei.

Fiind recepționați de către mijlocitorii indicați sumele de bani respective, fără să cunoască cine este Bajura Silvia și care sunt scopurile transferurilor bănești corespunzătoare, aceștia au transmis mijloacele bănești primite către Sergiu Botea.

Totodată, la 25 august 2015, Bajura Silvia, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul unei întâlniri avute cu Botea Sergiu pe str. Armenească, a transmis, iar acesta a primit personal, suma de 400 euro, echivalentul conform cursului oficial ai BNM a sumei de 8 760 lei, bani destinați realizării intențiilor infracționale ale lui Botea Sergiu până la capăt.

Însă ulterior, Botea Sergiu în majoritatea cazurilor se eschiva de a răspunde la apelurile telefonice ale Silviei Bajura, ori dacă răspundea la apeluri și/sau mesaje, în cadrul comunicării avute cu aceasta prin intermediul rețelelor de socializare îi reafirma acesteia că va întreprinde acțiuni de a influența persoanele publice responsabile pentru a-l elibera pe Eni Eugen din închisoare, fără însă a întreprinde în realitate careva acțiuni în acest sens.

În total, Botea Sergiu a pretins, a primit și a acceptat în rate de la Silvia Bajura suma totală de 8 050 euro, echivalentul a 161 182 lei, sumă care, reieșind din analiza coroborată a dispozițiilor art.126 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.207 din 28 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative) și a prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.879 din 23 decembrie 2015 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, constituie proporții mari.

Inculpatul Botea Sergiu, în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin prisma art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus prin încheiere protocolară examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Botea Sergiu în condițiile art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, *inculpatul Botea Sergiu*, în ședința de judecată fiind audiat în condițiile art.105-109 Cod de procedură penală, a relatat că recunoaște integral vinovăția în cele indicate în rechizitoriu. A explicat că pe Silvia Bajura o cunoaște prin intermediul unei prietene comune Mariana, numele de familia a ultimei nu îl cunoaște. Ambele, Mariana și Silvia Bajura se aflau în Franța unde lucrau, astfel Silvia Bajura i-a spus Marianei că are probleme cu prietenul ei care stă la închisoare pentru omor și cu care a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare. Silvia Bajura a întrebat dacă cunoaște vreun avocat care poate să se ocupe de eliberarea înainte de termen a prietenului său pe nume Eugen Eni. Mariana i-a scris și a întrebat-o dacă are pe cineva cunoscut, vreun avocat sau cineva cunoscut, care va putea să-l ajute pe Eni Eugen să fie eliberat înainte de termen. Ea a considerat că prin intermediul canalelor ei va putea găsi vreun avocat de stat care îi va da o consultație dacă este posibil să o ajut pe Silvia Bajura, care aflându-se peste hotare nu putea să se ocupe de acest lucru. Astfel, i-a spus Silviei Bajura că este necesar să-i trimită suma de opt mii (8000) euro pentru ca să vadă cât va cere avocatul, ca să-i rămână și ei câte ceva. Totodată, i-a spus Silviei Bajura că e posibil ca din suma asta să fie necesar să mai dea careva mijloace bănești pentru procuror și judecător care vor examina dosarul lui Eni Eugen. Mijloacele bănești pe care le-a solicitat au fost transferate de Silvia Bajura pe numele unor cunoștințe de ale ei, Ovenco Aliona, Piciriga Vadim, Zberea Ștefan, Botea Tatiana, deoarece nu are buletin de identitate, pe parcursul anului 2015, persoanelor pe numele cărora au fost transferate mijloacele bănești nu cunoșteau pentru ce anume acestea sunt transferate. Aceste mijloace fiind transferate prin intermediul Western Union, dar suma de 400 euro a primit-o personal de la Bajura Silvia pentru a influența procurorul și judecătorul care va examina cazul lui Eni Eugen. A mers la o cunoștință de a sa pentru a se consulta, care activează în calitate de judecător, careva mijloace bănești nu i-a propus, dar a întrebat-o dacă e posibil cumva de soluționat problema Silviei Bajura. Uitându-se peste materialele aduse de ea, aceasta i-a spus că nu dorește nicidecum să se implice, pentru că nu se ocupă de astfel de probleme și nici nu dorește. Din discuțiile avute cu Silvia Bajura, care tot întreba care este rezultatul, de mai multe ori o amâna pentru că căuta vreun judecător sau procuror care poate să se ocupe de eliberarea înainte de termen a lui Eugen Eni, să mai aștepte pentru că problema se rezolvă și ea depune toate eforturile în acest sens. La fel, i-a spus Silviei Bajura că are cunoștințe care lucrează în organele de drept și respectiv are influență asupra acestora, care la rândul lor vor putea să întreprindă careva acțiuni în vederea eliberării înainte de termen a lui Eni Eugen. A precizat că intenționează să întoarcă banii înapoi Silviei Bajura. A mai subliniat că regretă cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției acestuia, administrate la faza de urmărire penală:

▪ *Declarațiile martorului Bajura Silvia*, care a declarat că prietenul ei, Eugen Ion Eni, a fost condamnat aproximativ 7 ani în urmă la 13 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunii de omor, acum aflându-se în or. Cahul în Penitenciarul nr. 5. La acel moment, ea lucra în Franța. În septembrie 2014, a făcut cunoștință cu o fată pe nume Mariana Andronachi, pe care o ajutat-o să se angajeze în or. Paris la lucru. Astfel, i-a povestit despre situația prietenului ei, Eugen Eni, iar Mariana Andronachi a menționat că are o cunoștință în Moldova pe nume „Serghei” care o poate ajuta, căci are influență asupra unor persoane din cadrul procuraturii și din cadrul judecătoriei unde se va examina cazul lui Eugen Eni. Tot, Mariana Andronachi, i-a spus să aibă încredere în această persoană deoarece el a ajutat mai multe persoane, și anume, au fost eliberați înainte de termen. Mariana Andronachi i-a dat numerele de telefon a persoanei pe nume “Serghei”, și anume, 078757676, 078063188 și 076716898. Astfel, ea aflându-se în Franța în ianuarie 2015 a contactat telefonic pe persoana pe nume „Serghei” pe unul din numerele de telefon de pe numărul ei din Franța, și anume, 0753312073. Din discuțiile telefonice persoana pe nume “Serghei” acesta i-a spus că are influență asupra unor procurori și judecători care pot să-l elibereze pe Eugen Eni din penitenciar înainte de termen, dar pentru aceasta este nevoie de anumită sumă de bani și ea urma să-i transfere mijloacele bănești necesare prin intermediul Western Union.

Totodată, persoana pe nume „Serghei” i-a spus că va angaja un avocat, și anume, pe Constantin Lazăr, care va reprezenta interesele lui

Eugen Eni, iar contractul îl va da când va reveni în țară. Respectiv, a început să transfere mijloace bănești din luna martie 2015 după cum urmează: la 16 martie 2015, a transferat 550 euro pe numele lui Zberea Ștefan; la 02 aprilie 2015 a transferat 1100 euro pe numele lui Ștefan Zberea; 29 aprilie 2015 a transferat 3000 euro pe numele lui Vadim Piciriga; la 12 mai 2015, a transferat 500 euro pe numele Ovenco Aliona; la 26 mai 2015 a transferat 1500 pe numele Ovenco Aliona; la 11 iulie 2015 a transferat 1 000 euro pe numele Botea Tatiana, iar la 25 august 2015, i-a dat persoanei pe nume „Serghei” suma de 400 euro.

În luna martie 2015, bunica lui Eni Eugen, Maria Rață (Siroinscaia) s-a întâlnit cu persoana pe nume „Serghei” și i-a transmis copiile actelor pe care le deținea, referitoare la examinarea cauzei lui Eugen Eni. Persoana pe nume „Serghei” a mai solicitat de la ea și adeverința în original lui Eugen Eni, respectiv bunica lui Eugen Eni i-a dat-o, până în prezent persoana pe nume „Serghei” nu a restituit această adeverință.

A menționat că transferurile efectuate pe numele altor persoane decât „Serghei”, deoarece acesta îi spunea că nu are pașaport și nici buletin pentru că a pierdut actele. De fiecare dată când a transferat mijloacele bănești ea îl suna pe persoana pe nume „Serghei” și îi spunea despre faptul că a transferat banii, iar ulterior îi venea mesaj că destinatarul a luat banii, iar persoana pe nume „Serghei” o contacta și îi spunea că a primit banii.

În luna august 2015 a revenit în Moldova pentru că persoana pe nume „Serghei” i-a spus că la 26 august 2015 cauza penală a lui Eugen Eni cu privire la eliberarea înainte de termen va fi examinată în instanța de judecată. Astfel, la 25 august 2015 s-a întâlnit cu persoana pe nume „Serghei” în mun. Chișinău, pe str. Armenească în regiunea pieței centrale, și i-a transmis acestuia suma de 400 euro și a stabilit să se întâlnească a doua zi în același loc pentru a merge împreună la judecată. Tot în cadrul acestei întâlniri a solicitat ca Serghei să-i dea contractul pe care l-a încheiat cu avocatul Constantin Lazăr, dar i-a spus că nu-l are deoarece e la avocat. Pe avocatul nominalizat personal nu îl cunoaște, de câteva ori a încercat săi sune, dar acesta i-a scris un sms prin care o informat-o că este ocupat și să-l sune după orele 17-00, dar nu i-a mai răspuns la telefon.

La 26 august 2015, s-a întâlnit cu persoana pe nume „Serghei” pe str. Armenească din mun. Chișinău și a mers în sec. Rîșcani al mun. Chișinău în fața Curții Supreme de Justiție. Serghei i-a spus că aici se va examina cazul lui Eugen Eni, ca ea să știe pe viitor unde să se prezinte.

După aceasta persoana pe nume „Serghei” nu răspundea la telefon, motiv pentru care i-a scris mesaj pe Viber. dar cineva de pe contul lui „Serghei” i-a scris că el nu este în țară și va reveni abia la sfârșitul lunii noiembrie. Deoarece zilele de concediu s-au terminat a plecat din nou în Franța unde lucrează.

De mai multe ori i-a scris lui „Serghei”, și chiar l-a sunat și l-a întrebat de ce Eugen Eni nu a fost transferat în Chișinău, la care „Serghei” i-a spus că cazul nu a fost examinat la 02 noiembrie 2015 cum a fost preconizat anterior și că va fi examinat la 02 decembrie 2015.

La 01 decembrie 2015, a revenit în Moldova, neanunțându-l pe „Serghei” că vine în țară. Astfel, la 02 decembrie 2015, l-a sunat pe „Serghei” pe numărul de telefon 078757676 de la numărul ei 060145761 și a stabilit să se întâlnească la ora 14-00 pe str. Armenească din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii, ea l-a întrebat pe „Serghei” de ce nu s-a hotărât nimic cu cazul lui Eugen Eni și că în aceste condiții trebuie să-i dea înapoi toți banii, deoarece i-a dat personal lui, iar alte persoane nu cunoaște, la care „Serghei” i-a promis că până la Anul Nou îi dă 3000 de euro înapoi, iar restul banilor îi va restitui în ianuarie 2016. La această întâlnire, „Serghei” era însoțit de o persoană pe nume „Vanea”, iar ulterior a venit și Mariana Andronachi cu o persoană pe nume „Vitalie”, care s-a prezentat că lucrează la corupție, ultimii i-au spus să nu, o mai sune pe Mariana Andronachi. După un interval de timp Mariana Andronachi cu persoana pe nume „Vitalie” au plecat. Totodată, martorul a menționat că de fiecare dată când se întâlneau cu „Serghei” era îmbrăcat în costum negru având o mapă, iar pe mapă de fiecare dată avea cătușe.

Suplimentar, a menționat că de mai multe ori a încercat să-l contactez pe persoana pe nume „Serghei” în luna decembrie, în ajunul Anului Nou, el i-a răspuns, iar la întrebările ei ce se aude cu problema ei. El i-a spus că abia după sărbători, căci nu va putea da de procuror și judecător căci sunt sărbătorile de iarnă, totodată i-a spus să revină după sărbători, sau o va suna sau îi va scrie pe „Viber”. Ea l-a sunat la 01 ianuarie 2016, dar nu a răspuns, iar la mesajele ei pe Viber i-a spus că nu are ce vorbi cu ea. La 19 ianuarie 2016, l-a sunat pe „Serghei” pe numărul de telefon 078757676, el i-a răspuns și i-a spus că are noutăți bune pentru mine și anume de la judecător și procuror, la fel i-a spus să îl sune luni la 25 ianuarie 2016, dar când l-a sunat nu i-a mai răspuns la telefon. Toate discuțiile ei, cu persoana pe nume „Serghei” purtate prin intermediul aplicației Viber sunt prezente în telefonul ei pe care este dispusă să le prezinte organului de urmărire penală pentru a fi examinate. La fel, a menționat că persoana pe nume „Serghei” are statura mijlocie, nu este pre înalt, înjur de 170-172, corpolența lui este robustă, clar fiind faptul că era un pic cam plinut, forma feței este rotundă și nu este bărbierit, ochii sunt de culoare închisă, forma mai rotund, poartă frezură scurtă, culoarea părului este neagră, sprâncene bine îngrijite.

Tot Eugen Eni, i-a spus că trebuie să pregătească pachetul de documente pentru a fi transmise unei persoane care o va contacta și îi va spune unde urmează să se întâlnească, între timp ea, a pregătit actele necesare, și anume, copia buletinului de identitate, copia actelor ce se referă la cauza penală în privința lui Eugen Eni, copia certificatului medical. Astfel, în luna martie 2015, fiind contactată telefonic de un bărbat, care s-a prezentat că este „dl Sergiu” și i-a spus să vină la orele 10-00 în Chișinău, pe str. Bănulescu Bodoni, vis-a-vis de magazinul „Fidesco”. Ea a venit la ora și dată indicată, dar persoana care s-a prezentat ca „dl Sergiu” a venit aproximativ peste o oră și i-a spus a găsit avocat pentru Eugen Eni și că Silvia Bajura a transferat deja 500 euro și a luat pachetul de documente pe care le-a solicitat. După ce a luat actele, persoana care s-a prezentat „Sergiu” a plecat indicând că trebuie să meargă la serviciu și i-a arătat clădirea unde lucrează, spunând că la „Fisc”. Ulterior, când l-a contactat telefonic pe „Sergiu” acesta nu i-a mai răspuns.

▪ *Declarațiile martorului Botea Tatiana*, care a declarat că este fosta soție a lui Botea Sergiu. de care a divorțat în 2010, au împreună doi copii minori. Pe Silvia Bajura nu o cunoaște. Aproximativ în luna iulie 2015, împreună cu copiii lor minori și cu Sergiu Botea a mers la Centrul comercial „Malldova” pentru a distra copiii. Fiind la terenul de joacă de la etajul patru al centrului comercial menționat, Sergiu Botea o întrebat-o dacă buletinul de identitate cu ea, la care i-a spus că îl are. Astfel, acesta i-a spus că nu are buletinul de identitate și că trebuie să primească niște bani de la o rudă de peste hotare, respectiv a fost rugată să meargă cu el la bancă, care se afla

la etajul 1 al centrului comercial ca să primească banii transferați prin Western Union. În aceste condiții, împreună cu Sergiu Botea a mers la bancă unde a primit o mie de euro pe care i-a dat imediat lui Sergiu Botea. Nu cunoaște pentru ce au fost transferate aceste mijloace bănești, iar Sergiu Botea nu i-a spus.

▪ *Declarațiile martorului Ovenco Aliona* a care a declarat că pe Sergiu Botea îl cunoaște de aproximativ un an de zile, acesta fiind concubinul ei. Cunoaște că acesta se ocupă cu reparația automobilelor și din activitatea dată are surse de existență. Pe Silvia Bajura personal nu o cunoaște. În luna mai, anul 2015, Sergiu Botea a rugat-o să meargă cu el la o bancă pentru a primi niște mijloace bănești prin intermediul Western Union, deoarece Sergiu Botea nu avea cu el buletinul și nici la moment nu are. La întrebarea cine este Silvia Bajura a declarat că este o cunoștință de a lui, astfel mai multe întrebări nu a dat. Nu cunoaște nimic referitor la destinația acestor bani, adică pentru ce Silvia Bajura i-a trimis lui Sergiu. Astfel, împreună cu Sergiu Botea a mers la bancă de două ori în luna mai anul 2015, iar după ce a primit bani, imediat i-a transmis bani lui Sergiu. Nu își amintește suma totală a mijloacelor bănești care a primit.

▪ *Declarațiile martorului Piciriga Vadim Victor* care a declarat că pe Botea Sergiu îl cunoaște în jur de trei ani de zile, astfel acesta i-a propus să lucreze cu el la reparația mașinilor. A acceptat propunerea lui Botea Sergiu de a lucra împreună cu el a acceptat-o, dar în scurt timp a plecat din motiv că nu se descurca. În primăvara anului 2015 sa întâlnit cu Botea Sergiu în centrul num. Chișinău la o bere. În cadrul discuției Botea Sergiu la întrebat dacă are buletinul cu el. El i-a spus că îl are, la care la întrebat pentru ce asta lui a, la care Botea Sergiu i-a spus că are de primit niște bani de peste hotare, dar nu are cu el buletinul și la întrebat dacă poate să-i primească el. Astfel, el a zis că poate și împreună cu Botea Sergiu au mers la banca din incinta centrului comercial „Moldova”. Au intrat în sediul banei și cu buletinul de identitate a primit 3000 de euro. de la ce persoană nu își amintește. După ce a primit bani i-a transmis lui Botea Sergiu, după care sau despărțit. Nu cunoaște pentru ce au fost transferați aceste mijloace bănești, iar Botea Sergiu nu i-a spus, dar nici el nu l-a întrebat.

▪ *Declarațiile martorului Sirovinschi Maria*, care a declarat că nepotul ei Eugen Ion Eni, a fost condamnat 25 februarie 2009 la privațiune de libertate, acum aflându-se în or. Cahul în Penitenciarul nr. 5. De la nepotul ei, Eni Eugen, a aflat că prietena lui, Silvia Bajura, prin prietena acesteia Mariana a găsit o persoană ce poate să-l ajute ca să fie eliberat înainte de termen. Cunoștea despre faptul că Silvia Bajura a transferat careva mijloace bănești pentru a eliberarea lui Eugen Eni înainte de termen. Tot Eugen Eni, i-a spus că trebuie să pregătească pachetul de documente pentru a fi transmise unei persoane care o va contacta și îi va spune unde urmează să se întâlnească. Între timp ea, a pregătit actele necesare, și anume, copia buletinului de identitate, copia actelor ce se referă la cauza penală în privința lui Eugen Eni, copia certificatului medical. Astfel, în luna martie 2015, fiind contactată telefonic de un bărbat, care s-a prezentat că este “dl Sergiu” și i-a spus să vină la orele 10-00 în Chișinău, pe str. Bănulescu Bodoni, vis-a-vis de magazinul „Fidesco”. Ea a venit la ora și dată indicată, dar persoana care s-a prezentat ca “dl Sergiu” a venit aproximativ peste o oră și i-a spus a găsit avocat pentru Eugen Eni și că Silvia Bajura a transferat deja 500 euro și a luat pachetul de documente pe care le-a solicitat. După ce a luat actele, persoana care s-a prezentat “dl Sergiu” a plecat indicând că trebuie să meargă la serviciu și i-a arătat clădirea unde lucrează, spunând că la „Fisc”. Ulterior, când l-a contactat telefonic pe “dl Sergiu” acesta nu i-a mai răspuns.

▪ *Declarațiile martorului Zberea Ștefan* care a dat declarații similare cu cele ale lui Piciriga Vadim.

▪ Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10 februarie 2016 – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către cei. Botea Sergiu în perioada 11 decembrie 2015 – 10 februarie 2016, înregistrările audio ale căreia fiind înregistrate pe CD-R de model „Esperanza” cu nr.241/16, conform căruia, este stabilit cu certitudine că Botea Sergiu se angajează de a exercita trafic de influență asupra persoanelor publice în vederea soluționării chestiunii eliberării lui Eni Eugen înainte de termen din închisoare. La fel, prin aceste comunicări se confirmă faptul pretinderii precum și primirii mijloacelor bănești de la Bajura Silvia (f.d. 26-28, vol.II).

▪ Procesul verbal de percheziție din 23 februarie 2016 efectuat la domiciliul cet. Botea Sergiu Ion din str. Uzinelor 140, ap. 7, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr. 678-356-9904 din 29.04.2015 de la Silvia Bajura pe numele Piciriga Vadim în sumă de 3000 euro cu originalul ordinului de eliberare a numerarului nr.Tf 15119V8123 din 29.04.2015, beneficiar fiind Piciriga Vadim în sumă de 3000 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.674-873-2159 din 26.05.2015 de la Bajura Silvia beneficiar fiind Ovenco Aliona, suma de 1500 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.030-777- 2894 din 12.05.2015 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Ovenco Aliona suma de 500 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.3914904570 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Zberea Ștefan suma de 550 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.0439148453 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Botea Tatiana în sumă de 1000 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.4768408034 de la Silvia Bajura pe numele lui Zberea Ștefan în sumă de 1100 euro, precum și copia buletinului de identitate a Silviei Bajura pe o filă; copia certificatului de naștere a lui Eni Eugen seria NA-VI 0049872 pe o filă; copia răspunsului SAMU Ungheni din 14.07.2009 pe o filă; sentința Judecătoriei mun. Bălți din 14.12.2010 pe două file în privința lui Eni Eugen; sentința Judecătoriei Ungheni din 13.01.2012 pe patru file în privința lui Eni Eugen; sentința Judecătoriei Ungheni din 14.07.2009 pe trei file în privința lui Eni Eugen; sentința Judecătoriei sec. Buiucani mun. Chișinău din 26.09.2012 pe două file în privința lui Eni Eugen; copia răspunsului CEDO din 19.12.2013 pe o filă; copia recursului depus de pătimită Ogrinciu E. pe o filă (f.d. 50-53)

▪ Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 09 februarie 2016 conform căruia Bajura Silvia l-a recunoscut pe Sergiu Botea (f.d. 1-3, vol.II);

▪ Procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 28 ianuarie 2016 și procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 16 februarie 2016 conform căruia a fost stabilită legătura între Botea Sergiu și alți participanți la proces, inclusiv persoanele audiate în calitate de martori în această cauză care au recepționat banii de la Silvia Bajura (f.d. 7-12, vol.II).

▪ Procesul verbal de ridicare din 15 februarie 2016 conform căruia au fost ridicate copii foto ale dosarului personal a lui Eni Eugen, conform cărora au fost ridicate sentințele de condamnare a acestuia, copiile mandatelor avocaților care l-au vizitat în penitenciar (f.d. 158-176, vol.I).

▪ Procesul verbal de ridicare din 11 decembrie 2015 și procesul verbal de cercetare din 14 decembrie 2015, a CD „Barges” 52X Multispeed 80 min. 700MB și a dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 16.03.2015 pentru suma de 550 euro, de la Silvia Bajura beneficiarul fiind Zberea Ștefan, pe o filă în original; dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 02.04.2015 pentru suma de 1100 euro, de la Silvia Bajura, beneficiarul fiind Zberea Ștefan, pe o filă în original; dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 29.04.2015 pentru suma de 3000 euro, de la Silvia Bajura beneficiarul fiind Piciriga Vadim, pe o filă în original; dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 12 mai 2015 pentru suma de 500 euro, de la Silvia Bajura beneficiarul fiind Ovenco Aliona, pe o filă în original; dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 26 mai 2015 pentru suma de 1500 euro, de la Silvia Bajura beneficiarul fiind Ovenco Aliona, pe o filă în original; dispoziția de transfer prin intermediul Western Union din 11.07.2015 pentru suma de 1000 euro, de la Silvia Bajura beneficiarul fiind Botea Tatiana ridicate de la Bajura Silvia conform căruia se confirmă faptul primirii mijloacelor bănești de la Bajura Silvia (f.d. 93-96, vol.I).

▪ Procesul verbal de cercetare din 09 februarie 2016, prin care a fost examinat telefonul mobil a cet. Bajura Silvia de model Iphone 4, de culoare neagră, model A1387 EMC 2430 FCC ID: BCG-E2430A 1C:579C-E2430A, IM EI cu numărul abonatului 013042004260458, cu numărul abonatului +330753312073 conform căruia, este stabilit cu certitudine că Botea Sergiu se angajează de a exercita trafic de influență asupra persoanelor publice în vederea soluționării chestiunii eliberării lui Eni Eugen înainte de termen din închisoare. La fel, prin aceste comunicări se confirmă faptul pretinderii precum și primirii mijloacelor bănești de la Bajura Silvia (f.d. 107-156, vol.I).

▪ Procesul verbal de cercetare din 02 martie 2016, a telefonului mobil de model „Samsung” SM, nr. de IMEI 352848/07/747704/6 cu nr. S/N R21GB00AA6AE în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. abonatului 076716898, telefonul mobil de model „HTC”, nr. de IMEI 35191-2066006652, în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. abonatului 078757676 și un stick transcendent 4G și copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr. 678-356-9904 din 29 aprilie 2015 de la Silvia Bajura pe numele Piciriga Vadim în sumă de 3000 euro cu originalul ordinului de eliberare a numerarului nr. TT15119V8123 din 29 aprilie 2015, beneficiar fiind Piciriga Vadim în sumă de 3000 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr. 674-873-2159 din 26 mai 2015 de la Bajura Silvia beneficiar fiind Ovenco Aliona, suma de 1500 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.030-777-2894 din 12 mai 2015 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Ovenco Aliona suma de 500 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.3914904570 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Zberea Ștefan suma de 550 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.0439148453 de la Silvia Bajura beneficiar fiind Botea Tatiana în sumă de 1000 euro; copia ordinului de transfer prin intermediul Western Union, și anume, nr.4768408034 de la Silvia Bajura pe numele lui Zberea Ștefan în sumă de 1100 euro, ce constituie anexa la procesul verbal de percheziție din 23 februarie 2016 a domiciliului a lui Botea Sergiu Ion (f.d. 54-82, vol.II).

▪ Corpurile delictive: suportul electronic de tip CD-R „Esperanza” cu nr. de inventar 241/16 (împachetat și sigilat în plic nr.3); suportul electronic CD „Barges” 52X Multispeed 80 min., 700MB (împachetat și sigilat în plic nr.2); telefonul mobil de model „HTC” nr. de IMEI 35191-2066006652, în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. abonatului 078757676 (împachetat și sigilat în plic nr.1).

Verificând respectarea condițiilor ce transpar din lectura art.364¹ Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul.

Așadar, pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de judecată, în drept, califică acțiunile inculpatului Botea Sergiu Ion în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, după următoarele indici calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.*

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă. Prin urmare, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată se ghidează de prevederile art.7, 75 Cod penal.

Astfel, în corespundere cu art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă inculpatul a comis o infracțiune gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(4) și art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Instanța de judecată reține că inculpatul Botea Sergiu Ion este cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, invalid de gradul II, neangajat în câmpul muncii și fără antecedente penale.

În calitate de *circumstanță atenuantă* instanța de judecată reține în sarcina inculpatului – căința sinceră. Corelativ, *circumstanțe agravante* nu au fost reținute.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sub acest aspect, luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului Botea Sergiu, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În eforul de precizare a acestui text de lege, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, se tâlmăcește că: sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, reducând cu o treime pedeapsa închisorii stabilite art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, vom obține următoarele limite: 1 an și 4 luni – 4 ani.

Apreciind în ansamblu totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată opiniază că este echitabilă stabilirea pedepsei în privința inculpatului Botea Sergiu sub formă de închisoare de pe un termen de 3 (trei) ani.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei și cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În corespundere cu art.90 alin.(1) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal al RM – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor imputate, circumstanțele atenuante stabilite și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța ajunge la convingerea, că educarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate. Instanța ajunge la concluzia aplicării în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilind un termen de probă de 2 (doi) ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal – să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

Într-o altă ordine de idei, pentru asigurarea executării pedepsei aplicate, prin prisma art.385 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica și a menține în privința lui Botea Sergiu măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara – până când prezenta sentință va deveni definitivă.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 Cod de procedură penală. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată conchide că, corpurile delictive: suportul electronic de tip CD-R „Esperenza” cu nr. de inventar 241/16 (împachetat și sigilat în plic nr.3); suportul electronic CD „Barges” 52X Multispeed 80 min., 700MB (împachetat și sigilat în plic nr.2) – urmează a fi păstrate la materialului dosarului; iar telefonul mobil de model „HTC” nr. de IMEI 35191-2066006652, în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. abonatului 078757676 (împachetat și sigilat în plic nr.1), aflat la materialele dosarului – urmează a fi restituit proprietarului Botea Sergiu.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

În conformitate cu art.364¹, 384, 385 și 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Botea Sergiu Ion se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În baza art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, se obligă Botea Sergiu Ion să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliul inculpatului).

În temeiul art.261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliul lui Botea Sergiu Ion.

Se aplică și a menține în privința lui Botea Sergiu Ion măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara – până când prezenta sentință va deveni definitivă.

Corpurile delictive: suportul electronic de tip CD-R „Esperenza” cu nr. de inventar 241/16 (împachetat și sigilat în plic nr.3); suportul electronic CD „Barges” 52X Multispeed 80 min., 700MB (împachetat și sigilat în plic nr.2) – urmează a fi păstrate la materialului dosarului; iar telefonul mobil de model „HTC” nr. de IMEI 35191-2066006652, în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. abonatului 078757676 (împachetat și sigilat în plic nr.1), aflat la materialele dosarului – urmează a fi restituit proprietarului Botea Sergiu.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Mămăligă