

**D E C I Z I E****În numele legii**

05 decembrie 2013

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

|                              |                                 |
|------------------------------|---------------------------------|
| Președintele de ședință      | Pleșca Ion                      |
| Judecătorii                  | Conoval Eugenia și Iordan Iurie |
| Grefier                      | Furtună Nadejda                 |
| Cu participarea procurorului | Gavriliță Vitalie               |
| Apărătorului                 | Șchiopu Arcadie                 |
| Inculpatului                 | Pascal Ion                      |

A cercetat în ședință judiciară publică în ordine de apel cauza penală în privința lui *Pascal Ion Mitrofan*, născut la 20.06.1953, com. Grătiești, mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Salcîmilor 21, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, divorțat, copii minori la întreținere nu are, angajat în calitate de paznic la Universitatea Tehnică din Moldova, cu studii medii speciale, supus militar, anterior judecat, cu ultima sentință din 25.07.2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal la 1 an privațiune de libertate cu aplicarea art. 90 CP cu un termen de probă de 1 an – la apelul declarat de către acuzatorul de stat Nicolaev Alina împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.10.2013 prin care Pascal Ion a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (1), 349 alin. (1/1), 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal s-a inclus durata pedepsei executate parțial, în baza sentințe Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.07.2012, fiindu-i stabilită lui Pascal Ion pedeapsa definitivă 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Procedura citării a fost legal îndeplinită, dar părțile vătămate Pascal Tatiana și Croitoru Nicolae nu s-au prezentat și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, din care motive instanța a dispus examinarea apelurilor în lipsa lor.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 17.10.2012 până la 22.10.2013 și în instanța de apel de la data de 11.11.2013 până la 05.12.2013.

Audiind procurorul participant Gavriliță Vitalie, care a susținut apelul declarat, solicitînd admiterea lui, inculpatul și apărătorul său, care au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței, cercetînd materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

**C o n s t a ță :**

Prin sentința nominalizată s-a reținut, că inculpatul Pascal Ion la data de 21.07.2012, orele 12.30, aflîndu-se la domiciliul de pe str. Salcîmilor 21, com. Grătiești, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict dintre acesta și fosta lui soție, cu care conlocuiește, Pascal Tatiana Vasile, a agresat-o pe ultima verbal, provocîndu-i stări de tensiune și suferință psihică prin ofense, înjurări, insultări, amenințări verbale, izolare de comunitate, de prieteni, precum și fizic, aplicîndu-i lovituri cu palma în regiunea feței, provocîndu-i leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2267/D din 24.08.2012, se califică drept leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, Pascal Ion, la 07 august 2012, aproximativ la orele 21.30, pe str. Salcîmilor 21, com. Grătiești, mun. Chișinău, s-a deplasat echipajul de poliție „Cristal 1183” în informația că la adresa menționată este conflict în familie. Deplasîndu-se la fața locului, s-a stabilit că, Pascal Ion, avînd un comportament neadecvat, fiind rugat să înceteze acțiunile sale de conflict cu soția și să se deplaseze la sectorul de poliție pentru a documenta cazul dat, fără careva motive întemeiate, în scopul sistării acțiunilor colaboratorilor de poliție, din interes personal, a opus rezistență acestora, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în burtă colaboratorului de poliție Croitor

Nicolae, în timp ce ultimul își îndeplinea datoria obștească de curmare a faptei antisociale comise de Pascal Ion, cauzându-i în rezultatul acțiunilor sale dureri fizice.

Acțiunile inculpatului Pascal Ion au fost încadrate în dispoziția art. 201/1 alin. (1), 349 alin. (1/1) Cod penal și instanța de fond a adoptat sentința menționată care în termen este atacată cu apel de către acuzatorul de stat Nicolaev Alina.

*În apelul declarat de către acuzatorul de stat se invocă ilegalitatea sentinței la stabilirea pedepsei, deoarece nu au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal „aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe”, pedeapsa pentru inculpatul Pascal Ion urmând a fi stabilită, ținând cont de prevederile Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 20.12.1996.*

Procurorul participant Gavriliță Vitalie a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui cu numirea unei pedepse conform art. 85 Cod penal, iar inculpatul și apărătorul său au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Deliberând asupra apelului declarat, Colegiul penal consideră că urmează a fi admis din motivele invocate. În opinia instanței de apel, judecata corect a stabilit circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a faptelor, însă incorect a aplicat pedeapsa inculpatului Pascal Ion în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal.

Astfel, colegiul penal a reținut că la stabilirea pedepsei urma să aplice prevederile art. 85 Cod penal și să cumuleze la pedeapsa aplicată lui în cauză și cea stabilită prin sentința anterioară, și anume a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.07.2012.

Conform art. 84 Cod penal alin. (4) „...se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”

Potrivit art. 85 Cod penal alin. (1) „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.”

Potrivit prevederilor alin. (10) art. 90 Cod penal, „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85”.

În această ordine de idei, colegiul penal reiterează că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Pascal Ion și numită pedeapsa pentru fiecare infracțiune, însă la cumularea pedepselor urma să țină cont că sunt aplicabile prevederile pct. 12 ale Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 20.12.1993 „Cu privire la practica de stabilire a pedepsei pentru săvârșirea mai multor infracțiuni sau în cazul mai multor sentințe” care statuază că „dacă după pronunțarea sentinței în cauză se va constata că condamnatul este vinovat și de alte infracțiuni, unele dintre care au fost săvârșite pînă, iar altele după pronunțarea sentinței în prima cauză, pedeapsa conform sentinței a două se stabilește cu aplicarea atît a art. 39, cît și a art. 40 Cod penal; la început pentru concursul de infracțiuni, săvârșite pînă la pronunțarea primei sentințe, după aceasta - conform alin. (3) art. 39 Cod penal pentru concursul infracțiunilor săvârșite după pronunțarea primei sentințe și apoi conform cumulului de sentințe”.

Colegiul penal menționează că această hotărîre a Plenului CSJ are un caracter de recomandare, prevederile căreia urmează a fi aplicate de către judecători în vederea stabilirii unei practici în acest domeniu. Dat fiind faptul că nu există la moment o altă hotărîre explicativă care s-ar referi la domeniul stabilirii pedepsei pentru săvârșirea mai multor infracțiuni sau în cazul mai multor sentințe și prin care s-ar abroga hotărîrea explicativă respectivă, aceasta este aplicabilă în pofida modificărilor care au avut loc în domeniul legislației penale. În această ordine de idei, art. 39 Cod penal potrivit redacției din 1961 care prevedea aplicarea pedepsei în cazul săvîrșirii mai multor infracțiuni, la moment corespunde art. 84 Cod penal, iar art. 40 Cod penal potrivit redacției din 1961 prevedea stabilirea pedepsei în cazul mai multor sentințe, care la moment este reglementat de art. 85 Cod penal.

În aceste circumstanțe, colegiul penal constată că în cazul stabilirii pedepsei definitive lui Pascal Ion, la cumularea pedepsei pe art. 349 alin. (1/1) Cod penal cu cea aplicată prin sentința anterioară – din 25.07.2012, urmau a fi aplicate prevederile art. 85 Cod penal „aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe” deoarece infracțiunea menționată a fost comisă după pronunțarea sentinței - la data de 07 august 2012.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 2, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Admite apelul declarat de către acuzatorul de stat Nicolaev Alina, casează sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.10.2013 în privința inculpatului Pascal Ion Mitrofan în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă

hotărîre în această parte.

Lui Pascal Ion Mitrofan în baza art. 85 Cod penal, de stabilit pedeapsă definitivă pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.07.2012 - sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința se menține.

Termenul executării pedepsei de calculat din 05.12.2013 cu includerea în termen a perioadei aflării lui Pascal Ion în stare de arest din data de 22.10.2013 pînă în prezent, 05.12.2013.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

*Decizia motivată este pronunțată public la data 18.01.2014, orele 12.00.*

Președintele ședinței: /semnătură/

Judecătorii: /semnături/

Copia corespunde originalului

Judecător E. Conoval