

Dosarul nr.1-2239/2020
1-20101307-12-1-20082020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

31 martie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componența:

| | |
|-------------------------------------|---------------|
| Președintelui de ședință, judecător | Angela Catană |
| Grefierului | Nicolae Leucă |
| Interpretului | Nina Burujiu |

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, Gheorghe Iapără, a apărătorului Victor Mocanu, care acționează în interesele legitime ale inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae, cu prezența inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae

Examinînd în ședință de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care *Baban Maxim Valentin*, născut la *****, în r-nul *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, și

Castraveț Nicolae Ivan, născut la *****, în *****, IDNP *****, moldovean, supus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 20.08.2020, fiind examinată în perioada 11.09.2020-31.03.2025,

Instanța a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul *Baban Maxim Valentin*, exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.*****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: La 17 mai 2020, aproximativ între orele 02:30-03:30 min., Pîrpîț Stepan, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str.Calea Basarabiei din mun.Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI *****, format din inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim. În urma verificării actelor a conducătorului auto Pîrpîț Stepan și a automobilului, inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, au stabilit încălcări privind exploatarea vehiculului cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte, cât și conducerea acestuia fără a fi supus reviziei tehnice. Totodată inspectorii de patrulare, i-au comunicat conducătorului auto Pîrpîț Stepan, despre existența mirosului de alcool din cavitatea bucală a acestuia, fapt pentru care ar putea fi supus expertizei medicale, iar unitatea de transport reținută. În continuare, inspectorul de patrulare Baban Maxim, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Castraveț Nicolae, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, au pretins prin extorcere mijloace bănești ce nu li se cuvin, de la Pîrpîț Stepan, în vederea nedocumentării cazului cu neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.228 alin.(3) și art.229 alin.(2) din Codul contravențional, cât și a nu-l supune expertizei medicale, iar unitatea de transport reținută. Prin urmare, inspectorii de patrulare au primit de la Pîrpîț Stepan, suma de 700 lei, comunicându-i că este o sumă insuficientă, în continuare extorcând de la acesta o sumă mai mare de bani, la care Pîrpîț Stepan neavând o altă ieșire din situație, le-a comunicat că deține la domiciliul sumă de bani în valoare de 200 Euro. Astfel, în aceeași zi, inspectorii de patrulare Baban Maxim și Castraveț Nicolae, continuându-și acțiunile sale, în scopul prestabilit, intenționând să primească banii extorcați, l-au condus pe Pîrpîț Stepan, cu automobilul de serviciu MAI *****, la domiciliul său, situat în mun.Chișinău, str.*****, unde inspectorii de patrulare Baban Maxim și Castraveț Nicolae, au primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 200 Euro, care constituie

echivalentul sumei de 3852,44 lei, de la Pîrpît Stepan. Suma totală, a remunerației ilicite constituind 700 lei și 200 Euro.

2. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Baban Maxim Valentin, potrivit prevederilor art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine personal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două persoane, prin extorcare.*
3. Inculpatul *Castraveț Nicolae Ivan*, exercitând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.*****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: La 17 mai 2020, aproximativ între orele 02:30-03:30 min., Pîrpît Stepan, deplasându-se la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str.Calea Basarabiei din mun.Chișinău, a fost stopat de către membrii echipajului de poliție MAI *****, format din inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim. În urma verificării actelor a conducătorului auto Pîrpît Stepan și a automobilului, inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, au stabilit încălcări privind exploatarea vehiculului cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte, cât și conducerea acestuia fără a fi supus reviziei tehnice. Totodată inspectorii de patrulare, i-au comunicat conducătorului auto Pîrpît Stepan, despre existența mirosului de alcool din cavitatea bucală a acestuia, fapt pentru care ar putea fi supus expertizei medicale, iar unitatea de transport reținută. În continuare, inspectorul de patrulare Castraveț Nicolae, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul său Baban Maxim, având scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, au pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu li se cuvin, de la Pîrpît Stepan, în vederea nedocumentării cazului cu neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.228 alin.(3) și art.229 alin.(2) din Codul contravențional, cât și a nu-l supune expertizei medicale, iar unitatea de transport reținută. Prin urmare, inspectorii de patrulare au primit de la Pîrpît Stepan, suma de 700 lei, comunicându-i că este o sumă insuficientă, în

continuare extorcând de la acesta o sumă mai mare de bani, la care Pîrpîț Stepan neavând o altă ieșire din situație, le-a comunicat că deține la domiciliul sumă de bani în valoare de 200 Euro. Astfel, în aceeași zi, inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, continuându-și acțiunile sale, în scopul prestabilit, intenționând să primească banii extorcați, l-au condus pe Pîrpîț Stepan, cu automobilul de serviciu MAI *****, la domiciliul său, situat în mun.Chișinău, str.*****, unde inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, au primit mijloacele bănești extorcate, în sumă de 200 Euro, care constituie echivalentul sumei de 3852,44 lei, de la Pîrpîț Stepan. Suma totală, a remunerației ilicite constituind 700 lei și 200 Euro.

4. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Castraveț Nicolae Ivan, potrivit prevederilor art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine personal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două persoane, prin extorcare.*
5. Prin Ordonanța acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, din 31 ianuarie 2025, s-a dispus modificarea învinuirii aduse la 13 august 2020 lui *Baban Maxim Valentin*, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024).
6. Potrivit Ordonanței sus indicate, acuzatorul de stat a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Baban Maxim Valentin, a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine personal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024).
7. Prin Ordonanța acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, din 31 ianuarie 2025, s-a dispus modificarea învinuirii aduse la 13 august 2020 lui *Castraveț Nicolae Ivan*, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024).
8. Potrivit Ordonanței sus indicate, acuzatorul de stat a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Castraveț Nicolae Ivan, a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine personal, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024).
9. *Inculpatul Baban Maxim*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a declarat că, la data de 17 mai

2020 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, împreună cu colegul Castraveț Nicolae, în raza sectorului Ciocana. Aproximativ la orele 03:30 min., patrulând pe str.Calea Basarabiei, în apropiere de piața „Revenco”, a fost stopat un mijloc de transport pentru mers neuniform, la volan fiind cet.Pîrpît Stepan. Acesta a coborât din automobil, s-a apropiat din spate și a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic, totodată a comunicat că automobilul dispune de revizie tehnică dar aceasta este acasă. Împreună cu colegul Castraveț Nicolae, i-au comunicat cet.Pîrpît Stepan că dacă automobilul nu a fost supus inspecției tehnice, acesta este pasibil de răspundere, însă ultimul i-a asigurat că automobilul are toate actele în regulă, cu atât mai mult că circulă cu automobilul dat în Europa. I-au restituit actele cet.Pîrpît Stepan, după care au verificat sectorul deservit, iar între orele 04.00-07.00 urmau să se deplaseze la postul de la „Moldexpo”, respectiv s-au deplasat la postul dat. Menționează că, au staționat la intersecția străzilor bd.Ștefan cel Mare cu str.Ismail, din motiv că s-a produs un accident rutier soldat cu deces, iar ei au stopat pentru a acorda ajutor colegilor. După orele 04.00-04.10 min., au schimbat colegii pe str.Ghiocelilor. Mai menționează că, parcările speciale atunci nu funcționau din motivul pandemiei și au avut indicații de la Ministerul Afacerilor Interne ca să nu fie întocmite procese contravenționale, doar penale pe stare de ebrietate, astfel lipsa reviziei tehnice nu constituie temei ca automobilul să fie dus la parcare specială. Comunică că, aparat de testare a alcoolemiei nu aveau din motiv că certificatele nu erau valabile și miros de alcool nu s-a simțit, era perioada de „cod roșu”, cet.Pîrpît Stepan purta mască și respecta distanța socială. Invocă că, careva mijloace bănești nu a primit. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a explicat că, motiv de ridicare și plasare a automobilului la parcare specială, nu era, or lipsa reviziei tehnice prevedea, potrivit Codul contravențional, doar amendă. Nu cunoaște dacă în automobil mai erau și alte persoane, deoarece cet.Pîrpît Stepan era deja coborât din automobil și s-a apropiat în spate. Din automobil s-a dat jos doar Pîrpît Stepan, alte persoane nu au coborât. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că, automobilele erau parcate pe partea dreaptă a carosabilului iar mașina lor de serviciu era în spatele acestor automobile. Automobilul de serviciu era de model ***** Rapid, în calitate de șofer fiind Castraveț Nicolae. La discuția dintre el și Pîrpît Stepan s-a apropiat și Castraveț Nicolae. Nu cunoaște din ce motiv, conducătorul auto a coborât din automobil. Indică că, ei nu dispun de bază de date pentru a verifica automobilele cu numere străine. Nu s-au deplasat cu șoferul automobilului stopat la domiciliul său. Concretizează că, acesta avea asupra sa permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. După ce au verificat sectorul deservit, au plecat la post. Nu cunoaște din ce motiv martorul a depus asemenea declarații, cu privire la deplasarea mijloacelor de transport. După ce persoana a

fost eliberată, toți au plecat concomitent. Explică că, în cazul în care persoana se afla în stare de ebrietate, se îmbrăca în costum anticovid și era condus la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor. Nu a fost temei ca să-i propună șoferului o asemenea procedură de testare, deoarece de la acesta nu s-a simțit miros de alcool. După ce au verificat sectorul deservit pe străzile adiacente, s-au deplasat pe str.Ghioceilor. Mijloace financiare de către șoferul stopat, nu au fost propuse. Nu au purtat discuții cu referire la mijloace financiare cu șoferul stopat. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a explicat că, șoferul a fost stopat din motiv că automobilul se deplasa neuniform, acesta ba se deplasa ba staționa, iar la întrebarea de ce se deplasa în așa mod, ei au spus că căutau fete pe str.Calea Basarabiei. Pentru a ajunge pe str.Ismail de pe str.Calea Basarabiei este un singur drum.

10. *Inculpatul Castraveț Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a declarat la întrebarea apărătorului că, la data de 17 mai 2020 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Baban Maxim, pe str.Calea Basarabiei. La orele 03.30 min., a fost stopat automobilul de model *****, din motiv că se deplasa neuniform. Colegul său a coborât din automobil iar din automobilul de model ***** a coborât șoferul care a prezentat certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, după care a coborât și el din automobil. La întrebarea lor de ce se deplasează neuniform, acesta a comunicat că căuta fete, totodată a spus că revizia tehnică și asigurarea sunt acasă. Menționează că, au primit indicații de la conducere ca în acea perioadă să nu documenteze cauze contravenționale, pe motiv de pandemie. După ce au purtat acea discuție, au înmînat actele și aceștia au plecat, iar ei au mers să patruleze zona și peste 20 de minute au plecat pe str.Ismail unde s-a produs un accident iar ei au stopat pentru a ajuta colegii, după care au plecat pe str.Ghioceilor. Alte persoane, în afară de șofer, în automobilul stopat nu a văzut. Nu s-au deplasat cu automobilul de serviciu după șoferul Pîrpît Stepan. Nu au purtat discuții despre mijloace financiare cu Pîrpît Stepan. Nu s-au deplasat în curtea blocurilor de pe str.Dimitrie Cantemir.
11. În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:
12. *Declarațiile specialistului Leontiev Andrei*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a explicat că, este posibil ca mai multe persoane care se află în același loc și fiind abonați ai rețelei S.A. *****, să aibă celula de acoperire a rețelei diferită și anume în circumstanțele când rețelele deservește anume acel loc, adică toate aceste celule au suficient semnal pentru a se conecta. În acest sens merge vorba despre terminale care sunt conectate la servere locale. Relevă că, a fost audiat la faza de urmărire penală în calitate de specialist, fiindu-i prezentate careva acte cu conținutul la unul sau două numere de telefon, unde era indicat timpul când a fost efectuat apelul. A consultat persoana care l-a

invitat, martorul primind o informație minimă cu numele celulei care compania ***** a transmis-o pe marginea acestui caz și a răspuns la întrebările adresate de către acuzatorul de stat. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Confirmă că, telefonul mobil poate fi deservit de alte celule, prin date mobile. În descifrarea eliberată de către ***** , este indicată numai zona de înregistrare a rețelei celulare, dar în continuare nu sunt indicate alte celule care deservește telefonul mobil dat. Înregistrarea nouă poate fi numai în condițiile spre exemplu când telefonul ar fi stins și datele mobile ar fi stinse. *La întrebarea apărătorului inculpaților*, martorul a declarat că, semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La faza de urmărire penală a fost audiat în limba rusă, declarațiile la fel le-a depus în rusă dar nu își amintește dacă a fost asigurată prezența traducătorului. Explică că se examina fiecare moment și dacă era indicat că utilizatorul folosește doar internet mobil, nu este posibil pe deplin de stabilit în ce loc se afla persoana într-o anumită perioadă de timp și perioada de timp nu coincidea.

13. Martorii *Pîrpît Stepan, Onofrei Dmitrii și Bejenaru Sergiu*, în ședințele de judecată nu s-au prezentat. În acest sens, acuzarea de stat a întreprins măsuri în vederea asigurării acestora în instanță pentru a fi audiați, fiind citați, fiind dispuse aduceri silite și verificată informația privind traversarea frontierei de stat. Fiind prezentate probe incontestabile ale imposibilității prezentării martorilor în fața instanței de judecată, instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor martorilor, date în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală.

14. Astfel, *martorul Pîrpît Stepan*, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la moment folosește automobilul înregistrat în Anglia de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , pentru care deținea vinieta valabilă pînă la 18.05.2020, asigurare obligatorie de răspundere civilă valabilă pe teritoriul RM, însă nu deține asigurare de răspundere civilă pentru țările europene și Anglia, deoarece consideră că nu are nevoie dat fiind faptul că nu intenționează să părăsească teritoriul Republicii Moldova. Astfel, la data 17.05.2020, aproximativ pe la ora 03:00 min., se deplasa la volanul automobilului menționat pe str.Calea Basarabiei din mun.Chișinău, în direcția str.Ismail, fiind împreună cu prietenii săi Dumitru Onofrei și Sergiu Bejenaru. Deplasându-se pe direcția menționată, în apropiere de piața agricolă „Revencu”, a fost somat de către un echipaj al poliției de patrulare să stopeze. S-a supus cerințelor polițistului și a staționat. Peste câteva clipe de automobil s-a apropiat un polițist care s-a prezentat, dar nu a reținut numele, dar pe care l-ar recunoaște dacă i s-ar prezenta, după semnalmentele fizice, și i-a cerut să prezinte actele pentru verificare. După ce i-a transmis colaboratorului de poliție

toate actele, acesta a mers puțin în spatele mașinii și peste câteva clipe a revenit și i-a prezentat pe telefonul său mobil informația plasată pe portalul web ask.mid că automobilul pe care îl conduc nu deține asigurare europeană de răspundere civilă. Atunci a coborât din automobil și s-a apropiat de el. Acesta i-a comunicat că urmează ca automobilul să fie ridicat pentru păstrare temporară la parcare specială din cauza că nu deține asigurare, în același timp, s-a apropiat și celălalt polițist care a coborât de la volanul automobilului de serviciu. Atunci, presupunând că aceștia doresc să primească de la el bani, le-a comunicat că are asupra sa doar suma de 700 lei și a scos portmoneul arătându-le conținutul acestuia. La acel moment, polițistul care i-a cerut actele la control imediat a declarat că e prea puțin și atunci a comunicat că la domiciliu deține suma de 200 euro. Imediat, colaboratorul de poliție care inițial i-a solicitat actele spre control a întrebat dacă cineva din prietenii lui poate pleca acasă să aducă banii, dar i-a răspuns că nici unul dintre aceștia nu dețin permis de conducere, motiv pentru care nu s-ar putea deplasa cu automobilul. Atunci colaboratorul de poliție i-a propus să se deplaseze cu mașina lor de serviciu la domiciliul și să le transmită acestora mijloacele bănești. La toate discuțiile acestea, n-a fost prezent nici unul din prietenii săi, aceștia aflându-se în automobil. În continuare, a urcat pe bancheta din spate în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție și împreună cu ei a mers acasă pe str.*****, ap.106, mun.Chișinău. Ajunși la fața locului, a urcat singur în apartament. A luat banii și i-a fotografiat. Suma de 200 euro despre care le-a vorbit colaboratorilor de poliție era materializată în patru bancnote a câte 50 euro fiecare. Pe fiecare din aceste bancnote, pentru identificare mai simplă, a aplicat câte un semn distinctiv asemănător cu un pix cu colorant albastru, și anume a executat cifra zero în colțul stâng al fiecărei bancnote, după care a coborât și a urcat pe bancheta din spate a automobilului colaboratorilor de poliție, care staționa la scara blocului în care locuiesc. Urcat în automobil, a predat cei 200 euro polițistului care i-a verificat actele inițial și în acel moment se afla pe bancheta din dreapta față a automobilului de serviciu. După aceasta, au revenit toți trei la locul unde a fost staționat automobilul pe care îl conducea și îl așteptau prietenii săi. La momentul deplasării, colaboratorii de poliție îi adresau întrebări cu privire la faptul dacă prietenii nu vor comunica cu altcineva despre cele întâmplate, la care i-a asigurat că astfel de fapte nu vor avea loc. Ajunși la locul staționării automobilului, i s-a indicat de către colaboratorii de poliție să se deplaseze cu automobilul personal la domiciliu și că va fi însoțit până acolo de către aceștia cu mașina de serviciu, având în vedere faptul că pe itinerarul respectiv se află și alte echipaje de patrulare care l-ar putea stopa. A urcat în automobilul personal și conform indicației colaboratorilor de poliție, a început deplasarea pe adresa domiciliului, fiind

însoțit la distanță proximă de către colaboratorii de poliție cu mașina de serviciu a acestora. Din moment ce a virat în curtea blocului, colaboratorii de poliție cu automobilul de serviciu au continuat deplasarea în altă direcție. Despre faptul pretinderii și primirii de către colaboratorii de poliție a sumei de 200 euro, le-a comunicat prietenilor Dumitru Onofrei și Bejenaru Sergiu cu care de comun acord au decis să denunțe fapta ilegală organelor de drept, inițial au telefonat la linia verde a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, fiind direcționați pentru apelare la Centrul Național Anticorupție. Fiind audiat suplimentar Pîrpît Stepan, a relatat precum că la 17.05.2020 când a fost stopat de către echipajul poliției de patrulare fiind la volanul automobilului de model Vauxhall-Astra în circumstanțele expuse în cadrul audierii din 17.05.2020 suplimentar mai poate declara, că la momentul controlului nu dispunea de raportul de revizie tehnică, totodată colaboratorii de poliție i-au comunicat că de la el persistă miros de alcool, deși servise doar o bere de 0,5 litri cu prietenii în jurul orei 14.00 la 16.05.2020, însă ofițerii de patrulare nu l-au verificat cu aparatul „Drager” pentru stabilirea gradului de ebrietate, dar i-au spus că vor ridica automobilul la parcare specială și că ar trebui să se gândească cât va costa evacuatorul, parcare specială și amenda pentru încălcările depistate și poate ar fi mai convenabil să le propună lor ceva. Atunci a înțeles intenția acestora de a primi bani de la el și inițial le-a propus suma de 700 lei pe care îi avea în portmoneu, dar aceștia l-au informat că e prea puțin deși i-au luat, din acest considerent le-a comunicat că deține la domiciliu suma de 200 euro. A procedat astfel fiind impus de situația creată și considerând că amenziile pentru sancțiunile ce urmau a fi documentate de polițiști ar fi fost mult mai mari. Nu a declarat inițial și despre suma de 700 lei deoarece nu a considerat că aceasta este important, f.d. 11-15 Vol.I.

15. *Martorul Onofrei Dmitri*, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, actualmente este student anul 4 în cadrul Universității de Stat de Educație Fizică și Sport din Republica Moldova. Cu numitul Stepan Pîrpît este prieten din copilărie, ambii fiind originari din localități din *****. Din câte cunoaște, Stepan Pîrpît nu este angajat în câmpul muncii în Republica Moldova, ci își întreține familia prin munca pe care o prestează peste hotarele republicii. Actualmente, activează în Marea Britanie. Astfel, în scopul îndeplinirii cerințelor Uniunii Europene, ultimul periodic revine în țară, unde stă în jur de 3-4 luni, după care pleacă înapoi în Marea Britanie. În scopul deplasării mai comode, ultimul când a revenit în Republica Moldova, a venit cu o unitate de transport de model *****, care este cu volanul în partea dreaptă a automobilului. La data de 16.05.2020, începând cu orele 13:00 min., practic toată ziua a fost împreună cu Stepan Pîrpît. În jurul orei 17:00 min., împreună cu Stepan Pîrpît și alt prieten, Sergiu Bejenaru, s-au aflat la o stație

PECO PETROM de pe adresa mun.Chișinău, str.Albișoara. Pe la ora 03:00 min., deja fiind data de 17.05.2020, au început deplasarea cu prietenii, cu automobilul ce aparține lui Stepan Pîrpît, model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe direcția str.Calea Basarabiei din mun.Chișinău, din direcția str.Ismail. În apropiere de piața cu denumirea „Revencu” au fost stopați de către un echipaj al poliției de patrulare. La automobilul cu care se deplasau s-a apropiat un colaborator de poliție, care s-a prezentat, dar ale cărui identificatori nu i-a reținut. Acesta a solicitat lui Stepan Pîrpît, care se afla la volanul automobilului, să-i prezinte actele spre control. Pîrpît Stepan s-a supus cerințelor polițistului. După ce i-a transmis colaboratorului de poliție menționat toate actele, Pîrpît Stepan a coborât din automobil, deplasându-se în spatele automobilului, inițiind o discuție cu colaboratorul de poliție, conținutul căruia nu-l cunoștea la acel moment. La scurgerea a puțin timp de la momentul coborârii din automobil a lui Pîrpît Stepan, acesta a revenit la automobil după portofel și actele de identitate, comunicându-ne că colaboratorii de poliție au pretins de la el mijloace bănești și că urmează să se deplaseze împreună cu colaboratorii de poliție la domiciliul său din mun.Chișinău pentru a le preda mijloacele bănești pretinse de ei, dar fără a specifica suma de bani pe care au pretins-o aceștia și pe care urma să le-o predea. Ulterior, a urcat în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție și s-au deplasat spre domiciliul lui Pîrpît Stepan. La locul staționării automobilului Stepan Pîrpît și colaboratorii de poliție au revenit cam după 20-30 minute de la momentul plecării. Urcat în automobil, Stepan Pîrpît le-a comunicat că a predat colaboratorilor de poliție suma de 200 euro. După revenirea lui Stepan Pîrpît, a continuat deplasarea cu automobilul său pînă la domiciliul acestuia, fiind însoțiți din spate de automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție, acesta avînd numărul de identificare *****. Din moment ce au virat în curtea blocului în care locuiește Pîrpît Stepan, automobilul de poliție care ne însoțea și-a continuat deplasarea pe alt itinerar, f.d. 33-35 Vol.I.

16. *Martorul Bejenaru Sergiu*, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Stepan Pîrpît este prieten din copilărie, ambii fiind originari din aceeași localitate din *****. Stepan Pîrpît nu este angajat în cîmpul muncii în Republica Moldova, ci își întreține familia prin munca pe care o prestează peste hotarele republicii. Actualmente, activează în Marea Britanie. Astfel, în scopul îndeplinirii cerințelor Uniunii Europene, ultimul periodic revine în țară, unde stă înjur de 3-4 luni, după care pleacă înapoi în Marea Britanie. În scopul deplasării mai comode, ultimul cînd a revenit în Republica Moldova, a venit cu o unitate de transport de model *****, care este cu volanul în partea dreaptă a automobilului. La data de 16.05.2020, începînd cu orele 13:00 min., practic toată ziua a fost împreună cu Stepan Pîrpît și cu Onofrei Dumitru, în jurul orelor

17:00 min., împreună, a stat la o stație PECO PETROM de pe adresa mun.Chișinău, str.Albișoara. Aproximativ la ora 03:00 min., deja fiind data de 17.05.2020, au început deplasarea cu prietenii, în automobilul ce aparține lui Stepan Pîrpît pe str.Calea Basarabiei, din direcția str.Ismail. Nu poate indica exact locul dar după ce au mers ceva timp cu mașina pe str.Calea Basarabiei a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare. La automobilul s-a apropiat un colaborator de poliție, care s-a prezentat, dar ale cărui identificatori nu i-a reținut. Acesta a solicitat lui Stepan Pîrpît, care se afla la volanul automobilului, să prezinte actele spre control. Pîrpît Stepan s-a supus cerințelor polițistului. După ce i-a transmis colaboratorului de poliție menționat toate actele, Pîrpît Stepan a coborât din automobil, deplasându-se în spatele automobilului, inițiind o discuție cu colaboratorul de poliție, conținutul căruia nu-l cunoștea la acel moment. La scurgerea a puțin timp după ce au fost stopați, Pîrpît Stepan, a revenit la automobil după portofel și actele de identitate, comunicându-le că colaboratorii de poliție au cerut de la el bani și că urmează să se deplaseze împreună cu colaboratorii de poliție la domiciliul său din mun.Chișinău pentru a le preda mijloacele bănești pretinse de ei, dar fără a specifica suma de bani pe care au pretins-o aceștia și pe care urma să le-o predea. Ulterior, Stepan Pîrpît a urcat în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție și au plecat în direcția străzii Ismail, presupun că spre domiciliul lui Pîrpît Stepan care se află pe *****. La locul staționării automobilului Stepan Pîrpît și colaboratorii de poliție au revenit cam după 20-30 minute de la momentul plecării. Urcat în automobil, Stepan Pîrpît le-a comunicat că a predat colaboratorilor de poliție suma de 200 euro adică 4 bancnote a câte 50 euro. Stepan le-a comunicat că polițiștii i-au promis că o să-l conducă din spate pînă aproape de casă. Tot atunci ne-a comunicat că a fotografiat și a însemnat cu pixul albastru bancnotele. Stepan Pîrpît, a urcat la volanul automobilului și s-au întors din direcția în care mergeam de pe Calea Basarabiei, spre str.Ismail îndreptându-se spre domiciliul primului, automobilul colaboratorilor i-a urmat din urmă dar păstrau distanța, atunci Stepan i-a spus să înregistrez cu telefonul cum acestea ne conduc, dar să fiu atent pentru a nu fi observat. A filmat câteva clipe cu telefonul model Iphone 5SE din salonul automobilului. Dar automobilul poliției a încetinit, probabil a observat că sunt filmați și după ce noi am cotit pe ***** nu a mai observat în ce direcție a plecat automobilul colaboratorilor de poliție care avea numărul de înmatriculare MAI *****. Despre cele întâmplate Stepan Pîrpît a informat Centrul Național Anticorupție. Fiind audiat suplimentar Bejenaru Sergiu, a relatat precum că la data de 16 mai 2020 fiind împreună cu Pîrpît Stepan și Onofrei Dmitrie s-au deplasat cu mașina lui Stepan la o benzinărie „Petrom” pe strada Albișoara din mun.Chișinău pe la orele amezii. El cu Dmitrie stînd de vorbă cu foștii colegi,

deoarece au activat acolo anterior, între timp a servit câteva beri, însă Stepan a servit doar o bere la început când au ajuns, deoarece era la volan a refuzat să mai servească alcool. Acolo s-au aflat aproximativ până la orele 03.00 min., după care s-au pornit cu automobilul de model ***** spre casă, nu poate explica de ce Stepan a mers pe str.Calea Basarabiei, dar după ce trecuse de Piața agricolă, în zona unde erau parcate camioanele au fost stopați de către poliție care se deplasau cu automobilul de model ***** cu n/î MAI ***** (după cum au aflat anterior). Stepan a vorbit singur cu polițiștii care i-au verificat actele în spatele mașinii și peste câteva clipe a revenit și ne-a zis, că plecă cu ei până acasă să i-a bani pentru a le transmite polițiștilor. După ce au plecat, au contactat telefonic un colaborator de la SPIA a MAI care i-a recomandat să identificăm numărul mașinii și după posibilitate numele polițiștilor apoi să contactăm Centrul Național Anticorupție. Au ieșit cu Dumitru din automobil și au așteptat revenirea acestora pentru a putea vedea numărul automobilului. Aproximativ peste 15-20 minute au revenit și Stepan a coborât, apropiindu-se de automobilul poliției Dumitru a observat numerele mașinii ca fiind MAI *****. Stepan fiind fost întrebat cine suntem, a confirmat, că suntem împreună și ne-a rugat să urcăm în automobilul său. Aflându-se deja în automobil Stepan a comunicat, că a transmis polițiștilor 200 euro și 700 lei care îi mai avea la el în portmoneu, dar a reușit acasă să însemne bancnotele în euro. De asemenea l-a rugat să filmeze mașina poliției deoarece aceștia i-au promis că îl vor conduce din urmă până acasă. A reușit să înregistreze acest moment cu telefonul sau, începând cu intersecția cu sens circular de la strada Calea Moșilor (Gara de Nord) cu strada Ismail până la intersecția cu ***** , presupun, că au fost observați, deoarece după aceasta ei mărit distanța dintre mașini. După ce ei au cotit de pe str.Ismail pe ***** , polițiștii s-au deplasat mai departe pe str.Ismail. Ajungând acasă au convenit toți împreună de a anunța despre faptul dat Centrul Național Anticorupție. A menționat, că deși au servit alcool în acea seară nu erau stare avansată de ebrietate și au reținut toate evenimentele relatate. Momentul transmiterii banilor de către Pîipît Stepan (700 lei) nu l-a văzut și nu a auzit discuția lui cu colaboratorii poliției. Cunoaște, că când s-au pornit de la benzinărie Stepan avea bani în portmoneu, iar când au ajuns acasă nu mai avea nimic și ne-a comunicat, că polițiștii i-au luat și 700 lei pe care îi avea în portmoneu. Tot din discuția cu Stepan a aflat, că polițiștii i-a promis că îi vor ridica automobilul la parcare specială, pentru, că nu avea toate actele în regulă și că nu avea dreptul să meargă pe timp noapte, deoarece automobilul lui este cu volanul în partea dreaptă, f.d. 36-38 Vol.I și f.d. 87 Vol.II.

17. În afară de declarațiile martorilor, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace

materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae în comiterea infracțiunii imputate:

- *Procesul-verbal de examinare* din 19 mai 2020 a înregistrărilor video din 17 mai 2020, efectuate de camerele video instalate pe perimetrul exterior al clădirii Business Centrului „*****” situat pe adresa str.*****/4. În urma examinării înregistrărilor video, s-a stabilit momentul în care echipajului de poliție MAI *****, format din inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, se deplasează pe ***** și cotește pe calea de acces pe lângă clădirea Business Centru „*****” către blocul de locuit din str.*****, la data de 17.05.2020 ora 03.41 minute pentru primirea banilor extorcați de la Pîrpîț Stepan și revine înapoi pe *****la ora 03.49 minute, după primirea banilor de la ultimul, f.d. 78 Vol.I.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 26 mai 2020, prin care s-a constatat, că blocul de locuit nr.5 situat pe adresa mun.Chișinău ***** este situat pe partea dreaptă străzii la o distanță aproximativ de 30-40 metri, amplasat oblic fața de stradă. Accesul către clădire se efectuează direct din ***** pe o alee ce trece prin partea dreaptă a clădirii Centrului de Business „*****” numerotată cu *****. Aleea se prelungește până la blocul de locuit și se sfârșește la scara nr.3. În urma cercetării la fața locului alte artere de drum/căi de acces către blocul de locuit nu sunt și nu există posibilitatea de acces către sau de la alte blocuri de locuit cu automobilul. f.d.79-84 Vol. I.
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 27 mai 2020, fiind supus examinării imaginea fotografică, care reprezintă în sine patru bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, executată pe adresa mun.Chișinău ***** la 17.05.2020 ora 03.46 minute de către Pîrpîț Stepan și anexată la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării orale din 17.05.2020, confirmarea transmiterii mijloacelor bănești extorcate de către ofițerii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim în circumstanțele investigate, f.d. 85-90 Vol.II.
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 22 iulie 2020, fiind supus examinării înregistrarea video efectuată de către martorul Bejenaru Sergiu la data de 17.05.2020 la ora 03.58 min. și anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor la data de 19 mai 2020, prin care se confirmă faptul însoțirii automobilului condus de către Pîrpîț Stepan, de către ofițerii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î MAI *****, după primirea banilor extorcați în sumă de 200 euro și 700 lei de la Pîrpîț Stepan, f.d. 91-94 Vol.II.
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 22 iulie 2020, examinării fiind supusă informația despre itinerariul de deplasare a echipajului de poliție (auto-patrula) MAI ***** la 17 mai 2020, formată din ofițerii de patrulare Castraveț

Nicolae și Baban Maxim, conform datelor GPS. În urma examinării s-a stabilit, că automobilul cu n/î MAI ***** la 17 mai 2020 începând cu orele 03:20 min. s-a deplasat pe itinerarul str.Calea Moșilor spre str.Calea Basarabiei, în direcția sect.Botanica, mun.Chișinău, au oprit și staționat în perioada 03:27 — 03:38 min., în apropierea cafenelei SMAK (reper indicat pe hartă), în continuare automobilul se întoarce în direcția opusă deplasându-se fără oprire pe străzile pe str.Calea Basarabiei, intersecția circulară (TUTUN CTC), str.Izmail, str.Dimitrie Cantemir. În continuare de pe str.Dimitrie Cantemir a cotit la dreapta pe calea de acces aferentă Centrului de business „Continental” situat pe str.*****/4 continuând deplasarea până la sfârșitul căii de acces la blocul de locuit din str.***** din mun.Chișinău, unde staționează între orele 03:42 - 03:48 min., după care automobilul se deplasează pe același traseu invers (str.Dimitrie Cantemir, str. Ismail, intersecția circulară (TUTUN CTC), str.Calea Basarabiei) până la locul staționării anterioare de la orele 03:27 min., unde au oprit și staționat între orele 03:52 - 03:55. În continuare automobilul iarăși se întoarce în direcția opusă deplasându-se fără oprire pe străzile pe str.Calea Basarabiei, intersecția circulară (TUTUN CTC), str.Izmail, str.București, str.Șciusev, str.Vasile Lupu, str.Grigore Alexandrescu, str.Ghioceilor, unde staționează la 04:10 min., f.d. 122-126 Vol.I.

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 24 iulie 2020, examinării fiind supusă informația privind apelurile telefonice efectuate în perioada de timp 17.05.2020-21.05.2020 ale abonaților cu numărul de apel ***** (utilizator Baban Maxim), ***** (utilizator Castraveț Nicolae), ***** (utilizator Pîrpît Stepan), ***** (utilizator Onofrei Dmitri) și ***** (utilizator Bejenaru Sergiu), ridicate autorizat la 09 iulie 2020 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „***** Moldova” SA. În urma examinării s-a stabilit: *învinuitul Baban Maxim*, utilizator al numărului de apel ***** la 17.05.2020 în intervalul de timp oara 03.30 min.-04.05 min., a realizat 6 conexiuni (accesare web) la orele - 03:35:53; 03:35:54; 03:50:53; 03:50:54; 04:05:53; 04:05:54, conexiunile fiind deservite de stația/celula de telecomunicații - 4G SADOVEANU VIERU nr.***** situată pe adresa mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu nr.*****. *Învinuitul Castraveț Nicolae*, utilizator al numărului de apel ***** la 17.05.2020 în intervalul de timp ora 03.30 min.-04.05 min. a realizat 3 conexiuni (accesare Web) la orele - 03:35:16; 03:50:16; 04:05:16, conexiunile fiind deservite de stația/celula de telecomunicații - 4G STUDENTILOR nr.*****, situată pe adresa mun.Chișinău str.Studentilor nr.9/7; *martorul Pîrpît Stepan*, utilizator al numărului de apel ***** la 17.05.2020 în intervalul de timp oara 03.30 min.-04.05 min., a realizat o conexiune (apel telefonic) la ora - 03:47:16, conexiunea fiind deservită de stația/celula de telecomunicații - 3G CANTEMIR PIAȚA nr.***** , situată pe adresa mun.Chișinău, ***** f/n, fiind contactat de abonatul cu

numărul de apel - *****utilizat de către cet.Onofrei Dmitri; *martorul Onofrei Dmitri*, utilizator al numărului de apel *****la 17.05.2020 în intervalul de timp ora 03.30 min.-04.05 min. a realizat 4 conexiuni. Conexiunile (accesare web) de la orele - 03:32:22, 03:47:22 și 04:02:22 au fost deservite de stația/celula de telecomunicații - 3G IZUMRUD, nr.*****, situată pe adresa mun.Chisinau str.*****, iar conexiunea (apel telefonic) de la ora 03:47:04 fiind apelul către abonatul cu numărul de apel ***** utilizat de către Pîrpîț Stepan deservită de stația/celula de telecomunicații - 3G COLASS *****, situată pe adresa mun.Chișinău mun.Chisinau, str.Varnita nr.8.; *martorul Bejenaru Sergiu*, utilizator al numărului de apel ***** la 17.05.2020 în intervalul de timp ora 03.30 min.- 04.05 min. a realizat 2 conexiuni care au fost deservite de stația/celula de telecomunicații - 3G COLASS *****, situată pe adresa mun.Chișinău str.Vranița nr.8., f.d. 190-193 Vol.I.

- *Procesul-verbal de ridicare* din 22 iulie 2020, prin care a fost ridicat de la cet.Pîrpîț Stepan, raportul de constatare tehnică a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, eliberat de autoritățile Marii Britanii (GB), data efectuării testării 10.07.2018, iar data expirării 17.07.2019, f.d. 24-32 Vol.I.
- Documente: Actele cu referire la dreptul de a conduce și a folosi automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** de către Pîrpîț Stepan și anume certificatul de înregistrare a mijlocului de transport pe numele cet.Paladi Ion, eliberat de autoritățile Marii Britanii, contractul de înstrăinare-dobândire a mijlocului de transport din 19.04.2019, încheiat între persoana care înstrăinează Paladi Ion și persoana care dobândește mijlocul de transport Pîrpîț Stepan, bon de plată (cec) a taxei de vinieta pentru 30 de zile valabilă din 19.04.2020-18.05.2020, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr.RCAI-005748231 pentru perioada 02.05-01.07.2020 a cet.Pîrpîț Stepan ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 22 mai 2020, f.d. 18-23 Vol.I.
- *Raportul de constatare tehnică* a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, eliberat de autoritățile Marii Britanii, valabil pentru perioada 10.07.2018-17.07.2019 (expirat), ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 22 iulie 2020, f.d. 26-32 Vol.I.
- *Demersul* ***** din 18 mai 2020 (cu anexă) prin care Inspectoratul Național de securitate publică a IGP informează organul de urmărire penală că la 17.05.2020 ora.03.00 cu auto-patrula MAI ***** au activat comisarul principal Castraveț Nicolae Ion, anul nașterii *****, domiciliat *****, tel.***** și inspectorul superior Baban Maxim Valentin, *****, domiciliat mun.Chișinău str.Independenței nr.5 ap.80, tel.*****; Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciului nr.4 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare

Centru a INSP a IGP, f.d. 96-97 Vol.I.

- *Demersul* ***** din 18 mai 2020 (cu anexă) prin care Inspectoratul Național de securitate publică a IGP a informat organul de urmărire penală despre itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „***** MAI *****” conform datelor GPS la 17.05.2020 în intervalul de timp 01.00-07.30 pe suport de hârtie, f.d. 99-121 Vol.I.
 - *Demersul* ***** din 05 iunie 2020 (cu anexă) prin care Inspectoratul Național de securitate publică a IGP în baza demersului organului de urmărire penală ***** din 28 mai 2020 a informat că, potrivit Registrului de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a Direcției de patrulare Centru a INSP al IGP, la 17 mai 2020 în intervalul de timp 03.00-04.00 pe adresa mun.Chișinău str.***** și *****/4 (clădirea Centrului de business *****) solicitări de intervenție nu au fost înregistrate. Careva sarcini/ordine de a se deplasa cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î MAI ***** la 17 mai 2020 în intervalul de timp 03.00-04.00 pe adresa mun.Chișinău str.***** ofițerii Castraveț Nicolae și Baban Maxim nu au primit. Planul de comun „Cu privire la intensificarea măsurilor preventive profilactice suplimentare de combatere a furturilor din automobile și accesorii pe teritoriul sectorului Ciocana mun.Chișinău” în cadrul căruia sunt trasate sarcinile de serviciu. f.d. 134-138 Vol.I.
 - *Demersul* ***** din 18.05.2020 (cu anexă) prin care Inspectoratul Național de securitate publică a IGP în baza demersului organului de urmărire penală nr.03/26-***** din 17.05.2020 a expediat ordinele și fișele de post al angajaților INSP al IGP al MAI comisar principal Castraveț Nicolae și inspector superior Baban Maxim prin care s-a stabilit că funcția de ofițer de patrulare este o funcție publică cu statut special de execuție, astfel s-a stabilit statutul de persoană publică (funcționar public) al acestora, prevăzută de art.123 din Codul penal care că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), fiind elementul definitoriu pentru calificarea faptei prejudiciabile săvârșite de Castraveț Nicolae și Baban Maxim, drept corupere pasivă, f.d. 140-151 Vol.I.
 - Imaginea fotografică a 4 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, anexată de către Pîrpîț Stepan la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării orale din 17 mai 2020, extrasă pe suport de hârtie, f.d. 10 Vol.I.
18. În cadrul cercetării judecătorești, au fost desigilate trei purtători de informații de tip CD-R, anexate la materialele cauzei penale, vol.I, și vizionate fișierele video pe care le conțin, astfel, fiind desigilat *plicul nr.1* acesta conține purtătorul de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video efectuată de către

martorul Bejenaru Sergiu la data de 17 mai 2020 la ora 03.58 min., *plicul nr.2* conține purtătorul de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video din 17 mai 2020 efectuate de camerele video instalate pe perimetrul exterior al clădirii Business Centru „*****” situat pe adresa mun.Chișinău str.*****/4; *plicul nr.3* conține 5 purtători materiali de informații (discuri optice) personalizați cu shop-sign-ul furnizorului de servicii de comunicații electronice ÎM „*****”.

19. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost audiate *depozițiile martorului apărării ******, care a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae îi cunoaște, au activat împreună în cadrul INSP, careva conflicte nu au avut. *La întrebarea apărătorului inculpaților*, martorul a explicat că, la 17 mai 2020 era instituită starea de urgență în legătură cu epidemia Covid, ei fiind fixați la postul de la Moldexpo, unde se efectua serviciul și se schimbau echipajele. Baban Maxim și Castraveț Nicolae i-au schimbat la data de 17 mai 2020, la orele 04.00 dimineța. Aceasta ține minte, deoarece în acea zi la intersecția străzilor Ismail cu bd.Ștefan cel Mare s-a produs un accident rutier soldat cu persoane decedate. Baban Maxim și Castraveț Nicolae când au predat schimbul, au discutat despre acest accident. Concretizează că, a discutat cu inculpații doar despre accidentul rutier, alte teme nu au discutat, discuția a durat aproximativ 10 minute, după care martorul a plecat în serviciu. Relevă că, Baban Maxim și Castraveț Nicolae s-au apropiat în jurul orelor 04.00 dimineța, nu au discutat itinerarul, dar cunoaște că aceștia au trecut pe lângă accidentul care s-a produs la intersecția străzilor Ismail cu bd.Ștefan cel Mare. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a explicat că, Baban Maxim și Castraveț Nicolae au venit și au schimbat postul de la Moldexpo, aceștia erau implicați în serviciu în altă parte, în alte activități. Martorul nu a preluat automobilul de serviciu a inculpaților deoarece are automobilul său de serviciu. Nu cunoaște nimic despre primirea și pretinderea unor mijloace bănești.
20. *Depozițiile martorului apărării Jenari Vladimir*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat la întrebarea instanței că, pe inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae îi cunoaște, sunt colegi de serviciu, careva conflicte nu au avut și nu sunt în grad de rudenie. *La întrebarea apărătorului inculpaților*, martorul a explicat că, la data de 17 mai 2020 s-a produs un accident rutier pe str.Ismail. Cu inculpații s-a văzut atunci la Moldexpo, în jurul orelor 04.10-04.15 min., din motiv că trebuiau să facă schimbul între ei. Cu aceștia nu a purtat discuții cu privire la tura lor și dacă au fost careva evenimente. Nu cunoaște ce itinerar au avut Baban Maxim și Castraveț Nicolae și ultimii nu i-au povestit careva detalii despre accidentul ce s-a produs intersecția străzilor Ismail cu bd.Ștefan cel Mare. În acea perioadă era instituită

stare de urgență în legătură cu epidemia Covid, fiind obligatoriu purtarea măștii. Pe inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae îi poate caracteriza pozitiv. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a explicat că, nu ține minte cu ce automobil de serviciu au venit Baban Maxim și Castraveț Nicolae. Indică că, la post se afla el și *****.

Aprecierea instanței de judecată:

21. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
22. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
23. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
24. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
25. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
26. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

27. La caz, instanța constată că, în privința inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
28. Deși inculpații au negat săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, instanța de judecată reține că, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile martorilor* Pîrpît Stepan, Onofrei Dmitri, Bejenaru Sergiu, *procesul-verbal de examinare* din 19.05.2020 a înregistrărilor video efectuate de camerele video instalate pe perimetrul exterior al clădirii situate pe ***** 5/4, *procesul-verbal de cercetare la fața locului* din 26.05.2020, *procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 27.05.2020, *procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 22.07.2020 prin care a fost supusă examinării înregistrarea video efectuată de către martorul Bejenaru Sergiu, *procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 22.07.2020 prin care a fost supusă examinării informația despre itinerarul de deplasare a echipajului de poliție cu auto patrula cu n/î MAI ***** la 17 mai 2020, formată din ofițerii de patrulare Baban Maxim și Castraveț Nicolae, *procesul-verbal de cercetare a obiectului* din 24.07.2020 prin care a fost supusă examinării informația privind apelurile telefonice efectuate în perioada de 17.05.2020-21.05.2020 ale abonaților Baban Maxim, Pîrpît Stepan, Castraveț Nicolae, Onofrei Dmitri și Onofrei Dmitri, documentele și corpurile delictive, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae au săvârșit faptele incriminate.
29. Ține de menționat că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.
30. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de

„bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

31. *Latura obiectivă* a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, sunt: 1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) *acceptarea* ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
32. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și *se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative* care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
33. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
34. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al

întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

35. La caz, inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae, sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii aveau statutul de funcționar public cu statut special și anume *inculpatul Baban Maxim* activînd în calitate de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, în baza Ordinului IGP nr.200ef. din 05.05.2020, iar *inculpatul Castraveț Nicolae* activînd în calitate de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” al INSP al IGP al MAI, în baza Ordinului IGP nr.200ef. din 05.05.2020, astfel inculpații în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoane publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, au acționat contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, au încălcat prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului precum și prevederile Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
36. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae, s-a realizat prin faptul că ultimii fiind funcționari publici cu statut special, au pretins și primit personal de la Pîrpîț Stepan, bunuri ce nu li se cuvin, și anume mijloace bănești în sumă de 700 lei și 200 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în vederea nedocumentării cazului cu neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet.Pîrpîț Stepan, or cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești, mijlocul de transport condus de către Pîrpîț Stepan la 17.05.2020, nu avea certificatul de inspecție tehnică valabil. La acest capitol, inculpații au invocat că în acea perioadă au primit indicații de la conducere de a nu întocmi procese-verbale contravenționale, pe motiv de pandemie. Alegațiile inculpaților nu pot fi reținute de către instanță, și vor fi apreciate ca o metodă aleasă de apărare, or pe timpul și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are obligația de a desfășura activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii.
37. Astfel, *pretinderea*, constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în

formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

38. Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
39. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.
40. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, în urma stopării la data de 17.05.2020 a autoturismului condus de Pîrpîț Stepan, de către ofițerii secției patrulare „Chișinău” Baban Maxim și Castraveț Nicolae, au fost constatate unele încălcări privind exploatarea vehiculului, iar în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției lor și anume în vederea nedocumentării cazului respectiv, ultimii au pretins și primit de la conducătorul auto, mijloace bănești în sumă de 700 lei și 200 euro. De reținut că, pentru primirea mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, inspectorii de patrulare Baban Maxim și Castraveț Nicolae au mers cu automobilul de serviciu (auto patrula MAI *****) la domiciliul cet.Pîrpîț Stepan, pe adresa str.*****/4, pentru ca ultimul să i-a banii de acasă, deoarece suma de 700 lei primită de către inculpați la locul stopării autoturismului, a fost „insuficientă”. Cu toate că, inculpații au negat că au mers la domiciliul cet.Pîrpîț Stepan, aceasta se confirmă atât prin declarațiile martorilor Pîrpîț Stepan, Onofrei Dmitri, Bejenaru Sergiu cât și prin înregistrările video a camerelor de supraveghere amplasate pe perimetrul exterior al clădirii Business Centrului „*****”, situat pe str.*****, prin care s-a stabilit momentul în care echipajul de poliție MAI *****, format din inspectorii de patrulare Castraveț Nicolae și Baban Maxim, se deplasează pe ***** și cotește pe calea de acces pe lângă clădirea Business Centru „*****” către blocul de locuit din str.***** la data de 17.05.2020 ora 03.41 minute și revine înapoi pe ***** la ora 03.49 minute. Aceasta se mai confirmă și prin informația despre itinerarul de deplasare a echipajului cu auto patrula MAI ***** la 17.05.2020.
41. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2020, s-a constatat, că blocul de locuit nr.5 situat pe adresa mun.Chișinău ***** este situat pe partea dreaptă străzii la o distanță aproximativ de 30-40 metri, amplasat oblic fața de stradă. Accesul către clădire se efectuează direct din ***** pe o alee ce trece prin partea dreaptă a clădirii Centrului de Business „*****” numerotată cu *****. Aleea se prelungește până la blocul de locuit și se sfârșește la scara nr.3.

În urma cercetării la fața locului alte artere de drum/căi de acces către blocul de locuit nu sunt și nu există posibilitatea de acces către sau de la alte blocuri de locuit cu automobilul.

42. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae.
43. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
44. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului *Baban Maxim*, manifestate prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea pasivă*”.

Acțiunile intenționate ale inculpatului *Castraveț Nicolae*, manifestate prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, „*coruperea pasivă*”.

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

45. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

46. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu amendă de la 1000 la 2000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani și se califică ca fiind o infracțiune *ușoară*.
47. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
48. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
49. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
50. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
51. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
52. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
53. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este

strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

54. Potrivit pct.55 al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
55. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
56. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
57. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
58. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
59. Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că faptele imputate inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae, au fost consumate la 17.05.2020.
60. În baza celor expuse, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpaților *Baban Maxim și Castraveț Nicolae*.
61. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de

pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

62. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Baban Maxim Valentin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. A-l recunoaște vinovat pe Castraveț Nicolae Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
63. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
64. Drept urmare, în privința inculpaților Baban Maxim și Castraveț Nicolae urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
65. În temeiul art.106 alin.(1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
66. Potrivit prevederilor alin.(4) al normei precitate, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
67. În acest sens, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, prin încasarea de la inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae în beneficiul statului, în mod solidar, a valorii valutare în sumă de 200 euro (care conform cursului oficial al BNM la comiterea infracțiunii constituia echivalentul sumei de 3852,44 lei) și 700 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.
68. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.53, 60 Cod penal, art.332, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Baban Maxim Valentin, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Castraveț Nicolae Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae în beneficiul statului, în mod solidar, a valorii valutare în sumă de 200 euro (care conform cursului oficial al BNM la comiterea infracțiunii constituia echivalentul sumei de 3852,44 lei) și 700 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de inculpații Baban Maxim și Castraveț Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană