

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

15 februarie 2016

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător:	Maria Chiperi
Grefier	Olesea Larionova
cu participarea:	
Procurorului	Mihai Nicolai
Avocatului	Vladimir Curmeli
Inculpatul	Balíc Adrian

examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire în privința lui :

Balíc Adrian Mihail – născut la 05.04.1986, în mun. Chișinău, locuitor al mun. Chișinău, str. Independenței, 2/2, ap. 92, căsătorit, studii superioare, angajat al Ministerului Afacerilor Interne, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

Care se învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei: 21 noiembrie 2014 – 15.02.2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

1. De către organul de urmărire penală, **Balíc Adrian Mihail** se învinuiește în aceia că, activând **în calitate de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Anenii Noi al IGP al MAI** numit în această funcție prin ordinul nr. 462 ef. din 01.08.2014 al Ministerului Afacerilor Interne, și fiind astfel conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică având gradul special de locotenent de poliție, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.07.1997, art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, încălcînd grav prevederile art. 26 din Legea Republicii Moldova „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” nr. 320 din 27.12.2012 care stipulează, că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei și este obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legea; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; și atribuțiilor stipulate în fișa postului a funcției deținute, care i-1 obligau, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertăților persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, în orice circumstanță s-ar afla, a săvârșit infracțiunea falsul în acte publice și depășirea atribuțiilor de serviciu.

2. Prin urmare Balíc Adrian de către organul de urmărire penală se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, la data de 28.08.2014 i-a fost transmis spre examinare sesizarea înregistrată sub nr. 3499 din REI - 2 al IP Anenii Noi, pe faptul săvârșirii accidentului rutier pe traseul M-14 în apropierea s. Florești, r-nul. Anenii Noi, și cunoscînd cu certitudine că în rezultatul accidentului rutier lui Cîrlan Artiom i-au fost pricinuite leziuni corporale și este internat în spitalul raional Anenii Noi intenționat n-a întreprins măsuri ca ultimul să fie supus examinării medico-legale pentru a stabili gradul leziunilor corporale, intenționat nu a transmis materialele acumulate către SUP a IP Anenii Noi pentru examinare în baza art. 274 CPP și

continuându-și acțiunile ilegale pentru a elibera persoana de răspundere penală, în rezultatul examinării cazului dat, intenționat la data de 01.09.2014 în privința lui Cotiga Ghenadie a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 620847 în baza art. 242 alin. (1) CCo și a adoptat decizie de sancționare a contravenientului, însă ulterior în cadrul controlului efectuat de către Procuratura r-lui. Anenii Noi s-a stabilit, că conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109/D din 08.09.2014 la Cîrlan Artiom au fost depistat: fractura dublă a bazinului pe stînga la nivelul osului ischiatic și pubian - care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, s-au la cădere și lovire de așa obiecte, posibil în timpul și circumstanțele indicate (accident rutier), duc la o dereglare a sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

3. La contestația procurorului prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 17.09.2014 a fost anulată decizia agentului constatator Balic Adrian din 01.09.2014 prin care Cotiga Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CCo.

4. Pe cazul dat, Procuratura r-lui Anenii Noi la data de 19.08.2014 a pornit urmărirea penală nr. 2014258033 în baza art. 264 alin. (1) CP, Cotiga Ghenadie a fost pus sub învinuire și cauza penală a fost expediată Judecătorei r-lui. Anenii Noi pentru examinare conform art. 297 CPP.

5. Balic Adrian se învinuiește în aceia că în rezultatul acțiunilor ilegale au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a părții vătămate Cîrlan Artiom, precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea Republicii Moldova „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, nr. 320 din 27.12.2012 una din restricțiile și interdicțiile în activitatea polițistului este, să compromită prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

6. În ședința de judecată, inculpatul Balic Adrian Mihail vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 28.08.2014 a fost implicat în serviciu pe 24 ore, conform dispoziției a șefului IP Anenii Noi. La acel moment avea funcția de Inspector pentru Sistemizarea Circulației Rutiere, din motiv că un coleg pe accidente rutiere din secția lor se afla în concediu. El a fost numit în locul acestuia să facă serviciul pe 24 ore în accidente rutiere. Dacă nu mă greșesc Triboi Sergiu, dar nu țin minte precis. Aproximativ pe la orele 12:00 a fost anunțat de către Unitatea de gardă despre accidentul rutier comis pe traseul M14. Responsabil care este deserviciu, în fiecare 24 ore se numește responsabil de grupa operativă, dacă nu mă greșesc a fost numit Renchez Rulsan care a fost responsabil de grupa operativă, au fost aduși la cunoștință de Unitatea de Gardă că, s-a comis accident rutier probabil cu pătimași pe traseul M14 în apropierea s.Florești. După care au plecat el, anchetatorul Surchicin Oleg și criminalistul Alexandru Tereșenco, care au fost audiați în ședința de judecată. Aproximativ în jumate de oră au ajuns la fața locului, unde au depistat o căruță cu cal deteriorată și un automobil de model Mercedes de culoarea albă. Căruța era pe partea stîngă pe direcție de deplasare spre or.Chîșinău. Calul era lângă căruță în picioare, în hamuri cu piciorul stîng din urmă traumatizat, cureea sînge de la picior. Mijlocul de transport de model Mercedes era pe partea dreaptă spre direcția de deplasare spre or.Chîșinău. S-au apropiat de șofer și de căruțaș împreună cu colegii cu care au ajuns la fața locului. Căruțașul era un domn în vîrstă, s-a prezentat Cîrlan Artiom, l-au întrebat cum se simte și ce s-a întîmplat, acesta a menționat că se simte bine și că a fost tamponat de Mercedes și a căzut din căruță. În acest timp s-a apropiat și conducătorul Mercedesului de model Sprinder care s-a prezentat ca - Cotiga Ghenadie, unde l-au întrebat ce s-a întîmplat și cum s-a produs accidentul rutier. Acesta comunicase-ră că a tamponat căruța din urmă, zicîndu-le că n-a reușit să frîneze, a frînat dar fiind cu încărcătură nu a putut frîna pe loc, după care au stat de vorbă cu cet.Cîrlan Artiom, l-au întrebat cum se simte, acesta comunicat că a căzut jos în timpul tamponării și s-a pălit la poponeață(bazin), l-au întrebat dacă are necesitate de ajutor medical, acesta comunicînd că se simte bine, deși mergea schiopătînd a refuzat să cheme ambulanța, a refuzat motivînd că nu este necesitatea de a chema. La acel moment l-au întrebat de 2 ori, el a spus că s-a pălit cu poponeață de asfalt și are dureri, eu l-am rugat să dea pantalonul în jos pe partea dreaptă, acolo era o mică vînație, nu era sînge ca să curgă. Cîrlan Artiom mai tare retrăia de calul care a fost pălit și avea traume. A mai întrebat dacă este necesitate dacă are nevoie de ajutor medical, acesta a refuzat. L-au rugat pe Tereșenco să facă fototabelul, să fotografieze fața locului. El împreună cu Surchicin Oleg au început să facă schița accidentului rutier. Au stat de vorbă cu anchetatorul pentru a decide cine investighează cazul. Acesta i-a comunicat că nu este de competența sa și a început a examina el reieșind din circumstanțele cazului. La prima vedere au ajuns la concluzia că este de competența sa de a documenta cazul deoarece au considerat că nu sunt semnele unei infracțiuni. L-a rugat pe anchetatorul Surchicin Oleg să-i ajute și el făcea însemnări, acesta cu Cotiga Ghenadie cu metrul l-au ajutat la măsurări. S-a făcut fotografiile de Tereșenco Alexandru. Proces verbal de cercetarea fața locului nu ține minte dacă s-a făcut. După ce s-a finisat, s-au apropiat Cîrlan Artiom și Cotiga Ghenadie, s-au uitat cum au întocmit schița accidentului rutier, au fost întrebați dacă sunt de acord cu ea și neavînd nici o obiecție ambii au semnat. Apoi a mai stat de vorbă cu ultimii, i-a comunicat părții vătămate că trebuie se se deplaseze la Anenii Noi pentru a fi audiați și documentat cazul, partea vătămată i-a rugat să telefoneze o rudă pentru a veni și a lua calul. Totodată Cotiga Ghenadie ducea o remorcă cu porci, care a telefonat un coleg pentru a lua porcii și pentru a merge cu noi la IP Anenii Noi. A insistat ca Cîrlan Artiom să meargă la spital, a insistat de 2-3 ori, pentru ca ultimul să fie examinat, el refuza, dar pe parcursul discuțiilor ultimul a dat acordul să plece la spital, să nu cheme ambulanța dar să meargă cu ei la Anenii și fie examinat la spital. Au așteptat să vină să ia calul, a venit o rudă apropiată din s.Florești, a luat calul și s-au pornit spre s.Florești. Eu cu Tereșenco A., Surchicin O. și Cotiga Ghenadie au mers cu automobilul de serviciu. Cîrlan Artiom a fost transportat de un cunoscut de a lui Coriga care a venit cu un al mijloc de transport, ambii deplasîndu-se spre or.Anenii Noi. Ajungînd la IP Anenii Noi, Cîrlan Artiom a fost condus de cunoscutul lui Cotiga la Spitalului Anenii Noi. Ei l-au rugat pe cunoscutul lui Cotiga Gh., unde s-a urcat Cîrlan Artiom, să plece cu acesta la Spital. El cu Cotiga Gh., au venit la IP Anenii Noi unde ultimul a trecut testarea la aparatul Dranger, dînd proba la alcoemie în aerul expirat, care a arătat că este treaz. Au stat de vorbă, după care nu-și amintește cu exactitate dacă a fost atunci audiat, însă acesta a plecat la spital. În cazul încare se da negativ la Dranger nu este necesar de dat proba de sînge. Pe Cotiga la rugat să vadă care este situația la Cîrlan Artiom, fiindcă pleacă la el. Peste vre-o 20 minute, acesta s-a întors înapoi și spus că Cîrlan se internează în spital, pentru a fi examinat mai detaliat. Cotiga Ghenadie i-a adus un extras și a spus că i-a fost transmis de lucrătorii medicali, pentru al prezenta lui. Fiind chemat la altă chemare, l-a rugat pe Cotiga Ghenadie să vină a doua zi dimineață, adică pînă pe 29.08 dimineață. A doua zi Cotiga Gh. a venit de dimineață, unde i-a dat pe numele lui Cîrlan Artiom îndreptare pentru a trece expertiza medico legală și l-a rugat pe Cotiga Gh. Să i-o trimită lui Cîrlan Artiom pentru a trece expertiza medico legală, însă Cotiga Gh. Peste cîva timp i-a adus înapoi întreprerea de la Cîrlan A. zicîndu-i că acesta s-a refuzat de expertiză. Pe acea îndreptare era scris cu mîna căruțașului cărefuză să treacă expertiza medico-legală. Ambii s-au refuzat de expertiză. Pe la orele 09:10 în aceiași zi s-a dus el personal la spital unde era internat Cîrlan Artiom, unde l-a audiat. Cînd a intrat la Cîrlan Artiom în palată, acesta era culcat. S-a apropiat, l-a întrebat cum se simte, i-a răspuns că se simte normal, s-a ridicat pe așezate. L-a audiat și l-a întrebat cît va sta, el a spus că nu știe. Atunci era numai o doamnă, a întrebat doar unde stă Cîrlan. Nu a întrebat cu ce diagnoză a fost internat. Cîrlan a spus că trebuie să primească injecții, vorbea destul de bine. Pe Cotiga tot l-a audiat. În rezultatul circumstanțelor stabilite, reieșind din probele acumulate, dînsul a întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe numele lui Cotiga Ghenadie pe art.242 CCo pentru comiterea accidentului rutier. După o perioadă, de către procuror a fost citat în instanța de judecată, procurorul a scris contestația la procesul verbal cu privire la contravenție, în judecată s-a admis contestația s-a trimis la reexaminare și au fost recalificate acțiunile lui Cotiga Gh. Pe art.264/1 CP pornind dosar penal.

7. Pînă la acest caz a activat mai puțin de jumate de an, pînă în luna ianuarie 2014 a fost numit în funcție de Inspector Superior Auto de Sta al Supravegherii tehnice pe accidente rutiere, din 2011 pînă în 2014 a fost în funcție de Inspector pe Investigație. Pînă la 01.08.2014, n-a ieșit la accidente rutiere deoarece eram Inspector Superior Auto de stat, aveam alte atribuții. De pe 01.08.2014 a fost numit în funcție de Inspector pentru Sistemizarea Circulației Rutiere, pînă în prezent dețin aceeași funcție. În august Inspectorul pe accidente rutiere a plecat în concediu, unde a fost numit să-l substituie pe accidente rutiere, din motiv că sunt 3 inspectori pe accidente rutiere, ultimii fac 24 ore în serviciu peste 48. Cotiga nu solicitat și nici prin intermediul altor persoane n-a cerut să nu fie deschis dosar penal. N-a avut careva interes pentru a nu transmite materialele ca umulate în Secția de urmărire penală pentru a fi examinate conform art.274 CPP. N-a făcut intenționat, deoarece de cînd activează în MAI s-a străduit să întocmească materialele calitativ neavînd nici o încălcare. A procedat astfel pe motiv că, Cîrlan Artom s-a refuzat să treacă expertiza medico legală, și din materialele acumulate a constatat că sunt prezente elementele unei contravenție, și nu a unei infracțiuni. Dînsul a examinat materialul conform competenței, aragîndu-l pe Cotiga Ghenadie la răspunderea contravențională. În practica sa de lucru n-a avut cazuri cînd persoana să se refuze de expertiza medico-legală, după ce este audiat și după ce a dat proba la alcoemie în aerul expirat și a refuzat să treacă expertiza medico-legală și a plecat. După ce este audiat și este

experuza meciacaia, cupa acest accident, insa avand astrei de situati, a insistat sa treaca experuza medicico-legala si au trecut. Dupa acest caz am inteles ca daca vinovatul singur se traumeaza din vina lui, are dreptul sa se refuze de expertiza medico legala. Dupa ce a fost Cirilan A. internat la Spitalul raional, el personal a fost a doua zi, dar nu a concretizat ce este cu Cirilan A., a anexat la material extrasul care i-a fost eliberat anterior, credea ca acest extras este un document de baza, din extras se intelegea ca sunt vatamari usoare sau neinsemnate. Surchicin Oleg are o vechime de muncă mai mare și acesta la fața locului după cum s-a uitat i-a spus că este nu este de competența sa să documenteze cazul și i-a dat de înțeles că urmează să documenteze cazul el. Dacă era de competența anchetatorului să investigheze cazul urma acesta să documenteze cazul. La fața locului s-au dus 2 persoane care urma să se determine cine este competent de examianrea accidentului. Surchicin O. a avut mai mare vechime în muncă, și uitându-se după circumstanțe cazului, i-a spus să întocmească el documentele necesare, motivându-i că nu este competența lui. Dacă erau elementele unei infracțiuni se ocupa el. Extrasul medical l-a primit în momentul când a fost internat Cirilan Artiom în Spital. A făcut proces contravențional pe 01.09.2014 pe numele lui Cotiga. Termenul de examinare este 5 zile lucrătoare, dar în unele cazuri se prelungește dacă sunt motive de prelungire. A examinat accidentul în temeiul codului contravențional. Termenul atragere la răspunderea contravențională este de 3 luni. N-a prelungit termenul de examinare a materialului avut în procedură pînă la externarea părții vătămate Cirilan Artiom, pe motiv că acesta s-a refuzat de expertiză, înțelegînd că este voia acestuia. Dacă nu se refuza de expertiză, avea să treacă expertiza și avea să aducă raportul de expertiză medico legală și apoi avea să se determine. Ar fi posibil de examinat și de apreciat leziunile în baza extrasului și alte date medicale fără prezentarea însăși a persoanei.

8. Partea vătămată Cirilan Artiom, fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte data, dar în luna august, anul 2014 se ducea acasă cu căruța tractată de cal, venind de la stâna de pe deal din s. Florești. Mergea pe partea dreaptă a carosabilului, deplasându-se din direcția satului Cobusca Veche spre satul Florești. Mergând pe drum s-a ferit de canalizare, pe unde curge apa când plouă, unde este un uluc, și s-a primit că a trecut pe contrasens și îndată a simțit că cineva la lovit, în rezultat căruia s-a răsturnat căruța împreună cu dânsul, și i-au fost cauzate fracturi la spate, în rezultatul căruia a fost internat în spital unde sa aflat timp de 10 zile. La fel partea vătămată Cirilan Artiom a susținut că în urma fracturilor suportate, fiica sa l-a ajutat și a contribuit la tratarea lui. Fiica sa l-a ajutat și s-a lecut. N-are nimic împotriva lui Balic, pretenții materiale și morale nu are, consideră că nu i-a cauzat careva prejudiciu, nu am pretenții, nici față de Balic A. nici față de Cotiga Gh. Când a stat în spital nu a fost nici un polițist la mine nici d-l Balic, a fost procurorul când eram în spital. Când am căzut jos, în acea zi am spus la poliști că mă doare spatele și că am căzut jos din căruță și și i-a propus să cheme salvarea, însă el a refuzat, iar la urmă oricum a fost dus la spital. Poliștii au măsurat și au întocmit schema accidentului rutier, la fața locului n-a semnat nici o hîrtie, nici la spital nu a semnat nimic în afară cînd a venit Cotiga atunci. Cotiga a fost o dată la mine la spital, el i-a spus să nu scrie la poliție, a spus că nu va mai face nimic, el i-a dat bani 3000 lei. Cotiga i-a dat să semneze că se refuză să treacă expertiza, dar nu la impus. Atunci cînd s-a refuzat nu erau poliția, era numai Cotiga. Cînd s-a întîmplat accidentul erau 4 persoane – poliști. El le-a povestit tot cum s-a întîmplat, înțelege limba rusă și tot ce-l întrebă avocatul.

9. Martorul Surchicin Oleg Andrei, a declarat în ședința de judecată sub jurământ, că undeva pe la sfîrșitul verii 2014, se afla în cadrul grupei operative la unitatea de gardă, cînd a fost chemat în hol și i sa comunicat că urmează să se deplaseze pe traseul M14, în apropiere de s. Florești, unde s-a petrecut accident rutier, și că la locul producerii accidentului rutier posibil că sunt persoane traumatate, însă nu era clar, nu s-a concretizat dacă sunt sau nu persoane traumatate. Au ieșit împreună cu d-nul. Balic A., și expertul criminalist Tereșenco Alexandru. Era ziua, după orele mesei, timpul era însorit, din câte își amintește traseul era uscat, și probabil pe acostament era glod. Cînd au venit la locul producerii accidentului, au venit din direcția s. Speia pe traseul M14, și ajungând au stabilit că pe partea dreaptă a carosabilului, pe acostament staționa un mijloc de transport de model Mercedes-Benz de culoare albă care avea ataș, și celelalte roți pe traseu, care era spre direcția mun. Chișinău, iar în ataș erau porci mărișori, dar nu ține minte câți anume. Pe partea stîngă era o căruță, care era parțial deteriorată, iar în apropierea căruței în picioare era un cal, care avea un picior traumat, era sînge la piciorul stîng ori față ori din spate. De la rana de la piciorul calului era sînge și pe traseu și unde se afla calul. În jurul calului era o persoană în etate de gen masculin, în vîrstă. Tot pe acolo era un bărbat care a înțeles că era șoferul automobilului care staționa pe partea dreaptă. Din discuția celor prezenți a înțeles că s-a petrecut un accident rutier, în cadrul căreia persoana mai în vîrstă era la căruța cu cal, anume cum au povestit, că bărbatul cu calul ieșea de pe partea dreaptă de pe un drum, în momentul cînd ieșea, era puțină vale, persoana cu automobilul nu a reușit să frîneze și a lovit căruța în partea laterală. Automobilul mergea regulamentar dar la un moment a ieșit căruța și l-a lovit într-o parte pe căruțașul cu calul. Din start cînd s-a apropiat de persoana în vîrstă a întrebă cum se simte, el a spus că avea niște dureri în regiunea spatelui, însă nu simte să fie vre-o fractură, moșul se mișca, mergea. El personal i-a propus moșului să cheme ambulanța de cîteva ori, însă acesta a refuzat spunîndu-le că nu trebuie, că nu-i nimic stranic, spunea că are dureri, dar era evident că fracturi nu avea. Mergea încet, leziuni corporale vizibile n-a observat. El a refuzat să chemăm ambulanța. Se plîngea mai mult de cal. Pînă la stabilirea circumstanțelor, la prima vedere considerînd că, nu-i de competența sa ca ofițer de urmărire penală, i-am spus d-lui Balic A. ca agent rutier să întreprindă toate acțiunile care stă în competența agentului rutier. El personal i-a ajutat să fină metru și să efectueze măsurările la fața locului. Ulterior s-a dat la o parte, a văzut cum dl. Balic ceva scria, făcea schița accidentului rutier, iar expertul criminalist Tereșenco a fotografiat. Apoi a venit un autocamion și a luat porcii din atașul automobilului care staționa. Nu cunoaște unde au fost duși porcii. A văzut apoi cum Balic s-a apropiat de cei 2 bărbați, vorbea cu ei, în acel timp el stătea într-o parte, nu a auzit ce vorbea d-l Balic cu ei. Apoi a venit persoana cu busul, deja s-au hotărît să plece. Pînă la urmă persoana cea în vîrstă, la insistența lor s-a urcat cu persoana care venise cu busul ultimul, cineva a rămas să păzească, venise un băiat tînăr care trebuia să ducă calul acasă. După ce au documentat tot, au urcat cu cu Tereșenco, Balic, și persoana cu mașina au mers toți la Anenii Noi, iar bătrînul a plecat cu busul. Ei erau împreună toți împreună cînd cineva din ei i-a propus bătrînului să cheme ambulanța, de mai multe ori, dar el a refuzat. Venind la serviciu s-a dus în birou său și ce a fost mai departe nu cunoaște.

10. Martorul Tereșenco Alexandru a declarat în ședința de judecată, că anul trecut pe la sfîrșitul verei, data n-o ține minte, s-a deplasat la un accident rutier pe traseul M14, în regiunea din cîte își amintește spre s. Cobusca Nouă. S-a deplasat la accidentul rutier împreună cu Balic Andrian și anchetatorul Surchicin Oleg. Cînd au ajuns la fața locului, pe partea dreaptă la locul accidentului era un bus alb și o căruță cu cal, cum se deplasau, busul era pe partea dreaptă a carosabilului, iar pe partea stîngă stătea căruța, iar prin preajma calului era căruțașul care stătea. Calul era la un picior însîngerat și căruțașul se plîngea mult că nu va putea lucra cu calul. Căruțașul șchiopăta de un picior dar se plîngea de cal, calul stătea în picioare cu un picior ridicat. Mai era prezent și șoferul busului. Căruța stătea normal, căruța era pe acostament pe partea stîngă a drumului. De schemă accidentului rutier se ocupa Balic A., iar el făcea fotografiile și împreună cu Surchicin îi ajutau să efectueze măsurările. Îi spunea datele lui Balic și el întocmea schema accidentului. Procesul verbal de cercetare la fața locului nu țin minte cine la întocmit. Părțile stăteau împreună, șoferul la bus și căruțașul erau împreună cu colaboratorii de poliție, și crede că au semnat toți împreună procesul verbal și schema, deoarece erau aplecați și ceva scriiau, procesul a fost întocmit pe loc. După ce a ajutat la măsurări și a fotografiat, el stătea în mașină deoarece era vînt. La prima impresie s-a gîndit că este vinovat cel cu busul, dar pînă la urmă nu a înțeles cine era vinovat. La loc a văzut că stăteau de vorbă, scriau ceva dar nu știu dacă au semnat ceva. Părțile vorbeau dar colaboratorii scriau ceva. A întrebă căruțașul cum se simte, și la întrebă dacă trebuie să chemăm salvarea, el a spus că ce simte normal și a refuzat să chemăm salvarea spunînd că nu are necesitatea deși îl durea un picior. Apoi a venit un bus, care a fost chemat de șoferul busului și a luat porcii de la șoferul busului, apoi s-au suit toți în bus, deoarece nu încăpeau la ei în mașină. Chiar și Balic A. a insistat să cheme salvarea, dar căruțașul nu a dorit, dar pînă la urmă l-au suit în celălalt bus și au mers la Anenii Noi. Nu ține minte mai departe unde a rămas busul și căruța. La ei în mașină era el, Balic A. Surchicin și șoferul busului, au venit pînă la Anenii Noi la IP, apoi nu cunosc ce a fost, eu am luat fotoaparatul și s-a urcat în biroul său. El a întocmit fototabelul și a ajutat la măsurări, apoi și-a cătat de lucru său. Nu ține minte la cîte accidente a fost, dar acest caz îl ține minte deoarece a fost implicată o căruța. El nu are dreptul să fotografiez persoana. Cînd au ajuns Balic Andrian a întrebă ce s-a întîmplat, iar căruțașul a povestit că mergea pe banda lui, iar busul a ieșit pe contrasens și a lovit calul și

căruța apoi s-a răsturnat, aceasta din ceia ce el a înțeles. Căruțașul șchiopăta din lovitură sau din cădere, în urma acestui accident rutier. Dînsul a fotografiat cum era amplasată mașina pe marginea carosabilului și la fel căruța. **Căruțașul a spus că nu dorește să chemăm salvarea, el s-a dus cu al doilea bus la Aneni.** Nu cunoaște dacă după aceasta s-a dus la spital, dar șoferul busului îi spunea căruțașului să nu-și facă griji deoarece îi va restitui paguba.

11. Audiind inculpatul, martorii pe dosar, examinând în ansamblu materialele cauzei și probele prezentate de către părți în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Balic Adrian nu sunt prezente elementele componenței de infracțiuni prevăzută de art.332 al (1) CP, cît și elementele componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 al (1) CP, fapt din care considerăm acesta urmează a fi achitat.

12. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele.

13. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că la data de 28.08.2014, colaboratorului IP Anenii Noi - Adrian Balic, fiind implicat conform dispoziei șefului IP Anenii Noi în serviciu pe 24, care la acel moment deținea funcția de Inspector pentru Sistemizarea Circulației Rutiere, i-a fost transmis spre examinare sesizarea înregistrată sub n.3499 din REI -2 al IP Anenii Noi pe faptul săvîrșirii accidentului rutier pe traseul M-14 în apropierea s.Florești r.Anenii Noi.

14. De asemenea s-a stabilit că, Balic Adrian deplasîndu-se la fața locului împreună cu ofițerul de urmărire penală - Surchicin Oleg și criminalistul Tereșenco Alexandru, în rezultatul circumstanțelor stabilite la fața locului, luînd în consiretaie că, nici una din persoanele implicate în accidentul rutier nu aveau leziuni corporale vizibile și ambele personae implicate în accident s-au refuzat de la examinarea medico-legală pentru stabilirea gradului de vătămări corporale (f.d. 38-39), **iar ofițerul de urmărire penală Surchicin Oleg considerînd că nu sunt prezente semenele unei componențe de infracțiuni în rezultatul cărui fapt urma dînsul să documenteze cazul,** Balic Adrian la data de 01.09.2014 în baza probelor și materialelor acumulate, îndeplinindu-și atribuțiile de agent constator conform prevederilor art.440 Codului Contravențional, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotiga Ghenadie pe care l-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 Cod contravențional aplicîndu-I acestuia o sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, astfel respectînd prevederile art.440 Cod contravențional.

15. Inculpatul Balic Adrian a confirmat în ședința de judecată că, reieșind din circumstanțele cazului și experiența de lucru în acest domeniu, dînsul a avut rolul de agent constator în constatarea circumstanțelor cauzului și în urma probelor acumulate a întocmit process verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotiga Ghenadie, calificînd acțiunile acestuia pe art.242 CCo, concretizînd că partea vătămăată Cîrlan Artiom s-a refuzat de a trece expertiza medico-legală pentru a stabili gradul vătămărilor corporale, **deși acesta la insistența colaboratorilor de poliție a fost transportat la Spitalul rațional Anenii Noi.**

16. Martorul Surchicin Oleg, care activează în calitate de ofițer de urmărire penală în Secția urmărire penală a IP Anenii Noi, în ședința de judecată la fel a explicat instanței de judecată, că reieșind din circumstanțele cazului dînsul nu s-a considerat competent în documentarea cazului, confirmînd că nimeni nu avea vătămări corporale vizibile, iar la insistența lor de a chema salvarea pentru al examina pe căruțașul Cîrlab Artiom, acesta categoric a refuzat, deaceia a considerat că cazul urmează să fie examinat de Balic Adrian, ca agent constator care urmează să stabilească circumstanțele și cine este vinovat de comiterea accidentului rutier.

17. Potrivit art.8 al (1) CPP persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a noimei citate stipulează că **concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.**

18. Conform art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. 19. În susținerea învinuirii în prezenta cauză, procurorul n-a prezentat probe pertinente, concludente și incontestabile în vederea confirmării vinovăției dl-i Balic Adrian în comiterea de către acesta a infracțiunilor incriminate.

20. Conform art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează să judece cauza în limitele învinuirii, iar potrivit art.26 al 93) a noimei citate, să nu fie predispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideia preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

21. Pentru a condamna o persoană în baza art.328 al (1) CP, urmează să se stabilească dacă fapta inculpatului întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv să se stabilească care prevederi legale sau atribuții de serviciu au fost încălcate de către persoana inculpată, ca persoană publică, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege **și dacă prin aceste acțiuni s-au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și juridice.**

22. Sub acest aspect instanța de judecată menționează că, **latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP - depășirea atribuțiilor de serviciu se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,** care au dus la daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, **urmînd să fie o legătură causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.**

23. Așadar, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este faptul că, **făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.**

24. La fel, este de menționat faptul, că sub aspectul laturii obiective depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii, iar **datorită faptului că infracțiunea prevăzută la art.328 CP este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.**

25. Dauna considerabilă prevăzută la art.328 al (1) CP urma să fie evaluată prin prisma prevederilor art.126 al (2) CP și să fie indicată în rechizitoriu, în cazul dat – urma să fie indicată **valoarea daunei cauzate** persoanei fizice Cîrlan Artiom, care este recunoscută în prezenta cauză ca parte vătămată sau intereselor publice, însă atât în ordonanța de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu **n-au fost reflectate** careva pagube evaluate în bani.

26. **Obiectul juridic special** al componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și ale celor juridice. **Obiectul material** al infracțiunii poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, iar victima infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

27. Partea vătămată Cîrlan Artiom a confirmat în ședința de judecată că dânsul singur s-a refuzat de a trece expertiza medico-legală la rugămintea lui Cotiga Ghenadie și la moment nu are **pretenții materiale și morale nici față de Balic A. nici față de Cotiga Gh.**, iar în cadrul cercetării judecătorești n-a înaintat acțiune civilă, care ar permite instanței de judecată să evalueze dauna cauzată acestuia.

28. De asemenea s-a stabilit în cadrul cercetării judecătorești, că la momentul comiterii faptei de care se învinuiește Balic Adrian, acesta activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a IGP a MAI, **în calitate de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică, numit în această funcție prin ordinul nr.462ef din 01.08.2014 al MAI.**

29. **Reieșind din conținutul ordinului din 01.08.2014 nr.462ef din 01.08.2014 al MAI, Balic Adrian a fost concediat din funcția de inspector auto de stat al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a IP Anenii Noi al IGP al MAI, fiind numit în funcție nouă, și anume în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al IP Anenii Noi al IGP al MAI.**

30. Deci fiind numit în funcția nouă - de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere, Balic Adrian fiind implicat conform dispoziei șefului IP Anenii Noi în serviciu pe 24 de ore, la data de 28.08.2014 îndeplinind rolul de agent constator în temeiul Legii RM cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, s-a deplasat la fața locului și a documentat cazul, iar în baza probelor acumulate a luat o decizie, care ulterior a fost contestată de către procuratura Anenii Noi.

31. Prin urmare instanța de judecată conchide că, de către învinuire n-a fost dovedit și n-a demonstrat care anume prevederi ale legii citate au fost încălcate și prin care acțiuni concrete ale lui Balic Adrian au fost prejudiciate careva drepturi și interese.

32. Reieșind din prevederile Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, la care se face trimitere în rechizitoriu instanța de judecată ajunge la concluzia că, **în acțiunile lui Balic Adrian lipsește latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 al (1) CP (depășirea atribuțiilor de serviciu), cât și ale componenței de infracțiuni prevăzute de art.332 al (1) CP (fals în actele publice),** dat fiind faptul că Balic Adrian având în procedură materialul pe faptul săvârșirii accidentului rutier, acționând potrivit art.440 Cod contravențional ca agent constator, în baza probelor acumulate, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Cotiga Ghenadie pe art.242 CCo aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în limitele dispoziției normei imputate.

33. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **la momentul examinării materialului și luării deciziei de către agentul constator – Balic Adrian la 01.09.2014, cât și la momentul efectuării controlului de către procuror, despre care se invocă în rechizitoriu, Raport de expertiză medico-legal nr.109/D din 08.09.2014 nu exista.**

34. Raportul de expertiză medico-legal nr.109/D din 08.09.2014 a fost efectuat doar la data de **08.09.2015, după controlul efectuat de către Procuror asupra acțiunilor agentului constator,** și anume la demersul procurorului în baza fișei și înscrisurilor medicale ale bolnavului Cîrlan Artiom, astfel nefiind întemeiat nici capătul de învinuire precum că, Balic Adrian intenționat n-a trimis materialele acumulate SUP a IP Anenii Noi pentru examinare conform art.274 CPP.

35. Urmează de atenționat faptul că, acest Raportul de expertiză a servit drept temei de admitere a contestației procurorului la anularea decizia agentului constator Balic Adrian din 01.09.2014 și procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotiga Ghenadie pe art.242 al (1) CCo și tragerii acestuia ulterior la răspunderea penală pe art.264 al (1) CP, însă prin aceste acțiuni ale procurorului, instanța de judecată conchide că nu poate fi interpretat faptul că Balic Adrian a comis un fals în actele publice.

36. În ordonanța de învinuire și rechizitoriu, procurorul n-a indicat concret în ce constă falsul în actele publice comis de Balic Adrian.

37. În sensul art.52 Cod penal, *”se consideră componență a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.*

38. *Potrivit ar.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. iar notiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea*

și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

39. Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Balic Adrian lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.332 al (1) CP falsul în actele publice, și anume din motivul că lipsește latura obiectivă – care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date false ori de falsificare a unor astfel de documente.

40. În cadrul ședințelor de judecată n-a fost dovedit faptul că Balic Adrian a comis fapta de care învinuiește din interes material sau personal, iar sub aspectul laturii subiective, această infracțiune poate fi comisă doar prin intenția directă, ceea ce în prezenta cauză n-a fost stabilit.

41. **În viziunea instanței de judecată, acțiunile lui Balic Adrian putea fi calificate și interpretate ca o abatere disciplinară** pentru faptul că, n-a prelungit termenul examinării materialului avut în procedură pînă la stabilirea și determinarea gradului vătămărilor corporale la partea vătămată Cîrlan Artiom, iar în rezultatul acestor rezultate să decidă asupra calificării corecte a acțiunilor persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

42. Faptul că, prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 17.09.2014 a fost anulată decizia agentului constatator Balic Adrian din 01.09.2014 prin care Cotiga Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) CCo, **nu poate servi drept temei juridic de încadra acțiunile lui Balic Adrian pe art. 332 al (1) – falsul în actele publice.**

43. În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia că datorită faptului că în acțiunile inculpatului Balic Adrian nu sunt prezente elementele componențelor de infracțiuni prevăzute de art.328 al (1) CP, cît și celei prevăzute de art.332 al (1) CP, Balic Adrian urmează a fi achitat.

44. Acțiune civilă în prezenta cauză de către partea vătămată Cîrlan Artiom n-a fost înaintată.

45. Conform art.art.384-385, 390 CPP al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l achita pe **Balic Adrian** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.328 al (1) CP și art.332 al (1) Cod penal al RM din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele componențelor de infracțiuni incriminate.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Anenii Noi.

Președintele ședinței
Judecătorul,

Maria Chiperi