

Dosarul nr. 1-2018/2022

1-22110551-12-1-01082022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 septembrie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier

Dorin Munteanu
Alexandrina Miron

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatei

Catan Irina
Bargan Alexandru
Bolbocean Tatiana *****

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Bolbocean Tatiana *****, *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1¹), 326 alin. (1¹), 326 alin. (1¹), 326 alin. (1¹) Cod penal al RM (total 4 episoade).

Perioada examinării cauzei penale: **01 august 2022 – 09 septembrie 2022.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

(1) **Bolbocean Tatiana *******, desfăşurând o activitate imobiliară, activând în calitate de specialist imobiliar, în cadrul companiei „Bursa Imobiliară Lara” S.R.L., urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacţie, în vederea obţinerii mai rapide a actelor necesare tranzacţiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. ***** , are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice şi, respectiv, poate organiza eliberarea actelor emise de Agenţia Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale şi fără prezenţa fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înţelegere prealabilă, i-a transmis lui ***** , mijloace băneşti ce nu i se cuvin, pentru ca el să influenţeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenţiei Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acţiunilor contrar exercitării funcţiei sale şi anume contrar Instrucţiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii şi soluţionării cererilor solicitanţilor serviciilor cadastrale şi contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la

organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 14.09.2021, **Bolbocean Tatiana *******, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip „Chat” - „Viber”, i-a solicitat lui ***** , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, să asigure înregistrarea curentă a dreptului de proprietate și a moștenirii, cotă parte de 1/2 fiecare, pe apartamentul cu numărul cadastral ***** , beneficiari ***** și ***** , în termen de 10 zile, iar pentru actele solicitate, **Bolbocean Tatiana ******* a transmis, iar ***** a primit mijloace bănești în sumă de 1800,00 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la 15.09.2021, au fost înregistrate cererile cu numerele: ***** și ***** , depuse din numele cet. ***** și cet. ***** , pentru înregistrarea curentă a dreptului de proprietate și a moștenirii, pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** , din ***** .

După care la 29.09.2021, cet. ***** , în lipsa beneficiarilor, a primit documentele comandate (extrasele din registrul bunurilor imobile cu mențiunile privind modificările și înregistrările efectuate), iar ulterior la aceeași dată, aflându-se în biroul în care își desfășura activitatea la moment, amplasat în imobilul din ***** , le-a transmis cet. **Bolbocean Tatiana *******.

Ca rezultat, la 29.09.2021, bunul imobil cu numărul cadastral ***** și adresa ***** , a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. ***** ***** , d.n. ***** și pe numele cet. ***** ***** , d.n. ***** , potrivit certificatului de moștenitor nr. ***** din 03.06.2021.

*Astfel, Bolbocean Tatiana ***** , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

(2) Tot ea, **Bolbocean Tatiana *******, la 16.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip „Chat” - „Viber” i-a solicitat lui ***** , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, modificarea înscrierilor în RBI (radiere, corectare), obținerea extrasului și a evaluării bunului imobil cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , beneficiar

*****, în termen de 3 zile, iar pentru actele solicitate, **Bolbocean Tatiana** ***** a transmis, iar ***** a primit mijloace bănești în sumă de 400,00 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la 27.10.2021, a fost înregistrată cererea cu numărul: *****, depusă din numele cet. *****, pentru modificarea înscrierilor în RBI (radiere, corectare), obținerea extrasului și a evaluării bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****.

După care la 10.11.2021, cet. *****, în lipsa beneficiarului, a primit extrasul și evaluarea comandată, iar ulterior aflându-se în biroul în care își desfășura activitatea la moment, amplasat în imobilul din *****, le-a transmis cet. **Bolbocean Tatiana** *****.

Astfel, Bolbocean Tatiana *****, *prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

(3) Tot ea, **Bolbocean Tatiana** *****, la 28.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip „Chat” - „Viber”, i-a solicitat lui *****, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, să asigure obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, beneficiar *****, în regim obișnuit, iar pentru actele solicitate, **Bolbocean Tatiana** ***** a transmis, iar ***** a primit mijloace bănești în sumă de 500,00 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la 28.09.2021, a fost înregistrată cererea cu numărul: *****, depusă din numele cet. *****, pentru obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****.

După care, la 01.10.2021, cet. *****, în lipsa beneficiarului, a primit documentele comandate (Extrasele din registrul bunurilor imobile și evaluarea), iar ulterior la aceeași dată, aflându-se în biroul în care își desfășura activitatea la moment, amplasat în imobilul din *****, le-a transmis cet. **Bolbocean Tatiana** *****.

Ca rezultat, la 21.10.2021, bunul imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. *****, cu cote părți egale de 1.0, iar la 20.10.2021, pe acelaș bun imobil este înregistrată ca grevare a drepturilor patrimoniale, contractul de ipotecă nr. *****, în favoarea *****

Astfel, Bolbocean Tatiana *****, *prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – Traficul de influență,*

adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

(4) Tot ea, **Bolbocean Tatiana *******, la 08.10.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip „Chat” - „Viber”, i-a solicitat lui ***** , care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP, prin evitarea procedurii și fără prezența fizică a persoanei, să asigure obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa ***** , beneficiar ***** , iar pentru actele solicitate, **Bolbocean Tatiana ******* a transmis, iar ***** a primit mijloace bănești în sumă de 1950,00 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la 15.10.2021, a fost înregistrată cererea cu numărul: ***** , depusă din numele cet. ***** , pentru obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa ***** .

După care, la 17.10.2021, cet. ***** , în lipsa beneficiarului, a primit documentele comandate (Extrasele din registrul bunurilor imobile și evaluarea), iar ulterior la aceeași dată, aflându-se în biroul în care își desfășura activitatea la moment, amplasat în imobilul din ***** , le-a transmis cet. **Bolbocean Tatiana ******* .

Ca rezultat, la 02.11.2021, bunul imobil cu numărul cadastral ***** , din ***** , a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. ***** , în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** .

*Astfel, Bolbocean Tatiana ***** , prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpata Bolbocean Tatiana ***** , în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatei Bolbocean Tatiana ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatei pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpata Bolbocean Tatiana ***** , a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Bolbocean Tatiana ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Bolbocean Tatiana ***** vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, pe patru capete de acuzare, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale pentru fiecare capăt de acuzare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 3200 unități convenționale. De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă să se păstreze la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Avocatul și inculpata au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume cu amendă minimă în condițiile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Inculpata Bolbocean Tatiana *****, în ședința de judecată fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatei Bolbocean Tatiana ***** , date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției sale, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitei Bolbocean Tatiana *******, din 20.12.2021, potrivit căruia aceasta vina a recunoscut-o integral, comunicând că ulterior va face declarații (Vol. IV, f.d. 43).

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitei Bolbocean Tatiana *******, din 20.12.2021, aceasta a declarat că bănuiala îi este clară. De asemenea a mai declarat că, din anul 2018, activează în cadrul companiei Bursa Imobiliară „Lara” în calitate de specialist imobiliar. În cadrul companiei, perfecta contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor, plasa anunțuri de publicitate, prezenta apartamente cumpărătorilor. În parte ce ține de fapta încriminată menționează, că în cadrul companiei a făcut cunoștință cu ***** , care anterior a activat în cadrul companiei și cunoștea inclusiv de la alți colegii de serviciu, că ***** contra unor sume de bani poate să ajute la urgentarea obținerii de la Agenția Servicii Publice documentele necesare tranzacției imobiliare. Astfel, la începutul lunii septembrie în timp ce se afla la serviciu, s-a apropiat pentru consultații imobiliare o doamnă, familia nu o ține minte posibil, Braghiș s-au Gladăș, dar își aduce aminte că avea necesitatea de a înregistra cotele părți de 1/2 din dreptul de proprietate asupra unui imobil la ASP. Respectiv din considerentul că la ASP era necesar de o programare prealabilă, aproximativ la jumătatea lunii septembrie 2021, a apelat la ***** și l-a întrebat dacă are posibilitatea de oținut înregistrarea dreptului de proprietate la ASP și care este prețul (prețul real care îl încasează ASP pentru asemenea servicii nu-l cunoaște).

Ca urmare, ***** i-a comunicat suma de 1000,00 lei, și tot în aceeași zi a mers la biroul lui ***** pe ***** , mun. Chișinău, unde i-a transmis ultimului împreună cu documentele necesare pentru a fi depuse la ASP. Cunoștea că mijloacele bănești transmise lui ***** erau destinate și persoanelor publice din cadrul ASP ca să urgenteze înregistrarea dreptului și eliberarea lor. Ulterior, la sfârșitul lunii septembrie, data nu o ține minte exact, la fel nu își aduce aminte prin aplicație, pe chat i-a expediat un mesaj lui ***** și l-a întrebat dacă sunt gata documentele privind înregistrarea dreptului de moștenire, iar *****i i-a comunicat că sunt gata și a mers la biroul lui din ***** de unde a primit documentele înregistrate la ASP, care au fost transmise solicitantului. A mai menționat că, atât depunerea cât și ridicarea documentele de la ASP a fost în lipsa solicitantului/beneficiarului. În partea ce ține de transmiterea lui ***** a sumei de 400,00 lei pentru a obținerea unui Extras din Registrul de Stat al bunurilor imobile, nu își aduce aminte prea multe detalii, din motiv că fluxul de persoane deservite zilnic este mare. Pe episodul, privind obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil din str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, familia beneficiarelor nu o mai ține minte, dar de asemenea l-a apelat pe ***** pentru a obține documentele de la ASP. Astfel, pentru obținerea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil, ***** i-a comunicat suma de 500,00 lei. Tot în aceeași zi a mers la biroul lui ***** , unde i-a transmis suma de 500,00 lei, indicată de către ultimul, iar peste câteva zile a primit tot de la ***** , Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil din str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, eliberat de ASP în lipsa beneficiarului. În parte ce ține de cazul ***** , a menționat că, la începutul lunii octombrie 2021, la companie s-a prezentat pentru consultație cet. ***** care avea intenția de a înstrăina apartamentul ce-i aparține din ***** . Analizând documentele i-a comunicat lui ***** că este necesar de solicitat mai întâi Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil de la ASP. Din considerentul că pentru a obține Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil era necesară o programare prealabilă, a apelat din nou la ***** . Respectiv, cu documentele primite de la ***** a mers la biroul lui ***** din ***** , unde s-a consultat cu el referitor la termenul de obținere a Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil dar și suma necesară. Astfel, ***** i-a indicat inițial suma de 2450,00 lei, însă era prea mult și au convenit asupra sumei de 1950,00 lei. Tot atunci i-a transmis lui ***** suma de 1800,00 lei și 150,00 urma să i-o transmită ulterior. Mijlocele financiare transmise prin intermediul lui ***** erau inclusiv pentru urgentarea obținerii actelor necesare de la Agenția Servicii Publice în lipsa beneficiarului. Documentele eliberate de ASP și anume Extrasul din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil din ***** , proprietar ***** nu ține minte dacă au fost ridicate de către ea de la ***** și nici nu cunoaște dacă tranzacția a avut loc, căci pe data de 21 octombrie 2021 a plecat într-o vacanță și era preocupată de pregătirea vacanței (Vol. IV, f.d. 44-47).

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitei Bolbocean Tatiana *******, din 20.12.2021, potrivit căruia acesta a declarat că, menține declarațiile date anterior în calitate de bănuț (Vol. IV, f.d. 54-55).

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitei Bolbocean Tatiana *******, din 28.07.2022, aceasta a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște și a susținut declarațiile date anterior în calitate de bănuit (Vol. IV, f.d. 110-111).

- **Procesul-verbal de audiere a martorului ***** *******, din 11.04.2022, potrivit căruia, ultima a declarat că, după decesul tatălui său, în primăvara anului 2021, efectua procedura de înregistrare după sine a moștenirii. Astfel, dat fiind faptul, că a avut nevoie de a obține anumite documente cadastrale în termeni restrânși și era necesar de a se adresa Organului cadastral, a căutat soluții de a rezolva această problemă. De la careva din cunoscuți săi, a aflat despre o domnișoară pe nume „Tatiana”, despre care a înțeles că ar fi prins rând la „Cadastru”, care era spre sfârșite. Astfel, la începutul lunii septembrie anul 2021, s-a întâlnit cu Tatiana în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfint, unde i-a transmis documentele necesare pentru înregistrarea moștenirii pe numele ei și, probabil, a semnat ceva, însă exact nu a memorizat. Nu a perfectat notarial procură pe numele acesteia, însă i-a menționat verbal că o împuternicește ca să acționeze din numele și în interesul ei, aferent procedurii de depunere și primire a documentelor. Aproximativ peste 2 săptămâni a fost telefonată de către Tatiana, după care s-au întâlnit. Aceasta i-a transmis documentele înregistrate și bonurile. I-a transmis acesteia suma de bani indicată în bonuri, pentru sine și pentru mama sa, dar ce sumă anume i-a transmis, nu a memorizat. După aceasta s-au despărțit și ulterior nu au mai comunicat. La întrebarea adresată de apărătorul ***** , a declarat că, nu i-a achitat suplimentar Tatianeii, careva mijloace bănești ilegale. Din câte și-a memorizat, cu Tatiana a discutat pe telefonul mobil cu nr. ***** (Vol. III, f.d. 145-148).

- **Procesul-verbal de ridicare din 10.01.2022**, potrivit căruia de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău, ***** , au fost ridicate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale, cu anexe, între care și cererile:

- cu nr. ***** , depusă la 15.09.2021, orele 14:20:14, din numele cet. ***** ***** , d.n. ***** ;

- cu nr. ***** , depusă la 15.09.2021, orele 14:20:49, din numele cet. ***** ***** , d.n. ***** ;

- cu nr. ***** , depusă la 28.09.2021, orele 15:04:08, din numele cet. ***** ***** , d.n. ***** (Vol. III f.d. 160-162).

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.07.2022**, potrivit căruia au fost examinate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale și anexele la acestea, ridicate la 10.01.2022 de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău, ***** . Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, după cum urmează. Cererile privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate și a moștenirii, pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** , au fost înregistrate la SCT Chișinău, la 15.09.2021, orele 14:20:14 și 14:20:49, cu numerele ***** și ***** , data eliberării actelor fiind indicată 29.09.2021, după ora 12:00. În cazul cererii cu numărul ***** , la rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. ***** ***** , d.n. ***** , IDNP: ***** , adresa: ***** , numărul de telefon sau alte date de contact, lipsesc. Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciului

solicitat, este cet. *****, d.n. *****. În cererea respectivă, se solicită următorul serviciu: înregistrarea curentă a dreptului de proprietate. Costul serviciului solicitat constituie 260,00 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost făcută la data de 15.09.2021. La rubrica „inspectorul”, este indicat „****”, telefon de contact: ****. La rubrica „Executorul”, sunt făcute mențiuni/înscrisuri manuscrise, cu textul: „****” și semnătura acestuia, telefon de contact: ****. La rubrica „Data și semnătura solicitantului”, este prezentă doar semnătura din numele acestuia, data lipsește. La rubrica „În rezultatul examinării s-a decis”, este făcută mențiunea manuscrisă cu textul ilizibil, probabil cu conținutul „a înregistra”, fiind indicată data de 27.09.2021, Registratorul: „Sturza” și prezentă semnătura acestuia. Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni. La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește. În cazul cererii cu numărul *****, la rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. *****, d.n. *****, IDNP: *****, adresa: *****, numărul de telefon sau alte date de contact, lipsesc. Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciului solicitat, este cet. *****, d.n. *****. În cererea respectivă, se solicită următorul serviciu: înregistrarea curentă a moștenirii. Costul serviciului solicitat constituie 130,00 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost făcută la data de 15.09.2021. La rubrica „inspectorul”, este indicat „****”, telefon de contact: ****. La rubrica „Executorul”, sunt făcute mențiuni/înscrisuri manuscrise, cu textul: „****” și semnătura acestuia, telefon de contact: ****. La rubrica „Data și semnătura solicitantului”, este prezentă doar semnătura din numele acestuia, data lipsește. La rubrica „În rezultatul examinării s-a decis”, este făcută mențiunea manuscrisă cu textul ilizibil, probabil cu conținutul „a înregistra”, fiind indicată data de 27.09.2021, Registratorul: „Sturza” și prezentă semnătura acestuia. Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni. La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește. În ambele cereri, cu numărul ***** și numărul *****, se indică, că la cerere a fost anexat certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. *****. Totodată, se constată că, împreună cu cererile menționate, au fost ridicate: - Extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. *****, Capitolul C, Înscrisuri active, pe bunul imobil *****, pe 2 pagini, pe care este aplicată semnătura electronică a registratorului *****, cu data de 27.09.2021 și impresiunea ștampilei cu textul: „IP Agenția Servicii Publice, IDNO *****, Republica Moldova Chișinău, 061”; - Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei părți din proprietatea comună în devălmășie autentificat și înregistrat la 03.06.2021 în Registrul actelor notariale sub nr. 1-4694, de către Notarul *****, potrivit căruia, se atestă că cet. ***** a.n. ***** și cet. *****, decedat la *****, le aparțin dreptul de proprietate la câte 1/2 cotă-parte fiecăruia din bunul proprietate comună în devălmășie – apartamentul cu nr. 75, suprafața de 129,7 m.p., ce se află în *****, cu nr. cadastral: *****; - Certificatul de moștenitor legal, autentificat și înregistrat la 03.06.2021 în Registrul actelor notariale sub nr. *****, de către Notarul *****, potrivit căruia se atestă, că moștenitoare a averii cet. ***** *****, decedat la *****, este *****, a.n. *****, averea succesorală constând din 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 75, suprafața de 129,7 m.p., ce se află în *****, cu nr.

cadastral: *****. Cererea privind perfectarea și eliberarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil (Extras capitol-supliment al RBI (valoarea)) cu numărul cadastral *****, a fost înregistrată la SCT Chișinău, la 28.09.2021, ora 15:04:08, cu numărul *****, data eliberării actelor fiind indicată 01.10.2021, după ora 12:00. La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. ***** *****, d.n. *****, IDNP: *****, adresa: *****, numărul de telefon sau alte date de contact lipsesc. Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciilor solicitate este cet. ***** *****, d.n. *****. Astfel, potrivit cererii se solicită perfectarea și eliberarea următoarelor documente: Extras din Registrul bunurilor imobile; Extras capitol-supliment al RBI (valoarea). Costul serviciilor solicitate constituie 250,00 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost făcută la data de 28.09.2021. La rubrica „inspectorul”, este indicat „*****”, telefon de contact: *****. La rubrica „Executorul”, nu sunt făcute careva mențiuni, persoana de contact fiind indicată: „*****”, telefon de contact: *****. La rubrica „Data și semnătura solicitantului”, nu sunt făcute careva mențiuni, data și semnătura lipsesc. La rubrica „În rezultatul examinării s-a decis”, este făcută mențiunea manuscrisă cu textul „a executa”, fiind indicată data de 30.09.2021, Registratorul: „Pirojoc” și prezintă semnătura acestuia. Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni. La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește. Pe partea de sus a cererii menționate (colțul stâng), este prezentă mențiunea cu litere de tipar cu textul: „Internet”, ceea ce presupune că aceasta a fost depusă prin serviciul „Comanda online” disponibil pe site-ul IP „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru ” (Vol. III f.d. 177-179).

- **Procesul-verbal de cercetare din 08.07.2022**, potrivit căruia au fost examinate documentele scanate în format electronic care se conțin în dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral ***** și în dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****, salvate pe Portalul Resurselor Informaționale „E-Cadastru”, inclusiv cererile depuse de către proprietarii bunurilor imobile respective către IP „Agenția Servicii Publice” (Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău), prin care au fost solicitate servicii cadastrale, în perioadele și circumstanțele investigate în cadrul urmăririi penale. Potrivit procesului-verbal, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, după cum urmează. Cererea privind perfectarea și eliberarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil (Extras capitol-supliment al RBI (valoarea)) cu numărul cadastral *****, a fost înregistrată la SCT Chișinău, la 15.10.2021, ora 09:17:48, cu numărul *****, data eliberării actelor fiind indicată 18.10.2021, după ora 12:00. La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. *****, d.n. *****, IDNP (Cod fiscal): *****, alte careva date privind adresa, numărul de telefon sau alte date de contact, nu sunt menționate. Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciilor solicitate este cet. *****, d.n. *****. Astfel, potrivit cererii se solicită perfectarea și eliberarea următoarelor documente: Extras din Registrul bunurilor imobile; Extras capitol-supliment al RBI (valoarea). Costul serviciilor solicitate constituie 750,00 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost făcută la data

de 15.10.2021. La rubrica „inspectorul”, este indicat „*****”, telefon de contact: *****. La rubrica „Executorul”, nu sunt făcute careva mențiuni, persoana de contact fiind indicată: „*****”, telefon de contact: *****. La rubrica „Data și semnătura solicitantului”, este făcută mențiunea scrisă cu textul: „*****”, data și semnătura lipsesc. La rubrica „În rezultatul examinării s-a decis”, nu sunt făcute careva mențiuni, lipsește semnătura registratorului. Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni. La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește. Pe partea de jos a cererii menționate (colțul stâng), este aplicată semnătura electronică a inspectorului Vișoțchi Irina, cu data de 18.10.2021. În dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral ***** se mai conțin următoarele documente: - Contractul de donație din 08.08.2016, încheiat între cet. ***** născută la ***** IDNP: ***** (domiciliată în *****) și cet. ***** născută la ***** cod fiscal: ***** domiciliată în Republica Germană, ***** (titulară a pașaportului ***** eliberat la *****), pe 2 file – copie, autentificat și înregistrat de către Notarul Public ***** cu nr. ***** potrivit căruia, ***** a donat fiicei sale ***** bunul imobil – apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în *****; - Certificatul de atribuire a codului fiscal (pentru nerezidenți), cu seria și numărul ***** emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pe numele cet. ***** pe 1 file, potrivit căruia, ultimei i-a fost atribuit codul fiscal: *****; - Contractul de vânzare-cumpărare din 19.10.2021, încheiat între cet. ***** născută la ***** cetățeană a Republicii Federale Germania, cod fiscal: ***** identificată cu pașaportul ***** eliberat la ***** – vânzător și cet. ***** născută la ***** IDNP: ***** – cumpărător, pe 3 file – copie, autentificat și înregistrat de către Notarul ***** cu nr. ***** potrivit căruia, obiectul contractului îl reprezintă bunul imobil – apartamentul ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în *****. Cererea privind modificarea înscrierilor în RBI (radiere, corectare) perfectarea și eliberarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil (Extras capitol-supliment al RBI (valoarea)) cu numărul cadastral ***** a fost înregistrată la SCT Chișinău, la 27.10.2021, ora 15:20:11, cu numărul ***** data eliberării actelor fiind indicată 10.11.2021, după ora 12:00. La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. ***** d.n. ***** IDNP: ***** adresa: ***** date privind numărul de telefon sau alte date de contact, nu sunt menționate. Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciilor solicitate este cet. ***** ***** d.n. ***** Astfel, potrivit cererii se solicită perfectarea și eliberarea următoarelor documente: Modificarea înscrierilor în RBI (radiere, corectare); Extras din Registrul bunurilor imobile; Extras capitol-supliment al RBI (valoarea). Costul serviciilor solicitate constituie 350,00 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea a fost făcută la data de 27.10.2021. La rubrica „inspectorul”, este indicat „*****”, telefon de contact: *****. La rubrica „Executorul”, nu sunt făcute careva mențiuni, persoana de contact fiind indicată: „***** ”, telefon de contact: *****. La rubrica „Data și semnătura solicitantului”, este făcută mențiunea scrisă cu textul: „***** 27.10.2021”, semnătura lipsește. La rubrica „În rezultatul examinării s-a decis”, nu sunt făcute careva mențiuni, lipsește semnătura registratorului. Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni. La rubrica „Semnătura

solicitantului”, aceasta lipsește. Pe partea de jos a cererii menționate (colțul stâng), este aplicată semnătura electronică a inspectorului *****, cu data de 04.11.2021. În dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral *****, se mai conține: - Adeverința nr. 144(003) din 22.08.1996, eliberată de Cooperativa de construcție a locuințelor *****, pe 1 file, prin care se adeverește faptul că cet. *****, ***** (Vol. III f.d. 195-197).

- **Procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021**, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Bolbocean Tatiana *****, amplasat în *****, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A5”, cu nr. IMEI: ***** (Vol. IV f.d. 8-9).

- **Procesul-verbal de examinare din 21.12.2021**, privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung A5”, cu nr. IMEI: *****, ridicat la 20.12.2021 în cadrul percheziției efectuată la domiciliul cet. Bolbocean Tatiana *****, d.n. *****, amplasat în *****. Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare, s-a stabilit că în agenda telefonică a telefonului utilizat de către Bolbocean Tatiana *****, este salvat contactul cu numele „*****” și numărul de telefon: *****. Fiind examinat conținutul mesageriei SMS și a aplicațiilor mobile, precum și jurnalul de apeluri, galeria foto, alte careva informații care ar putea avea importanță pentru cauza penală, nu au fost depistate (Vol. IV f.d. 12-14).

- **Procesul-verbal din 21.07.2022, privind examinarea procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului ***** *****, a.n. *****, din 12.01.2022**, unde ultimul a declarat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, pe Bolbocean Tatiana ***** o cunoaște de aproximativ 2 ani de zile. Ultima activează în cadrul companiei Bursa Imobiliară „Lara” în calitate de specialist imobiliar. Pe la mijlocul lunii septembrie 2021, a fost telefonat de către Bolbocean Tatiana *****, care l-a întrebat dacă are posibilitatea să obțină înregistrarea dreptului de proprietate (înregistrarea cotei părți de 1/2 fiecare, a dreptului de proprietate pe apartamentul cu numărul cadastral *****) la ASP în favoarea a 2 doamne (numele de familie ***** și Braghiș), fără prezența acestora și care va fi prețul total pentru serviciul respectiv, adică, costul serviciilor care urmează a fi încasate de către ASP și care este suma mijloacelor bănești necesare pentru a omite procedura de facto pentru acest serviciu. I-a menționat suma de 1000,00 lei, cu eliberarea actelor în termen de 10 zile. Respectiv, în aceeași zi, aflându-se în biroul din clădirea amplasată pe ***** (în aceeași ogradă sunt amplasate și subdiviziunile ASP, Departamentul Cadastru), la dânsul în birou a intrat Bolbocean Tatiana *****, care i-a transmis actele necesare, iar în file-ul în care se aflau acestea, a pus suma de 1000,00 lei și a plecat. După ce a verificat actele, și-a dat seama că mergea vorba despre 2 persoane și din câte ține minte, i-a scris acesteia mesaj, sau posibil a telefonat-o, unde i-a comunicat că suma de 1000,00 lei este insuficientă. Prin urmare, tot în aceeași zi, peste ceva timp, ultima a revenit la dânsul în birou și i-a mai transmis suma de 800,00 lei (adică în total suma de 1800,00 lei). Din acești bani, 260,00 lei a achitat taxa oficială către ASP, 640,00 lei și i-a luat pentru sine, iar restul sumei rămase, adică 900,00 lei, i-a transmis angajaților ASP. După expirarea termenului de 10 zile, fiind sfârșitul lunii septembrie 2021, la dânsul în biroul de lucru, i-a transmis lui Bolbocean Tatiana *****, actele privind înregistrarea moștenirii pe „***** și *****”. De asemenea, a mai menționat că, la 16.09.2021, la dânsul, în biroul amplasat în imobilul

din *****, a venit Bolbocean Tatiana ***** care a solicitat să-i obțină un Extras din Registrul de Stat al bunurilor imobile în interesul unei persoane terțe și în lipsa acesteia. Nu ține minte datele beneficiarului/persoanei care a solicitat extrasul. Prin urmare, ultima i-a transmis suma de 400,00 lei, o parte dintre care urma să-i transmită angajaților ASP. Prin urmare, suma de 130,00 lei a achitat-o pentru taxa oficială către ASP și comanda a făcut-o on-line. Ulterior, 50,00 lei i-a transmis persoanei care i-a eliberat extrasul, iar 220,00 lei i-au revenit lui. Suplimentar a enunțat că, la 28.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, și anume în biroul de pe *****, a primit câteva mesaje text de la Bolbocean Tatiana *****, care i-a comunicat că dorește să obțină Extras din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, în interesul unor persoane terțe (*****). Totodată, i-a expediat un fișier ce conține poza cu numărul cadastral ***** și adresa *****. I-a comunicat că serviciul respectiv va costa 500,00 lei și că se poate apropia la dânsul în birou. Prin urmare, la aceeași dată, cet. Bolbocean Tatiana ***** a venit la dânsul, la biroul amplasat în imobilul din *****, unde i-a transmis mijloacele bănești în suma de 500,00 lei, o parte dintre care urma să le transmită ulterior angajaților ASP, pentru perfectarea și eliberarea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și pentru evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, în lipsa beneficiarului/solicitantului de servicii și în termen de 3 zile. În cele din urmă a convenit cu aceasta că urmează să vină după documentele solicitate în ziua următoare de vineri. Din banii primiți: 250,00 lei a achitat taxa oficială către ASP, 50,00 lei i-a transmis angajatului ASP la eliberarea actelor, iar 200,00 lei i-au revenit lui. La data de 01.10.2021, după ce i-a comunicat acesteia că actele sunt gata, ultima s-a prezentat din nou la dânsul în birou, unde el i-a transmis Extrasul și evaluarea pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****. La 08.10.2021, aflându-se în biroul amplasat în imobilul din *****, prin intermediul aplicației „Viber”, a primit mai multe mesaje de la Bolbocean Tatiana *****, care i-a comunicat că dorește să obțină Extras din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, în interesul unei terțe persoane (*****) și în lipsa acesteia, expediindu-i concomitent și câteva poze în care se conțin: - poza Certificatului de atribuire a codului fiscal *****, contribuabilului *****; - poza pașaportului cu seria și nr. *****, pe numele cetățeanului Germaniei, *****; - poza pașaportului cu seria și nr. *****, pe numele cetățeanului Germaniei, *****; - Poza extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile, pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** din *****, proprietar *****. În continuare, tot la 08.10.2021, la dânsul în biroul amplasat în imobilul din *****, a intrat cet. Bolbocean Tatiana *****, unde el i-a comunicat că datele din Registrul bunurilor imobile privind proprietarul erau vechi și urmau a fi făcute modificări (urma a fi introdus codul fiscal nou al solicitantului de servicii). Prin urmare i-a comunicat acesteia că pentru efectuarea modificării respective și pentru eliberarea Extrasului din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și adresa *****, în termen de 24 ore, urmează să-i achite suma de 1950,00 lei. Ultima i-a transmis suma de 1800,00 lei și actele necesare, după care a plecat. Potrivit înțelegerii avute cu ultima, urma să-i mai transmită ulterior suma de 150,00 lei, care urmă să-i revină lui. Din suma primită (1800,00 lei),

1250,00 lei a achitat taxele oficiale către ASP (pentru efectuarea modificării – 500,00 lei, eliberarea extrasului – 390,00 lei și evaluarea – 360,00 lei); 500,00 lei i-a transmis registratorului care i-a primit documentele, iar 50,00 lei i-a achitat angajatului ASP la eliberarea actelor (adică în total 1800,00 lei). În ziua următoare, aflându-se tot în biroul de pe *****, i-a transmis lui Bolbocean Tatiana *****, Extrasul din Registrul de Stat al bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil numărul cadastral *****, din *****, în lipsa beneficiarului *****. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște pe deplin, de cele săvârșite se căiește sincer, va conlucra cu organul de urmărire penală și pe viitor nu o să mai săvârșească astfel de infracțiuni (Vol. III f.d. 200-202).

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. ***** utilizat de *******, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la același număr de telefon prin intermediul aplicațiilor utilizate la convorbirile de tip „Chat”, aplicațiile: „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora (Vol. II f.d. 1-69 (58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 67)).

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al cet. *******, din 08.11.2021, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de acesta, precum și de alte persoane care se vor afla în biroul dat, inclusiv stenogramele convorbirilor înregistrate audio și video (Vol. III f.d. 1-123 (21, 30, 63, 67, 78, 85, 89, 98, 67)).

- **Mijloacele materiale de probă:**

- Copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului ***** *****, din 12.01.2022, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, pe 4 file (Vol. I f.d. 176-179);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.09.2021, orele 14:20:14, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 163);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.09.2021, orele 14:20:49, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 164);

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. *****, Capitolul C, Înscrisuri active, pe bunul imobil *****, pe care este aplicată semnătura electronică a registratorului *****, cu data de 27.09.2021 și impresiunea ștampilei cu textul: „IP Agenția Servicii Publice, IDNO *****, Republica Moldova Chișinău, 061”, în copie certificată pe 2 file (Vol. III f.d. 165);

- Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei părți din proprietatea comună în devălmășie (bunul imobil cu nr. cadastral *****) autentificat și înregistrat la 03.06.2021 în Registrul actelor notariale sub nr. 1-4694, de către Notarul *****, în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 166);

- Certificatul de moștenitor legal, autentificat și înregistrat la 03.06.2021, în Registrul actelor notariale sub nr. *****, de către Notarul *****, în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 167);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 28.09.2021, orele 15:04:08, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 168);

- Contractul de donație din 08.08.2016, încheiat între cet. *****, născută la ***** , IDNP: ***** și cet. ***** , născută la ***** , cod fiscal: ***** , autentificat și înregistrat de către Notarul Public ***** , cu nr. ***** , în copie certificată pe 2 file (Vol. III f.d. 182-183);

- Certificatul de atribuire a codului fiscal (pentru nerezidenți), cu seria și numărul ***** , emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pe numele cet. ***** , în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 184);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.10.2021, ora 09:17:48, cu numărul ***** (beneficiar – *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 185);

- Contractul de vânzare-cumpărare din 19.10.2021, încheiat între cet. ***** , născută la ***** – vânzător și cet. ***** , născută la ***** , IDNP: ***** – cumpărător, potrivit căruia, obiectului contractului îl reprezintă bunul imobil – apartamentul ***** , cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , în copie certificată pe 3 file (Vol. III f.d. 186-188, 189-191);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 27.10.2021, ora 15:20:11, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 192);

- Adeverința nr. 144(003) din 22.08.1996, eliberată de Cooperativa de construcție a locuințelor ***** , prin care se adeverește faptul că cet. ***** , ***** , în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 193);

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** , accesat la data de 08.07.2022, ora 02:26 (PM), în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 194).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost recunoscute de către inculpată, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Bolbocean Tatiana ***** a săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, Bolbocean Tatiana ***** a comis faptele imputate.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

Așa dar, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, Bolbocean Tatiana *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că inculpata Bolbocean Tatiana ***** a pretins și a obținut sume de bani de la *****, *****, *****, *****, ***** și *****, pe care ulterior i-a transmis cet. *****, din considerentul că ultimul a pretins faptul că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice și, respectiv, poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, fapte realizate în perioada 08.09.2021–15.10.2021, în urma înțelegerii prealabile cu *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La acest capitol, instanța de judecată califică acțiunile inculpatei în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM pe patru capete de acuzare, după indicii calificativi: *Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele incriminate pe toate cele patru capete de acuzare există, au fost săvârșite de inculpata Bolbocean Tatiana ***** și constituie infracțiunile imputate.

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatei ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acesteia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpata de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatEi trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție de persoana vinovată. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM la aplicarea pedepsei penale.

Respectiv, în condițiile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru persoanele fizice, care este: pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convențional sau cu închisoare de până la 2 ani.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din

numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale la inculpată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, aceștia pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: săvârșirea pentru prima dată a unor infracțiuni mai puțin grave, recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă, or în dezbaterile judiciare inculpata, avocatul acesteia dar și acuzatorul de stat au pledat pentru o asemenea categorie de pedeapsă, invocând că are posibilitate să o execute, fără a avea impact negativ asupra familiei sale.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatei și poziția ultimei vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei Bolbocean Tatiana ***** a unor pedepse în formă de amendă și anume câte 1600 unități convenționale pentru fiecare din cele patru capete de acuzare.

În condițiile art. 64 alin. (2) Cod penal al RM, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Respectiv, cuantumul amenzii va constitui a câte 80000,00 lei pentru fiecare capăt de acuzare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, la stabilirea pedepsei lui Bolbocean Tatiana *****, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM la stabilirea pedepsei definitive, prin numirea unei pedepse definitive pentru concurs de infracțiuni pe acest dosar, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 150000,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, instanța de judecată reține că inculpata nu a optat pentru achitarea în rate a amenzii stabilite, din care considerent nu va dispune aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal.

Totodată, în ordinea art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Reieșind din considerentul că, inculpata Bolbocean Tatiana ***** a comis infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave, instanța de judecată ține să-i explice ultimei că are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

În condițiile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La caz, instanța de judecată ține să o atenționeze pe Bolbocean Tatiana ***** despre faptul că, în caz dacă se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Careva măsură preventivă pe durata examinării fondului cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Drept urmare instanța va dispune până la devenirea definitivă a sentinței aplicarea față de inculpată a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

La caz, instanța de judecată reține că atare bunuri nu au fost stabilite, bunuri asupra cărora ar putea fi aplicată confiscarea specială. La rândul său, nici acuzatorul de stat nu a informat despre atare bunuri și nu a solicitat instanței de judecată aplicarea confiscării speciale, din care considerent instanța de judecată nu va recurge la aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu

avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, procurorul nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz careva corpuri delictive nu au fost depistate.

Totodată, mijloacele materiale de probă enunțate supra, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 61, 64, 84 alin. (1) Cod penal al RM, art. art. 338-341, 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Bolbocean Tatiana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM pe 4 (patru) capete de acuzare și, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă a câte 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ce constituie 80000,00 (optzeci mii, 00) lei, pentru fiecare din cele 4 (patru) capete de acuzare.

În condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, se stabilește lui **Bolbocean Tatiana ******* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni pe acest dosar, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă în mărime de **3000 (trei mii) unități convenționale**, ce constituie **150000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei**.

Se explică cet. **Bolbocean Tatiana ******* că, în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se avertizează cet. **Bolbocean Tatiana ******* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Până la devenirea definitivă a sentinței a aplica față de **Bolbocean Tatiana ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă:

- Copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului ***** *****, din 12.01.2022, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, pe 4 file (Vol. I f.d. 176-179);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.09.2021, orele 14:20:14, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 163);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.09.2021, orele 14:20:49, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 164);

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile cu nr. *****, Capitolul C, Înscrieri active, pe bunul imobil *****, pe care este aplicată semnătura electronică a registratorului *****, cu data de 27.09.2021 și impresiunea ștampilei cu textul: „IP Agenția Servicii Publice, IDNO *****, Republica Moldova Chișinău, 061”, în copie certificată pe 2 file (Vol. III f.d. 165);

- Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei părți din proprietatea comună în devălmășie (bunul imobil cu nr. cadastral *****) autentificat și înregistrat la 03.06.2021 în Registrul actelor notariale sub nr. 1-4694, de către Notarul *****, în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 166);

- Certificatul de moștenitor legal, autentificat și înregistrat la 03.06.2021, în Registrul actelor notariale sub nr. *****, de către Notarul *****, în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 167);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 28.09.2021, orele 15:04:08, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 168);

- Contractul de donație din 08.08.2016, încheiat între cet. *****, născută la *****, IDNP: ***** și cet. *****, născută la *****, cod fiscal: *****, autentificat și înregistrat de către Notarul Public *****, cu nr. *****, în copie certificată pe 2 file (Vol. III f.d. 182-183);

- Certificatul de atribuire a codului fiscal (pentru nerezidenți), cu seria și numărul *****, emis de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pe numele cet. *****, în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 184);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15.10.2021, ora 09:17:48, cu numărul ***** (beneficiar – *****), în copie certificată pe 1 filă (Vol. III f.d. 185);

- Contractul de vânzare-cumpărare din 19.10.2021, încheiat între cet. *****, născută la ***** – vânzător și cet. *****, născută la *****, IDNP: ***** – cumpărător, potrivit căruia, obiectului contractului îl reprezintă bunul imobil – apartamentul *****, cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, în copie certificată pe 3 file (Vol. III f.d. 186-188, 189-191);

- Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 27.10.2021, ora 15:20:11, cu numărul ***** (beneficiar – ***** *****), în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 192);

- Adeverința nr. 144(003) din 22.08.1996, eliberată de Cooperativa de construcție a locuințelor *****, prin care se adeverește faptul că cet. *****, *****, în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 193);

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, accesat la data de 08.07.2022, ora 02:26 (PM), în copie pe 1 filă (Vol. III f.d. 194) – de păstrat la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a cauzei penale.

Sentința pronunțată integral la data de **09 septembrie 2022**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător

Dorin Munteanu