

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

30 decembrie 2015

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Chiroșca  
Grefier Irina Todorova

Cu participarea:

Procurorul Ion Tețcu  
Apărătorului Victor Furnică

examinând în ședință judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

Gînga Vitalie Nicolai, născut la 06.09.1975, originar r. Ungheni, s. Negurenii Vechi, domiciliat în mun. Chișinău str. Miorița 9/1, ap. 41, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat IP Strășeni, Șef al serviciului patrulare al Secției securitate publică, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, cetățean al României, IDNP 0982002016121,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și 166/1 alin. (3) CP RM.

Avocatul a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Procurorul s-a pronunțat în favoarea unei sentințe de condamnare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

**a s t a b i l i t :**

Inculpatul XXXXXXXXXX în baza ordinului emis de Șeful Inspectoratului General de Poliție nr. 41 ef., din 07.03.2013 deținând funcția de Șef al serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Strășeni, iar conform art. 49 alin. (3) lit. b) a Legii R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" - deținând gradul special de căpitan de poliție și astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, acționînd contrar art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care R. Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 29 din Constituția R. Moldova, adoptată la 29.07.1994 care prevede: inviolabilitatea domiciliului; art. 21 lit. a), art. 25 alin. (1) și alin. 5 pct. 1), 13) și art. 26 alin. (1) din Legea R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului”; art. 2, art. 4 alin. (1), (2), (4) lit. a), b), c), d), e), alin. (5) și (8) și art. 5 alin. (1) din Legea R. Moldova nr. 218 din 19.10.2012 „privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc” care prevăd, semnificația forței fizice, a principiului proporționalității, condițiile aplicării forței fizice, aplicarea forței fizice; lit. b) a pct. 16) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau pe Vitalie Gînga să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsură necesară atingerii unui obiectiv legitim, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția, Legile Republicii Moldova și actele normative interne, a săvîrșit infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Gînga Vitalie fiind persoană publică și acționînd cu titlul oficial, la data de 06 august 2013, în jurul orelor 18:30, fiind însoțit de colaboratorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Strășeni Vasilașcu Serghei, ambii în uniformă de polițist cu automobilul de serviciu de model „Vaz-2107” cu n/î MAI 1609, se aflau în exercițiul funcțiunii patrulînd pe drumul principal din sat. Zamcioji com. Rădeni r-nul Strășeni. În timpul deplasării prin preajma unei intersecții, de pe o stradă secundară în deplasare a fost observat cet. Iachim Sergiu, locuitor al aceluiași sat care se afla împreună cu copilul minor Iachim Marius, a.n. 2009, și care, potrivit hotărîrii definitive și irevocabile a Judecătoriei Strășeni din 05.06.2014 menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 21.07.2014 a fost sancționat potrivit art. 233 alin. 3 Cod contravențional pentru faptul că, la acea dată, oră și loc conducea vehiculul de model „Piaggio Free” cu capacitatea cilindrică motorului de 49,9 cm<sup>3</sup>, fără număr de înmatriculare, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 0,40 ml/l sau cu concentrația de alcool în sînge în mărime de 0,82 %, echivalent a 0,82 g/l, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Totodată, potrivit aceleiași hotărîri definitive și irevocabile a Judecătoriei Strășeni din 05.06.2014 menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 21.07.2014 partea vătămată Iachim Sergiu, a fost sancționat potrivit art. 336 Cod contravențional pentru faptul că, la acea dată oră și loc, fiind oprit de către colaboratorii Serviciului de patrulare și securitate ordine publică Vasilașcu Sergiu și Gînga Vitalie, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor organelor afacerilor interne, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere ordinii publice și de combatere a criminalității, de a opri vehiculul condus, s-a deplasat pînă la gospodăria sa, unde fiind ajuns de colaboratorii de poliție refuza de a se identifica și a-i urma la IP Strășeni, pentru a trece testarea alcoolsopică.

Astfel, Gînga Vitalie din considerentul nesubordonării părții vătămate Iachim Sergiu la cerințele sale legale de a opri vehiculul cu care se deplasa spre domiciliul său, aflîndu-se la volanul automobilului de serviciu de model „Vaz-2107” cu n/î MAI 1609 s-a deplasat și el în direcția domiciliului părții vătămate Iachim Sergiu unde, după ce a ajuns și l-a văzut pe partea vătămată că intră în ogradă, a ieșit din automobilul de serviciu și, prin exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, neîntemeiat și fără permisiunea părții vătămate Iachim Sergiu care se afla deja în ogradă și dorea să închidă poarta, a blocat poarta și a pătruns din urma lui Iachim Sergiu în curtea gospodăriei ultimului, violîndu-i astfel domiciliul de unde l-a tras în drum cu forța, timp în care partea vătămată Iachim Sergiu, împotrîndu-se, s-a lovit și s-a zgîrțiat de un par de la poartă și de o grămadă de cotileți, în așa mod provocîndu-i-se leziuni corporale sub formă de escoriații pe membrul inferior stîng, echimoze pe torace și membru superior drept, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 168 din 14.09.2013 în comun se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

În fața porții, inculpatul împreună cu Vasilașcu Sergiu l-au convins pe partea vătămată și l-au ajutat să urce în automobilul de model „Vaz-2107” cu n/î MAI 1609 după care partea vătămată a fost escortată la Inspectoratul de poliție Strășeni pentru a fi identificată și documentată potrivit legislației în vigoare.

În consecință, lui Sergiu Iachim fiindu-i aplicată neîntemeiat forța fizică în procesul când era scos din propriul domiciliu, i-au fost astfel cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia ca persoană fizică, precum și drepturilor și intereselor publice - manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art. 2 al Legii R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului", este o instituție publică specializată a statului, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

**În pofida circumstanțelor de fapt constatate supra, inculpatul Gînga Vitalie a fost trimis în judecată, fiind învinuit de săvîrșirea infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu prevăzut de art. 328 alin. 1 CP și tortura, tratamentul inuman sau degradant prevăzut de art. 166/1 alin. 3 CP, și aceasta deoarece conform rechizitoriului acțiunile inculpatului Gînga Vitalie au fost săvîrșite în următoarele circumstanțe:**

„Inculpatul Gînga Vitalie Nicolai în baza ordinului emis de Șeful Inspectoratului General de Poliție nr. 41 ef., din 07.03.2013 deținînd funcția de Șef al serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Strășeni, iar conform art. 49 alin. (3) lit. b) a Legii R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" - deținînd gradul de căpitan de poliție și astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, acționînd contrar art., art. 3 și 5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care R. Moldova a aderat la 12.09.1997 și art. 1 a primului Protocol adițional a acesteia potrivit căruia nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță precum și la respectarea bunurilor sale; art. 24 alin. (1), (2), art. 25 alin. (1), (2), (5), (6) și art. 29 din Constituția R. Moldova, adoptată la 29.07.1994 care prevede: dreptul la viață, la integritatea fizică și psihică; libertatea individuală și siguranța persoanei; inviolabilitatea domiciliului; art. 4 alin. (2), (3), art. 21 lit. a), art. 24 alin. (2), (4), art. 25 alin. (1) pct. 1), 13] și art. 26 alin. (1) din Legea R. Moldova, nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" care prevăd că, activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a Drepturilor Omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul European de Etică al Poliției și în alte acte internaționale, și în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, Poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant, iar aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale și a se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele non-violente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor poliției, atribuțiile poliției la menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității, competența teritorială, împuternicirile și obligațiile polițistului; art. 2, art. 4 alin. (1), (2), (4) lit. a), b), c), d), e), alin. (5) și (8) și art. 5 alin. (1) din Legea R. Moldova nr. 218 din 19.10.2012 "privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc" care prevăd, semnificația forței fizice, a principiului proporționalității, condițiile aplicării forței fizice, aplicarea forței fizice; lit. a) și b) a pct. 16) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau pe Vitalie Gînga să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsură necesară atingerii unui obiectiv legitim, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția, Legile Republicii Moldova și actele normative interne, printre care și pct. 56 din Regulamentul Serviciului patrulare Rutieră aprobat prin ordinul MAI care interzice urmărirea neîntemeiată și abuzivă a vehiculelor, și nu în ultimul rînd, art. 166 Cod de procedură penală și art. 433, art. 434, art. 435 și art. 436 Cod contravențional care expres prevăd cazurile de reținere a persoanei, procesul-verbal cu privire la reținere, durata reținerii și condițiile privării de libertate și condițiile liberării persoanei reținute, a săvîrșit prin concurs real două fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală și pasibile de pedeapsă, și anume, infracțiunile de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și tortura, tratamentul inuman sau degradant în următoarele circumstanțe:

Asfel, Gînga Vitalie fiind persoană publică și acționînd cu titlul oficial, la data de 06 august 2013, în jurul orelor 18:30, însoțit fiind de colaboratorul de poliție a Inspectoratului de Poliție Strășeni Vasilașcu Serghei, ambii în uniformă de polițist cu automobilul de serviciu de model „Vaz-2107” cu n/î MAI 1609, se aflau în exercițiul funcțiunii patrulînd pe drumul principal din sat. Zamcioji com. Rădeni r-nul Strășeni. În timpul deplasării prin preajma unei intersecții, de pe o stradă secundară în deplasare a fost observat cet. Iachim Sergiu locuitor al aceleiași sat, cum conducea la vale un moped model „Piajio Free” avînd ca pasager în față un copil cu vîrsta de pînă la 3 ani.

Tot atunci, Sergiu Vasilașcu fiind în calitate de pasager pe bancheta din față și acționînd la indicația verbală a superiorului Vitalie Gînga care conducea automobilului de serviciu, prin gesturi cu mîna la somat și stopat pe Iachim Sergiu, după care i-a cerut pentru control actele.

Drept urmare, Vitalie Gînga recepționînd și examinînd pașaportul tehnic al mopedului, sub pretextul că Sergiu Iachim s-ar afla în stare de ebrietate, i-a cerut acestuia să-l însoțească la Inspectoratul de Poliție Strășeni. În rezultat, Sergiu Iachim sesizînd comportament arrogant și tendențios în acțiunile colaboratorului Vitalie Gînga ca superior în funcție și grad, a refuzat în a se deplasa la Inspectorat și a cerut ca actele în privința sa să-i fie întocmite la fața locului, după care, văzînd că colaboratorii în cauză nu întocmesc careva acte, iar Vitalie Gînga insistă abuziv doar asupra faptului deplasării lui la Inspectorat, a pornit motoreta și virînd la 180° s-a întors și împreună cu fiul lui minor Iachim Marius a.n. 2009 s-a deplasat spre propriul domiciliu.

În continuarea acțiunilor ilegale, Gînga Vitalie în pofida opunerii subalternului Sergiu Vasilașcu față de intenția apărută de al urmări și reține pe Sergiu Iachim, manifestînd indignare și acționînd ilegal față de ultimul cu scopul de a-l reține și pedepsi pentru conducerea mopedului în stare de ebrietate, deși reținerea persoanei în privința căreia există bănuiele cu privire la aflarea în stare de ebrietate, care refuză sau se împotrivesc ori se eschivează de la testarea alcooscopică, de la examenul medical sau de la recoltarea probelor biologice nu se admite, deoarece legea penală în art. 264 Cod penal nu prevede pentru aceasta infracțiunea pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare un an, condiție stabilită în art. 166 alin. (1) Cod de procedură penală pentru aplicarea măsurii procesuale de constrîngere - reținerea, punînd în pericol viața și sănătatea lui Sergiu Iachim și a fiului acestuia minor Iachim Marius aflat pe moped ca pasager, astfel, prin exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu, neîntemeiat a inițiat imediat cu viteză urmărirea lui Sergiu Iachim prin sat pînă la domiciliul ultimului, unde staționînd brusc a ieșit repede din automobilul de serviciu și în scop de a-l reține, la fugă fără permisiune a deschis poarta și intrat de unul singur din urma lui Iachim Sergiu în curtea gospodăriei ultimului, violîndu-i astfel domiciliu.

În vederea realizării intenției criminale pînă la capăt, Vitalie Gînga acționînd contrar rigorilor art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală care îl obligau pe ultimul să întocmească în privința lui Sergiu Iachim un proces-verbal cu privire la constatarea refuzului de testare alcooscopică sau respectiv, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, s-au de la recoltarea probelor biologice, sub pretextul imposibilității identificării lui Iachim Sergiu la fața locului deși la fața locului nu a întreprins însă în acest sens careva măsuri și a utiliza toate posibilitățile legale, la indicația și sub conducerea sa a implicat în ajutor subalternii săi Glavan Ion și Negară Petru - colaboratori de poliție ai Inspectoratului de Poliție Strășeni, față de care acționînd defectuos și eronat, a organizat abuziv prin intermediul acestora escortarea neîntemeiată a lui Sergiu Iachim la Inspectoratul de Poliție și Spitalul raional Strășeni, unde în rezultat Sergiu Iachim fiind supus investigațiilor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, s-a aflat mai mult de 3 ore fără a i se întocmi un careva proces-verbal de reținere, deși împrejurările cazului la fața locului impuneau din start a se documenta acțiunile lui Sergiu Iachim sub prisma art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fără a-l reține și supune abuziv escortării, respectiv, investigării medicale.

În consecință, Sergiu Iachim fiind neîntemeiat urmărit, reținut ilegal mai mult de 3 ore și violat dreptul de proprietate, i-a fost astfel cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia ca persoană fizică, precum și drepturilor și intereselor publice - manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art. 2 al Legii R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului", este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Tot Vitalie Gînga, la 06 august 2013 în jurul orelor 18:30, imediat după pătrunderea sa ilegală în curtea gospodăriei cet. Iachim Sergiu din sat. Zamcioji

com. Rădeni r-nul Strășeni, concomitent cu acțiunile de exces de putere și depășire a atribuțiilor de serviciu comise în privința lui Sergiu Iachim, în timpul imobilizării și reținerii ultimului intenționat cu ambele mâini la apucată violent pe ultimul de brațe, regiunea gâtului și în așa mod creîndu-i lui Sergiu Iachim durere, prin insultă și batjocoră manifestată prin exprimarea de cuvinte indecente, atitudine obraznică și disprețuitoare față de Sergiu Iachim, forțat dîndu-l jos de pe motoretă, la zdruncinat și tîrît pe acesta contrar voinței spre poarta domiciliului, timp în care i-a rupt ultimului cămașa de pe el și a speriat copilul minor Iachim Marius.

Prin urmare, Gînga Vitalie sesizînd faptul că Sergiu Iachim se împotrivesc să iasă din curtea sa fapt comunicat de ultimul, a dat indicație verbală subalternului Sergiu Vasilașcu prezent la fața locului, de a se implica urgent și a-i acorda ajutor.

În continuare, Vitalie Gînga acționînd cu scopul de a-l supune acțiunilor sale pe Sergiu Iachim, profitînd de faptul că Sergiu Vasilașcu la indicația sa impus fiind i-l ținea pe Sergiu Iachim de o mîină pentru a nu fugi în gospodărie, de unul singur forțat la tîrît în continuu pe Sergiu Iachim la poartă, în drum, timp în care la lovit și zgîrîiat pe acesta de poartă și de o grămadă de cotileți din piatră, după care, la scurt timp tot Vitalie Gînga cu forța la bruscat și urcat în automobilul de serviciu pe bancheta din spate, în așa mod provocînd cet. Iachim Sergiu leziuni corporale sub formă de escoriații pe membrul inferior stîng, echimoze pe torace și membru superior drept, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 168 din 14.09.2013 în comun se califică ca vătămări corporale neînsemnate, care conform "Protocolului de la Instambul" sunt în strînsă corelație cu circumstanțele descrise de pătimit, iar proveniența acestora prin automutilare se exclude".

**Procurorul a invocat ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului de declarațiile părții vătămate, ale martorilor și alte documente anexate la materialele dosarului, după cum urmează.**

În ședința de judecată, partea vătămată Iachim Sergiu a declarat că locuiește împreună cu soția Iachim Dina și doi copii, Iachim Raluca a.n. 2007 și Iachim Marius a.n. 2009. La data de 06.08.2013, în jurul orelor 18:20, în timp ce se deplasa de la domiciliu său înspre drumul central din satul Zamcojii, conducînd motoretă de model „Piajio Free” fără număr de înmatriculare, avînd în calitate de pasager pe fiul său minor Iachim Marius, în apropiere de o intersecție din fața unei răstigniri din sat a fost stopat de colaboratorii de poliție a IP Strășeni Vitalie Gînga și Sergiu Vasilașcu care se deplasau cu un automobil de serviciu model „Vaz 2107” echipat cu girofaruri. A fost somat din mașina de patrulare de către Vasilașcu Sergiu pentru a stopa, a stopat și s-a apropiat de automobilul acestora. I-au fost solicitate actele pe motoretă și a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice la care el a răspuns că a servit deoarece era ziua lui de naștere și a sărbătorit în colectiv. I-au cerut numai actul pe motoretă și i-l-a înmînat, este un act în limba italiană unde era indicat tipul, motorul, capacitatea cilindrică, capacitatea cilindrică este de 50 cm<sup>3</sup>, d-lui a citit actul în prezența sa. Acest act a rămas la ei. Inculpatul i-a zis să coboare de pe motoretă pentru a „se lămurii”. El a refuzat și a spus că se duce acasă, la care poliștii nu i-a zis nimic și atunci el s-a întors cu motoreta și deoarece motorul lucra, a apăsat acceleratorul și a început deplasarea spre domiciliul său care se afla la cca. 200 metri depărtare. În timpul deplasării a văzut că echipajul de poliție s-a luat din urma lui, dar careva semnale cum ar fi girofarul sau sirena nu erau pornite. Consideră că se deplasa cu viteză de cca. 20-30 km/oră. Ajungînd la gospodăria sa, a deschis poarta mică să intre în ogradă, copilul a coborît și a intrat înainte, a intrat în ogradă cu motoreta și cînd a vrut să închidă poarta inculpatul a blocat poarta, a intrat în ogradă vre-o doi pași, l-a apucat cu minile sale de umăr și de spinare, omoplați, și l-a tras violent în drum, iar el s-a zmcuncit timp în care i s-a rupt cămașa, a fost zgîrîiat la picior de parul porții și de niște cotileți iar el refuza și se împotrivesc să iasă din ogradă, fapt despre care el comunica inculpatului, i-a spus să-l lase în pace, să iasă din ogradă. Vasilașcu Sergiu împreună cu inculpatul în ogradă nu a intrat deoarece l-a văzut abia după ce inculpatul l-a scos din ogradă, iar la cerința ultimului a intervenit apucîndu-l de mîină iar inculpatul îl lăsase și stătea în poartă. În drum au stat cca 5-10 minute. La poartă el le-a comunicat că se numește Iachim Sergiu însă careva acte nu i-au fost solicitate și nu a prezentat. Inculpatul i-a cerut să urce în mașină și să mergă cu ei la Inspectoratul de Poliție Strășeni la ce el se opunea deoarece nu avea cu cine să lase copiii, soția sa era la serviciu și el era singur acasă cu copilul și mai avea frică să nu-i deschidă dosar penal deoarece anterior a mai avut un dosar penal în baza art. 264/1 CP. Inculpatul îl convingea să urce în mașină zicînd să urce pentru a nu-i vedea lumea să se facă de rîs. În acel timp pe drum treceau mai mulți vecini și anume, Solonari Veronica împreună cu soțul ei Solonari Valeriu, Tcaciuc Petru și soția ultimului care au observat că la poartă se afla staționată mașina poliției. După ce au trecut sătenii, copilul Iachim Marius era în drum iar Sergiu Vasilașcu l-a luat de mîină și l-a condus în ogradă sa după poartă. Apoi Sergiu Vasilașcu a deschis ușa la mașină iar inculpatul l-a urcat pe bancheta din spate și au plecat. Deplasîndu-se, inculpatul îi spunea să se gîndească ce face și îi dădea de înțeles că îi cerea bani. A solicitat un telefon să sune pentru a vedea ce-i cu copiii însă a primit refuz. La ieșirea din satul Rădeni, în capătul iazului s-au oprit lîngă o mașină de poliție de model “Niva” unde erau doi poliști și o persoană în civil, au coborît din automobil, iar el le-a cerut și celorlalți poliști un telefon pentru a suna acasă însă aceștia tot i-au refuzat. El a fost urcat în automobilul de model “Niva” și au pornit spre orașul Strășeni cu ceilalți doi poliști ai căror nume nu-i cunoaște, știe că unul este Glavan. Mergînd pe drum unul dintre cei doi poliști l-a întrebat dacă are pe cineva în poliție ca să-l ajute, la ce el a comunicat că nu are pe nimeni în poliție, dar cunoaște un fost polișt Mihai Cristea, primarul de Rădeni însă ei au spus că dacă-i fost polișt nu merge. Ajungînd pe traseul Chișinău-Bălți automobilul în care era el s-a oprit în paralel cu automobilul de serviciu condus de inculpat și ultimul l-a întrebat din nou dacă s-a gîndit și dacă vrea să le spună ceva, el l-a întrebat să-i spună ce vrea de la el, iar inculpatul care era la volan i-a arătat pe fereastră trei degete, la care el l-a întrebat: „ce trei sute de lei”, la care inculpatul a spus că 300 euro. Le-a spus că nu are așa bani și au mers mai departe. Ajungînd la Inspectoratul de Poliție, acolo mai erau niște poliști, el insista ca să-i dea cineva un telefon pentru a suna acasă să vadă ce-i cu copiii lui, deoarece era seara și retrăia ca să nu se întîmple ceva cu ei și tot odată să sune primarului Cristea Mihail ca să vină dacă poate să facă ceva, să-l i-a acasă. Se temea să nu i se mai deschidă un dosar penal. I se făcuse rău, cerea apă, a fost de cîteva ori la fîntîna din ogradă și pînă la urmă i-au permis să telefoneze de la telefonul staționar de serviciu. A telefonat acasă peste aproximativ două ore după ce l-au luat însă acasă nu răspundea nimeni la telefon și atunci l-a telefonat pe primarul Cristea Mihail și l-a rugat să vorbească cu poliștii să-i dea pace și deoarece nu avea cu ce veni acasă l-a rugat pe ultimul să vină să-l ia. După ce a telefonat, unul din colaboratori a adus aparatul “Drager” și i l-a dat să sufle pentru a-i stabili starea de ebrietate. La început nu a fost de acord să sufle însă ulterior a făcut acest lucru și în rezultat s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0.40 mg/l, acest lucru l-a văzut și el personal, a semnat bonul. După aceasta a mers la spital împreună cu cei doi poliști cu “Niva” unde i s-au prelevat probe de sînge, după care a venit și primarul Cristea Mihail și au plecat acasă unde au ajuns în jurul orelor 23:00. A doua zi a fost telefonat de către inculpat pentru a veni la poliție să ridice actele. A mers la inspectorat și inculpatul i-a dat documentul sub semnătură totodată comunicîndu-i că deoarece mai are un dosar penal și i-l va deschide și pe al doilea o să aibă probleme, deoarece va face sesizare la primăria Rădeni și va fi eliberat din funcția pe care o deține. Atunci el a intrat în panică și a hotărît să depună plîngere la procuratură deoarece s-a uitat în codul contravențional și nu era prevăzut dosar penal pentru asemenea fapt.

A mai menționat partea vătămată că Vasilașcu Sergiu nu a intrat în ogradă cînd era tras de către inculpat, acesta a intrat ulterior și s-a uitat în ogradă, s-a uitat la motoretă care căzuse și a ridicat-o. Careva proces verbal cu privire la reținere nu a fost întocmit în privința sa.

În ședința de judecată, martorul Solonari Veronica a declarat că la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 18:00, împreună cu soțul ei Solonari Valeriu, cei doi copii minori Solonari Valeria și Solonari Patricia fratele său Tcaciuc Petru, Tcaciuc Natalia, Tcaciuc Anastasia și Bezdinenco Faina se deplasau în ospeție la mama sa. Ajungînd pe la poarta părții vătămate a observat un automobil de culoare negru cu alb a unui echipaj de poliție. Poarta de la intrare în ogradă era deschisă și ușa din față partea opusă de la șofer a automobilului poliției era deschisă. Partea vătămată împreună cu fiul său minor Marius, era între ușa deschisă a automobilului și poartă, era blocat între cei doi poliști și mașina lor. Un polișt era cu pîrul închis și unul cu pîrul deschis, ambii erau în uniformă de poliști. Cînd trecea pe alături unul dintre poliști i-a spus copilului minor Iachim Marius: “și văi Marius, tat-tot vra?” însă ce vra nu a auzit. Partea vătămată era îmbrăcat într-o cămașă albastră cu alb care era ruptă. Careva motoretă în drum nu era. A doua zi, s-a întîlnit cu Chiperi Olga și soțul ei Chiperi Igor pe care a întrebat-o ce s-a întîmplat la partea vătămată și ei i-au spus că au văzut cum se urca o mașină a poliției cu viteză mare la deal, copiii lor erau în drum, ei au ieșit în drum și au strigat copiii acasă. Au spus că pe copiii părții vătămate i-a luat o vecină deoarece soția acestuia era la serviciu. A doua zi seara s-a întîlnit cu soția părții vătămate la grădiniță și a întrebat-o ce s-a întîmplat și aceasta i-a spus că au fost doi poliști, l-au scos cu forța din ogradă, l-au urcat în mașină și l-au dus, și că i-au cerut 300 euro.

În ședința de judecată, martorul Chiperi Olga a declarat că, la data de XXXXXXXXXX, după amiază era în curte împreună cu soțul său și a văzut cum partea vătămată cu motoreta s-a dus la vale și repede s-a întors înapoi. Din urma lui se auzea un vuet și s-a văzut mașina poliției cu girofar care însă nu era aprins. Copiii ei erau în drum și ea a strigat la ei să fie atenți. Mașina poliției se ridica cu viteză, s-a auzit cum s-a oprit și se auzea ceartă. Cînd au venit copiii acasă, i-au povestit că pe partea vătămată l-a luat poliția, l-au scos din ogradă, l-au urcat în mașină și l-au dus la vale iar copilul, Marius a rămas plîngînd în drum. Mai comunică că gospodăria ei este amplasată pe chisc, din ogradă se vede drumul, între curte și drum este gard și poartă de plasă metalică și nu a văzut să mai fi fost careva mijloace de transport pe drum nici înainte și nici după. Gospodăria sa și a părții vătămate este despărțită de o grădină, sunt buruiene mari și aceasta nu se vede de aceea nu a mai văzut nimic.

În ședința de judecată, martorul Eremia Tatiana a declarat că activează în calitate de medic terapeut internist Spitalul Raional Strășeni și în atribuțiile sale intră să facă examenul vizual al persoanei care vine să treacă examenul narcologic. La data de XXXXXXXXXX a activat însă nu-și aduce aminte dacă partea vătămată a fost adusă pentru examen în acea perioadă. Din declarațiile precedente pe care le susține integral menționează că a fost adusă persoana pentru examinarea la alcool, a trecut vizual examinarea, dacă erau leziuni trebuia să le scrie. Nu s-a informat în legătură cu ce a fost adusă persoana. Conform procesului verbal al examinării medicale a faptului de

consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei partea vătămată avea zgîrîturi. Acesta a spus că a băut bere, mai mult nu a spus nimic. Nu ține minte în ce era îmbrăcată partea vătămată.

În ședința de judecată, *martorul Ghișu Elena* a declarat că activează în calitate de medic-narcolog și în atribuțiile sale intră examinarea cetățenilor în stare de ebrietate precum și emiterea concluziilor. În procesul-verbal nr. 182 din XXXXXXXXXX, rubrica 13,14,15 este executată de către ea, celelalte rubrici se fac de către medical de serviciu de la secția internare, în cazul dat Eremia Tatiana. Susține cele declarate la urmărirea penală și cele indicate în procesul verbal al examinării medicale a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

În ședința de judecată, *martorul Cristea Mihail* a declarat că este rudă cu partea vătămată deoarece fiul său este căsătorit cu sora acestuia. Nu-și amintește data, dar pe la orele 22:00 a fost telefonat de către partea vătămată să-l ia de la Strășeni deoarece nu are cu ce veni acasă. L-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta i-a spus să vină la Strășeni și o să-i spună. Conștientizând că este subalternul său, a luat mașina și a mers la Strășeni la poliție. Ajungând la secția de poliție a fost întrebat de cineva pe cine așteaptă și le-a spus că a fost reținută o persoană Iachim Sergiu și cineva i-a spus că acesta se află la spital, a fost transportat pentru a i se preleva sânge pentru analiza de alcoolemie. A plecat la spital, a intrat la secția de internare, unde partea vătămată era acolo și a început să-i povestească cum a ajuns acolo. El era într-o stare de stres puternic, nu putea să-i povestească, i-a spus că în jurul orelor 18:00 se afla în satul Zamcioji, venea înspre casă împreună cu băiețelul lui, pe motoretă. Pe drum când trebuia să se îndrepte înspre casă, la o răscruce a fost stopat de o mașină de patrulare și l-au întrebat dacă are permis și documente pe motoretă la care d-lui le-a spus că nu are și dacă este nevoie poate să mergă acasă să le arate permisul, el s-a pornit acasă să ducă băiatul și să aducă actele și din urma lui a mers mașina de patrulare. Acasă când a ajuns, a intrat în ogradă, a pus motoreta în ogradă rezemată de niște coteleți de piatră dar echipajul poliției mergea din urma lui. În ogradă când au ajuns s-au apropiat de dînsul copiii, fetița și băiețelul iar polițistul i-a propus să mergă cu ei la secția de poliție pentru a documenta încălcarea. El a motivat prin faptul că nu are cu cine lăsa copiii și nu poate să mergă, atunci unul dintre polițiști a intrat în ogradă și l-au scos forțat din ogradă. Nu poate spune cu ce era îmbrăcat partea vătămată însă acesta a ridicat un crac la pantalonii și i-a arătat o leziune la picior, la merișor și i-a spus că, când l-au tras din ogradă nu vroia să meargă, s-a apucat de motoretă, aceasta a căzut jos și el s-a zgîrîtat de coteleți. Când l-a dus acasă pe partea vătămată acesta era foarte stresat, a spus că nu știe ce-i cu copiii, deoarece copiii au rămas în ogradă fără supraveghere. L-a adus pînă la poartă, motocicleta era în ogradă rezemată de coteleți, a arătat cum l-au scos din ogradă, cum s-a apucat de poartă, i-a spus că l-au scos cu forța din ogradă, l-au îmbrîncit. Din cîte a înțeles un polițist a intrat în ogradă, l-a apucat și-l trăgea din ogradă însă nu ține minte să-i fi spus cine. A fost luat de un echipaj de patrulare, erau doi polițiști îmbrăcați în uniformă. A mai menționat că din anul 2011 este primar în satul Rădeni și cunoaște bine drumul de la traseul central și pînă la casa părții vătămate. Pe drum, la prima gospodărie, poate la colțul gardului este o piatră, drumul este de pietriș cu găuri, pe acolo nu poți merge cu viteză deoarece drumul este rău. Partea vătămată locuiește într-o casă cu părinții, mama și tatăl vitreg, mama sa este bolnavă, ei au intrări separate, mama lui se mișcă greu, uneori stă la pat. Atunci ei nu au discutat unde au rămas copiii, mama copiilor nu era acasă, nu a văzut-o.

În ședința de judecată, *martorul Vasilașcu Serghei* a declarat că nu ține minte exact data, era vară cu doi ani în urmă, aproximativ la orele 19:00, activa în calitate de ofițer de sector, sector nr. 1. Mergînd spre satul Zamcioji împreună cu Gînga Vitalie cu automobilul MAI 1609, echipat, avînd ca plan profilajia în domeniul criminalității și contracararea ilegalităților, în apropierea unui drum a observat o motoretă la volanul căreia era partea vătămată, în brațele căruia era un copil minor de 4-5 ani, nici unul dintre ei nu aveau cască. Inculpatul a aprins girofarul și cum a oprit automobilul a încercat să coboare dar nu pînă la urmă, a dat un picior jos cînd partea vătămată s-a întors brusc din direcția din care venea. Drumul fiind de țară, s-au format gropi în urma ploilor, vîzînd că drumul e rău au continuat să patruleze cu viteză medie pentru a nu pune în pericol viața părții vătămate și a copilului. Înainte de a dispărea din vizorul lui partea vătămată s-a ferit de automobilul din față și a mers cu piciorul peste o piatră după care l-a pierdut din vizor din motiv că erau copaci, tufișuri iar el se uita în telefonul său. Ei nu-l urmăreau pe partea vătămată însă peste ceva timp inculpatul a spus iată-l și el a ridicat capul și a văzut că era partea vătămată care stătea în fața unei porți, se uita în jos, la picior sau la motoretă. Ambii au coborît din mașină, s-au apropiat de partea vătămată, inculpatul era în fața motoretei iar el lîngă aceasta, motoreta era pornită, inculpatul a pus o mîină pe mijlocul volanului iar cealaltă mîină îl ținea pe partea vătămată de antebraț, a auzit motorul motoretei mai tare, partea vătămată în acest timp era pe motoretă, inculpatul s-a ferit într-o parte și partea vătămată a coborît de pe motoretă. După aceasta părții vătămate i s-a propus să se identifice de mai multe ori, iar d-lui refuza să se identifice spunînd tot timpul că nu mai dorește un dosar. Cînd i s-a cerut un act a motoretei d-lui a prezentat o foaie galbenă, scrisă în limba italiană, după descifrările sale era o garanție, lui i s-a prezentat actul deoarece el l-a solicitat. Aceasta a durat în jur de 7-8 minute după ce inculpatul i-a explicat părții vătămate că motoreta nu are mai mult de 50 cm<sup>3</sup> și d-lui nu riscă dosar penal ci numai contravențional. Din discuțiile cu partea vătămată se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool acesta a răspuns că i se permite deoarece este ziua lui de naștere. După careva convingeri, partea vătămată a fost ajutat să urce în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate, a fost ajutat pentru a nu se trauma sau să cadă jos. După ce au urcat în automobil s-au îndreptat spre or. Strășeni, unde ieșind din satul Rădeni s-au întîlnit cu alți doi colaboratori, Negară Petru și Glavan Ion. Inculpatul a dat indicații celorlalți echipaj să-l ducă pe partea vătămată la Inspectoratul de Poliție Strășeni pentru a-l identifica și documenta deoarece așa o procedură poate fi efectuată doar la IP Strășeni. Partea vătămată a urcat benevol în celălalt automobil și aceștia s-au îndreptat înspre Inspectoratul de poliție după care pe partea vătămată nu l-a mai văzut. A mai declarat că aparatul Drager este unul pe întreg raionul Strășeni și se află la Inspectoratul de poliție Strășeni. La fel a comunicat că nu i-au permis părții vătămate să intre în ogradă să aducă actele de identitate deoarece exista riscul că acesta nu va ieși, iar în ogradă ei nu au dreptul să intre fără permisiunea proprietarului. Ei i-au propus să strige pe cineva să-i aducă documentele dar acasă nu era nimeni și de aceea au mers la IP Strășeni. La fel a comunicat că nu ține minte ca el sau inculpatul să fi intrat în ogradă părții vătămate. După ce au plecat, motoreta a rămas lîngă de poartă, poarta mică era deschisă, el a dus-o după poartă, roata se vedea din drum, nu a vrut să intre în ogradă de aceea a sprijinit-o de parul porții. A menționat că la poartă nu au fost careva injurii din partea inculpatului dar partea vătămată era agresiv, se opunea, și nici nu a văzut pe nimeni să treacă. Pe drum, pînă a fi preluat de ceilalți polițiști partea vătămată a spus că nu vrea dosar penal și a solicitat apă însă nu aveau apă în mașină. Proces verbal de stabilire a stării de ebrietate nu a fost întocmit deoarece partea vătămată nu a fost identificată, acesta și-a expus și refuzul verbal de a trece testul. Partea vătămată era îmbrăcat de vară, șorți și maiou sau cămașă.

În ședința de judecată, *martorul Glavan Tudor* a declarat că activează în Inspectoratul de Poliție Strășeni în funcția de polițist al Serviciului Patrulare. La data de 07.08.2013 activa în aceeași funcție, inculpatul Gînga Vitalie fiind șeful său. Ține minte că inculpatul ducea discuții cu partea vătămată. Partea vătămată a intrat în birou și a înțeles că inculpatul și partea vătămată se cunosc. Partea vătămată a întrebat: "ce facem și cum ne clarificăm..." inculpatul a spus: "nu ne clarificăm cu nimic...", ei au mai discutat puțin după care pe partea vătămată l-au telefonat și el a spus: "nu ne putem clarifica...". Înainte de a pleca, partea vătămată a spus: "dacă nu ne clarificăm eu mă duc să mă plîng la procuratură...", acesta îi reproșea inculpatului că a fost luat de la poartă. Inculpatul i-a spus părții vătămate că are dreptul să se plîngă la procuratură.

În ședința de judecată, *martorul Gherman Liviu* a declarat că a efectuat Raportul nr. 168 din 14.09.2013 de expertiză medico-legală. Expertiza medico-legală a fost efectuată în baza actelor și anume în baza raportului medicului legist Scurtu a Centrului de medicină legală or. Chișinău. Menționează că pe partea vătămată l-a văzut o dată însă nu l-a primit deoarece nu avea buletin de identitate, vizual îl ține minte. Cît privește vătămările corporale, a declarat că e posibil ca aceste vătămări corporale sub formă de echimoze să fie formate în urma mîinii, comprimării țesuturilor moi, anume pe mîini și în regiunea scapulară. Escoriația cu detașarea epidermisului se formează tangențial prin alunecarea părții corpului pe un corp contodont, pe o suprafață ne netedă. Vizavi de imaginea nr. 6 din planșa fotografică a Raportului nr. 4026 de constatare medico-legală, detașarea epidermisului este de sus în jos, aceste leziuni sunt caracteristice agresivității fizice, leziune de pe omoplatul sting se exclude prin automutilare, aceste leziuni posibil corespund timpului de 3-4 zile după săvîrșirea faptei. După cularea vătămărilor se poate de determinat vechimea vătămărilor, echimozele din fotografia 3 și 5 puteau fi formate din orice tangență cu un corp contodont, dacă era căzătură trebuia să fie și alte escoriații, escoriația de pe motocicleta în căzătură nu se exclude. Cît privește fotografia nr. 4, aici este o echimoză cu escoriație superficială care are termen de 2-3 zile, nu mai puțin de 3 zile, depinde de hemoragia intercelulară format. Escoriația de pe picior, și leziunea din partea dreaptă poate apărea cît pe piatra de picior atît și piciorul peste piatră, nu este exclus acest fapt. Leziunea de pe omoplat putea fi formată în orice circumstanțe. Nu poate spune dacă este automutilare, cel mai bine se vede automutilarea cînd e proaspătă, la o zi cînd se vîd urmele de pe unghii. Este imposibil să fie formate escoriații pe picior dacă mergînd cu motoreta te atingi cu piciorul sting de piatră.

În ședința de judecată, *martorul Glavan Ion Ion* a declarat că activează în calitate de polițist în serviciul patrulare a Inspectoratului de Poliție Strășeni. La data de XXXXXXXXXX era împreună cu colegul său Negară Petru. La orele 18:00 a venit superiorul Gînga Vitalie cu Vasilașcu Sergiu și s-au deplasat conform planului spre inspectarea sectorului nr. 4 pentru a depista șoferii care încălcă regulile circulației rutiere. El, cu colegul său Negară Petru erau cu automobilul de model VAZ 2121, cu n/ MAI 1606, iar inculpatul era întărit cu automobilul VAZ 2107 cu n/ MAI 1609. Ambele automobile s-au deplasat spre sectorul nr. 4, satele Rădeni și Zamcioji. Ajungînd în sector nu au fost depistate careva nereguli și ieșind din satul Rădeni, spre Romaneș XXXXXXXXXX, ambele echipaje au staționat la intersecția satului Romaneș, după iaz. Discuțînd, inculpatul a propus să mai verifice o dată satele date însă el cu colegul său a propus să rămînă cu mașina la intersecție. Acesta a căzut de acord și împreună cu Vasilașcu Sergiu au plecat să mai facă un cerc prin satele date. Peste ceva timp, aproximativ 15-20 minute l-a telefonat inculpatul și i-a întrebat unde sunt și le-a spus să nu plece deoarece o să aducă o persoană suspectată de stare de ebrietate. Așa a și fost, fiind superior, inculpatul Gînga Vitalie a indicat să i-a persoana stabilită, partea vătămată, în automobilul lor și să o ducă la Inspectoratul de Poliție pentru a o documenta după care să o ducă la spital ce au și făcut. Persoana a fost coborîtă din automobilul inculpatului și urcată în automobilul de serviciu unde era el și Negară Petru. Din discuțiile cu Vasileșcu Sergiu și inculpatul a înțeles că persoana conducea un scuter și nu a dorit să se oprească, apoi a fost stopat în preajma unei gospodării și adus la intersecție. El, împreună cu colegul său Negară Petru și partea vătămată au pornit

înspre Inspectoratul de Poliție Strășeni însă al doilea echipaj a plecat spre direcția satului Romanești pentru a patrula. În timp ce se deplasa partea vătămată i-a rugat să-l ierte, să-l elibereze, să vorbească cu superiorul să-l ierte, apoi a cerut să sune cuiva, i-au permis însă el nu avea telefon și i-a dat telefonul său personal. Acesta a sunat, nu știe cu cine a vorbit însă i-a comunicat că merge înspre Inspectoratul de Poliție Strășeni. Ajungând la Inspectorat, partea vătămată i-a rugat să-l ierte spunând că nu este atât de gravă încălcarea la care i-a răspuns că nu poate face asta deoarece este nevoit să-l documenteze. Aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție au fost întrebat datele de anchetă, acesta nu avea acte asupra sa decât un certificat. În urma datelor cunoscute a fost depus un raport pentru identificarea persoanei în baza de date Acces prin care s-a confirmat că este Iachim Sergiu în baza la ce a început documentarea persoanei, trecerea alcotestului. La început partea vătămată nu a vrut să treacă alcotestul pe urmă a suflat și nu a vrut să semneze. I-a spus că dacă refuză să semneze v-a avea dosar penal, urma să fie un material însă i-a spus așa în sensul calmării deoarece trebuia să ducă procedura pînă la capăt. Partea vătămată vînd că este documentat a început să fie agresiv, striga, lovea cu pumnii în pereți, trăgea cabluri, striga că vrea apă, telefon, spunea că nu sunt corecți că fac ceea ce nu trebuie pentru ce și v-or răspunde. Cînd documenta persoana la Inspectoratul de Poliție s-a apropiat și inculpatul cu Vasilașcu Sergiu care l-a întrebat dacă a trecut testul și documentează corect. În timp ce discuta cu inculpatul a primit un apel telefonic, s-a prezentat a fi primarul satului Rădeni și a rugat să nu-l documenteze pe partea vătămată la care i-a răspuns că nu este posibil și i-a transmis receptorul inculpatului și a auzit că inculpatul a spus cu voce tare: "nu tolerez așa ceva domnule primar..." și i-a întors telefonul deja deconectat. Fiind acumulate materialele pe dosarul dat, dîndule la unitatea de gardă pentru înregistrare cu îndreptare și împreună cu Negară Petru și partea vătămată s-au îndreptat spre Spitalul Raional Strășeni unde s-au aflat mai mult timp deoarece medicul era la operație. La sosirea medicului și la momentul examinării nu li s-a permis să stea decît pe hol mai într-o parte. Partea vătămată a discutat cu medicul, i-au fost colectate probele de sînge și în acel timp a apărut primarul de Rădeni care a întrebat unde este partea vătămată și i-a răspuns că acuși o să iasă, l-a întrebat pe primar dacă poate să-l i-a pe partea vătămată pînă în sat și acesta a spus că după el a și venit. Ieșind din ograda spitalului, din discuții a înțeles că primarul cu partea vătămată sunt rude. A mai declarat că cînd a preluat partea vătămată acesta era îmbrăcat într-un maiou de culoare deschisă și șorți mai lungi de genunchi, de lucru pe lîngă casă, nu ține minte în ce era încălțat. Cînd a fost preluat se vedea că are emoții și se simțea miros de alcool, acesta a ieșit din automobil benevol. Nu a observat nici o leziune corporală sau sînge la partea vătămată, cît timp au fost cu partea vătămată acesta nu le-a comunicat că are careva leziuni, dureri. Ca agent constator pe acest caz a fost el deoarece au fost indicații de la superiorul său Gînga Vitalie, la documentarea cazului a fost ajutat de către colegul său Negară Petru.

În ședința de judecată, *martorul Negară Petru* a declarat că activează în calitate de Inspector, Serviciul Patrulare a inspectoratului de poliție Strășeni. Nu ține minte data, era vară, el era împreună cu Glavan Ion cu automobilul de serviciu, n/1 MAI 1606. Împreună cu ei mai erau în serviciu și al doilea echipaj în componența căruia era inculpatul și Vasilașcu Sergiu. Activau în localitățile Romanești, Rădeni, Zamcioji, Drăgușeni. Fiind la ieșirea din satul Rădeni spre Romanești au fost telefonați de către inculpat precum că are o persoană posibil în stare de ebrietate și fără acte asupra sa și că ei trebuie să-l însoțească la Inspectoratul de Poliție Strășeni pentru a fi testat la starea de ebrietate. Inculpatul împreună cu Vasilașcu Sergiu au venit, din automobilul acestora a coborît partea vătămată Iachim Sergiu, a urcat în automobilul lor și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție unde a fost documentat la starea de ebrietate deoarece la fața locului nu au avut aparatul Drager, acestora se afla la Inspectoratul de poliție la Unitatea de Gardă. Inculpatul a spus că acesta a fost stopat pe traseu, nu a dorit să se subordoneze cerințele de a se opri, a provocat un accident, l-au urmărit, l-au găsit însă împrejurările nu le-a spus. Pe drum înspre Inspectorat partea vătămată a cerut apă, țigară și i s-a dat, despre copil nu au fost discuții. Glavan Ion i-a dat telefonul deoarece el era la volan, acesta a rugat să plece deoarece nu este vinovat cu nimic și să nu-l documenteze. La Inspectoratul de Poliție partea vătămată era agitat, din spusele colegilor acesta nu vroia să sufle în aparat, cerea apă și vroia să tărăgăneze documentarea, era agresiv cu grupa operativă, spunea că pe toți o să-i dea afară, toți membrii grupei îi cereau să se calmeze. După ce au ajuns la Inspectorat, peste maxim jumătate de oră a ajuns și inculpatul, cu acesta nu a discutat nimic însă el a comunicat cu primarul de Rădeni de pe telefonul lui Glavan Ion despre faptul că nu tolerează nedocumentarea cetățenilor. În acea seară partea vătămată a fost preluat de la spital de către primar. Menționează că nu a observat ca hainele părții vătămate să fie șifonate, rupte, acesta nu i-a comunicat că a fost lut cu forța de către inculpat, ține minte că acesta era încălțat în șlapi

În ședința de judecată, *martorul Stegărescu Nicolae* a declarat că activează în calitate de Inspector operativ de serviciu al serviciului gardă a secției management operațional a Inspectoratului de poliție Strășeni. Nu ține minte data, era anul 2013, era vară, afară era noapte, el era la serviciu la unitatea de gardă. Negară Petru sau Glavan Ion au venit cu partea vătămată la Inspectoratul de Poliție Strășeni și i-au propus să treacă testul Drager. Au intrat în prima cameră în unitatea de gardă, partea vătămată era agitat și cerea apă permanent, vroia la veceu și să sune la primarul lor din sat să-l scoată, să vină să aplaneze situația, i-au spus că îi vor da apă, l-au dus la veceu dar să telefoneze nu i-au dat voie, după care i-au făcut testul Drager care arăta pînă la 0,5 mg/l și au plecat la spital cu unul dintre colaboratori. Partea vătămată s-a aflat la Inspectorat aproximativ jumătate de oră. Era îmbrăcat în șorți mai jos de genunchi de culoare cafea cu lapte iar sus avea maiou de culoare închisă, era încălțat în sandalete sau șlapi. Hainele nu erau deteriorate și nu a văzut careva leziuni pe corpul părții vătămate, el nu avea pretenții că ar avea leziuni, era agitat de faptul că era adus și vroia să sune primarul să-l ia. În prezența sa acesta nu a înjurat, nu a numit cu cuvinte necenzurate și nu a sărit la bătaie la colaborii poliției. Partea vătămată a fost identificat prin sistemul web Registru de către el personal. În acest sens s-a depus raport (nu ține minte precis dacă de către Negară Petru sau Glavan Ion) unde era indicat numele, prenumele și anul nașterii după care el a accesat sistemul, s-a eliberat fișa personală cu fotografie persoanei și s-a semnat persoana care a primit fișa. A menționat că toate materialele în unitatea de gardă le înregistrează personal. După ce a fost adus partea vătămată, inculpatul a depus un raport prin telefon precum că acesta nu s-a subordonat legii însă la Inspectoratul de poliție acesta nu a fost pînă a fi dus partea vătămată la spital. Informația parvenită prin telefon se fixează în registru unde se scrie data și ora parvenirii informației telefonice. A mai menționat că, cunoaște faptul că partea vătămată se deplasa cu un scuter cu copilul așezat pe rezervoarul de benzină și altceva nu cunoaște, nu cunoaște nici în ce a constatat nesupunerea părții vătămate.

În ședința de judecată, *martorul Corghencea Vasile* a declarat că activează în calitate de șef de post la postul de poliție Roșcani. Cu trei ani în urmă, vara era înspre seară, se afla la postul nr. 1, înregistra persoanele care intrau în Inspectoratul de Poliție Strășeni. De către Glavan Ion și Negară Petru a fost adus partea vătămată care la început a refuzat să spună numele iar apoi a fost înregistrat în carte după spusele lui sub numele Iachim Sergiu. Persoana era în stare de ebrietate, se purta foarte vulgar, permanent amenința, a fost nevoit și el să-i facă observație. Cerea apă și vroia permanent să telefoneze pe cineva spunînd: "lasă că o să le arăt eu lor...". Peste vreo 10-15 minute a fost dus la expertiză. Cînd se afla la Inspectoratul de Poliție acesta cerea apă, cerea telefonul, smulgea de la televizorul de pe perete cablul și făcea permanent gesticulări cu mandibula, avea uscăciuni în gură, lovea cu pumnul în masă însă în prezența sa nu a înjurat colaboratorii de poliție și nu a sărit la bătaie. Referitor la haine acestea erau normale, curate, obișnuite ca de lucru, nu a observat ca haina să fie ruptă, pe față și pe mîini nu avea leziuni. Cînd a intrat în Inspectoratul de Poliție acesta a intrat singur, nu a fost adus de nimeni, nu a fost izbit, împins sau tîrât. A apreciat că este agresiv și făcea gesticulări cu mandibula, de la el mirosea puternic a băuturi alcoolice și spunea: "o să vedeți ce o să pășiți...". Colaboratorii de poliție s-au aflat cu el în inspectorat vreo 15-20 minute, ei au venit înainte, după care a venit și inculpatul și le-a dat indicații să-l ducă la expertiză. Leziuni pe picioarele părții vătămate nu a văzut. A mai declarat că nu ține minte cine dar cineva i-a dat apă părții vătămate în unitatea de gardă și i s-a permis să telefoneze. O dată a fost dus la veceu de către Negară și Glavan, adică a ieșit din incinta Inspectoratului de poliție, apoi a fost dus de ambii polițiști la expertiză. Polițiștii spuneau că partea vătămată a fost adus la Inspectorat pentru a-l documenta și să treacă alcotestul deoarece era în stare de ebrietate la volan.

*Procurorul își mai bazează învinuirea adusă inculpatului pe următoarele probe materiale, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:*

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 168 din 14.09.2013 și cel de constatare medico-legală nr. 4026 din 09.08.2013 împreună cu planșa fotografică anexă, care constată și evidențiază la partea vătămată Sergiu Iachim - echimoze pe torace, membrul superior drept și excoriații pe membrul inferior stîng (f.d. 73, Vol. I; 7, 8, Vol. I).

- Raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 653 a-2013 a părții vătămate prin care s-a constatat, că gradul de dezvoltare intelectuală a expertizatului corespunde normei de vîrstă, studiilor căpătate și mediului în care s-a dezvoltat, fapt care îi permite numitului să perceapă just împrejurările importante pentru cauza penală, să le analizeze și să le reproducă adecvat. În cadrul examinării, la expertizat n-au fost depistate semne de sugestibilitate înaltă, exagerarea celor percepute și nici tendințe spre fantezie. Particularitățile psihologice individuale ale personalității expertizatului nu marchează perceperea corectă a semnificației incidentului, acesta fiind perceput, real, fără modificări interpretative. Gradul dezvoltării intelectuale a expertizatului corespunde vîrstei acestuia, studiilor căpătate și mediului în care s-a dezvoltat. Semne de traumă psihologică și consecințele acestea, la momentul examinării n-au fost depistate la cet. Iachim Sergiu. În final comisia de experți a conchis că, Iachim Sergiu Ion maladii psihice cronice nu suferă. În perioada acțiunilor săvîrșite asupra lui (XXXXXXXXXX), după cum rezultă din studiul dosarului penal și examenului psihiatric curent, Iachim Sergiu Ion dereglări psihice temporare nu manifestă, putea percepe just și recepționa evenimentele ce se petreceau asupra lui și le poate reda. După starea sa psihică în prezent el poate depune mărturii pe dosarul dat. În urma evenimentelor ce au avut loc la XXXXXXXXXXXX careva dereglări psihice nu au parvenit (f.d. 83-85, Vol. I).

- Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2013 întocmit în baza unei ordonanțe emise în acest scop, prin care au fost ridicate de la Șeful Secției securitate publică a IP Strășeni Igor Mereuță - materialele dosarului contravențional nr. 20133311501 în copii autentificate pe 34 file întocmit împotriva părții vătămate Sergiu Iachim (f.d. 24-26, Vol. I)

- Procesul-verbal de examinare din 20 august 2013, potrivit căruia materialele dosarului contravențional ridicat constituie mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală. În acest mijloc de probă au fost examinate printre altele și ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 15.08.2013 în privința părții vătămate în baza art. 233 alin. 3 Cod contravențional și ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 15.08.2013 în privința părții vătămate în baza art. 353 alin. 2 Cod contravențional (f.d. 60-61, Vol. I).

- Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2013 întocmit în baza unei ordonanțe emise în acest sens împreună cu planșa fotografică, prin care a fost ridicat de la Sergiu Iachim o cămașă, o pereche de șorți bărbătești și o pereche de șlapi, îmbrăcăminte și încălțăminte care s-a aflat asupra părții vătămate la data de comiterea infracțiunilor XXXXXXXXXX (f.d. 191-193, Vol. I).

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a părții vătămate Sergiu Iachim împreună cu planșa fotografică, care reflectă circumstanțele relevante cauzei, motoreta care a fost condusă de Sergiu Iachim la XXXXXXXXXX, traiectoria și distanța pe care a parcurs-o Sergiu Iachim, și intrarea în curtea gospodăriei părții vătămate (f.d. 196-201, Vol. I).

- Procesul-verbal de confruntare dintre inculpatul Vitalie Gînga și partea vătămată Sergiu Iachim, împreună cu schița-desen întocmit de Sergiu Iachim, prin care se constată faptul că partea vătămată insistă pe circumstanța că inculpatul a intrat fără voia sa în gospodăria ce-i aparține. La fel partea vătămată a menționat că, careva cuvinte necenzurate în adresa sa la poartă nu au fost pronunțate (f.d. 207-213, Vol. I).

- Procesul-verbal de ridicare din 31.01.2014 întocmit în baza unei ordonanțe emise în acest sens, prin care a fost ridicat din Arhiva Spitalului r. Strășeni - exemplarul doi a procesului verbal nr. 182 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, îndreptarea eliberată pe numele lui Sergiu Iachim pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, rezultatul testului "Drager" și extrasul din Registrul de Stat al populației a informației privind datele de identitate ale lui Sergiu Iachim (f.d. 5-6, Vol. II).

- Procesul-verbal de examinare din 24.03.2014, potrivit căruia au fost examinate materialele ridicate prin procesul verbal la 31.01.2014 (f.d. 19, Vol. II).

- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional nr. 20133311504 în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional din 15.08.2013 (f.d. 27-28, Vol. I).

- Raportul șefului SP a IP Strășeni Vitalie Gînga din 14.08.2013 adresat către șeful IP Strășeni (f.d. 29, Vol. I).

- Rezultatul testului "Drager" obținut în privința lui Sergiu Iachim (f.d. 30, Vol. I).

- Procesul verbal de constatare a stării de ebrietate întocmit în privința lui Sergiu Iachim de colaboratorul de poliție Ion Glavan (f.d. 31, Vol. I).

- Declarația părții vătămate Sergiu Iachim adresată Șefului IP Strășeni primită de Ion Glavan (f.d. 32, Vol. I).

- Îndreptare întocmită de Ion Glavan pe numele lui Sergiu Iachim pentru examinare medicală la stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din 07.08.2013 (f.d. 33, Vol. I).

- Procesul verbal nr. 182 al examinării de stării de ebrietate și naturii ei din XXXXXXXXXX întocmit pe numele lui Sergiu Iachim (f.d. 34, Vol. I).

- Raportul de constatare medico-legală nr. 1315 întocmit în privința lui Sergiu Iachim (f.d. 35, Vol. I).

- Act cu denumirea "CONTRATTO DI GARANZIA PIAGGIO" (f.d. 36-37, Vol. I).

- Recipisa eliberată de Sergiu Iachim prin care ultimul a primit certificatul ce confirmă datele pe motoreta de tip "Piaggio" (f.d. 38, Vol. I).

- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional nr. 20133311504 în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, din 15.08.2013 (f.d. 39-40, Vol. I).

- Raportul colaboratorului Vitalie Gînga din XXXXXXXXXX adresat către șeful IP Strășeni și înregistrat la 06.08.2013 în REI-2 a UG cu nr. 20133303424 (f.d. 41, Vol. I).

- Raportul colaboratorului Sergiu Vasilașcu depus către șeful IP Strășeni la XXXXXXXXXX (f.d. 42, Vol. I).

- Declarația cet. Iachim Sergiu depusă către șeful IP Strășeni la 12.08.2013 (f.d. 43, Vol. I).

- Raport de prelungire a termenului examinării materialului de control nr. 3424 (f.d. 44, Vol. I).

- Ordonanță privind conexarea proceselor contravenționale 20133311501 și 20133311502 din 15.08.2013 (f.d. 45, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a victimei Gînga Vitalie din 15.08.2013 (f.d. 46, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Negară Petru din 15.08.2013 (f.d. 47, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Glavan Ion din 15.08.2013 (f.d. 48-49, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Vasilașcu Serghei din 16.08.2013 (f.d. 50, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Bunica Vasile din 16.08.2013 (f.d. 51, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Stegărescu Nicolae din 16.08.2013 (f.d. 52, Vol. I).

- Procesul-verbal de audiere pe caz contravențional a martorului Corghencea Vasile din 17.08.2013 (f.d. 53, Vol. I).

- Extras din Registrul de Stat a Populației în privința lui Iachim Sergiu (f.d. 54, Vol. I).

- Informație din "ACCES" cu referire la antecedentele contravenționale ale lui Sergiu Iachim (f.d. 56, Vol. I).

- Sentința Judecătorei Strășeni din 30.01.2013 în privința lui Iachim Sergiu (f.d. 58-59, Vol. I).

- Exemplarul doi a procesului verbal nr. 182 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 7, Vol. II).

- Îndreptarea eliberată pe numele lui Sergiu Iachim pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 8, Vol. II).

- Rezultatul testului „Drager” (f.d. 9, Vol. II).

- Extrasul din Registrul de Stat al populației a informației privind datele de identitate ale lui Sergiu Iachim (f.d. 10, Vol. II).

- Corpuri delictive: o cămașă, o pereche de șorți și o pereche de șlapi bărbătești, motoreta de model „Piaggio Fre2, care se află la păstrare la Iachim Sergiu (f.d. 194-195, Vol. I).

### **Cu referire la versiunea apărării în contrast cu acuzarea formulată în rechizitoriul, instanța de judecată reține următoarele.**

În ședința de judecată, *inculpatul Gînga Vitalie nu a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunilor incriminate* comunicînd că la data de XXXXXXXXXX, fiind antrenat în serviciu, la dispoziția șefului IP Strășeni, împreună cu Vasilașcu Sergiu, Glavan Ion și Negară Petru, cu automobilele de serviciu MAI 1609 și MAI 1606 în jurul orelor 18:00-18:30 s-au pornit de la IP Strășeni. La stația Peco „Lukoil” au îmbrăcat vestele iluminiscente și s-au reținut acolo în jur de o oră după care au plecat în direcția sectorului nr. 4. Au patratul satul Rădeni, la primărie s-au intersectat cu Glavan și Negară care au spus că pleacă în direcția satului Romanești iar el cu Vasilașcu Sergiu au plecat înspre satul Zamcioji. Scopul raidului era contracararea persoanelor în stare de ebrietate la volan. Intrînd în s. Zamcioji, au observat un mijloc de transport - motoretă, la volanul căreia se afla partea vătămată și un copil minor. A aprins luminile girofarului, iar Vasilașcu Sergiu fiind pasager a vrut să coboare din automobil pentru a stopa mijlocul de transport. În acel moment partea vătămată a întors brusc motoreta în direcția de unde venea. La un moment dat partea vătămată a intrat într-o hudîță unde a creat situație de accident cu un automobil de model Ford ce se deplasala vale. Astfel, evitînd să se accidenteze a încălecat o piatră aproximativ de 0,5 metri și pierzînd echilibrul s-a accidentat cu automobilul de model Ford. Văzînd aceasta a trebuit să reacționeze și apropiindu-se de automobilul dat a văzut cum partea vătămată s-a oprit pentru o secundă și copilul a sărit jos de pe motoretă și s-a dat lîngă gard, nu a plîns, nu s-a lovit și apoi motoreta a dispărut din vizor. Ajungînd în preajma unei gospodării, după o cotitură, a observat partea vătămată care era staționat și se uita în partea stîngă la motoretă. El a oprit automobilul de serviciu lîngă motoretă, au coborît împreună cu Vasilașcu Sergiu și au întrebat partea vătămată de ce nu a stopat motoreta la cerințele colaboratorului de poliție la care el le-a răspuns că nu mai vrea un dosar penal. Acesta i-a spus lui Vasilașcu Sergiu că gospodăria lui este puțin mai la deal și a rugat să lase motretea în ogradă. Fiînd întrebat dacă are acte pe mijlocul de transport și de identitate, acesta a refuzat să prezinte careva acte însă pînă la urmă a fost convins și a prezentat un certificat de garanție pe care i l-a înmînat lui Vasilașcu Sergiu. A văzut documentul, era scris în limba italiană sau engleză, Vasilașcu Sergiu a spus că este un certificat de garanție. Întrebînd persoana dacă are acte de identitate, acesta a refuzat să le prezinte spunînd că nu are asupra sa careva acte. A fost rugat să coboare jos de pe motoretă însă acesta a refuzat, a pornit motorul motoretei și s-a alunecat. Atunci a fost nevoit să țină motoreta să nu cadă jos însă aceasta a căzut. El l-a ținut de mîna stîngă să nu cadă jos, să nu se lovească. După ce a coborît, Vasilașcu Sergiu a rezemat motoreta de gard. Partea vătămată spunea permanent că nu mai vrea dosar penal, la care el i-a explicat că este vorba de dosar contravențional, însă la un moment dat partea vătămată a început să fie mai agresivă. A discutat cinci minute și partea vătămată a fost convinsă să urce în automobilul de serviciu după care s-au deplasat la IP Strășeni pentru a fi identificați și a trece testul la alcoolemie. El s-a urcat la volanul automobilului iar Vasilașcu Sergiu s-a urcat alături de partea vătămată, pe bancheta din spate. A telefonat al doilea echipaj pentru a-i întreba unde se află și au mers în direcția s. Rădeni în preajma iazului, unde cînd au ajuns, au coborît din automobil și l-au transmis pe partea vătămată lui Glavan Ion și Negară Petru, cărora le-a comunicat în ce circumstanțe a fost stopat, și le-a dat indicație să meargă la IP Strășeni pentru a fi identificați persoana și supusă testului „Drager”. Peste o oră și jumătate au venit cu Vasilașcu Sergiu la IP Strășeni, unde coborînd din automobil l-a observat pe Glavan Ion care ieșea cu partea vătămată din Inspectoratul de Poliție. El l-a întrebat dacă persoana a fost identificată și acesta din urmă i-a raportat că persoana a fost identificată și s-a stabilit că este Iachim Sergiu și că s-a constatat că acesta este în stare de ebrietate. La un moment dat a sunat telefonul lui Glavan Ion, din spusele căruia a înțeles că sună primarul de Rădeni și îl ruga pe Glavan Ion să nu documenteze cazul și o să fie remunerat deoarece este o rudă de-a lui. Glavan i-a răspuns că are superior și i-a transmis telefonul să discute cu primarul, el a refuzat însă prin insistență i-a fost transmis telefonul și a discutat cu primarul care îl ruga să nu fie persoana documentată deoarece mai are un dosar penal la care el i-a spus primarului: „... fără supărare dar eu nu tolerez chestii de astea...”. După asta Glavan Ion a întrebat ce să facă la ce el i-a spus să-și facă meseria mai departe după cum prevede legea. Glavan Ion și Negară Petru au luat persoana și s-au deplasat la Spitalul Raional Strășeni pentru a preleva probe de sînge. A menționat că nu ține minte exact dar a doua sau a treia zi a fost rugat de niște colegi să nu documenteze cazul. Tot atunci a venit partea vătămată la el în birou și i-a spus să rupă documentele deoarece el are oameni mari la MAI și la procuratură și l-a rugat să hotărască cumva întrebarea însă acesta a refuzat. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de către partea vătămată care i-a spus la telefon că vrea să discute ceva, el i-a spus să vină în birou. Acesta a venit în biroul de serviciu și i-a spus că vrea să retragă plîngerea de la procuratură, că-i pare rău de ceia ce a făcut. Mai menționează că nu a aplicat lovituri față de partea vătămată a fost o discuție calmă și din partea sa cît și din partea lui Vasilașcu Sergiu, nu l-au bruscat, nu l-au lovit. La partea vătămată nu a văzut haine rupte și nu cunoaște de unde acesta are leziuni pe corp.

A mai indicat inculpatul că în tot raionul Strășeni este un singur aparat „Drager” de măsurare a nivelului de alcool în aerul expirat și acest aparat se află la Unitatea de Gardă, ceea ce impune toate patrulele să prezinte persoanele la Inspectorat pentru a trece alcotestul. La fel, motivul pentru care părții vătămate nu i s-a pornit proces penal pe loc pentru infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. 4 CP a fost faptul că persoana nu era identificată, iar acest lucru se face în baza raportului ofițerului de serviciu, care în baza raportului verifică identitatea. Partea vătămată nu avea careva act de identitate la el și abia la IP Strășeni după ce el și-a spus numele, a fost întocmit un raport care a permis verificarea identității părții vătămate în baza de date. Susține că în ogradă părții vătămate nu a intrat iar la IP Strășeni a fost escortat benevol.

**Astfel, analizînd în ședința de judecată probele acumulate, evaluîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea adusă inculpatului în baza art. 328 alin. 1 Cod penal al RM – *Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice – se confirmă parțial și doar în privința unor circumstanțe distincte ale laturii obiective reținute în rechizitoriul urmînd ca acesta să fie totuși recunoscut vinovat, dar numai pentru faptele care au fost constatate ca atare de către instanța de judecată, și anume, pentru faptul că, neavînd o justificare legală a pătruns în domiciliul părții vătămate și a aplicat forța fizică asupra acestuia pentru a-l scoate din ogradă.**

Astfel, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului sunt întrunite cele patru elemente ale componenței de infracțiune menționate după cum urmează.

Cu referire la obiectul infracțiunii instanța relevă că prin acțiunile inculpatului s-a atentat atît la „obiectul juridic special” al acestei infracțiuni - și anume relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice; cît și la „obiectul material” - și anume, integritatea corporală a părții vătămate.

Cu referire la subiectul infracțiunii incriminate instanța de judecată menționează că inculpatul XXXXXXXXXX era responsabil, avea vîrsta necesară pentru atragerea la răspundere penală și dispunea și de calitatea de subiect special al infracțiunii deoarece la momentul săvîrșirii infracțiunii acționa în baza ordinului emis de Șeful Inspectoratului General de Poliție nr. 41 ef., din 07.03.2013 deținînd funcția de Șef al serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Strășeni, conform art. 49 alin. (3) lit. b) a Legii R. Moldova nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" - deținînd gradul special de căpitan de poliție și astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii incriminate instanța de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul a acționat cu intenție directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege.

Cu referire la latura obiectivă, instanța de judecată menționează că din conținutul art. 328 alin. 1 CP raportat la circumstanțele cauzei imputate inculpatului reiese că structura acesteia constă din:

1) *Fapta prejudiciabilă - care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege.*

Astfel, pentru a stabili acțiunea de depășire instanța de judecată consideră necesar de a stabili mai întîi care au fost limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care după părerea instanței se rezumă la următoarele acte legislative.

Potrivit art. 8 din CEDO „orice persoană are dreptul la respectarea domiciliului său (...). Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept

decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora”.

La fel art. 29 alin. 1, 2 din Constituția RM prevede expres că „(1) Domiciliul și reședința sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia. (2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în următoarele situații: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspîndirii unei epidemii.

Potrivit art. 2 și 5 alin. 1 din Legea privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, *forță fizică* - reprezintă măsuri de constrîngere realizate exclusiv prin încordarea mușchilor, a puterii fizice a persoanei. Subiecții legii aplică forța fizică, (...) pentru autoapărare, pentru respingerea atacurilor asupra cetățenilor, asupra reprezentanților legii, asupra altor persoane antrenate în asigurarea ordinii și siguranței publice și în combaterea criminalității, pentru curmarea încălcărilor de lege, pentru reținerea delincvenților, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale în cazul cînd metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Instanța de judecată consideră că de prevederile legale menționate supra inculpatul era obligat să țină cont atunci cînd a intrat în ograda părții vătămate și l-a forțat să iasă după poartă.

Cu referire la acțiunea de depășire incriminată inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta s-a manifestat sub forma unor acțiuni ce au putut fi comise de către inculpat doar în prezența unor circumstanțe excepționale care reies din prevederile legale menționate supra. Cu alte cuvinte, în calitate de exponent al puterii publice inculpatul nu a fost în prezența vre-unui temei justificativ care i-ar fi permis pătrunderea în domiciliul părții vătămate, deci nu exista un careva mandat de arestare sau percheziționare, nu exista o bănuială rezonabilă privind săvîrșirea unei infracțiuni sau altă situație excepțională care ar fi justificat inculpatul la o asemenea acțiune disproporțională cu libertățile fundamentale garantate persoanei fizice, în speță, părții vătămate.

În context, instanța reține că inculpatul, potrivit obligațiilor sale de serviciu era obligat să cunoască prevederile art. 6 CPP, potrivit cărora domiciliul este locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane, precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă, precum și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou. Iar sfidarea acestor prevederi, inclusiv art. 179 Cod penal – Violarea de domiciliu (pe care acuzatorul de stat, printre altele, nu a reținut-o în învinuirea adusă inculpatului), reprezintă un veritabil exces de putere.

2) *Urmările prejudiciabile – care constau din daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Instanța de judecată consideră că, partea vătămată a fost supusă unor urmări prejudiciabile considerabile deoarece fiindu-i aplicată neîntemeiat forța fizică în procesul cînd era scos din propriul domiciliu, or într-o societate democratică acestea sunt niște valori supreme pe care statul le garantează.

3) *Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile – instanța de judecată consideră că, la caz, din probatoriul administrat în ședința de judecată reiese cert că urmările prejudiciabile au survenit anume în urma acțiunilor inculpatului.*

Cu referire la argumentele invocate de către partea apărării, instanța de judecată consideră că nu poate fi reținută și urmează a fi apreciată critic poziția și afirmațiile inculpatului Gînga Vitalie precum că el nu ar fi intrat în gospodăria părții vătămate și nu ar fi aplicat forța fizică asupra acesteia deoarece nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat într-o totală măsură prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, în calitate de probe directe ce dovedesc că inculpatul a depășit atribuțiile de serviciu servesc declarațiile părții vătămate, care de la pornirea procesului penal și pînă la finisarea susținerilor verbale în cadrul ședinței de judecată, inclusiv în cadrul confruntării cu inculpatul au fost certe și neîndoelnice în ceea ce privește faptul că anume inculpatul a intrat în ograda sa și l-a tras violent în drum cauzîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Declarațiile părții vătămate sunt susținute prin probe indirecte cum ar fi: 1) declarațiile martorului Solonari Veronica care a relatat că la momentul cînd mergea la vale pe lîngă gospodăria părții vătămate motoreta se afla în ogradă, iar partea vătămată era în drum fiindu-i ruptă cămașa, ceea ce confirmă că partea vătămată totuși a reușit să intre în ogradă împreună cu motoreta, însă a fost ulterior scos forțat; 2) declarațiile martorului Sergiu Vasilașcu care la întrebarea instanței asupra circumstanțelor cauzei nu a răspuns că în ograda părții vătămate nu a intrat inculpatul, dar a răspuns că nu a văzut ca inculpatul să intre; 3) raportul de expertiză medico-legală nr. 168 din 14.09.2013 și cel de constatare medico-legală nr. 4026 din 09.08.2013 care identifică la partea vătămată leziuni corporale, susținute de declarațiile expertului Liviu Gherman din cadrul ședinței de judecată; 4) declarațiile martorului Cristea Mihail care a relatat că în noaptea de XXXXXXXXXX cînd a mers la Strășeni să-l preia pe partea vătămată ultimul i-a comunicat că inculpatul a intrat în ogradă și l-a forțat să iasă, la fel arătîndu-i leziunile corporale dobîndite; 5) declarațiile martorului Solonari Veronica care din cuvintele soției părții vătămate a relatat că partea vătămată a fost scos cu forța din ogradă; 6) declarațiile martorului Chiperi Olga care a declarat că, copiii săi i-au povestit că poliția a intrat în ograda părții vătămate și l-au scos în drum.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvîrșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Mai mult decît atît, instanța reiterează că în afară de faptul că inculpatul neagă acuzațiile aduse și pretinde că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăției sale decît doar propriile declarații din cadrul ședinței de judecată.

Cu referire la faptul că instanța de judecată nu a reținut în învinuirea adusă inculpatului Gînga Vitalie potrivit art. 328 alin. 1 CP tot spectrul de circumstanțe invocate în rechizitoriul instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit hotărîrii definitive și irevocabile a Judecătorei Strășeni din 05.06.2014 menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău 21.07.2014, partea vătămată a fost sancționat în calitate de contravenient potrivit art. 233 alin. 3 și art. 336 Cod contravențional pentru faptele care au avut loc în data de XXXXXXXXXX (Vol. II, f.d. 96-101).

În context, instanța de judecată constată că, toate circumstanțele invocate de către procuror în rechizitoriul pînă la momentul intrării inculpatului în ograda părții vătămate contravin circumstanțelor constatate de către instanța de judecată prin hotărîrea irevocabilă menționată, care, este în vigoare și prevalează asupra poziției expuse de către procuror în rechizitoriul.

Instanța de judecată califică drept neîntemeiată acuzația adusă inculpatului preluată expres din rechizitoriul după cum urmează:

*„În continuarea acțiunilor ilegale, Gînga Vitalie în pofida opunerii subalternului Sergiu Vasilașcu față de intenția apărută de al urmări și reține pe Sergiu Iachim, manifestînd indignare și acționînd ilegal față de ultimul de a-1 reține și pedepsi pentru conducerea mopedului în stare de ebrietate (...) punînd în pericol viața și sănătatea lui Sergiu Iachim și a fiului acestuia minor Iachim Marius aflat pe moped ca pasager, (...) neîntemeiat a inițiat imediat cu viteză urmărirea lui Sergiu Iachim prin sat pînă la domiciliul ultimului (...).”*

În context, instanța remarcă, că, nici o sintagmă din cele relatate de către procuror nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, și aceasta deoarece: 1) cu referire la faptul că Vasilașcu Serghei s-a opus acțiunilor inculpatului - martorul Vasilașcu Sergiu în declarațiile sale nu a relatat că s-ar fi opus inculpatului, ba mai mult el a menționat că împreună cu inculpatul au continuat să-și exercite atribuțiile de serviciu și în genere el se uita la telefon deoarece partea vătămată deja dispăruse din vizorul lor; 2) cu referire la faptul că inculpatul a avut scopul de a-1 reține și pedepsi pe partea vătămată pentru conducerea mopedului în stare de ebrietate – instanța de judecată consideră că pedepsirea persoanelor vinovate de comiterea contravențiilor este o obligație legală a colaboratorilor de poliție, or în caz contrar ei urmau a fi pedepsiți pentru neglijență în serviciu dacă lăsau partea vătămată să hoinărească în stare de ebrietate prin sat; 3) cu referire la faptul că procurorul consideră că inculpatul a pus în pericol viața și sănătatea lui Sergiu Iachim și a fiului acestuia minor Iachim Marius – instanța de judecată reține că, nu inculpatul ci partea vătămată, fiind în stare de ebrietate, neconștientîndu-și acțiunile probabil, nedorind să fie supus răspunderii juridice, în pofida somațiilor legale ale colaboratorilor de poliție a pus în pericol viața sa și a feciorului



său când încerca să se sustragă; 4) cu referire la faptul că procurorul consideră că inculpatul ilegal a inițiat urmărirea părții vătămate – instanța de judecată relevă că din probatoriul administrat în ședință de judecată reiese cert că: a) domiciliul părții vătămate nu era departe de locul unde poliștii l-au somat acest fapt fiind confirmat de însuși partea vătămată; b) potrivit declarațiilor mai multor martori (Cristea Mihail, Vasilașcu Segiu, Solonari Veronica) reiese că în regiunea dată drumul era cu denivelări fiind imposibilă deplasarea cu viteză; c) din declarațiile părții vătămate reiese că el se deplasa cu cca. 20-30 km/h; d) din declarațiile martorului Chiperi Olga care trăiește chiar alături de partea vătămată reiese că ea l-a văzut pe partea vătămată cum s-a coborât la vale, și după aceea a văzut cum a trecut repede de deal, și apoi, după ce a trecut partea vătămată, a auzit și a văzut mașina poliției care venea la deal - deci distanța între moped și automobil era destul de mare; e) din declarațiile părții vătămate reiese că el a reușit să coboare de pe motoretă, să o dea în ogradă, să coboare copilul și numai după aceea, când a dorit să închidă poarta a fost oprit de către inculpat; f) din declarațiile părții vătămate reiese că inițiativa de a se sustrage de la indicațiile legale ale poliștilor i-a aparținut lui deoarece nu a dorit să fie atras la răspundere; g) nu este clar cum a putut aprecia partea vătămată că era chipurile urmărită dacă se afla în stare de ebrietate, or el trebuia să privească înainte și nu în urmă.

Toate aceste circumstanțe relevă că în realitate o urmărire ca atare nu a existat, or, partea vătămată cunoscând că este aproape de propriul domiciliu și sperând că probabil va reuși să se eschiveze de la răspundere a accelerat motoreta și a reușit să ajungă pînă la propriul domiciliu, iar poliștii s-au apropiat din urmă, mai târziu, deoarece partea vătămată deja era în ogradă. Or, dacă ar fi fost o veritabilă urmărire, apoi partea vătămată ar fi trebuit să fie stopată în drum, circumstanță care, probabil nu avea să-l determine pe inculpat să săvârșească infracțiunile de violare de domiciliu și exces de putere.

Cu referire la pretensele acțiuni ilegale ale inculpatului de reținere abuzivă și escortare ilegală la IP Strășeni reținute de către procuror în rechizitoriu, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului au fost perfect legale, or, partea vătămată nu a fost escortată împotriva voinței sale ci s-a deplasat la IP Strășeni benevol, după ce în urma convingerilor verbale din fața gospodăriei sale de către inculpat a acceptat să urce în mașină (acest lucru partea vătămată l-a susținut atît în ședința de judecată, cît și la urmărirea penală cînd a fost confruntată cu inculpatul). Instanța de judecată mai reține că, este de obligația colaboratorilor de poliție de a identifica persoana care este presupusă de săvîrșirea unei contravenții iar așa cum partea vătămată nu avea nici un document de identitate, necesitatea acestuia de a fi escortat la IP Strășeni pentru a-l verifica în baza de date informaționale a fost una imperioasă. Mai mult decît atît, avînd în vedere că, de principiu, partea vătămată nu a refuzat să treacă alcooltestul și să-i fie prelevate probe biologice (ceea ce a și fost făcut în cadrul IP Strășeni prin trecerea testului „Drager” care este unul singur în tot raionul și se păstrează la Unitatea de Gardă a IP; dar și în cadrul Spitalului raional Strășeni unde au fost prelevate probe biologice benevol de la partea vătămată), nu este clar în ce a constat reținerea părții vătămate.

**Într-o altă ordine de idei, cu referire la cel de-al doilea capăt de acuzare, analizînd în ședință de judecată probele acumulate, evaluîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului în baza art. 166/1 alin. 3 Cod penal al RM este una neîntemeiată, ruptă de realitatea obiectivă, bazată pe presupuneri și interpretări abstracționiste lipsite de suport legal și doctrinar, ceea ce impune soluția logică de achitare a inculpatului pe acest capăt de învinuire deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.**

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei infracțiuni este necesar ca acuzatorul de stat să dovedească existența unei componente de infracțiune prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului penal al RM și care să conțină: subiect, obiect, latură obiectivă și latură subiectivă. În cazul de față procurorul acuză inculpatul în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal al RM – *tortura, tratamentul inuman sau degradant*, adică orice faptă intenționată prin care se provoacă unei persoane o durere sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a exercita presiune asupra ei, bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, atunci cînd o asemenea durere sau suferință este provocată de către o persoană public.

Instanța de judecată consideră că circumstanțele reținute în rechizitoriu pentru incriminarea inculpatului a infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. 3 CP sunt întrunite deja și și-au găsit reflectare în infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. 1 CP deja incriminat inculpatului. Instanța este de părere că inculpatul a săvîrșit o singură infracțiune de exces de putere, iar existența unui concurs ideal de infracțiuni în baza art. 328 și 166/1 CP este greu de închipuit prin definiție (deoarece art. 166/1 alin. 3 CP este o formă specială a excesului de putere, fiind vorba aici de o concurență între norma generală și norma specială, ceea ce exclude existența unui concurs ideal), dar mai ales în speța dată.

În context, instanța ajunge la concluzia că, de fapt, ceea ce a făcut acuzatorul de stat, este separarea unor circumstanțe de fapt (poate chiar și repetarea acestora) din acțiunile inculpatului care au fost (sau care ar fi trebuit să fie) calificate în rechizitoriu potrivit art. 328 alin. 1 CP, și încadrarea într-o componentă de infracțiune aparte, care de altfel este o infracțiune deosebit de gravă așa cum este art. 166/1 alin. 3 CP.

Instanța de judecată consideră că într-o societate democratică așa ceva este inadmisibil și din acest motiv, avînd în vedere că lipsa în acțiunile inculpatului a componente de infracțiune prevăzută de art. 166/1 alin. 3 CP este atît de evidentă, consideră oportun să se limiteze doar la constatarea celor indicate supra, și să dispună achitarea inculpatului Gînga Vitalie pe acest capăt de învinuire.

Cu referire la stabilirea pedepsei, instanța menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Ținînd cont de cele menționate, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Cu referire la circumstanțele atenuante instanța de judecată reține faptul că inculpatul a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

Cu referire la circumstanțele agravante la stabilirea pedepsei instanța de judecată menționează că procurorul a reținut în rechizitoriu două agravante: 1) săvîrșirea infracțiunii prin batjocorirea victimei, și 2) săvîrșirea infracțiunii cu aplicarea constrîngerii fizice.

Astfel, instanța de judecată consideră că prima circumstanță agravantă invocată de către procuror nu și regăsește reflectare obiectivă în circumstanțele constatate de către instanța de judecată deoarece, în pofida faptului că, chiar și în rechizitoriu procurorul a reținut atitudinea batjocoritoare a inculpatului, totuși în ședința de judecată, dar nici la faza de urmărire penală partea vătămată nu a invocat că ar fi fost batjocorită de către inculpat, ba mai mult, partea vătămată a menționat expres că, careva cuvînte necenzurate în adresa sa din partea inculpatului nu au fost pronunțate.

Cît privește agravanta a doua, instanța de judecată o va reține, deoarece reieșind din constatările din prezenta sentință, inculpatul a aplicat disproporționat forța fizică asupra părții vătămate deși nu exista o necesitate stringentă în acest sens atunci cînd l-a scos pe ultimul din ogradă, astfel provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Totodată, instanța de judecată, ținând cont de faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția, este la primul conflict cu legea penală, a fost concediat din organele poliției pentru abateri disciplinare grave, nu s-au constatat toate elementele laturii obiective reținute de către procuror în rechizitoriu, a fost neîntemeiat urmărit penal pentru infracțiune deosebit de gravă care nu s-a confirmat, consideră că, corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate urmînd ca acestuia să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, dar și cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

La determinarea pedepsei instanța de judecată reține la fel că, în conformitate cu art. 75 CP, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea. Totodată este notabil că, în cazul infracțiunilor de exces de putere noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Instanța ține să menționeze că, la stabilirea pedepsei a a luat în considerație nu numai cadrul legal de individualizare judiciară, dar în același timp, a ținut cont că pedeapsa penală pentru asemenea categorii de infracțiuni trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, instanța și-a încadrat soluția pe cauza dată și în prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Examinînd chestiunea privind acțiunea civilă pe această cauză penală, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei penale constatate supra, consideră oportun de a o admite parțial și a încasa suma de 1 000 (o mie) MDL din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate.

Cu referire la măsura preventivă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 176 alin. 1 CPP, măsurile preventive pot fi aplicate (...) de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Din acest considerent, avînd în vedere că inculpatul pe parcursul judecării cauzei a avut un comportament corect și s-a prezentat de fiecare dată la ședințele de judecată, nu a perturbat nici într-un alt fel procesul de înlăturare a justiției, instanța de judecată consideră că, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, este necesar de a-i revoca inculpatului măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărsire a țării.

Referitor la soarta corpurilor delictive, avînd în vedere că potrivit art. 159 alin. 6 CPP, ele se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței, ținînd cont de faptul că prezentul proces este finisat, instanța de judecată consideră oportun de a decide ca, corpurile delictive – o cămașă, o pereche de șorți și o pereche de șlapi, care se află la păstrare la partea vătămată a fi lăsate în posesia acestuia.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate de către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie în sumă de 997 MDL, instanța de judecată consideră că, avînd în vedere că această expertiză a fost dispusă în baza art. 143 alin. 1 pct. 3/1 CPP, fiind obligatorie în cazul cînd este vorba de infracțiunea prevăzută de art. 166/1 CP, ținînd cont de faptul că în acțiunile inculpatului de către instanță nu a fost reținută componența prevăzută de art. 166/1 alin. 3 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia de a trece aceste cheltuieli în contul statului în baza art. 229 alin. 1 CPP.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 195, 384-385, 387, 389, 390, 392-396, 397 CPP RM, instanța de judecată,-

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită XXXXXXXXXX pe capătul de învinuire în baza art. 166/1 alin. 3 Cod penal al Republicii Moldova pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (douăsprezece mii) MDL.

Se informează condamnatul XXXXXXXXXX că sancțiunea amenzii aplicată prin prezenta sentință se va considera executată integral dacă va achita jumătate din cuantumul acesteia în termen de cel mult 72 de ore din momentul în care sentința va deveni executorie.

Se aplică lui XXXXXXXXXX pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept din Republica Moldova pe un termen de 3 (trei) ani.

Se revocă față de condamnatul XXXXXXXXXX măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a țării.

Corpurile delictive: o cămașă, o pereche de șorți și o pereche de șlapi, care se află la păstrare la Iachim Sergiu urmează a fi lăsate în posesia acestuia.

Cheltuielile judiciare suportate de către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie în sumă de 997 (nouă sute nouăzeci și șapte) MDL urmează a fi trecute în contul statului.

Se admite parțial acțiunea civilă a lui Iachim Segiu și se încasează în beneficiul acestuia din contul lui XXXXXXXXXX suma de 1200 (una mie două sute) MDL.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Strășeni în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător

Igor Chiroșca