

Dosar penal nr. 1-234/2024
Nr. PIGD 1-24034998-09-1-29032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2024

mun.

Judecătoria ***** (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Igor Mozgovoi

Daniela Lesnic

Leonid Gagiu

Iuri Frecăuțanu

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

*****, născut la *****, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, născut și
domiciliat în s. *****, *****, fără antecedente
penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.03.2024 – 12.11.2024.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmînd scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatați și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „*****” cu nr./înm. *****, a oferit și dat ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare *****

a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, ***** și ***** care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei, în următoarele circumstanțe:

La 19.02.2024, aproximativ în jurul orei 09:00, *****, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu nr./înm. ***** pe str. Ștefan cel Mare, mun. ***** în apropierea intersecției cu str. Mihai Viteazul, încălcând regulamentul circulației rutiere prin traversarea liniei continue de delimitare a carosabilului a fost stopat de echipajul de patrulare cu automobilul de model „*****” cu nr./înm ***** , în componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare ***** a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, ***** și ***** . În urma verificării actelor, pe lângă nerespectarea marcajului rutier, contravenție prevăzută de art. 240 al. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator a fost depistat că automobilul contravenientului de model „*****” cu nr./înm. ***** este dotat cu sistem de alimentare cu gaze pentru care nu deținea raportul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 228 al. (8) Cod contravențional, faptele respective urmând a fi sancționate cumulativ de legislația R. Moldova cu amendă minimă în mărime de 950 lei (10 și respectiv 9 unități convenționale). În procesul documentării contravențiilor respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-1 atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise, ***** le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei. Banii respectivi i-a pus personal într-un file de polietilenă unde să păstrează raportul privind revizia tehnică și asigurarea RCA a automobilului pe care l-a pus pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul ***** alături de colaboratorul ***** care stătea pe bancheta șoferului a automobilului respectiv și completa procesul verbal cu privire la contravenție.

2. Inculpatul *****, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Leonid Gagiș și apărătorul Iuri Frecăuțanu, au susținut cererea înaintată de către inculpatul.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului *****, /f.d. 7/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 16/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 56/;
- proces verbal de confruntare între martorul ***** și bănuitul *****, /f.d. 54-55/;
- proces verbal din 19.02.2024 de cercetare la fața locului a automobilului de serviciu model „*****” cu nr./ înm. ***** în care a fost consemnată ridicarea banilor în sumă de 200 lei oferiți și transmiși ilegal de către ***** polițiștilor, /f.d. 4-6/;
- proces verbal din 19.02.2024 privind examinarea telefonului mobil al martorului ***** prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui *****, /f.d. 9-12/;
- proces verbal din 27.02.2024 privind examinarea CD-ului cu înregistrările extrase în cadrul examinării telefonului mobil al martorului *****, prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui *****, /f.d. 13-14/;
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 27.02.2024 a banilor ridicați în cadrul cercetării la fața locului a a automobilului de serviciu model „*****” cu nr./ înm. ***** și a CD- ului cu înregistrările video prezentate de către martorul *****, /f.d. 15/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă*, adică, *oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

9. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui ***** potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** la data săvârșirii faptei făcea parte din categoria infracțiunilor –grave, care se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

La fel, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La data săvârșirii faptei în prezenta speță, legiuitorul, a estimat *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilind că aceasta se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Însă, instanța de judecată enunță că norma incriminată inculpatului ***** a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, respectiv coruperea activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data pronunțării prezentei sentințe prevede deja doar o pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și face parte deja din categoria de infracțiuni ușoare, ceea ce evident generează un caracter mai blînd și în cumul cu dispozițiile art. art. 8, 10 Cod penal, urmează a fi aplicată la caz.

Deci, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noua limită maximă de pedeapsă reducînd-o cu o pătrime iar prin

urmare limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, la caz sub formă de amendă vor constitui de la 500 la 1125 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești și anume 2 (două) bancnote cu valoarea nominală a câte 200 (două sute) MDL fiecare, cu următoarele serii și numere:*****, ***** și ***** ,***** împachetate într-un colet de cancelarie de culoare alb ce conține inscripțiile manuscrise corespunzătoare faptului menționat mai sus numerotat „Plic nr. 1” - sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Apărătorul în cadrul ședinței de judecată a menționat, că reieșind din faptul că inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de comportarea inculpatului în viața socială, precum și în timpul și după consumarea infracțiunii, nu prezintă pericol social, toate aceste circumstanțe permit de a considera posibilă corijarea numitului prin liberare de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal.

Respectiv, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în speță a prevederilor art. 55 Cod penal.

Inculpatul ***** a susținut poziția apărătorului.

12. Astfel, din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicînd-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui ***** care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

13. Cu referire la solicitarea apărării sub aspectul aplicării la caz a dispozițiilor art. 55 Cod penal, instanța de judecată o va respinge din următoarele considerente.

În lumina circumstanțelor speței și ținînd cont de modificările legislative recente instanța de judecată va analiza cu atenție solicitarea apărătorului în vederea liberării inculpatului ***** de răspundere penală și tragerii acestuia la răspundere contravențională, avînd în vedere nu doar interesele individuale ale inculpatului, ci și protejarea valorilor fundamentale ale statului de drept.

La caz, instanța de judecată observă că inculpatul a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a optat pentru o procedură simplificată, iar suma oferită ofițerilor de patrulare (400 lei) poate fi considerate modestă.

Cu toate acestea esența infracțiunii de corupere activă nu constă în valoarea sumei oferite persoanelor publice, ci în efectul destabilizator pe care astfel de fapte îl pot avea asupra încrederii cetățenilor în instituțiile publice. Chiar și sume relative mici oferite în schimbul neîndeplinirii de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale afectează percepția publică asupra corectitudinii autorităților.

În context instanța enunță că modificările legislative care au intrat în vigoare din septembrie 2024 au relaxat pedepsele pentru infracțiuni precum cea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, eliminând pedeapsa principală a închisorii și menținând în acest sens doar amenda, fapt care reflectă dorința legiutorului de a oferi o sancțiune mai proporțională cu gravitatea redusă a unor astfel de infracțiuni.

Totuși, chiar dacă aceste modificări sunt menite să asigure o aplicare mai echitabilă a legii, instanța trebuie să fie atentă la menținerea unui standard de integritate în rândul persoanelor publice.

Aplicarea art. 55 Cod penal care ar însemna liberarea inculpatului ***** de răspundere penală și tragerea lui la răspundere contravențională poate fi văzută ca o manifestare a clemenței.

Cu toate acestea, într-un context social în care corupția rămâne o provocare majoră, este esențial să se evite crearea unei percepții de îngăduință excesivă, care ar putea submina eforturile statului de a combate fenomenul corupției.

Potrivit practicii judiciare constante statul are nu doar dreptul dar și obligația de a lua măsuri ferme împotriva corupției pentru a proteja funcționarea statului de drept și pentru a preveni riscul deteriorării încrederii cetățenilor, măsurile statului trebuie să fie nu doar proporționale, ci și suficient de disuasive pentru a preveni repetarea unor astfel de fapte.

La examinarea unor astfel de cazuri este esențial ca instanța de judecată să păstreze un echilibru între aplicarea unor sancțiuni mai blânde, acolo unde este cazul, și necesitatea de a menține o atitudine fermă în fața actelor de corupție, chiar și atunci când acestea implică sume relativ mici.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază eforturile inculpatului de *contribuire activă la descoperirea infracțiunii, căința lui sinceră, caracteristica pozitivă de la locul de trai, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, alegerea unei procedură simplificate* și recunoaște că acesta a beneficiat deja de atenuarea sancțiunii prin prisma art. art. 8, 10 Cod penal a noilor prevederi legale intrate în vigoare în septembrie 2024, totuși în opinia instanței de judecată suplimentar o liberare de răspundere penală prin aplicarea art. 55 Cod penal, ar contravine interesului public de a descuraja corupția. Aceasta ar submina eforturile depuse în reformarea justiției și în consolidarea statului de drept

În aceste circumstanțe, instanța de judecată a ajuns la concluzia aplicării în atenția inculpatului ***** a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu modificările în vigoare din 07.09.2024, sub formă de amendă penală corespunzătoare

gravității infracțiunii, fără a fi liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Această soluție permite instanței să recunoască circumstanțele atenuante ale inculpatului în timp ce reafirmă angajamentul ferm al sistemului judiciar de a combate corupția și de a proteja valorile fundamentale ale statului de drept.

14. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui ***** nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale și prin urmare instanța de judecată va institui o măsură preventivă până la devenirea definitivă a sentinței și anume a obligației de nepărsire a țării.

15. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

-1 (unu) DVD-R de model „MEDIA RANGE” cu capacitatea memorie de 4,7 Gb ce conține 2 înregistrări video efectuate la 19.02.2022 de către ofițerul de patrulare *****, constatate și înscrise conform procesului verbal din 19.02.2024 orele 15:35 - 16:00 de examinare a telefonului mobil a martorului ***** - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 27.02.2024, /f.d. 15/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

16. Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și

din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești și anume 2 (două) bancnote cu valoarea nominală a câte 200 (două sute) MDL fiecare, cu următoarele serii și numere:*****, ***** și *****, ***** împachetate într-un colet de cancelarie de culoare alb ce conține inscripțiile manuscrise corespunzătoare faptului menționat mai sus numerotat „Plic nr. 1” - sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și faptul că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin ofițerilor de patrulare în sumă de 400 lei.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitata de procuror.

17. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată, acțiunilor civile sau bunurilor sechestrate.

18. În baza 80¹ alin. (2) Cod penal art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești și anume 2 (două) bancnote cu valoarea nominală a câte 200 (două sute) MDL fiecare, cu următoarele serii și numere:*****, ***** și *****, ***** împachetate într-un colet de cancelarie de culoare alb ce conține inscripțiile manuscrise corespunzătoare faptului menționat mai sus numerotat „Plic nr. 1” - sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă:

-1 (unu) DVD-R de model „MEDIA RANGE” cu capacitatea memorie de 4,7 Gb ce conține 2 înregistrări video efectuate la 19.02.2022 de către ofițerul de patrulare *****, constatate și înscrise conform procesului verbal din 19.02.2024 orele 15:35 - 16:00 de examinare a telefonului mobil a martorului ***** - care a fost împachetat într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 27.02.2024, /f.d. 15/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător
Mozgovoi**

/semnătura/

Igor