

Dosarul nr. 1-150/2026
I-26064760-38-1-22052026-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 septembrie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN

Grefieri Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Alexandru Morgun, avocatului Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Tudor Frunze, precum și inculpatul Tudor Frunze;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui –

Frunze Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neîncadrat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, anterior judecat, fără distincții de stat, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, *adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.*

Termenul de examinare a cauzei: 22 mai 2026 – 30 septembrie 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Tudor Frunze, la 05 martie 2026, aproximativ în jurul orelor 14:35 min., fiind în calitate de conducător auto, conducea mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î *****, pe traseul L-321. Tot pe traseul respectiv se aflau ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Marin Scripnic și Ghenadie Cozacenco, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5023, care au stopat unitatea de transport condusă de Frunze Tudor ***** și au solicitat actele conducătorului pentru verificare, fiind depistat că ultimul conducea vehiculul cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule. Astfel, ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ghenadie Cozacenco a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul contravențional. În timp ce agentul de patrulare Ghenadie Cozacenco întocmea procesul – verbal cu privire la contravenție, Frunze Tudor ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu unde acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Ghenadie Cozacenco, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției, pentru a nu-i întocmi proces - verbal contravențional, ultimul în momentul salutării, prin strângere de mână cu polițistul Scripnic Marin, i-a transmis o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G. 0172 295359.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Tudor Frunze în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

În ședința de judecată, la etapa ședinței preliminare acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, apărătorul Boris Bulbuc care acționează în interesele inculpatului Tudor Frunze, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală întrucât inculpatul nu recunoaște fapta incriminată, la fel părțile au solicitat ca cauza să se examineze în ședință publică, în limba română.

Pe cale de consecință și în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului și apărătorului acceptat de el.

Acuzatorul de stat Alexandru Morgun, în debaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Frunze Tudor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată pe deplin, a solicitat de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Corpurile delictive - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, să fie confiscată în folosul statului.

Avocatul Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Tudor Frunze, a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința inculpatului Frunze Tudor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului, lipsesc elementele componente infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Consider că acțiunile lui Frunze Tudor constituie o contravenție, dar nu o cauză penală. De aceea solicită achitarea inculpatului cu lipsa elementelor infracțiunii. Lipsește latura subiectivă și obiectivă. Inculpatul recunoaște transmiterea banilor, dar nu în vederea influențării agentului constator.

III. Analiza probelor

Pentru dovedirea situației de fapt imputate inculpatului Tudor Frunze, instanța a reținut următoarele mijloace probatorii prezentate de partea acuzării și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile inculpatului Tudor Frunze, care dorind să facă declarații în ședința de judecată din data de 09 septembrie 2026, a comunicat că, la 05 martie 2026, era cu automobilul de model Mercedes Sprinter încărcat cu

lemn, ce trebuiau să fie transportate la o comandă. Pe traseul din s. Peresecina, r. Orhei a fost stopat de un echipaj de poliție. Agentul constatator Ghenadie Cozacenco i-a solicitat actele pe transport, iar el le-a înmânat, la care i-a comunicat să deschidă portbagajul, după care i-a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție. În acea zi era ziua de naștere a tatălui său, iar el fiind că îl cunoștea pe Ghenadie Cozacenco, cu care anterior mai serveau câte o cafea, i-a propus lui Marin Scripnic 200 lei ca să servească ceva pentru sănătatea tatălui său. În acest timp cât Ghenadie Cozacenco întocmea procesul- verbal. I-a fost comunicat faptul că trebuie să caute șofer să vină să i-a automobilul, motiv din care el nu a avut de ce le oferi mită. Până la întocmirea procesului- verbal nu le-a solicitat să nu fie întocmit proces, agentul constatator Ghenadie Cozacenco a mers spre automobil și întocmea procesul- verbal. Marin Scripnic i-a comunicat că filmează și dânsu i-a răspuns că nu contează că se filmează, el le dă 200 lei de sănătatea tatălui său. Când a oferit banii lui Marin Scripnic și Ghenadie Cozacenco se afla în automobil, după ce a ieșit din automobil și filma cum comunica cu Marin Scripnic, atunci și i-a transmis banii. Proces- verbal i-au întocmit pentru că automobilul era supraîncărcat.

Declarațiile martorului Ghenadie Cozacenco, care în cadrul ședinței de judecată din 30 iunie 2026, fiind audiat sub jurământ a comunicat că, din participanții la proces îl cunoaște pe acuzatorul de stat, cât și pe inculpatul Frunze Tudor. La 05 martie 2026, în jurul orei 14:55, aflându-se în uniforma de serviciu, împreună cu colegul Scripnic Marin, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 5023, pe traseul Peresecina – Donici, au stopat pentru verificare un microbuz de model Mercedes Sprinter cu numerele de înmatriculare *****, unde conducătorul microbuzului a prezentat inițial actele automobilului, fiind identificat cetățeanul Frunze Tudor, ulterior a fost propus să fie prezinte actele pentru marfa pe care o transportă. În timpul dat, s-a apropiat colegul Scripnic Marin, care a înmânat actele automobilului, ulterior Frunze Tudor a prezentat actele pe masa lemnosă pe care o transporta. În timpul documentării cazului dat, s-a stabilit că Frunze Tudor a încălcat prevederile art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, i-a fost explicat că i se va întocmi un proces contravențional și ulterior, colegul Scripnic Marin tot a început a explica despre prevederile consecințelor articolului dat. În timpul discuției, au auzit între ei ambii, că Frunze Tudor solicită de la Scripnic Marin să se înțeleagă,

deoarece nu dorește puncte de penalizare, a pornit telefonul mobil personal pentru a înregistra discuția dată. Colegul Scripnic Marin l-a avertizat de câteva ori pe Frunze Tudor că este interzis de a înțelege, oferi bani, iar într-un moment dat, a văzut cum Frunze Tudor s-a apropiat de colegul Scripnic Marin și în mână colegului Scripnic Marin i-a dat o bancnotă, care a presupus că este de nominalul de 200 lei. Văzând fapta dată, colegul Scripnic Marin a apelat la serviciul unic 112, pentru a înregistra cazul dat. Până la ziua de azi, a fost audiat în calitate de martor în cadrul dosarului, la anchetator. Contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, el a constatat-o, iar agent constatat, tot el a fost. Lui personal, inculpatul nu i-a propus mijloace financiare. În afara procesului contravențional, cu inculpatul Frunze Tudor alte discuții nu a avut.

Declarațiile martorului Marin Scripnic, care în cadrul ședinței de judecată din 30 iunie 2026, a comunicat că, activează în calitate de șef de sector, al sectorului de poliție nr. 2 Peresecina. La 05 martie 2026, după orele 14:00, cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 5023, împreună cu colegul Ghenadie Cozacenco, se deplasau din direcția sat. Peresecina spre sat. Donici, r-nul Orhei. La un moment, din sens opus se deplasa un automobil de model Mercedes Sprinter, numerele de înmatriculare nu și le amintește. Vizual se observa că automobilul de model Mercedes Sprinter avea o încărcătură. Activând semnalul sonor și girofarul au stopat automobilul respectiv. S-au apropiat de ușa șoferului, s-au legitimat și au solicitat actele automobilului. Ulterior, conform actelor prezentate s-a stabilit că șoferul este Frunze Tudor, a prezentat actele automobilului, care erau în regulă, iar ei au întrebat ce transportă cu microbuzul, la care Frunze Tudor a spus că transportă masă lemnoasă și a prezentat actele confirmative. Ulterior, a fost expusă vizual încărcătura respectivă, unde conform analizei efectuate și a declarațiilor dumnealui, s-a stabilit că conform categoriei permisului de conducere pe care îl deține, încărcătura transportată era mai mare, motiv pentru care i-a fost adus la cunoștință că v-a fi sancționat contravențional, iar dacă în scurt timp nu v-a găsi un șofer cu un permis de conducere de categoria corespunzătoare care să urce la volanul microbuzului, microbuzul v-a fi ridicat și plasat la parcare specială. Atunci, domnul Frunze Tudor a încercat verbal să îi propună careva sume bănești ca să nu documenteze cazul respectiv și să-i permită să plece mai departe. I-a adus la cunoștință că fapta respectivă este o încălcare de lege și prevede sancțiune

conform codului penal, însă acesta nu a încetat, a continuat să îi propună, iar la un moment dat l-a apucat de mână și în palmă i-a pus o bancnotă de 200 lei. După aceasta, au informat unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Orhei, iar până la sosirea grupei operative, Frunze Tudor a fost documentat pentru abaterea depistată. Ulterior s-a apropiat un șofer care deține permis de conducere de categoria respectivă și a preluat microbuzul. Microbuzul a fost stopat de către el și colegul său, ambii s-au apropiat de microbuz. Concret nu își amintesc cine a solicitat actele șoferului, însă de microbuz s-au apropiat ambii. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către Cozacenco Ghenadie. Nu își amintesc unde se aflau actele lui Frunze Tudor. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit electronic, dar precis nu își amintește. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către colegul Cozacenco Ghenadie. În acel proces-contravențional nu cunoaște dacă figurează și numele său, deoarece el nu a văzut procesul-verbal și nici nu a semnat nici un act. Careva discuții între Cozacenco Ghenadie și Frunze Tudor referitor la faptul să nu-i întocmească proces-verbal sau să nu-i pună puncte, nu a auzit. Frunze Tudor nu i-a oferit careva sume bănești domnului Cozacenco Ghenadie. Între Cozacenco Ghenadie și Frunze Tudor, nu își amintește dacă au avut loc careva discuții referitor la preîntâmpinări. La faza de urmărire penală a declarat că Frunze Tudor a vrut să se înțeleagă cu el pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Înregistrarea video a fost efectuată de către colegul său, pe stradă, cu telefonul său mobil, fiind în spatele automobilului șoferului, la o distanță de 2-3 metri. După ce Frunze Tudor i-a pus bancnota în mână, el i-a spus că aceasta este o încălcare, a luat telefonul și a telefonat la unitatea de gardă.

Procesul- verbal de confruntare din 28 aprilie 2026, dintre martorul Scripnic Marin și bănuitul Tudor Frunze în cadrul căruia fiecare participant și-a menținut poziția sa; (f.d. 55)

Procesul- verbal de confruntare din 28 aprilie 2026, dintre martorul Cozacenco Ghenadie și bănuitul Tudor Frunze în cadrul căruia fiecare participant și-a menținut poziția sa; (f.d. 59)

*Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2026, obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de model "Dacia Logan" cu n/î MAI 5023, în cadrul căreia, a fost ridicată 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: *****; (f.d. 12)*

*Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001234 din 23 aprilie 2026, prin care s-a stabilit că, "...bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul *****, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice..."; (f.d. 22-23)*

Procesul- verbal de ridicare din 09 martie 2026, prin care de la Cozacenco Ghenadie a fost ridicată o înregistrare video din 05 martie 2026, transcrise pe un DVD-R; (f.d.31)

DVD ce conține imagini video din data de 05 martie 2026; (f.d.32)

Procesul- verbal de examinare a înregistrărilor video din 04 mai 2026, obiectul supus examinării îl constituie un DVD cu imagini video ridicate din telefonul mobil a colaboratorului de poliție Cozacenco Ghenadie. Fiind examinate înregistrările audio/video din data de 05 martie 2026, au fost fixate acțiunile pretins ilegale a lui Frunze Tudor, cu privire la oferirea mijloacelor bănești în sumă de 200 lei angajatului INSP. La redarea fișierului menționat anterior, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video realizată în aer liber, surprinzând o interacțiune între un angajat de poliție (identificat, potrivit materialelor cauzei, ca fiind Marin Scripnic), îmbrăcat în uniforma MAI, și o persoană de sex masculin, cu vârsta aproximativă de 40 de ani (identificată ca Tudor Frunze). Potrivit conținutului discuției, persoana de sex masculin (identificată ca Tudor Frunze), prin expresii precum „Aicea la tine șeful!... ține, tot normal, o să beți o cafea...” și „Eu să vă dau de o cafea!”, a oferit, iar ulterior a transmis angajatului de poliție (identificat ca Marin Scripnic) mijloace bănești necuvenite, în scopul de a împiedica întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție.”; (f.d.33)

*Procesul- verbal de cercetare din 04 mai 2026, cercetării au fost supuse: copia autenticată a extrasului din Ordinul nr.31ef. din 27 ianuarie 2026, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a două ștampile, și anume: ștampila cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul de poliție Orhei”, ștampila cu inscripția „Copia corespunde cu originalul” și o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că, începând cu data de 27 ianuarie 2026, a fost numit, prin transfer, comisarul principal Scripnic Marin *****(R-061410), în funcția de șef al Sectorului de poliție nr. 2 (Persecina) al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de șef al Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI*

(910921), în temeiul cererii din 15 ianuarie 2026; copia autenticată a extrasului din Ordinul nr.218ef. din 15 mai 2025, este imprimată pe 1 filă de format A4 pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Direcția Resurse Umane, Inspectoratul de poliție Orhei” și o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că a fost numit, în mod de promovare în serviciu, comisarul principal Cozacenco Ghenadie Gheorghe (R-041022), în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 2 (Peresecina) al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 1 (Orhei) al Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI (800409), în temeiul cererii din 13 mai 2025; copia autenticată a fișei postului nr. 38.7.1, este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Copia corespunde cu originalul” și semnătura efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției este de „șef secție”, din cadrul Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție Orhei, funcție publică cu statut special de conducere (nivelul de bază/inițial A03), iar titularul funcției respective este Scripnic Marin *****; - Copia autenticată a fișei postului nr. 38.17.7 este imprimată pe 3 file de format A4, iar pe fiecare filă fiind prezente amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Copia corespunde cu originalul” și semnătura efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentei fișe, se constată că titlul funcției este de „ofițer superior de sector”, din cadrul Sectorului de poliție nr. 2 (Peresecina) al Inspectoratului de Poliție Orhei, funcție publică cu statut special de execuție (nivel B02), iar titularul funcției respective este Cozacenco Ghenadie; - Copia autenticată a extrasului din Ordin IP Orhei nr. 23 din 04 martie 2026, este imprimată pe 1 filă de format A4, pe care este prezentă amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Copia corespunde cu originalul” și semnătura efectuată cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului extras, se constată că, automobilul de marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare MAI 5023, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, angajaților IP Orhei, printre care și numiților M. Scripnic și G. Cozacenco; copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 256072 din 05 martie 2026 , este imprimată pe 1 filă de format A4, pe care sunt prezente: amprenta umedă a ștampilei cu inscripția „Serviciul de Gardă, Inspectoratul de poliție Orhei, manuscrisul „Copia

corespunde cu originalul” și o semnătură efectuate cu cerneală de culoare albastră. Conform prezentului proces-verbal, se constată că acesta a fost întocmit la data de 05 martie 2026, ora 15:13, în localitatea Peresecina, de către agentul constator Cozacenco Ghenadie, în privința cet. Frunze Tudor (IDNP *****), care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, constând în conducerea unui mijloc de transport cu categorie necorespunzătoare, utilizând automobilul de marca Mercedes Sprinter 310D, anul fabricării 1999, cu numărul de înmatriculare JGB989. Contravenientului Frunze Tudor, i-a fost stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei, precum și 3 puncte de penalizare. (f.d.49-50)

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Tudor Frunze au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Fișierul video cu denumirea „Corupere Frunze”, stocat pe dispozitivul optic de tip DVD-R (marca Omega); (f.d.32)

Copia autenticată a extrasului din Ordin IGP nr. 31ef din 27 ianuarie 2026; (f.d.39)

Copia autenticată a extrasului din Ordin IGP nr. 218ef din 15 mai 2026; (f.d.40)

Copia autenticată a extrasului din Ordin IGP IP Orhei nr. 23 din 04 martie 2026; (f.d.47)

Copia autenticată a fișei postului nr. 38.7.1, angajatului Scripnic Marin; (f.d.41-42-3)

Copia autenticată a fișei postului nr. 38.17.7, angajatului Cozacenco Ghenadie; (f.d.44-46)

Copia autenticată a procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 256072 din 05 martie 2026; (f.d.48)

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Tudor Frunze a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Tudor Frunze depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 13 mai 2026 (*f.d. 98-99*) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Tudor Frunze, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Subsecvent, instanța reține că art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Tudor Frunze, constituie mijloacele bănești - o bancnotă cu nominalul de 200 MDL, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 27 aprilie 2026 (*f.d. 26*).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei

persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Tudor Frunze, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 200 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Tudor Frunze a oferit lui Marin Scripnic, angajat al IP Orhei, mijloace bănești ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în mâna colaboratorului de Poliție IP Orhei.

Cu referire la argumentul inculpatului precum că suma de bani a fost oferită pentru a servi o cafea de sănătatea tatălui său, după ce a fost deja întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța constată următoarele.

Potrivit circumstanțelor constatate, fapta de oferire a mijloacelor bănești de către inculpatul Tudor Frunze, a avut loc la data de 05 martie 2026, ora 14:35, iar la aceeași dată, 05 martie 2026, ora 15:13, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 256072, respectiv după momentul săvârșirii faptei de natură penală.

Prin urmare, sub aspect cronologic, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc la aproximativ 38 de minute după săvârșirea infrațiunii de corupere activă. Această succesiune temporală urmează a fi apreciată în coroborare cu obiectul procesului-verbal contravențional, fapta

pentru care acesta a fost întocmit și probele administrate în cauza penală, pentru a se stabili dacă există identitate sau legătură între faptele constatate și dacă procesul-verbal contravențional produce consecințe asupra examinării cauzei penale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or aceasta presupune că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Tudor Frunze, sub formă de intenție directă, or ultimul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale, fapt care a fost recunoscut în ședință de judecată de către inculpat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 05 martie 2026, inculpatul Tudor Frunze avea vârsta de 42 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Tudor Frunze, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,

corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale,

adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanțiunea prevăzută de legiuitor pentru componenta de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Tudor Frunze, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Tudor Frunze, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Tudor Frunze, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie suma de 35000 lei.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța menționează că în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea,

înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin ordonanța din 13 mai 2026 (*f.d.104 și 105*), a fost aplicată față de Tudor Frunze măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Tudor Frunze, a expirat de drept la data de 13 iulie 2026, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Tudor Frunze, nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Tudor Frunze, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În speță, instanța atestă că prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 04 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: fișierul video cu denumirea

„Corupere Frunze”, stocat pe dispozitivul optic de tip DVD-R (marca Omega)(f.d.35-36), copia autenticată a extrasului din Ordin IGP nr. 31ef din 27 ianuarie 2026, copia autenticată a extrasului din Ordin IGP nr. 218ef din 15 mai 2026, copia autenticată a extrasului din Ordin IGP IP Orhei nr. 23 din 04 martie 2026, copia autenticată a fișei postului nr. 38.7.1, angajatului Scripnic Marin, copia autenticată a fișei postului nr. 38.17.7, angajatului Cozacenco Ghenadie, copia autenticată a procesului- verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 256072 din 05 martie 2026 (f.d.51-52).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 04 mai 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Corpurile delictive

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanței organului de urmărire penală din 27 aprilie 2026, a fost recunoscută în calitate de corp delict, bancnota cu

nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul *****, care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 27 aprilie 2026 (*f.d. 26-27, 28 și 29*).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpul delict, bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul *****, după intrarea în vigoare a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

VIII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Frunze Tudor *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (*șapte sute*)

unități convenționale, ce constituie suma de 35.000,00 (*treizeci și cinci mii*) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică inculpatului Tudor Frunze că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul *****, *transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat*, din momentul devenirii definitive a sentinței, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 04 mai 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător
CEBOTĂREAN

Dionisie