

Dosarul nr. 1-1336/2021
1-21067859-12-1-07052021



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 septembrie 2022

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Radu Grecu

Grefieri

Onorina Caracaci, Rovelia Rudi, Valeria Baeşu

Cu participarea

Procurorului

Mariana Leahu

Apărătorii inculpatului

Vasile Ţurcan, Vasile Pruteanu

Inculpatului

Reprezentantul părţii vătămate

examinând în şedinţă de judecată publică, în limbă de stat, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui, -

*****, născut la *****, IDNP: *****, originar din s. *****, raionul *****, domiciliat pe str. *****, mun. Chişinău, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi România, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale,-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 mai 2021 – 20 septembrie 2022.

În baza materialelor din dosar şi a probelor examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată-

A C O N S T A T A T:

***** exercitând funcţia de şef al Clubului Sportiv Central „*****” (cu statut de Direcţie) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 şi 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcţie nr. 567EF din 08.11.2012 şi nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal şi art. 1 a Legii nr. 288 din

16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind abilitat în virtutea funcției cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în special fiind responsabil de dirijarea activității în ansamblu a Clubului Sportiv Central “*****”, angajării personalului, ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, organizarea și coordonarea activității acestora, repartizarea mijloacelor financiare și efectuarea controlului asupra folosirii acestora, în mod intenționat, acționând contrar restricțiilor de a nu folosi situația de serviciu în interesul terței persoane, încălcând în acest sens prevederile art. 5, 6, alin. (1), (2), (3), (5) și (6), 7, 39, alin. (1) și (2), 50, lit.(a-e), 52, alin. (1), lit. a), 65, alin. 1) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 1, 10, lit. a), e), g), i) și 1), 15,17, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, și art. 2, 9, alin. (1) și (3), 13 a Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public și prevederile fișei de post, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La o dată calendaristică nestabilă din primul trimestru a anului 2018, ***** , urmărind interesul terțului ***** de a-i majora veniturile salariate, a organizat angajarea fictivă a cet. ***** prin darea indicației verbale șefului secției resurse umane și asistență juridică a Clubului Sportiv Central „*****” a MAI, ***** , de a pregăti formalitățile necesare de angajare a cet. ***** în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice a CSC „*****”.

În continuare, ***** conștientizând caracterul fictiv și simulat al angajării dnei ***** în cadrul CSC „*****”, folosind intenționat situația de serviciu în interesul material al cet. ***** Gheorghe, cunoscând că începând cu 02.05.2018 ***** nu și-a exercitat nici o zi sarcinile, imputernicirile și responsabilitățile conform funcției de inspector al Serviciului de presă și relații publice al CSC „*****”, a aprobat personal tabelele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iar ulterior în alte 19 tabele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru lunile iunie 2018, august 2018- iunie 2019, august 2019-decembrie 2019 în care era reflectat fals precum că ***** , în perioada menționată, ar fi efectuat orele de muncă prescrise de fișa de post (cîte 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână).

Prin urmare, în această perioadă de timp, șeful CSC „*****”, ***** , s-a folosit de atribuțiile de serviciu legate de administrarea personalului, a tăinuit și tolerat faptul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către ***** , prin inacțiune a omis inițierea unei anchete de serviciu în vederea concedierii din funcția deținută după primele 4 ore de absență de la serviciu a cet. ***** , ultimei fiindu-i achitat nejustificat salariu în sumă totală de 92 856,3 lei, fapt care a condus la cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice - CSC „*****”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 327 alin. (2) lit. b/1) din Codul penal, „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane*”.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

În ședința de judecată inculpatul ***** a comunicat că nu își recunoaște vinovăția, declarând că în anul 2014, activând în funcția publică la Clubului Sportiv Central „*****” a MAI împreună cu Comitetul National Olimpic Sportiv a avut un proiect de modernizare a pistei de atletism, care a fost demolat în anul 2008. Fiind unica pistă de atletism din țară era un proiect internațional în care statul Republica Moldova trebuia să dețină 1/3 cotă parte din pistă, și urma să contribuie cu suma de 135 000 dolari, iar pista urma să fie instalată de către firma „*****” care au instalat piste pe stadioanele olimpice din alte țări.

Lucrările de instalare urmau să fie făcute de către structurile internaționale, iar statul nu era supus la cheltuieli costul pistei în total este de 405 000 dolari, iar statul a cheltuit în jur de 6 200 000 (șase milioane două de mii) de lei pentru instalarea pistei, la inaugurarea pistei au avut loc competiții internaționale între tineret dintre țările balcanice unde au fost oaspeți din străinătate.

Efectuând astfel de cheltuieli din partea statului și a structurilor internaționale, în mijlocul pistelor era terenul care arăta ca o toloacă din sat, totodată în acea perioadă la club au fost deschise mai multe secții de sport dar, dat fiind faptul că se modernizase infrastructura și trebuie să beneficieze cineva de ea, în perioada dată la club au fost antrenați în diferite procese circa 150 de copii inclusiv și la secțiile de fotbal.

Pentru a arata bine în fața oșpeților care trebuia să vină la inaugurarea pistei și pentru a crea condiții optime pentru copii care au fost la „*****”, s-a decis modernizarea gazonului. Înainte de a se decide modernizarea gazonului s-a făcut un studiu ca să stabilească de ce lucrări este nevoie pentru a aduce gazonul în starea perfectă și din acel moment a apărut ***** ca specialist, îl cunoaștea că era membru al Comisiei de omologare a terenurilor de fotbal din cadrul Federației Moldovenești de Fotbal, care scrie cărți în domeniu dat și de asta s-a hotărât ca să fie pornit proiectul cu *****.

Toate lucrările de modernizare au fost împărțite în etape: prima etapă era descoperirea solului, curățirea solului de toate impuritățile lucru care a fost făcut manual unde statul nu a cheltuit nici un ban. Lucrările de descoperire a solului conform saitului „*****” a costat pe metru pătrat, suma totală fiind de 1 365 000 (un milion treisute șaizeci și cinci mii) lei.

A doua etapă era expertiza solului dacă acesta este bun sau este nevoie de alt pământ care a fost făcut cu implicarea Academiei de Științe a Moldovei, care ne-a comunicat că solul nu este fertil, toate aceste lucrări au fost ghidate de *****.

Următoarea etapă a fost aducerea solului, conform aceluiași sait o mașină cu sol costă 1000 de lei. La stadionul „*****” au fost aduse în jur de 30 de mașini de pământ, fără ca statul să cheltuiască bani, a treia etapă a fost aducerea nisipului, dar nisipul a fost cumpărat, următoarea etapă este nivelare pământului, iar conform saitului „*****” a costat în jur de 150 de lei metru pătrat care fiind înmulțit la dimensiunile terenului care este de 105 m² x 65 m² în total sunt 6 825 de m², total fiind 1 023 000, (un milion douăzeci și trei mii) lei, unde statul din nou nu cheltuit nici un ban, șoferul a fost adus de el la fel și tehnica.

Totodată a pus și sistem de irigare modern, toate aceste lucrări au fost făcute cu ajutorul lui *****.

Total din cifrele care le-a dat sau primit 2 418 750 (două milioane patrusute optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei. Comparînd că în anul 2012, pentru petrecerea meciului finalei Ligii Europei la București care a avut loc pe stadionul „*****”, care are aceeași dimensiune ca și stadionul „*****” și pentru care au fost cheltuiți 1 000 000 de euro, fără a face careva lucrări capitale față de cum a fost făcute la „*****”, datorită celor realizate cu implicarea lui ***** a fost încheiat un acord de colaborare dintre MAI și Federația Moldovenească de Fotbal, în baza căruia la stadionul „*****” urma să fie instalată nocturnă.

Din acești 150 de copii 12 erau din familii social vulnerabile. În cadrul ședinței au fost prezentate probe și din partea apărării și din partea acuzării și toate aceste probe sau luat de pe internet ceia ce demonstrează ca în cadrul clubului „*****” a fost o activitate, aceste lucrări au fost făcute când ofițerul de presă nu era angajat în cadrul clubului, pînă să fie vacantă această funcție a fost ocupată de către Ion Robu, care avea o vîrsată înaintată și era departe de domeniul internetului, ca ulterior el să fie numit din partea partidului socialist la Consiliul Audiovizualului.

În perioada când funcția era vacantă la club au fost procurate deferite aparaturi de sonorizare și video pentru a promova imaginea clubului în societate, toate acestea au fost făcute pentru a crea condiții copiilor din cadrul clubului și a MAI pentru a deprinde copii cu frumosul și disciplina și poate un procent din ei vor fi angajați cadrul MAI.

În perioada când a fost angajată la club în funcție de inspector de presă *****, el atunci nu activa în carul Ministerului de Interne, tot ce a făcut în cadrul activității a fost pentru promovarea imaginii clubului în societate, a Ministerului de Interne și a țării pe arenele internaționale care erau angajați la club.

La întrebarea procurorului, a declarat că a fost angajat și a activat de facto conform ordinului indicat în ordonanță în perioada anului 08.08.2012-29.03.2018 și 21.05.2018-27.12.2019.

În perioada 29.03.2018 pînă la 21.05.2018, a fost plecat în demisie în baza cererii de pensionare. A plecat pentru a beneficia de pensie și a revenit pentru că a avut ocazia ca să se întoarcă înapoi.

În perioada când a ieșit la pensie a fost înlocuit de către *****.

Referitor la angajarea lui ***** în calitate de ofițer de presă, însă careva indicații în acest sens nu a dat. Pînă în prezent cunoaște ce se face la club.

Tabelele de pontaj unde se regăsea angajatul *****, au fost aprobate de către el personal. ***** nu i-a prezentat nici un proiect conform obligației de serviciu al acesteia. Nu a reacționat la neîndeplinirea obligațiilor de serviciu a lui *****, deoarece efortul care îl depune ***** și datorită economiilor care le-a făcut acesta la bugetul de stat era cu mult mai mare de cât era aceasta remunerat.

Consideră că a mers pe cale legală odată ce nu a prejudiciat statul. Nu conștientiza că o să răspundă penal pentru angajarea lui *****, deoarece considera că odată ce nu a adus prejudiciu la stat nu a comis nici o ilegalitate, mai mult funcția de ofițer de presă era îndeplinită.

Nu este de acord cu suma indicată în acțiunea civilă de 92 000 lei, din motiv că consideră ca nu a prejudiciat statul și nici nu recunoaște vinovăția care i se încredințează.

La întrebarea instanței, a declarat că nu consideră că a încălcat legislația muncii din motiv că până la el actele se verificau de juriști, el de profesie este pedagog.

A dat indicații lui ***** ca să pregătească materialele pentru angajarea lui *****, în calitate de inspector de presă. Recunoaște că urma să fie angajată ***** pentru a mari salariul soțului *****.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, a declarat că obligațiile de serviciu a lui ***** le îndeplinea el și cu alți colegi precum ***** care modera evenimente, făcea poze și la persoane din afara cubului.

În ședința de judecată procurorul Mariana Leahu, în susținerile verbale a menționat că probele cercetate și apreciate coroborează și demonstrează cu certitudine comiterea de către ***** a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Cod penal.

Astfel, a solicitat al recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2350 unități convenționale (*echivalentul a 117 500 lei*), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de șapte ani.

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a tuturor documentelor care au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor (*conform rechizitoriului*).

Conform prevederilor art. art. 397, 385 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală a dispune încasarea a sumei de 92 856,3 lei de la inculpatul *****, în folosul părții vătămate - persoana juridică CSC „*****”, cu titlu de prejudiciu material.

În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului *****, Pruteanu Vasile, a susținut că nici reprezentantul părții vătămate, nici martorii acușării, nici probele materiale prezentate de acușare, nu au confirmat, cât la urmărirea penală, atât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, că inculpatul, prin acțiunile sale, a comis infracțiunea ce i se impută. Astfel, consideră că în lipsa probelor concrete privind săvârșirea infracțiunii de către inculpat, în afara presupunerilor nu există alte probe, dubiile privind comiterea de către inculpat a infracțiunii ce i se impută urmează a fi interpretate în favoarea acestuia.

A susținut că prin acțiunile sale *****, nu a cauzat careva daune CSC „*****” și nici nu a avut asemenea intenții.

Consideră că în situația în care nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, acesta urmează a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că nu a comis nici o infracțiune și a solicitat să fie achitat.

Necătfind la faptul că inculpatul ***** la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței nu a recunoscut fapta, însă vinovăția acestuia se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume prin:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ultimul a declarat că a fost angajat în cadrul Clubului „*****” la data de 04.09.2020, în

calitate de jurist. Făcând cunoștință cu dosarele a aflat despre faptul că SPIA al MAI a intentat o anchetă de serviciu prin care a constatat că în anii 2018-2019 a fost angajată fictiv cet. *****.

Pe marginea acestei anchete a fost pornită urmărirea penală de către procuratură și Centrul Național Anticorupție și a fost pus sub învinuire *****.

La întrebarea procurorului, a declarat că când a fost angajat la „*****”, șef era Bucur Ion.

Pe inculpatul ***** l-a văzut pentru prima dată la ședința de judecată.

Atunci a fost constatat faptul angajării fictive a lui ***** , care nu a prestat munca pentru care a fost angajată dar a beneficiat de drepturile salariale.

Prejudiciu cauzat în rezultatul angajării fictive reieșind din evidența contabilului, ***** a fost achitată cu suma de 92 856 lei. Acest prejudiciu pentru clubul „*****” este unul considerabil.

Responsabil de angajarea fictivă a lui ***** , era direct șeful clubului, doar el are împuternicirile de a angaja. La momentul angajării ultimei era șef *****.

Nu cunoaște timpul când a fost angajat și când a demisionat ***** la clubul „*****”.

În anul 2018-2019, reieșind din materialele acumulate de către SPIA., șef al clubului era ***** . Nu este sigur dacă la încetarea raportului de muncă cu ***** mai era sau nu ***** în funcție de șef a clubului „*****”.

Salariile angajaților clubului „*****” sunt eliberate în baza ordinului. Unica neregulă constatată a fost angajarea fictivă, iar banii au fost eliberați pe card bancar. ***** a fost angajată în calitate de purtător de cuvânt al clubului.

Salariu tarifar este reglementat de Legea nr. 270, cu privire la salarizare.

Tabele de pontaj la clubul „*****” nu cunoaște cine le efectua, pentru că au fost împuternicite diferite persoane. Însă tabelul de punctaj este aprobat de către conducătorul instituției. Conducătorul nu putea să nu cunoască despre faptul că angajata nu este la serviciu și nu prestează servicii, deoarece birourile sunt la același etaj.

În 2018-2019, ***** era angajat în MAI. Activitatea lui era reglementată de Legea cu privire la poliție și Legea cu privire la funcționarul public cu statut special.

Dacă în prejudiciu cauzat intra și sumele care erau pe tabelele de pontaj când ***** era în concediu în acele două luni nu cunoaște, deoarece a fost delegate împuternicirile prin ordinul conducătorului.

La întrebarea avocatului, a declarat că nu cunoaște dacă pînă la 02.05.2018, în cadrul clubului „*****” activa cineva în calitate de ofițer de presă. Nu cunoaște ce funcție deținea la acel moment ***** , dar la moment este încheiat cu acesta un contract de prestări servicii.

Potrivit contractului în atribuțiile lui ***** întră întreținerea gazonului a stadionului. Conform contractului costul este de 98 000 - 99 000 lei pe an, circa 8700 lunar.

A declarant că nu poate să spună dacă la moment este funcția de agronom în clubul „*****”.

A solicitat ca acțiunea civilă să fie examinată și să fie încasat de la persoana care v-a fi găsită vinovată în cauzarea prejudiciului respectiv și încasat în folosul clubului „*****”.

Fiind audiată în cadrul ședinței martorul *****, ultima a declarat că îl cunoaște pe *****, nu sunt rude, iar careva relații ostile cu acesta nu are.

A susținut că a activat din 1985 - 2019 la clubul „*****”, în diferite secții dar ultimii ani în calitate de șef de secție economie și finanțe. În obligațiunea sa intra să prezinte proiectele, dările de seamă, tot ce e legat de contabilitate.

Pe *****, nu o cunoaște, deoarece nu făcea cunoștință cu personalul care era angajat la serviciu. Personal contrasemna ordinele și contractele. Luând în considerație că funcția dată de inspector de relații cu publicul era vacantă, și a fost angajată în această funcție *****. Nu ține minte ce salariu avea dumneaei.

La întrebarea procurorului, a declarat că locul de muncă al său se află pe teritoriul stadionului, la etajul 2, pe str. Sciusev 106 A. Iar locul de muncă al inspectorului cu relații cu publicul nu cunoaște unde se află.

În anul 2018-2019, activitatea ce ține de relația cu publicul o presta ***** care era ofițer de la secția de sport. La fel dânsa publica pe saitul „*****” toate evenimentele.

Locul de muncă al lui ***** se afla la fel la etajul doi, pe str. Sciusev 106 A. În baza ordinului și tabelului de pontaj se făcea calcularea salariului, se informa lista de plată și se făcea transfer de la trezoreria de stat. Ulterior se alimentau conturile salariaților.

Responsabil de formarea listelor de plată a salariilor era ea și Popovici Emilia, în dependență cine se afla la lucru. Lista extrasă o prezenta la bancă.

Responsabil de întocmirea tabelului de pontaj îl completa secretara iar în lipsa secretarei îndeplinea șefa de la Resurse Umane și le prezenta în contabilitate.

În tabel urma să fie tot indicat și anume dacă persoana este în concediu ordinar sau în concediul medical. Prezența la serviciu nu poate spune cine o verifica. Semna tabelele de pontaj și persoana care tablează și conducerea, adică șeful clubului. În anul 2018-2019, șeful clubului era domnul *****.

Nu cunoaște exact sumele de bani redeționate către cardul lui *****. Taxele se achitau pe atunci la CNAM 4, 5 % iar la CNAS 6 %.

La întrebarea avocatului, a declarat că ***** îi este cunoscut. Era angajat ca inspector, dar obligațiunea era de a îngriji terenul de fotbal. Funcția de agronom nu există la club.

Când a plecat de la club, funcția de agronom nu era inclusă și nici în prezent nu este această funcție de agronom. La moment tot la clubul „*****” activează.

***** presta serviciile pe contract, nu exercita nici o funcție conform ștatelor. Exercita funcțiile de îngrijitor de teren. Toți salariații primesc salariul pe card, nu a fost caz ca să se primească banii cheș.

La întrebarea procurorului, a declarat că contractul de angajare a lui ***** nu cunoaște cine l-a semnat.

Fiind audiată în cadrul ședinței martorul Popovici Emilia, ultima a declarat că din sală cunoaște pe ***** iar careva relații de rudenie cu acesta nu are.

A susținut că din anul 2013 activează în calitate de contabil superior în clubul „*****”. Iar ***** a fost angajată în calitate de inspector de relații cu presa.

La întrebarea procurorului, a declarat că pe ***** nu o cunoaște și nu poate să comunice dacă a văzut-o sau nu la serviciu.

Responsabil de întocmirea tabelurilor de pontaj era și secretariatul și cadrele. Conform tabelului de pontaj i se calcula salariul fiecărui salariat și se transmitea pe card. Tabelurile de pontaj se întocmeau lunar.

***** în tabel era prezentă la serviciu. Nu intra în atribuțiile sale de a verifica prezența, dar în atribuțiile la persoana care întocmea tabelul și se semna la cadre, la conducător. Nu putea fi aprobată lista fără semnătura conducătorului, erau mereu aprobate de acesta. Listele de plată conțineau semnăturile la contabil șef și la conducătorul clubului sportiv.

Locul de muncă al inspectorului de presă era la etajul 1 sau 2, pe str. Sciusev 106. Dar funcția aceasta de inspector nu cunoaște sub ordinea cui era.

***** îi este cunoscut. Acesta era la fel inspector, nu urmărea ce activități făcea pe stadion. În statele de personal, persoana care să fie răspunzător de gazonul stadionului, nu cunoaște dacă era.

***** conform contractului individual de muncă presta servicii, activa la stadion. Prestează servicii de îngrijirea terenului verde. Suma care i se achita lunar este în jur de 6000 lei.

Lucrări de amenajarea a gazonului verde sau de reamenajare, reabilitare, nu cunoaște dacă era sau nu efectuat.

Bani alocați pentru reabilitarea terenului nu cunoaște dacă au fost, deoarece nu intra în responsabilitatea sa. Bani care erau predestinați *****, nu a fost caz ca să fie dați cheș cuiva.

La întrebarea părții vătămate, a declarat că în perioada când ***** a fost angajată, au fost încheiate contracte de prestări servicii dar la moment nu ține minte.

Fiind audiat martorul *****, ultima a declarat că din sală cunoaște pe *****. careva relații ostile cu acesta nu are și nu sunt rude.

Activează din luna aprilie anul 2019, în calitate de inspector superior în secretariat și anticameră la clubul „*****”. Intra în obligațiunea sa tot ce e legat de corespondența ce intra la club și ieșea de la club. Tabelul de pontaj îl întocmea ea, dar pînă la ea, a fost întocmit de *****. Ulterior ***** i-a comunicat că trebuie să completeze tabelul de pontaj. S-a conformat și l-a întocmit personal.

La întrebarea procurorului, a declarat că pe ***** o cunoaște de la judecată, dar cunoaște și că dînsa era angajată deoarece era în tabel și era și ordin de angajare. Verificarea fizica a salariatului nu intra în obligațiunea sa.

Verificarea fizică nu cunoaște cine o efectua, dar logic consideră că trebuia să fie efectuată de secția cadre.

Avea mapa cu ordine, putea să verifice orice persoană care era angajata după ordin.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, a declarat că când punea 8 ore în tabelul de pontaj lui ***** nu avea indicație de la nimeni. Le punea deoarece era angajată.

Pe ***** îl cunoaște, era angajat ca inspector dar se ocupa cu terenul de fotbal. La moment dînsul mai activează în cadrul clubului, dar a înțeles că acum lucrează prin contract. De când lucrează a fost amenajat terenul.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, ultima a declarat că pe ***** îl cunoaște careva relații ostile nu are cu acesta și nu sunt rude.

A activat ca inspector superior în secretariat cu documentele în cadrul clubului sportiv „*****” al MAI în perioada anului 2017-2018.

În atribuția sa intra înregistrarea actelor, înregistrarea ordinelor, avea registru și era responsabilă de documentele care intrau și ieșeau din cadrul clubului sportiv „*****”. Nu cunoaște toți salariații dar pe ***** a văzut-o în lista persoanelor salariate, ea înregistra și atașa la ordinele de salarizare anexele necesare. Poate a înregistrat ordinul de angajare și a lui *****, însă nu își amintește deoarece nu citea toate ordinele, nu își amintește cine îndeplinea tabelul de pontaj posibil ca atribuția și anume întocmirea tabelelor de pontaj îi era delegată, dar nu ține minte că a trecut ceva timp de atunci.

Semnătura sa de pe fișele de pontaj semnifică că ea înregistra lista și era necesar ca să indice acolo careva punctaj în baza anexelor atașate.

Actele date erau puse în mapă pentru semnat și erau semnate de ***** și ulterior de către *****, mapa era trimisă de către ea personal la semnat. Ea nu avea așa împuternicire de a face verificări referitor la prezența persoanelor la serviciu care era lista, dacă erau prezenți de facto la serviciu. Erau un domn cu numele Braghiș care avea grija de teren, nu cunoștea cine era domnul nu a intrat niciodată în discuție cu acesta. Tabele de pontaj se duceau la contabilitate semnate, pentru ca angajații să fie salariați în baza lor.

La întrebarea avocatului, a declarat că Braghiș se ocupa de stadion, mereu era pe teritoriul stadionului. La moment nu activează în cadrul clubului sportiv „*****”.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, ultima a declarat că din sală cunoaște pe *****, relații de rudenie cu acesta nu are.

Cunoaște că este invitată pe cazul lui *****, precum că aceasta a fost angajată în cadrul stadionului „*****” în calitate de referent dacă nu greșește. Activează în secție de sport profesional în calitate de ofițer principal la moment.

La întrebarea procurorului, a declarat că perioada 2018- decembrie 2019 a activat în funcția care a relatat mai sus, dar și se ocupa de organizarea evenimentelor, posta informația ce ține de mass-media, pozele care se efectuau în urma evenimentelor pe pagina clubului.

La clubul central „*****” nu exista funcția de comunicator, dar lucrul acesta se cerea. Atât timp cât era necesitatea de a desfășura evenimente era necesar de a fi publicată informația.

Pe ***** o mai vedea din când în când, venea pe la stadion, știa că este soția lui *****, dar că este angajata clubului *****, ulterior a aflat.

Perioada mai 2018 - decembrie 2019, plasa comunicatele personal. Se ocupa de plasarea evenimentului după eveniment atât pe situl oficial cât și pe pagina de facebook a clubului.

Pentru aceasta activitate nu era remunerată. Până la urmă era în atribuțiile sale deoarece cine organiza evenimentul acela și se ocupa de plasarea informației, de acest lucru se ocupa ea personal.

Nu se ocupa de aceasta de la început, pe parcurs a intervenit acest lucru.

Pînă a îndeplini aceste atribuții nu cunoaște dacă au fost îndeplinite și de altcineva, nu mai era altă persoană și după ea nu cunoaște dacă au fost îndeplinite de altcineva deoarece a plecat. Dar a văzut că se publică informația.

La înrebarea avocatului, a declarat că partea tehnică de a tabela era ea, dar deciziile se lua în comun. Ea dădea schițat și ***** o completa sau invers. Textele, redactarea la fel se ocupa și domnul *****.

La întrebarea procurorului, a declarat că sediul în care activa era la clubul „*****”, fiind sediul central de pe str. Sciusev 106 A.

Atunci când a fost numit ***** în calitate de șef nu era făcut absolut nimic la clubul „*****”. Dânsul a venit cu un scop bine determinat, a venit să lase ceva în urma sa.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** , ultimul a declarat că din sală cunoaște pe ***** , relații de rudenie cu acesta nu are.

În anul 2018-2019, a fost angajat ca șef al serviciului administrativ și dezvoltare la clubul „*****”, secția instruire metodică. Sediul se afla pe teritoriul stadionului „*****” pe str. Sciusev 106 A., acolo se afla și administrația.

Persoana ***** îi este cunoscută. A fost subalternă la secția sa, a activat în secția presei în calitate de fotograf.

La întrebarea procurorului, a declarat că pe ***** a văzut-o la serviciu. Prima dată a venit la soțul ei care activa la „*****” ca administrator, era responsabil de teren. A făcut cunoștință cu ea chiar în incintă stadionului la ***** în cabinet.

Cunoștea că ***** era la ei, responsabil superior era *****. Mijloacele speciale pentru activare era la ea. Mai mult își asuma responsabilitatea ***** , deoarece cunoștea domeniul. De întocmire tabelurilor de pontaj era responsabilă probabil secția cadre.

***** era superiorul lui *****. Țîmbalari Lilia cu ***** formau o secție mică, dar nu cunoaște în subordinea cui. Iar evidența salariatului ***** nu cunoaște cine o ducea.

Careva obiecții din partea lui ***** nu erau, dânsul era responsabil, un lucrător foarte onest, își făcea atribuțiile conform graficului de muncă mai mult ca venea și în afara orelor de serviciu.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, a declarat că ***** venea dimineața direct la soțul ei. Nu cunoaște cu ce scop venea dumneaei acolo.

În funcția de ofițer de presă în perioada cît a activat, nu cunoaște dacă a fost cineva angajat, presupune ca doar *****. A fost un spot publicitar, și știe că atunci a fost un proiect de succes, atunci s-a lucrat în echipă.

Careva atribuții la reflectarea evenimentelor din partea lui ***** au fost, el se implica mereu. Ei mereu se duceau și se consultau cu *****.

Salariu lui ***** nu cunoaște care era, dar știa că era mic.

A văzut-o de doua ori pe ***** . Ce a declarat la urmărirea penală este adevărat, cu referire la evidența tabelurilor de pontaj. Era sunată de către Istrati Tamara de fiecare dată când se completau tabele de pontaj și o întreba care angajat este și care nu, ulterior aceasta transmitea informația la secția de cadre. Îi comunica lui ***** să urce la secția de cadre și să verifice.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Ganușceac Aleftin, ultimul a declarat că din sală cunoaște pe *****, în relații ostile sau de rudenie nu sunt.

În anul 2018, activa la clubul sportiv „*****”, în calitate de șef la Centru pregătirii de foc. Prin luna aprilie- mai, ***** era plecat în concediu, el a fost numit ca șef interimar la „*****”, pe timpul cât lipsea *****. L-a telefonat secretara, pe nume Mariana dar familia nu își amintește și l-a informat că este numit interimar și el a acceptat. Se prezenta dimineața, marțea și vinerea la orele 08:30, venea la „*****” pe str. Sciusev, lucra cu corespondența care venea de la Ministerul de Interne, semna corespondența și după revenea la lucrul său de bază, de pe str. Dimo 30.

El semna tot ce ține cu finanțele, construcția la bazin, a semnat ceea ce era curent și trebuia de hotărât atunci ca să meargă lucrurile la „*****” executa obligațiunile principale.

Verificând corespondența a văzut o cerere de angajare la funcția de relațiile cu mass-media, a chemat-o pe șefa de la resurse umane pe nume *****, a întrebat-o de unde este aceasta, dacă a discutat cu aceasta femeie, dar ea i-a comunicat că șeful știe și să încerce să o angajeze. El a semnat după ce l-a anunțat că șeful este la curent. Știind că tot timpul la ședința se discuta ca avea aceasta funcție liberă.

La încredințare procurorului, a declarat că a executat interimatul prin luna aprilie, timp de trei săptămâni sau o lună.

A semnat cererea lui *****, ca să fie dată în lucru, să pregătească pachetul de acte pînă la ordinul de angajare. Pe persoana dată nu o cunoaște și nici nu a văzut-o niciodată.

***** i-a comunicat că șeful ***** este la curent despre cererea dată. Locul de muncă a secretarului în legătură cu mass-media urma să fie la sediul din str. Sciusev.

După cererea dată, careva ordine, tabele de pontaj nu a mai semnat, pentru că tot punctajul, tabelarea se făcea la str. Sciusev dar el era la sediul de pe str. Dimo 30. Contractul individual de munca nu l-a semnat el.

Pe ***** îl cunoaște de la serviciu este de la teren, dînsul era responsabil de terenul de fotbal din str. Sciusev. De multe ori se plîngea ca are salariu mic și că pleacă.

În perioada cît a executat interimatul domnul ***** nu a intervenit cu careva solicitări să-l ajute cu ceva.

La întrebarea părții vătămate, a declarat că cine a semnat cererea de verificare a persoanei date spre angajare, cum ar fi STI și către IP de sector să facă verificarea la domiciliul, nu își amintește.

A semnat indicația în ordin pentru verificare, deoarece a înțeles că este pentru verificare de a strînge toate actele.

La întrebarea avocatului, a declarat că pînă la ***** persoană care se ocupa de mass-media, era *****, dar avea funcția de specialist principal dacă nu greșește.

Atribuțiile funcției date nu le cunoaște care sunt, dar își dă seama că tot ce se făcea la clubul „*****” trebuia să fie mediatizat.

***** nu cunoștea ce funcție ocupa la clubul dat nici care era salariu său, dar ultimul se plîngea că este mic. Nu cunoaște dacă ultimul continuă sa activeze în club. Din ce surse a fost

reabilitat terenul nu cunoaște. Odată cu venirea lui ***** în funcție s-a îmbunătățit condițiile de antrenament și starea nemijlocit a terenului.

La întrebarea instanței, a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, semnătura de pe f.d.142-143, îi aparține. Nu își amintește dacă a semnat și contractul de muncă.

Referitor la salariu mic a auzit că ***** era nemulțumit, a auzit aceasta din colectiv.

La întrebarea procurorului, a declarat că dacă iar prezintă actele date el poate să recunoască dacă a semnat sau nu.

A semnat deoarece s-a bazat că o să vie ***** și se va clarifica și mai mult ca atât ca i-a zis șefa de la resurse umane acest lucru.

La întrebarea instanței, a declarat că l-a sunat doamna Mariana, care era secretara șefului, dânsa și i-a spus că a rămas interimar, dar dacă s-a eliberat vre-un act nu cunoaște.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, ultima a declarat că din sală cunoaște pe *****. Careva relații ostile nu are cu acesta, nu sunt rude.

A susținut că soțul său pe nume *****, face stadioane, s-a angajat la serviciu la clubul „*****” pentru a renova stadionul. Avea un salariu foarte mic și el a solicitat să-i fie mărit salariu deoarece era un volum mare de lucru. Nu cunoaște de la cine a cerut să-i fie mărit salariu. ***** s-a consultat cu d-nul Jizdan, care era atunci Ministrul Afacerilor Interne, și au decis să o angajeze pe ea în calitate de reprezentant al presei, cu ce salariu nu cunoaște, deoarece soțul s-a înțeles.

La întrebarea procurorului, a declarat că pe *****, îl cunoaște personal, uneori se mai ducea pe la întrevederi. Ea personal cu cererea de a se angaja la lucru nu s-a adresat la *****.

Iar în funcția în care a fost angajată, anterior nu a lucrat.

A semnat doar cererea de angajare la serviciul, soțul i-a adus-o acasă și a semnat-o.

În perioada cât a fost angajată nu a participat la nimic, deoarece angajarea sa a fost doar pentru salariul soțului. Salariu era achitat pe card, iar cardul era pe numele său.

Actele pentru card nu cunoaște cine le-a semnat. La acel moment, nu a înțeles că angajarea sa era una fictivă, nu cunoaște legea.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****, a declarat că din sală cunoaște pe ***** , ca fiind director al clubului sportiv „*****”.

În anul 2017, a fost angajat la clubul sportiv „*****” în calitate de inspector superior, alte funcții vacante nu erau dar activa ca agronom.

Tot în acel an, d-nul Ciobanu și Jizdan care fusese Ministrul Afacerilor Interne l-au rugat să facă stadionul „*****”. El a căzut de acord, necătând că avea salariul de 2500 lei.

A efectuat toate lucrările, după un an de zile, s-a apropiat de ***** și i-a comunicat că pleacă din cauza la salariu. Atunci ***** i-a spus că merge la Ministru Afacerilor Interne Jizdan și v-a clarifica întrebarea dată.

***** l-a întrebat dacă soția este la pensie și să aducă cartela de muncă să o angajeze la clubul sportiv, ceva legat de presă.

A activat mai departe deja și lucrează și pînă la momentul de față. ***** a spus că pleacă din funcție când au pierdut democrația și să scrie cerere de eliberare a soției din funcția deținută.

Așa a și făcut. El a rămas, a venit director nou și a întocmit contract de prestare a serviciilor și activează și până astăzi și salariu este de 8300 lei.

La întrebarea procurorului, a declarat că carnetul de muncă a soției l-a prezentat în anul 2018-2019. Cererea pentru angajare el a scris-o. Soția s-a este ***** și este la pensie, până atunci a activat la „*****” în calitate de croitoreasă.

Actele pentru a primi banii pe card la fel el a perfectat, cardul era a soției și se afla la el. Salariu soției era de 3000 și ceva lei, până la 4 000 lei, pe card îi primea.

În perioada când a activat soția sa, de pe card a ridicat în jur de 60 000 lei, reise că activat un an și ceva. Soția în acea perioadă venea în trecere pe la serviciu, venea pentru al vizita. El lucra în locul ei.

În afară de ***** cunoștea și șefa de cadre că soția sa este angajată.

La întrebarea avocatului, a declarat că funcția pe care o exercita până a fi angajat a fost director al complexului sportiv „Moldova”. Exercita și atribuțiile de agronom. Salariu îl primea pentru toate funcțiile.

Nu cunoaște din ce surse a fost făcut stadionul „*****”.

La moment este angajat pe contract de prestarea serviciilor la clubul „*****”, careva funcții nu deține în acest club.

Pe perioada cât a avut grija de teren nu au fost careva obiecții cu privire la lucrul său.

La întrebarea inculpatului, a declarat că când era angajat ca inspector din 2017 până a plecat ***** și efectua toate lucrările în afară de agronom.

A făcut lucrări de genul: aducea îngrășăminte, cosea, uda, împrăștia îngrășăminte, stropea cu fungicide.

La întrebarea procurorului, a declarat că în perioada de 2018-2019, pentru el era importantă și funcția și salariul. În cazul în care ***** îi propunea un contract de prestare servicii accepta.

Nu își dădea seama că ceea ce i-a propus ***** era ilegal, nu înțelegea deoarece nu este jurist. Nu știa că și soția sa este angajata ilegal.

*În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele mijloace materiale de probă administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzator care demonstrează vinovăția lui ***** și anume:*

Procesul-verbal de examinare din 15.04.2021, a comunicatelor de presă emise de CSC „*****” pentru perioada lunilor mai 2018-decembrie 2019, plasate pe adresa WEB http://*****.md/

Prin care s-a constatat că fiind accesate pe rând informațiile clasificate pe luni și ani calendaristici corespunzător perioadei în care a fost angajată cet. ***** în calitate de inspector al serviciului de presă: mai 2018-decembrie 2019 a fost stabilită următoarea informație:

-în perioada mai-decembrie 2018 au fost plasate 12 comunicate de presă, iar în perioada 01.01.2019-31.12.2019 - 34 de comunicate de presă, în total pe parcursul perioadei mai 2018 - decembrie 2019 (20 de luni) au fost plasate 46 comunicate de presă, ceea ce constituie o medie de 2-3 comunicate de presă pe lună. (Vol. II, f.d. 122-126)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2021, ridicate la 14.01.2021 de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al MAI. (Vol. I, f.d. 157-161)

Procesul-verbal de cercetare a listelor de plată a salariului în perioada mai 2018 - ianuarie 2020, ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al MAI. (Vol. I, f.d. 233)

Procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate la 12.03.2021, de la sediul BC „Moldindconbank” SA ; (Vol. II, f.d.1-3)

Raportul de expertiză judiciară Nr. 76 întocmit la 13 aprilie 2021, de către Expertul judiciar al Direcției nr. 4 a Direcției Generale Asigurare Operativă a C.N.A., maior *****.

Astfel, potrivit raportului a concluzionat că:

-Semnătura plasată în dreptul rubricii „*Aprob șef A. Bostan*”, sau alte variații ale cuvintelor cu același sens precum „*Aprob șef al CSC „*****” A. Bostan*” sau „*Clubul sportiv central „*****” Aprob A. Bostan*” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019 a fost executată de cet. *****.

-Semnăturile în dreptul rubricii „*Aprob CSC „******” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 este imposibil de a stabili dacă a fost executată de cet. ***** deoarece obiectele comparației diferă după structură și compoziție și nu pot fi comparate.

-Semnătura plasată în dreptul rubricii „*șef ******”, sau alte variații ale cuvintelor cu același sens precum „*******”, „*secția resurse umane și asistență juridică*” sau „*șef SRUAJ ******” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019 a fost executată de cet. *****.

-Semnăturile în dreptul rubricii „*șeful secției sectorului*” în cadrul tabelului de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna martie 2019 este imposibil de a stabili dacă a fost executată de cet. *****, datorită că obiectele comparației diferă după structură și compoziție și nu pot fi comparate. (Vol. II, f.d. 101-119)

Prin raportul de expertiză au fost identificați autorii semnăturilor din cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019, și anume fiind semnate de către ***** și *****.

La materialele cauzei au fost prezentate și următoarele documente în susținerea vinovăției inculpatului:

-Cererea din 25.04.2018, a cet. ***** privind angajarea în cadrul CSC „*****” în calitate de inspector al Serviciului de presă și relații publice.

-Contractul individual de muncă nr. 133 din 02.05.2018, încheiat între CSC „*****” și *****;

-Extras din Ordinul nr. 62 ef din 02.05.2018 a CSC „*****” privind angajarea lui ***** în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice;

-Obligațiile funcționale ale inspectorului Serviciului de presă și relații publice CSC „*****” (Fișa de post) semnată de către ***** la 02.05.2018;

-Cererea din 11.12.2019, a cet. ***** privind eliberarea de la serviciu din propria dorință;

-Extras din Ordinul nr. 94 ef din 11.12.2019, a CSC „*****” privind desfacerea contractului individual de muncă cu ***** la cererea personală;

-Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****;

-Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - ***** (Vol. I, f.d. 116-123,155-156, 163)

Prin actele respective se confirmă faptul angajării lui ***** în cadrul Clubului Sportiv Central „*****” al MAI în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice;

Totodată prin aceste acte se confirmă că cet. ***** deținând funcția sus menționată era obligată să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, să respecte disciplina muncii, să îndeplinească normele de muncă stabilite, să respecte „Regimul de muncă” cu următorul grafic „Luni-Vineri 8⁰⁰-17⁰⁰, pauză 12⁰⁰- 13⁰⁰”. Să pregătească toate materialele solicitate de Ministerul Afacerilor Interne despre activitățile sportive desfășurate la CSC „*****”.

Documentele su menționat confirmă primirea de către ***** pe perioada 02.05.2018-16.12.2019, a unui salariu brut în sumă totală de 92 856,3 lei, ceea ce constituie proporții considerabile pentru Clubului Sportiv Central „*****” a MAI.

*Documentele obținute prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „*****” al MAI nr. 01/812 din 12.11.2020 și anume:*

- fișa de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - *****;
- fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI- *****,
- fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - *****;
- fișa postului șef-adjunct, șef al Secției instruire metodică - Gubencu Sergiu;
- fișa de post a inspectorului control asupra executării hotărârilor - *****;
- fișa de post a inspectorului superior controlul asupra executării hotărârilor Secretariatului - *****;

Potrivit fișei de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - ***** se confirmă că la pct. 2 al fișei titularul funcției „este subordonat nemijlocit șefului CSC „*****” al MAI și șefului-adjunct”. Totodată se confirmă sarcinile postului și anume:

-Pregătirea materialelor solicitate de Ministerul Afacerilor Interne despre activitățile desfășurate la CSC „*****”.

-Scrie toate știrile despre Spartachiadele desfășurate în incinta CSC „*****”, performanțele obținute la Campionatele Europene, Mondiale, Olimpiade, alte competiții internaționale de anvergură și cu caracter de masă și le difuzează pe banda Agenției MOLDPRES și alte publicații din țară.

-Fotografia toate evenimentele importante desfășurate în cadrul Clubului și le difuzează în presă, și le arhiva.

-Crea din materiale știrile difuzate despre Club, performerii lui, o imagine favorabilă în mass media despre sportul *****vist.

-Colaborează și coordonează cu secția mass media din cadrul Ministerul Afacerilor Interne toate materialele necesare pentru revista „Gardianul” și publicarea acestora pe sitei oficial al Ministerului precum și alte publicații mass media, etc ”

Fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI - ***** , care confirmă atribuția titularului funcției de a asigura următoarele:

-pct. 2, lit. (a) - managementul eficient al resurselor umane și asigurarea competențelor necesare îndeplinirii sarcinilor”; întreprinderea măsurilor adecvate de prevenire, depistare și corectare a neregularităților, fraudelor și de recuperare a pagubelor produse de acestea;

-pct. 2, lit. (b) - asigurarea utilizării raționale a alocațiilor bugetare, a mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale Clubului;

-pct. 5, lit. a) - inițierea elaborării, aprobarea și verificarea respectării regulamentului intern al Clubului;

-pct. 5, lit. a) - aprobarea fișelor de post și altor documente de organizare a activității;

-pct. 6, lit. a) - inițiază și aprobă anchete de serviciu privind încălcările comise de angajații clubului;

-pct. 6, lit. e) - încheie contracte individuale de muncă cu personalul clubului;

-pct. 6, lit. f) - numește, suspendă, modifică și încetează raporturile de serviciu a persoanelor civil conform competențelor delegate;

La capitolul „Responsabilități” — șeful CSC „*****” răspunde de:

-dispunerea mijloacelor bănești circulante necesare pentru procurarea bunurilor materiale, pentru remunerarea colaboratorilor, soluționarea necesităților sociale și altor cheltuieli legate de activitatea clubului.

La capitolul „împuternicirile” - șeful CSC „ ***** ” este indict că:

Dirijează activitatea clubului în ansamblu, răspunde personal pentru eficacitatea activității; organizează și coordonează activitatea angajaților din cadrul Clubului, repartizează mijloacele financiare și efectuează controlul asupra folosirii acestora.

La capitolul „Ponderea ierarhică” — este menționat „ Toți angajații clubului sportiv central „ ***** ”.

La capitolul „Cine îi raportează titularului funcției” - este menționat „întregul personal al clubului sportiv central „ *****”

La capitolul „Cine îl substituie” — este menționat „Șeful Clubului poate fi substituit, în caz de necesitat, de șeful-adjunct al Clubului”.

La capitolul „Condițiile de muncă” - este menționat „ Regim de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi. Program de muncă: luni-vineri, orele 8.00-17.00, pauza de masă 12- 00-13-00. Activitate preponderent de birou”.

La capitolul „Cunoștințe” - este menționat „Cunoașterea legislației în domeniu: Cunoașterea politicilor și procedurilor eficiente de personal, precum și practicile pozitive naționale și de peste hotare în domeniu”.

Fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - ***** , confirmă sarcinile de bază care sunt stipulate la capitolul „sarcini de bază” și anume :

- Pct. 4 este stipulat „, Coordonarea implementării procedurilor administrative de personal ”.

La capitolul „Atribuțiile de serviciu” la pct. 3 este menționată atribuția de „participă la procesul de acordare a sporului la salariul de funcție pentru înaltă competență profesională”.

-La pct. 4 este stipulat că: „controlează implementarea procedurilor administrative de personal cu privire la evidența personalului, completarea dosarelor personale, a dosarelor de pensii, a carnetelor de muncă, a buletinelor, certificatelor, etc. ”.

La capitolul „Repsonsabilități” este menționat că „răspunde de respectarea legislației muncii, a legislației privind funcția, altor acte normative ce reglementează lucrul cu personalul,„răspunde de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza cărora se aprobă decizii cu privire la personal”. La capitolul „Cui îi raportează titularul funcției” este menținut „șeful serviciului resurse umane și asistență juridică îi raportează Șefului CSC „***** ” ”.

La capitolul „Condițiile de muncă” - este menționat „ Regim de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi. Program de muncă: luni-vineri, orele 8.00-17.00, pauza de masă 12-00-13-00. Activitate preponderent de birou”.

*Documentelor remise în adresa organului de urmărire penală prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „*****” al MAI nr. 01/121 din 11.02.2021 și anume:*

-Ordinele de numire în funcție/eliberare a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI, *****.

-Ordinul de numire în funcție nr. 33ef din 13.03.2013 a șefului Serviciu resurse umane și asistență juridică, *****;

-Ordinele de concediu de odihnă anuale și Ordinele privind deplasările cet. ***** în perioada 2018-2019;

-Tabelul de pontaj al salariatului ***** pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Clubului sportiv central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne aprobată prin Ordinul MAI nr. 279 din 21.10.2015.

Astfel, prin actele respective se confirmă calitatea de persoană publică, prin urmare subiect special al persoanelor cu funcție de conducere și control în cadrul CSC „*****”, identifică subdiviziunea responsabilă a CSC „***** ” avînd obligația administrativă de evidență a personalului.

*Documentele remise prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „*****” al MAI nr. 01/620 din 16.11.2020 la interpelare nr. 4/10278 din 13.11.2020 a Serviciului Protecție Internă și*

Anticorupție a MAI și anume:

- Scrisoarea Clubului Sportiv Central „*****” al MAI nr. 01/620 din 16.11.2020;
- Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****;
- Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****.

Prin actele menționate supra se confirmă survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „*****” și probează cuantumul beneficiarului ca urmare a plăților salariale necuvenite.

Raportul de analiză operațională nr. 20210003 din 13.01.2021, întocmit în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/37-23 din 11.01.2021, precum și în temeiul *art. 4 alin. (1) lit. f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție.*

Potrivit rezultatelor analizei s-a stabilit că:

S-a constatat că în perioada de referință soții Iulia și ***** au fost înregistrate venituri în sumă totală de 362 468 lei.

Sursele legale de venit declarate ale soților ***** și ***** pe perioada anilor 2018-2018 a fost:

- ***** anul 2018 – de la CSC „*****” - „Salariu”- *venitul* „brut,, 47 679 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „*****” - „Salariu”- *venitul* „brut,, 77 658 lei.

- ***** , anul 2018 – de la CSC „*****” - „Salariu”- *venitul* „brut,, 17 288 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „*****” - „Salariu”- *venitul* „brut,, 72776 lei.

Totodată prin acest raport s-a constatat că în perioada 02.05.2018-31.12.2019, ***** a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova de 25 ori, în calitate de cetățean al României și a lipsit din țară în total 129 zile dintre care 88 zile lucrătoare și 41 zile de odihnă (*zile de odihnă, sărbătorile de Paști, sărbătorile de iarna, sărbătorile oficiale*), după cum urmează:

- între 02.05.2018 - 31.12.2018. în total 38 zile, dintre care 29 lucrătoare și 9 de odihnă:

- între 01.01.2019 - 31.12.2019, în total 91 zile, dintre care 59 lucrătoare și 32 de odihnă:

Raportul de analiză operațională, menționat supra confirmă că ***** a absentat 88 de zile calendaristice de la locul de muncă din cadrul CSC „*****”, fapt care acorda temeiuri de concediere din funcție. A fost probat că ***** și ***** au avut parte de suficiente venituri raportat la salariul minim pe economie.

Prin acest act s-a stabilit că în perioada de referință, soții Braghiș au procurat un apartament la suma de 499 805 lei, un loc de parcare în valoare de 126 480 lei. D-na ***** în perioada 2018-2019 a vizitat de 4 ori destinații turistice precum Antalya (Turcia) și Sharmelsheik (Egipt), fapt care indică că familia Braghiș aveau suficiente venituri pentru un trai decent, astfel încât să fie siliți să solicite ajutoare materiale neîntemeiate.

Astfel, majorarea veniturilor solicitată și acordată către ***** din contul CSC „*****” a purtat un caracter subiectiv, prin urmare nu poate constitui o circumstanță atenuantă la săvârșirea infracțiunii, întrucât situația materială a cet. ***** și ***** nu era de așa natură încât încălcarea legii să justifice din punct de vedere moral acțiunile ilicite întreprinse de persoanele cu funcție de

răspundere din cadrul CSC „*****”.

*Corpurile delictive ridicate la 14.01.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 29.01.2021 și recunoscute prin Ordonanța din 29.01.2021 și anume:*

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna ianuarie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna februarie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna martie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna aprilie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;
- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”;

- Fișa de evaluare a sporului pentru performanță al angajatului ***** din 30.09.2019.

Prin tabelele de evidență a timpului de muncă menționate supra a fost identificat persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „*****”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariale necuvenite.

*Corpurile delictate ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 22.02.2021, recunoscute prin Ordonanța din 22.02.2021 și anume:*

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna mai 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna iunie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna iulie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna august 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna septembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna octombrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna noiembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna decembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna ianuarie 2019 (în original).

- Extrasul BC ”Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna februarie 2019 (în original).

- Extrasul BC ”Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna martie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul ”Soft Contabil”).

- Extrasul BC ”Moldindconbank” proiect salarial CS „*****” pentru perioada

01.04.2019-04.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna aprilie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna mai 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna iunie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna iulie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna august 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna septembrie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna octombrie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna noiembrie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna decembrie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna ianuarie 2020 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").

Actele respective identifică persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CSC „*****”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariate necuvenite lui ***** și familia acestuia.

Corpurile delictive ridicate la 12.03.2021, de la sediul BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 38 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021, recunoscute prin Ordonanța din 15.03.2021 și anume:

- Extrasul pe balanța principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. ***** cu rulajul de 73599,08 lei.

Prin actul respectiv se constată rulajul contului bancar nr. 2259A32168241, deschis la BC “Moldindconbank” SA cu denumirea (Salariat Basic MDL (Dt/MegaCard)) pe perioada 25.05.2018-30.01.2020 pe numele cet. *****.

S-a constatat că contul a fost deschis la 25.05.2018 și a fost alimentat din contul Clubului Sportiv “*****” (Proiect salariat ZP11326) în sumă totală de 73 599,08 lei în perioada 06.06.2018-11.01.2020. Intrările în cont fiind efectuate cu o periodicitate lunară.

Astfel s-a confirmat că din suma de bani transferată, în perioada 10.06.2018-16.01.2020, prin intermediul Bancomatului ATM110 MICB Negruzzi, de pe cont a fost extrase mijloace bănești în sumă totală de 73400,00 lei. Suma de 112,50 lei au fost reținute drept comision bancar. Soldul final pe contul de card la data de 30.01.2020 constituia suma de 86,58 lei.

Extragerea banilor de pe contul bancar în sumă de 73400 lei, confirmă beneficierea ilicită de către terțul ***** și ***** de mijloace financiare necuvenite din contul CSC „*****”.

- Copia autenticată de pe Chitanța nr. ***** prin care ***** confirmă primirea cardului

bancar nr. 557484*****0262;

Prin această chitanță, se probează că ***** prin semnătură proprie confirmă primirea cârdului bancar nr. 557484*****0262 cu data expirării 22-05 și plicul PIN aferent acestuia. Cardul și plicul PIN fiind înmânate de subdiviziunea băncii BC „Moldindconbank”.

- Copia autenticată a cererii de deschidere a contului de card și emiterie a cârdului nr. 81454975518073 din 25.05.2018, solicitant fiind *****;

Astfel, prin actul respectiv, ***** a transmis mijloacele necesare pentru permiterea CSC „*****” de a efectua transferurile bănești și implicit consumarea infracțiunii prin prejudicierea intereselor financiare ale Clubului.

Totodată au fost prezentate imagini foto de pe dispozitivul automat bancar (bancomat) - ATM 110 MICB Negruzzi, ce constă într-un fișier arhivat de tip „zip” cu denumirea „*****” conține informații foto/video cu imaginea unui bărbat care după trăsăturile fizice corespund cet. ***** Gheorghe.

Prin imaginile respectivă se identifică persoana care a beneficiat ilegal de pe urma achitării neîntemeiate a salariului către ***** de către CSC „*****”. Se confirmă faptul că de pe urma abuzului de serviciu a beneficiat terțul *****. Tot el se afla în posesia cârdului bancar nr. 557484*****0262 și cunoștea PIN-ul pentru efectuarea tranzacțiilor prin intermediul bancomatului, acest card fiind obținut del a cet. ***** , care totodată este și soția acestuia.

Prin audierea în cadrul ședinței de judecată martorul Popovici Emilia, s-a constatat că ultima a confirmat că *„activează în calitate de contabil superior în clubul „*****”*. Iar ***** a fost angajată în calitate de inspector de relații cu presa. Susținând că nu putea fi aprobată tabelul fără semnătura conducătorului clubului, ele fiind mereu aprobate de șef. Listele de plată conțineau semnăturile la contabil șef și la conducătorul clubului sportiv,,.

La fel fiind audiat martorul ***** a susținut că *„pe ***** o cunoaște de la judecată, dar cunoscaște și că dînsa era angajată deoarece era în tabel și era și ordin de angajare în acest sens,,*.

Totodată martorul ***** , a declara că *„a activat ca inspector superior în secretariat în cadrul clubului sportiv „*****” al MAI în perioada anului 2017-2018. Nu cunoaștea toți salariații dar pe ***** a văzut-o în lista persoanelor salariate, personal înregistra și atașa la ordinele de salarizare anexele necesare. Fișele de pontaj erau puse în mapă pentru semnat și erau semnate de ***** și ulterior de către *****,,*.

Martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a susținut că *„soțul său pe nume ***** fiind angajat la clubului sportiv „*****” al MAI, a solicitat să îi fie mărit salariul, iar ***** s-a consultat cu fostul Ministrul Afacerilor Interne, și sau decis să o angajeze pe ea în calitate de reprezentant al presei, dar cu ce salariu nu cunoaște, deoarece soțul s-a înțeles. Ea personal cu cererea de a se angaja la lucru nu s-a adresat la ******. Iar în funcția în care a fost angajată, nu a lucrat. A semnat doar cererea de angajare la serviciul pe care soțul i-a adus-o acasă și a semnat-o.

*În perioada cît a fost angajată la clubului sportiv „*****” al MAI nu a participat la nimic, deoarece angajarea sa a fost doar pentru salariul soțului. Salariu era achitat pe card, iar cardul era pe numele său.*

Actele pentru card nu cunoaște cine le-a semnat. La acel moment, nu a înțeles că angajarea sa era una fictivă, deoarece nu cunoaște legea,.

*La fel în cadrul ședinței martorul *****, a declarat că „activează în secție de sport profesional în calitate de ofițer principal, dar și se ocupa de organizarea evenimentelor, posta informația ce ține de mass-media, pozele care se efectuau în urma evenimentelor pe pagina clubului, iar pentru aceasta activitate nu era remunerată,.*

*De asemenea martorul ***** în ședință a susținut că „***** era superiorul lui ***** și formau o secție mică, dar nu cunoaște în subordinea cui se afla acestea. Iar evidența salariatului ***** nu cunoaște cine o ducea. Ce a declarat la urmărirea penală este adevărat, cu referire la evidența tabelurilor de pontaj,.*

*Martorul Ganușceac Aleftin, a susținut că „ în anul 2018, activa la clubul sportiv „*****”, în calitate de șef la Centru pregătirii de foc. Deținînd interimatul pe perioada cît ***** era în concediu, și verificînd corespondența a văzut o cerere de angajare la funcția de relațiile cu mass-media, și a chemat-o pe șefa de la resurse umane pe nume *****, a întreat-o de unde este aceasta, și dacă a discutat cu această doamnă, dar ea i-a comunicat că ***** știe și să încerce să o angajeze.*

*El a semnat după ce l-a anunțat că ***** este la curent. Știind că tot timpul la ședința se discuta ca avea aceasta funcție liberă. A semnat cererea lui ***** ca să fie dată în lucru, să pregătească pachetul de acte pînă la ordinul de angajare. Pe persoana dată nu o cunoaște și nici nu a văzut-o niciodată. Contractul individual de muncă nu l-a semnat el,.*

*La fel însuși martorul ***** a susținut în ședință că „a fost angajat la clubul sportiv „*****” în calitate de inspector superior, avînd salariul mic a solicitat de la ***** o mărire de salariu, iar ***** l-a întreat dacă soția este la pensie și să aducă cartela de muncă să o angajeze la clubul sportiv, cu ceva legat de presă. Carnetul de muncă a soției el l-a prezentat personal în anul 2018-2019.*

Cererea pentru angajare el a scris-o singur. Actele pentru a primi banii pe card la fel el a perfectat, cardul era a soției și se afla la el. Salariu soției era de 3000 și ceva lei, pînă la 4 000 lei, și îi primea pe card. În perioada când a activat soția sa, de pe card a ridicat în jur de 60 000 lei, activat un an și ceva. Soția sa în acea perioadă venea în trecere pe la serviciu, venea pentru a îl vizita.

*Nu își dădea seama că ceea ce i-a propus ***** era ilegal, nu înțelegea deoarece nu este jurist. Nu știa că soția sa este angajata ilegal,.*

*Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit că inculpatul nu a respectat procedura legală ultimul exercitînd funcția de șef al Clubului Sportiv Central „*****” (cu statut de Direcție) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcție nr. 567EF din 08.11.2012 și nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal și art. 1 a*

Legii nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a încălcat în acest sens prevederile art. 5, 6, alin. (1), (2), (3), (5) și (6), 7, 39, alin. (1) și (2), 50, lit.(a-e), 52, alin. (1), lit. a), 65, alin. 1) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și art. 1, 10, lit. a), e), g), i) și 1), 15,17, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, și art. 2, 9, alin. (1) și (3), 13 a Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public și prevederile Fișei de post, a anagajat fictiv pe cet. *****, la clubul sportiv „*****”, cu salarizarea acestei pentru perioada angajării fictive cu suma de 92 856,3 lei, ultima neactivînd nici o zi în această funcție, astfel a săvârșit infracțiunea dată.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI.

Audiind declarațiile participanților la proces, cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal a RM., „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvîrșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune săvîrșită în formă prelungită*”.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, urmărirea penală a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului, i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzațiile, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza probelor administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, declarațiilor reprezentantului părții vătămate audiate în ședința de judecată, ***** în coroborare cu declarațiile martorilor *****, Popovici Emilia, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Ganușceac Aleftin, *****, a tuturor mijloacelor de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală, instanța a constatat că fapta pentru care inculpatul ***** este învinuit, există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța reține că conform art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în prima instanța se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată analizează juridic-penal componenta de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal prin prisma existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului ***** în coraborare cu probele cercetate și a declarațiilor inculpatului.

Astfel, **obiectul juridic** special al infracțiunii specificate la art. 327 din Codul Penal, îl constituie *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal are următoarea structură faptă prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, semnul **laturii obiective**- este fapta prejudiciabilă săvârșită de ***** care s-a manifestat prin acțiuni active și inactive din partea lui ***** de a folosi situația de serviciu,

pentru realizarea unui profit material nejustificat din contul bugetului CSC „*****” în folosul terțului *****.

Astfel, ultimul a folosit intenționat calitatea sa de persoană publică a situației de serviciu de șef al CSC „*****”, în atribuțiile sale de funcție fiind stabilit cu certitudine *evidența și organizarea administrativă a personalului, aprobarea tabelelor de pontaj, dispunerea plății salariului pentru munca prestată*, etc.

De acțiunile directe și intenționate ale cet. ***** a depins cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei juridice - CSC „*****”. Infracțiunea a fost planificată și organizată de ***** care a venit cu intenția de a o angaja fictiv pe ***** în scopul achitării salariului nejustificat și majorarea veniturilor terțului - angajatului CSC „*****” - *****.

***** a săvârșit infracțiunea în formă prelungită, întrucât acțiunile infracționale au fost săvârșite repetat și consumate în fiecare lună calendaristică unde au fost incluse date denaturate în tabelul de pontaj lunar și care înregistra prezența lui ***** și achita în mod nejustificat salariul către aceasta.

Faptul îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu manifestate prin reflectarea falsă a prezenței a lui ***** în tabelul de pontaj în perioada mai 2018 - decembrie 2019, fapt care i-a permis lui ***** să dispună eliberarea salariului către aceasta. Or, simplul fapt al includerii lui ***** în cadrul tabelului de pontaj, nu era singurul document suficient pentru achitarea salariului, tabelul de pontaj fiind un mijloc în bază căruia se întocmesc alte documente cum ar fi listele de plată a salariului, calculul reținerilor și dispozițiile de plată.

Cauzarea daunelor CSC „*****” s-a datorat suplimentar și altor acțiuni/inacțiuni atât a șefului CSC „*****”, ***** , care prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu legate de atribuțiile administrative de evidență și administrare a personalului, prin tănuirea faptului de neîndeplinire a atribuțiilor de către ***** cât și prin inacțiunea de a nu a inițiat o anchetă de serviciu pentru a o concedia din funcția deținută după primele patru ore de absență de la serviciu a cet. ***** și a tolerat acest lucru pe o perioadă de 20 de luni de zile.

Astfel, ***** avînd calitatea sa de șef al CSC „*****” avînd în vedere atribuțiile sale obligația de administrare gospodărească a patrimoniului clubului era obligat să întreprindă toate acțiunile pentru administrarea eficientă a acestor resurse. Ultimul abuzînd de autoritatea funcției sale a facilitat diminuarea patrimoniului CSC „*****” cu suma de 92 856 lei ca efect al achitării neîntemeiate a salariului în favoarea lui ***** , prin urmare ***** a atentat direct la relațiile sociale referitor la buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor cu funcții de răspundere, și a atentat la obiectul material al acestei infracțiuni și anume la bunurile materiale ale CSC „*****”.

Conform art. 126 alin. (3) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii încriminate se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, conștientizând faptul că folosește situația de serviciu în interesul unei terțe persoane, de a realiza profituri materiale din contul bugetului Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul competenței de infracțiune este prezent scopul: în interesul terței persoane. Astfel, instanța a constatat că ultimul deținând funcția de administrare a instituției șef al CSC „*****” - a urmărit interesul terțului ***** de a-i majora veniturile salariale, astfel a acționat nemijlocit în interesul acestuia.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică subiect special, responsabilă, cu vârsta minimă de 16 ani.

Astfel, *****, întrunește elementul de subiect al infracțiunii, or, ultimul exercitând funcția de șef al Clubului Sportiv Central „*****” (cu statut de Direcție) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcție nr. 567EF din 08.11.2012 și nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal și art. 1 a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind abilitat în virtutea funcției cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în special fiind responsabil de dirijarea activității în ansamblu a Clubului Sportiv Central “*****”, angajării personalului, ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, organizarea și coordonarea activității acestora, repartizarea mijloacelor financiare și efectuarea controlului asupra folosirii acestora, în mod intenționat, acționând contrar restricțiilor de a nu folosi situația de serviciu în interesul terței persoane, *încălcând în acest sens prevederile art. 5, 6, alin. (1), (2), (3), (5) și (6), 7, 39, alin. (1) și (2), 50, lit.(a-e), 52, alin. (1), lit. a), 65, alin. 1) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 1, 10, lit. a), e), g), i) și 1), 15,17, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, și art. 2, 9, alin. (1) și (3), 13 a Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public și prevederile Fișei de post, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:*

***** exercitând funcția de șef al Clubului Sportiv Central „*****” (cu statut de Direcție) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcție nr. 567EF din 08.11.2012 și nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special, la o dată calendaristică nestabilă din primul trimestru a anului 2018, urmărind interesul terțului ***** de a-i majora veniturile salariate, a organizat angajarea fictivă a cet. ***** prin darea indicației verbale șefului secției resurse umane și asistență juridică a Clubului Sportiv Central „*****” a MAI, ***** de a pregăti formalitățile necesare de angajare a cet. ***** în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice a CSC „*****”.

Astfel, ***** conștientizând caracterul fictiv și simulat al angajării lui ***** în cadrul CSC „*****”, folosind intenționat situația de serviciu în interesul material al cet. ***** Gheorghe, cunoscând că începând cu 02.05.2018 ***** nu și-a exercitat nici o zi sarcinile, împluternicirile și responsabilitățile conform funcției de inspector al Serviciului de presă și relații publice al CSC

„*****”, „a aprobat personal tabelele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iar ulterior în alte 19 tabele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru lunile iunie 2018, august 2018- iunie 2019, august 2019-decembrie 2019” în care era reflectat fals precum că *****, în perioada menționată, ar fi efectuat orele de muncă prescrise de fișa de post (cîte 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână).

Prin urmare, în această perioadă de timp, șeful CSC „*****”, *****, s-a folosit de atribuțiile de serviciu legate de administrarea personalului, a tăinuit și tolerat faptul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către *****, prin inacțiune a omis inițierea unei anchete de serviciu în vederea concedierii din funcția deținută după primele 4 ore de absență de la serviciu a cet. *****, ultimei fiindu-i achitat nejustificat salariu în sumă totală de 92 856,3 lei, fapt care a condus la cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice - CSC „*****”.

Astfel în urma celor menționate s-a constatat cu certitudine că ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 327 alin. (2) lit. b/1) din Codul penal, „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane”.

Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Probele administrate la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, care au fost examinate la faza cercetării judecătorești nu lasă loc de interpretări și confirmă baza factologică a faptei de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane comisă de către inculpat.

Astfel, în urma celor menționate supra, sa demonstrat intenția inculpatului ***** de angajare fictivă a cet. ***** , corect fiind învinuit de comiterea de către acesta a unor acțiuni ilegale.

În aceste condiții, instanța de judecată va aprecia critic susținerile inculpatului ***** și a apărătorului acestuia în ceea ce ține faptul că ultimul nu a pricinuit careva prejudicii clubului sportiv „*****” fiind nevinovat, având în vedere faptul că atât probele prezentate sub formă de documente, cât și martorii au confirmat acest fapt, ca urmare instanța de judecată consideră declarațiile acestora pur declarative.

Or, inculpatul a recunoscut că persoana pe nume ***** a fost angajată în funcția de inspector al serviciului cu presa, pentru ai mări venitul salariatului ***** , pentru a nu se elibera ultimul din Clubul Sportiv „*****” , fără a recunoaște că a cauzat prejudiciu clubului.

Astfel în cadrul ședinței s-a constatat cu certitudine că, declarațiile martorilor sunt în coraborare cu procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2021, *procesul-verbal de cercetare a listelor de plată a salariului în perioada mai 2018 - ianuarie 2020*, *procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate la 12.03.2021*, raportul de expertiză judiciară Nr. 76 întocmit la 13 aprilie 2021.

Prin Raportul de expertiză s-a identificat autorii semnăturilor din cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019.

Cererea din 25.04.2018, a cet. ***** privind angajarea în cadrul CSC „*****” în calitate de inspector al Serviciului de presă și relații publice; - Contractul individual de muncă nr. 133 din 02.05.2018, încheiat între CSC „*****” și *****; Extras din Ordinul nr. 62 ef din 02.05.2018 a CSC „*****” privind angajarea lui ***** în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice; - Obligațiile funcționale ale inspectorului Serviciului de presă și relații publice CSC „*****” (Fișa de post) semnată de către ***** la 02.05.2018; -Cererea din 11.12.2019, a cet. ***** privind eliberarea de la serviciu din propria dorință; - Extras din Ordinul nr. 94 ef din 11.12.2019, a CSC „*****” privind desfacerea contractului individual de muncă cu ***** la cererea personală; -Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****; -Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****; -fișa de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - *****; -fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI- *****. - Ordinele de numire în funcție/eliberare a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI, *****; -Ordinul de numire în funcție nr. 33ef din 13.03.2013 a șefului Serviciu resurse umane și asistență juridică, *****; -Ordinele de concediu de odihnă anuale și Ordinele privind deplasările cet. ***** în perioada 2018-2019; -Tabelul de pontaj al salariatului ***** pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Clubului sportiv central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne aprobată prin Ordinul MAI nr. 279 din 21.10.2015; - Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****; Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****. - Raportului de analiză operațională nr. 20210003 din 13.01.2021, întocmit în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/37-23 din 11.01.2021 s-a constatat că: - Sursele declarate de ***** se prezintă înca fiind pentru ***** , anul 2018 – de la CSC „*****” - „ Salariu”- *venitul* „brut,, 17 288 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „ *****” - „ Salariu”- *venitul* „brut,, 72776 lei.

Totodată în cadrul ședinței s-a constatat că în perioada 02.05.2018-31.12.2019, cet. ***** a traversat frontiera de stat a R. Moldova de 25 ori, în calitate de cetățean al României și a

lipsit din țară în total 129 zile dintre care 88 zile lucrătoare și 41 zile de odihnă după cum urmează:

- între 02.05.2018 - 31.12.2018. în total 38 zile, dintre care 29 lucrătoare și 9 de odihnă:

- între 01.01.2019 - 31.12.2019, în total 91 zile, dintre care 59 lucrătoare și 32 de odihnă:

Astfel, prin Raportul de analiză operațională, probează că cet. ***** a absentat 88 de zile calendaristice de la locul de muncă din cadrul CSC „*****”, fapt care acorda temeiuri de concediere din funcție a ultimei.

La fel se confirmă acțiunile inculpatului prin semnăturile aplicate pe tabelele de pontaj pentru anul 2018, lunile mai- decembrie. Și pentru anul 2019, lunile ianuarie –decembrie. Iar prin fișa de evaluare a performanțelor, ultima neactivind nici o zi la club a fost evaluată în lipsa acesteia.

Prin Listele de plată a salariului CSC „*****” pentru perioada sus menționată (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”) și extrasele bancare. Actele respective identifică persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „*****”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariale necuvenite - a lui. ***** și familia acestuia.

Extrasul pe balanța principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. ***** cu rulajul bancar de 73599,08 lei.

Actul respectiv reprezintă rulajul contului nr. 2259A32168241, deschis în cadrul BC “Moldindconbank” SA cu denumirea (Salariat Basic MDL (Dt/MegaCard)) pe perioada 25.05.2018-30.01.2020 pe numele cet. *****. Contul a fost deschis la 25.05.2018 și a fost alimentat din contul Clubului Sportiv “*****” (Proiect salariat ZP11326) în sumă totală de 73 599,08 lei în perioada 06.06.2018-11.01.2020. Intrările în cont au fost efectuate cu o periodicitate lunară. Din suma de bani transferată, în perioada 10.06.2018-16.01.2020, prin intermediul Bancomatului ATM110 MICB Negruzzi, de pe cont a fost extrase mijloace bănești în sumă totală de 73400,00 lei. Suma de 112,50 lei au fost reținute drept comision bancar. Soldul final pe contul de card la data de 30.01.2020 constituie suma de 86,58 lei.

Extragerea banilor de pe contul bancar în sumă de 73400 lei, confirmă beneficierea ilicită de către terțul ***** și ***** de mijloace financiare necuvenite din contul CSC „*****”, (*Vol. I, f.d. 142-244*), demonstrează indubitabil exercitarea obligațiilor de serviciu în mod neglijent de către ***** , alcătuind astfel semnul obligatoriu al laturii obiective- fapta prejudiciabilă.

Declarațiile martorilor colaborează între ele, corespund cu declarațiile făcute la urmărirea penală, și se confirmă obiectiv prin celelalte materiale cercetate și circumstanțe ale cauzei, prin urmare urmează a fi apreciate de instanță ca fiind credibile și veridice.

Astfel, analizând și supunând probele acumulate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, acțiunile lui ***** Constantin au fost corect calificate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată.

S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile*”

intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune săvârșită în formă prelungită”, fiind imputabilă inculpatului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Potrivit art. 5 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne Principiile profesionale ale funcționarului public cu statut special, prevede că activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Potrivit art. 6 al Legii sus menționate prevede că: (1) Funcționarul public cu statut special ocupă funcții corespunzătoare calității sale profesionale și îndeplinește doar atribuții legate de acestea, care rezultă din prevederile legislației în vigoare și din fișa postului. (2) Funcționarul public cu statut special exercită puterea publică în condițiile legii. (3) Conducătorii și superiorii poartă răspundere în condițiile legii pentru ilegalitatea dispozițiilor pe care le dau, a activităților pe care le organizează și le desfășoară. (4) Funcționarul public cu statut special are asigurată independența operațională necesară îndeplinirii atribuțiilor și misiunilor ce îi revin.

(5) Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise. (6) Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sînt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.

Potrivit art. 39 al aceleiași Legii, (1) Durata săptămîinii de muncă a funcționarilor publici cu statut special este de 40 de ore. (2) Formele de organizare a timpului de muncă, programul de muncă, evidența globală a timpului de muncă și acordarea repausului săptămînal pentru funcționarii publici cu statut special se stabilesc de către angajator în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conform art. 50 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, prevede că, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sînt amenințate; c) să

respecte jurământul depus și normele deontologice; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale;

Totodată conform art. 52 al Legii sus menționate prevede că funcționarul public cu statut special îi este interzis: a) să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informațiile de serviciu, puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor ori la care are acces în virtutea îndeplinirii acestora;

Iar Potrivit art. 65 al aceleiași Legi, este prevăzut că în exercițiul funcțiunii, funcționarul public cu statut special se supune doar legii și execută indicațiile legale ale superiorilor.

Conform art. 1 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, reglementează domeniul integrității în sectorul public la nivel politic, instituțional și profesional, responsabilitățile entităților publice, ale autorităților anticorupție și ale altor autorități competente pentru cultivarea, consolidarea și controlul integrității în sectorul public, domeniile importante pentru cultivarea integrității în sectorul privat în procesul de interacțiune cu sectorul public și pentru sancționarea lipsei de integritate în sectoarele public și privat.

În art. 10 alin. (1) al Legii nr. 82 din 25.05.2017, este prevăzut că climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea următoarelor măsuri: a) angajarea și promovarea agenților publici în bază de merit și de integritate profesională; e) neadmiterea favoritismului; g) neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare; i) intoleranța față de incidentele de integritate; l) gestionarea transparentă și responsabilă a patrimoniului public, a finanțelor rambursabile și nerambursabile;

La fel prevederile art. 15 al Legii integrității, este stipulat că (1) În vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, practicile de favoritism în cadrul entităților publice sînt inadmisibile. (2) Agentul public are obligația să nu admită favoritism în activitatea sa profesională. (3) Conducătorul entității publice este obligat: a) să nu admită cu bună știință practici de favoritism în activitatea profesională a agenților publici din entitatea pe care o conduce; b) să denunțe cazurile de favoritism la Centrul Național Anticorupție.

Conform art. 23 al aceleiași Legi, stabilește că (2) Conducătorul entității publice are următoarele obligații: b) să asigure instruirea agenților publici cu privire la normele de etică și deontologie; c) să ofere agenților publici exemplul propriu de respectare a normelor de etică și deontologie în activitatea pe care o desfășoară; e) să creeze sau, după caz, să desemneze subdiviziunea responsabilă de monitorizarea respectării de către agenții publici a normelor de etică și deontologie; f) să tragă la răspundere disciplinară agenții publici care încalcă normele de etică și deontologie, iar în cazul în care încălcările admise întrunesc elementele unor contravenții sau infracțiuni, să sesizeze autoritatea anticorupție responsabilă.

(3) Agenții publici sînt obligați să cunoască și să respecte normele de etică și deontologie adoptate în cadrul entității publice.

Totodată potrivit art. 43 al Legii nr. 82 din 25.05.2017, (1) Lipsa integrității în sectorul public și în cel privat conduce la săvârșirea actelor de corupție și a celor conexe acestora și atrage răspunderea, după caz, disciplinară, civilă, contravențională sau penală.

Conform art. 2 al Legii nr. 25 din 22.02.2008, privind Codul de conduită a funcționarului public și prevederile, prevede că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: a) legalitate; b) imparțialitate; c) independență; d) profesionalism; e) loialitate.

Totodată potrivit art. 9 a Legii nr. 25 din 22.02.2008, prevede că (1) Funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice și să evite orice prejudiciere a acesteia. (3) Funcționarul public trebuie să asigure, potrivit atribuțiilor ce îi revin, folosirea eficientă și conform destinației a banilor publici.

Tot odată potrivit art. 13 al Legii menționate supra, este prevăzut că (1) Funcționarul public cu funcție de conducere are obligația să promoveze normele de conduită și să asigure respectarea acestora de către funcționarii publici din subordine. (2) În exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația: a) să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine; b) să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare; b¹) să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; c) să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică; d) să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză. e) să asigure aplicarea măsurilor de protecție stabilite de lege pentru funcționarul public care informează cu bună-credință despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional, despre nerespectarea regulilor privind declararea veniturilor și a proprietății și despre încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

Astfel, constatând vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia

La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerație dispozițiile art. 7, 75 Codul Penal, limitele de pedeapsă prevăzute de lege (se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani), ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și vârsta inculpatului și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal, „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane,*”, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități

convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

CHELTUIELILE JUDICIARE

Referitor la inculpatul *****, instanța reține că atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia au solicitat achitarea acestuia pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii.

Acuzatorul de stat a solicitat de al recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2350 unități convenționale (*echivalentul a 117 500 lei*), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de șapte ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut în privința lui *****.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor grave, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea următoarelor pedepse sub formă de amendă și cu aplicarea pedepsei complementare.

Astfel, se recunoaște *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 5 (cinci) ani.

CU REFERIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului *****, nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judeca nu consideră oportună stabilirea în privința inculpatului *****, a măsurii preventive.

CORPURILE DELICTE

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, prin Ordonanța din 20.01.2022 (f.d.69, vol.3), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de documente:

*Astfel corpurile delictive ridicate la 14.01.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106, și recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 29.01.2021 și anume:*

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna ianuarie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna februarie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna martie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna aprilie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului Sportiv Central „*****”;

- Fișa de evaluare a sporului pentru performanță al angajatului ***** din 30.09.2019.

*Corpurile delictate ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106 și recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 22.02.2021 și anume:*

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna mai 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna iunie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna iulie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna august 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna septembrie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna octombrie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna noiembrie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna decembrie 2018 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna ianuarie 2019 (în original).

- Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna februarie 2019 (în original).

- Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC „*****” pentru luna martie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul „Soft Contabil”).

- Extrasul BC „Moldindconbank” proiect salarial CS „*****” pentru perioada

01.04.2019-04.02.2019.

- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna aprilie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna mai 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna iunie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna iulie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna august 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna septembrie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna octombrie 2019 (în original).
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna noiembrie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna decembrie 2019 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").
- Lista de plată a salariului CSC "*****" pentru luna ianuarie 2020 (extras pe suport de hîrtie din programul "Soft Contabil").

Corpurile delictate ridicate la 12.03.2021, de la sediul BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 38, recunoscute delict prin Ordonanţa din 15.03.2021 şi anume:

- Extrasul pe balanţa principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. ***** cu rulajul de 73599,08 lei.
- Copia autenticată de pe Chitanţa nr. ***** prin care ***** confirmă primirea cardului bancar nr. 557484*****0262;
- Copia autenticată a cererii de deschidere a contului de card şi emiterie a cardului nr. 81454975518073 din 25.05.2018, solicitant *****;

Informaţia foto de pe dispozitivul automat bancar (bancomat) - ATM 110 MICB Negruzzi ce constă într-un fişier arhivat de tip „zip” cu denumirea „*****” ce conţine informaţii foto/video cu imaginea unui bărbat care după trăsăturile fizice corespund cet. ***** Gheorghe, născut la ***** şi examinate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021. Toate urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Prin Ordonanţele organului de urmărire penală au recunoscute şi anexat la cauza penală în calitate de documente:

- Cererea din 25.04.2018, a cet. ***** privind angajarea în cadrul CSC „*****” în calitate de inspector al Serviciului de presă şi relaţii publice.
- Contractul individual de muncă nr. 133 din 02.05.2018, încheiat între CSC „*****” şi *****;
- Extras din Ordinul nr. 62 ef din 02.05.2018 a CSC „*****” privind angajarea lui *****

în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice;

-Obligațiile funcționale ale inspectorului Serviciului de presă și relații publice CSC „*****” (Fișa de post) semnată de către ***** la 02.05.2018;

-Cererea din 11.12.2019, a cet. ***** privind eliberarea de la serviciu din propria dorință;

-Extras din Ordinul nr. 94 ef din 11.12.2019, a CSC „*****” privind desfacerea contractului individual de muncă cu ***** la cererea personală;

-Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****;

-Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****. (Vol. I, f.d. 116-123,155-156, 163)

- fișa de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - *****;

- fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI- *****;

- fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - *****;

- fișa postului șef-adjunct, șef al Secției instruire metodică - Gubencu Sergiu;

- fișa de post a inspectorului control asupra executării hotărârilor - *****;

- fișa de post a inspectorului superior controlul asupra executării hotărârilor Secretariatului - *****; (Vol. I, f.d.59-87)

- fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI - *****.

- fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - *****;

- fișa postului șef-adjunct, șef al Secției instruire metodică - Gubencu Sergiu;

- fișa de post a inspectorului control asupra executării hotărârilor - *****;

- fișa de post a inspectorului superior controlul asupra executării hotărârilor Secretariatului

- Cerant Rodica.

- Ordinele de numire în funcție/eliberare a ex-șefului Clubului Sportiv Central „*****” al MAI, *****.

- Ordinul de numire în funcție nr. 33ef din 13.03.2013 a șefului serviciu Resurse Umane și asistență juridică, *****;

- Ordinele de concediu de odihnă anuale și Ordinele privind deplasările cet. ***** în perioada 2018-2019;

- Tabelul de pontaj al salariatului ***** pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Clubului sportiv central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne aprobată prin Ordinul MAI nr. 279 din 21.10.2015.

- Scrisoarea Clubului Sportiv Central „*****” al MAI nr. 01/620 din 16.11.2020;

- Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****;

- Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „*****” - *****, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța OUP potrivit. (Vol. I, f.d. 91-93, 111)

Raportul de analiză operațională nr. 20210003 din 13.01.2021, întocmit în baza solicitării

Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/37-23 din 11.01.2021, precum și în temeiul *art. 4 alin. (1) lit. f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție. (Vol. 2, f.d. 7-63)*

ACȚIUNEA CIVILĂ

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. Este de menționat că reprezentantul părții vătămate Clubului Sportiv Central „*****” al MAI a solicitat încasarea de la inculpatul ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 92 856,3 lei.

La caz, avînd în vedere că inculpatul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b1) Cod penal, iar urmare a acțiunilor ilicite admise de inculpat prin *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvîrșită în interesul unei terțe persoane*, persoanei juridice de drept public – „ Clubului Sportiv Central „*****” al MAI,, - statul, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă totală de mărime de 92 856,3 lei, inevitabil inculpatul ***** urmează să fie responsabil de repararea acestui prejudiciu.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Clubului Sportiv Central „*****” al MAI și va încasa din contul lui ***** în beneficiul Clubului Sportiv Central „*****” al MAI suma de 92 856,3 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

CHELTUIELILE JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit informației anexate la rechizitoriu, acuizarea invocă încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 76 din 13 aprilie 2021, în sumă de 3150 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art. 229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a

fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina inculpatului *****, fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea cheltuielilor pentru expertiză, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului ***** în contul statului, sumă de 3150 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 76 din 13 aprilie 2021, cheltuieli ce au legătură direct cu fapta comisă de către *****.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște ***** Constantin, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se comunică lui ***** Constantin, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează cheltuielilor judiciare din contul inculpatului ***** în contul statului, în sumă de 3150 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 76 din 13 aprilie 2021, cheltuieli ce au legătură directă cu fapta comisă de către *****.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Clubului Sportiv Central „*****” al MAI se admite. Se încasează din contul lui ***** în beneficiul Clubului Sportiv Central „*****” al MAI suma de 92 856,3 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Corpurile delictelor ridicate la 14.01.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106, și recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 29.01.2021 și anume:

-Tabele de evidență a timpului de muncă pentru lunile mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2018, a personalului tehnic al Clubului sportiv central „*****”; cât și Tabele de evidență a timpului de muncă pentru lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2019, cu Fișa de evaluare a sporului pentru performanță al angajatului ***** din 30.09.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpurile delictelor ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „*****” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sciusev 106 și recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 22.02.2021 și anume:

-Listele de plată a salariului CSC „*****” pentru lunile mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”), cât și Listele de plată a salariului CSC „*****” pentru lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2019 și ianuarie 2020.

-Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

-Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019.

-Extrasul BC „Moldindconbank” proiect salarial CS „*****” pentru perioada 01.04.2019-04.02.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor ridicate la 12.03.2021, de la sediul BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în тип. Chișinău, str. Armenească, 38, recunoscute delict prin Ordonanța din 15.03.2021 și anume:

-Extrasul pe balanța principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. ***** cu rulajul de 73599,08 lei.

-Copia autenticată de pe Chitanța nr. ***** , pe numele lui *****;

-Copia autenticată a cererii de deschidere a contului de card și emitere a cardului nr. 81454975518073 din 25.05.2018, solicitant *****;

-Informația foto de pe dispozitivul automat bancar (bancomat) - ATM 110 MICB Negruzzi ce constă într-un fișier arhivat de tip „zip” cu denumirea „*****” ce conțin informații foto/video cu imaginea unui bărbat care după trăsăturile fizice corespund cet. ***** Gheorghe, născut la ***** și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021. Toate urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Grecu**

Radu