

Dosar nr.1-297/21

SENTINȚĂ

În numele Legii

06 decembrie 2022

or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Malcoci

Grefier

Sandu Cătălin

Cu participarea:

Procurorul

Gordilă Alexandru

Avocatului

Raciula Alexandru

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

Burac Valeriu *****, data nașterii ***** , IDNP ***** , domiciliat în nr. ***** sat. ***** , moldovean, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin.(1) art.327 alin.(1) art.310 alin.(1), art.190 alin.(5) Cod penal.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Burac Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) și art.310 alin.(1) Cod penal, însă ținându-se cont de faptul că, a intervenit termenul de prescripție de tragerea la răspunderea penală a solicitat încetarea procesului penal. De asemenea, a solicitat de-l recunoscut vinovat pe Burac Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe 4 ani.

Partea vătămată Șevciuc Veaceslav a declarat că nu dorește ca Burac Valeriu să fie pedepsit aspru, n-are careva pretenții față de inculpat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Raciula Alexandru a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Burac Valeriu pe art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală și achitarea inculpatului pe art.190 alin.(5) și art.310 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Burac Valeriu în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său.

Termenul de examinare a cauzei: 07.12.2021 – 06.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Burac Valeriu fiind funcționar al autorității publice, activînd în baza dispoziției Primăriei comunei ***** raionul Sîngerei nr. 17 din 05.10.1995, deținînd funcția de inginer funciar, urmărind scopul dobîndirii ilegale a unui teren agricol, la data de 13.03.2006 din numele cet.***** și falsificînd semnătura acestuia, a depus la primăria satului ***** raionul Sîngerei, o cerere de participare la licitație, privind cumpărarea terenului cu denumirea populară „*****” cu suprafața de ***** ha, din extravelanul satului ***** raionul Sîngerei. Ulterior, Burac Valeriu pentru a-și duce intenția pînă la capăt, în urma unei înțelegeri prealabile cu altă persoană a întocmit procesul-verbal nr.1 cu privire la rezultatele negocierilor directe, falsificînd sunt semnătura cet.*****.

În baza documentelor respective false, la data de 15.03.2006 Burac Valeriu a întocmit contractul de vînzare-cumpărare a terenurilor între Primăria comunei ***** raionul Sîngerei în persoana primarului Ceușceac Valentina și cet.*****, document oficial în care semnătura ultimului sunt a falsificat-o.

În continuare, Burac Valeriu la data de 24.03.2009 a înregistrat ilegal la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, din numele cet.*****, dreptul de proprietate asupra terenului agricol, dobîndit ilegal liindu-i atribuit numărul cadastral *****.

Ulterior, Burac Valeriu din numele cet.*****, falsificîndu-i semnătura, a întocmit o cerere pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 14.01.2013, solicitînd constatarea faptului de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

Totodată, a mai solicitat dispunerea Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziția bunului imobil: cod 01; tipul

bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

În așa mod, în cadrul procesului civil nr.***** Burac Valeriu a prezentat instanței de judecată probe false și anume copia contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor din 15.03.2006 și în baza acestor probe Judecătoria Sîngerei la data de 14.02.2013, a emis Hotărîrea, prin care a admis cererea de chemare în judecată din numele cet.***** , constatînd faptul de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****. Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziția bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

Ulterior, Burac Valeriu din numele cet.***** , falsificîndu-i semnătura, a mai întocmit o cerere, pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, solicitînd corectarea hotărîrii emise de către Judecătoria Sîngerei nr.***** cu privire la corectarea suprafeței construcției hidrotehnice număr cadastral *****.01 din 0.15 ha în 14475 m² cu corectările conținutului.

În urma examinării cererii respective Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, a emis Hotărîrea, prin care corectează eroarea materială evidentă din cuprinsul Hotărîrii Judecătoria Sîngerei nr.***** , pronunțată la 14.02.2013, indicîndu-se în dispozitivul acesteea următoarele: se constată faptul de posesie, folosință și dispoziție cu drept de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 14475 m, amplasată pe terenul cu suprafața de ***** ha, număr cadastral ***** situate în raionul Sîngerei comuna ***** , pe numele lui *****. Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 14475 m , amplasată pe terenul cu suprafața de ***** ha, număr cadastral ***** , situate în raionul Sîngerei comuna ***** , pe numele lui *****.

Tot el, fiind funcționar al autorității publice, activînd în baza dispoziției Primăriei comunei ***** raionul Sîngerei nr. 17 din 05.10.1995, deținînd funcția de inginer funciar, urmărind scopul dobîndirii ilegale a unui teren agricol, la data de 13.03.2006 din numele cet.***** și falsificînd semnătura acestuia, a depus la primăria satului ***** raionul Sîngerei, o cerere de participare la licitație, privind cumpărarea terenului cu denumirea populară „*****” cu suprafața de ***** ha, din extravelanul satului ***** raionul Sîngerei. Ulterior, Burac Valeriu pentru a-și duce intenția pînă la capăt, în urma unei înțelegeri prealabile cu primarul comunei ***** raionul Sîngerei Ceușceac Valentina, la 14.03.2006 a întocmit procesul- verbal nr.1 cu privire la rezultatele negocierilor directe, falsificînd sunt semnătura cet.*****.

În baza documentelor respective false, la data de 15.03.2006 Burac Valeriu a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor între Primăria comunei ***** raionul Sîngerei în persoana primarului Ceuşceac Valentina şi cet.*****, document oficial în care semnătura ultimului sunt a falsificat-o.

În continuare, Burac Valeriu la Sata de 24.03.2009 a înregistrat ilegal la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, din numele cet.*****, dreptul de proprietate asupra terenului agricol dobîndit ilegal, fiindu-i atribuit numărul cadastral *****.

Ulterior, Burac Valeriu din numele cet.*****, falsificîndu-i semnătura, a întocmit o cerere pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 14.01.2013, solicitînd constatarea faptului de posesie, folosinţă şi dispoziţie în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcţie; mod de folosinţă – construcţie hidrotehnică cu suprafaţa de 0.15 ha, amplasată pe suprafaţa de teren cu suprafaţa de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna *****, cu numărul cadastral *****.

Totodată, a mai solicitat dispunerea Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosinţă şi dispoziţia bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcţie; mod de folosinţă – construcţie hidrotehnică cu suprafaţa de 0.15 ha, amplasată pe suprafaţa de teren cu suprafaţa de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna *****, cu numărul cadastral *****.

În aşa mod, în cadrul procesului civil nr.***** Burac Valeriu a prezentat instanţei de judecată probe false şi anume copia contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor din 15.03.2006 şi în baza acestor probe judecătoria Sîngerei la data de 14.02.2013 a emis Hotărîrea, prin care a admis cererea de chemare în judecată din numele cet.*****, constatînd faptul de posesie, folosinţă şi dispoziţie în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcţie; mod de folosinţă – construcţie hidrotehnică cu suprafaţa de 0.15 ha, amplasată pe suprafaţa de teren cu suprafaţa de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna *****, cu numărul cadastral *****. Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosinţă şi dispoziţia bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcţie; mod de folosinţă – construcţie hidrotehnică cu suprafaţa de 0.15 ha, amplasată pe suprafaţa de teren cu suprafaţa de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna *****, cu numărul cadastral *****.

Ulterior, Burac Valeriu din numele cet.*****, falsificîndu-i semnătura, a mai întocmit o cerere, pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, solicitînd corectarea hotărîrii emise de către Judecătoria Sîngerei nr.***** cu privire la corectarea suprafeţei construcţiei hidrotehnice număr cadastral *****.01 din 0.15 ha în 14475 m² cu corectările conţinutului.

În urma examinării cererii respective Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, a emis Hotărîrea, prin care corectează eroarea materială evidentă din cuprinsul Hotărîrii Judecătoria Sîngerei nr.*****, pronunţată la 14.02.2013, indicîndu-se în dispozitivul acesteea următoarele: se constată faptul de posesie, folosinţă şi dispoziţie cu drept de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcţie; mod de folosinţă – construcţie hidrotehnică cu suprafaţa de 14475 m², amplasată pe terenul cu suprafaţa de ***** ha, număr cadastral ***** situate în raionul Sîngerei comuna *****, pe numele lui *****. Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral

Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 14475 m², amplasată pe terenul cu suprafața de ***** ha, număr cadastral *****, situate în raionul Sîngerei comuna ***** , pe numele lui *****.

Tot el, din numele cet.***** și falsificînd semnătura acestuia, a întocmit o cerere pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 14.01.2013, solicitînd constatarea faptului de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

Totodată, a mai solicitat dispunerea Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziția bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

În așa mod, în cadrul procesului civil nr.***** Burac Valeriu a prezentat instanței de judecată probe false și anume copia contractului de vînzare-cumpărare a terenurilor din 15.03.2006 și în baza acestor probe judecătoria Sîngerei la data de 14.02.2013 a emis Hotărîrea, prin care a admis cererea de chemare în judecată din numele cet.***** , constatînd faptul de posesie, folosință și dispoziție în drept de proprietate a bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral ***** . Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziția bunului imobil: cod 01; tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 0.15 ha, amplasată pe suprafața de teren cu suprafața de ***** ha situată în raionul Sîngerei comuna ***** , cu numărul cadastral *****.

Ulterior, Burac Valeriu din numele cet.***** , falsificîndu-i semnătura, a mai întocmit o cerere, pe care a prezentat-o în Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, solicitînd corectarea hotărîrii emise de către Judecătoria Sîngerei nr.***** cu privire la corectarea suprafeței construcției hidrotehnice număr cadastral *****.01 din 0.15 ha în 14475 m² cu corectările conținutului.

În urma examinării cererii respective Judecătoria Sîngerei la data de 11.05.2016, a emis Hotărîrea, prin care corectează eroarea materială evidentă din cuprinsul Hotărîrii Judecătoriei Sîngerei nr.***** , pronunțată la 14.02.2013, indicîndu-se în dispozitivul acesteia următoarele: se constată faptul de posesie, folosință și dispoziție cu drept de proprietate asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcție; mod de folosință – construcție hidrotehnică cu suprafața de 14475 m², amplasată pe terenul cu suprafața de ***** ha, număr cadastral ***** situate în raionul Sîngerei comuna ***** , pe numele lui ***** . Sunt, s-a dispus Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a înregistra dreptul de posesiune, folosință și dispoziție asupra bunului imobil cu număr cadastral *****.01, tipul bunului – construcție; mod de folosință

– construcție hidrotehnică cu suprafața de 14475 m², amplasată pe terenul cu suprafața de ***** ha, număr cadastral ***** , situate în raionul Sîngerei comuna ***** , pe numele lui *****.

Tot el, aproximativ în anul 2010 într-una din zile nestabilite de către organul de urmărire penală, la o întâlnire cu cet.Șevciuc Veaceslav, a aflat de intenția acestuia de a procura terenul cu denumirea populară „*****” cu suprafața de ***** ha, din extravelanul satului ***** raionul Sîngerei, cu numărul cadastral *****. În continuare, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, ducîndu-l în eroare pe cet.Șevciuc Veaceslav, i-a comunicat convingător că terenul respectiv îi aparține și îl poate vinde la prețul de 17 000 euro. Ulterior, sub pretextul oformării depline a documentelor ce se referă la terenul cu numărul cadastral ***** , pe parcursul anului 2010 în zile nestabilite de către organul de urmărire penală, cet.Șevciuc Veaceslav, i-a transmis personal lui Burac Valeriu în trei rate suma de 2 500 euro (41 300 lei), 2 000 euro (33 040 lei) și 2 000 dolari SUA (24 900 lei).

În așa mod, prin acțiunile lui Burac Valeriu, părții vătămate Șevciuc Veaceslav i- a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4500 euro (74340 lei) și 2 000 dolari SUA (24 900 lei), adică 99240 lei.

1.ANALIZA PROBELOR.

2.1 ARGUMENTELE INCULPATULUI.

În ședința de judecată, inculpatul Burac Valeriu fiind informat de dreptul de a se apăra și de a nu face declarații, a comunicat că vina în comiterea infracțiunilor incriminate o recunoaște parțial și a declarat că, din luna octombrie 1995 până în februarie 2007 a activat în cadrul primăriei comunei Sîngerei Noi ca inginer funciar, iar în perioada iunie 2010 – iulie 2016 ca șef al OCT Sîngerei. Cu privire la falsificarea actelor oficiale referitor la terenul procurat de către Sîngereanu menționează că, la 15 martie 2006 în cadrul primăriei Sîngerei Noi au fost scoase la licitație mai multe terenuri și el a fost inclus ca membru al comisiei de licitație și la indicația primarului Ceaușceac Valentina s-a ocupat cu perfectarea documentelor inclusiv și a contractelor. Toate actele se aflau în incinta primăriei și în ce condiții și de cine au fost semnate nu cunoaște, avînd în vedere că de multe ori se afla în deplasare în teritoriu, iar documentele rămăneau în anticameră la secretară. Deoarece în cadrul urmăririi penale s-a constatat că semnătura din documente nu-i aparține lui Sîngereanu, consideră că n-are sens să nu recunoască vina, deși a semnat doar pentru dînsul, nu în locul lui Sîngereanu. Conținutul documentelor legate de vînzarea terenului era completat de el, dar n-a semnat în locul lui Sîngereanu. Referitor la cererea lui Sîngereanu de participare la licitație, nu cunoaște cine a deșus-o, Sîngereanu a participat la mai multe licitații petrecute în perioada dată pentru alte terenuri și el singur venea și depunea actele și le semna. De asemenea, n-a semnat în locul lui Sîngereanu careva cereri la oficiul cadastral sau în instanța de judecată. În ședința de judecată el a participat ca reprezentat al oficiului cadastral, iar

interesele lui Sîngereanu din căte își aduce aminte erau reprezentate de către avocatul Țîbîrnă Vasile.

Cu Șevciuc Veaceslav sunt rude, dar nu recunoaște că ar fi sustras de la acesta careva sume de bani. Prin luna octombrie 2012 în timp ce se afla la serviciu la oficiul cadastral a fost telefonat de către Șevciuc Veaceslav ca să iasă afară pentru a discuta. Ultimul i-a comunicat că a procurat de la Beleniuc ***** niște terenuri agricole și cum ar putea să-l înregistreze ca bazin acvatic. El i-a explicat că deoarece procedura n-a fost respectată din start, unica șansă este prin judecată și ar trebui să se adreseze la un avocat. Atunci el l-a rugat să-i recomande un avocat și el l-a sunat pe avocatul Țîbîrnă Vasile care la moment era ocupat dar a promis că revine. Șevciuc Veaceslav a fost telefonat de cineva și a spus că trebuie să plece, dar înainte de a pleca i-a pus în buzunar o bancnotă de 500 euro, pe care el ulterior i-a transmis-o avocatului Țîbîrnă Vasile. La discuție și transmiterea banilor era prezent și Dreveleanu Ion. În anul 2013 când și-a procurat automobil, nu-i ajungeau bani și a împrumutat de la Șevciuc Veaceslav 2000 euro, pe care i-a restituit la cererea acestuia în primăvara anului 2014. Pentru ca să-i întoarcă datoria a împrumutat 2000 euro de la Școlnic Ion. Alte sume de bani de la Șevciuc Veaceslav n-a primit. În februarie 2019 a aflat despre plângerea depusă de către Șevciuc Veaceslav la poliție și l-a rugat să se întâlnească. S-au întâlnit în prezența lui Coșmari Victor și l-a întrebat ce bani îi datorează și de ce a scris plângere. Șevciuc Veaceslav i-a spus că nu-i datorează nimic și că va retrage plângerea, dar peste careva timp Coșmari Victor i-a spus că Șevciuc Veaceslav nu a retras plângerea la insistența conducerii inspectoratului de poliție.

Necătând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de acuzare și anume:

- Declarațiile părții vătămate Șevciuc Veaceslav Vasile, care în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Burac Valeriu un timp îndelungat, în anul 2010, a procurat de la Beleniuc ***** un lot de teren din preajma sat. *****, rn. ***** pe care se afla o casă și un iaz. Ulterior Beleniuc ***** i-a propus să procure un teren de alături, care aparținea lui Burac Valeriu.

Peste ceva timp întâlnindu-se la Oficiul Cadastral Sîngerei cu Burac Valeriu au discutat cu ultimul despre procurarea bunurilor, unde s-au înțeles că de toată documentația se va ocupa Burac Valeriu. Inițial pentru perfectarea documentelor, i-a dat lui Burac Valeriu 2500 euro. Ulterior venind de peste hotarele țării, la cerința lui Burac Valeriu a mai transmis suma de 2000 dolari, pentru perfectarea documentelor. După ce a transmis sumele indicate pentru perfectarea actelor a mai transmis prin Beleniuc ***** la solicitarea lui Burac Valeriu suma de 17000 euro pentru procurarea terenului ce aparținea lui Burac Valeriu. Deplasându-se periodic peste hotarele țării la muncă, cînd revenea se

interesa de Burac Valeriu despre perfectarea actelor la care ultimul îi explica că totul este bine.

În anul 2018 la solicitarea sa, Burac Valeriu i-a prezentat o mapă cu acte, explicând că urmează doar să fie semnate și totul este în regulă.

Menționează că în total a transmis lui Burac Valeriu suma de 2500 euro, 3500 euro și 2000 dolari, iar 17000 euro a dat lui Beleniuc ***** pentru a le transmite lui Burac Valeriu. Fiind în relații de rudenie din partea soției cu Burac Valeriu, nu a întocmit careva recipisă privind transmiterea banilor. S-au înțeles că toate actele urmau a fi perfectate pe numele fiului Șevciuc Vasile. Din suma totală a prejudiciului nu i s-a restituit nimic. Precizează că suma de bani în mărime de 2500 euro a fost transmisă personal lui Burac Valeriu în sat. ***** la fabrica de ferestre. Alte sume bănești în mărime de 4500 euro și 2500 dolari nu ține minte unde le-a transmis.

Careva pretenții față de Burac Valeriu n-are, lasă la discreția instanței pedeapsa dar nu insistă să fie pedepsit aspru deoarece sunt rude.

- Declarațiile martorului Coșmari Victor, care a declarat că, îl cunoaște atât pe Șevciuc Veaceslav cât și cu Burac Valeriu. Nu ține minte în ce an, în timpul unor discuții cu Șevciuc Veaceslav în birou la dânsu a venit Burac Valeriu – fost șef la Oficiul Cadastral Sîngerei. Ultimul avea o mapă, care i-a arătat-o lui Șevciuc Veaceslav, despre ce au discutat nu cunoaște, nu a asistat la conversațiile ultimilor. Cunoaște că Șevciuc Veaceslav are în proprietate două iazuri, cum a devenit ultimul proprietar a acestor iazuri nu cunoaște. A mai invocat că nu l-a auzit pe Șevciuc Veaceslav să spuie că are careva neclarități cu actele pe iazuri, însă prin sat se discuta despre careva neclarități în privința la acte. Când se întâlnea cu Șevciuc Veaceslav și cu Burac Valeriu, ultimii nu discutau despre bani. Nu-si amintește ca între Burac Valeriu și Șevciuc Veaceslav să fi fost careva conflict sau discuții în privința banilor.

- Declarațiile martorului Beleniuc *****, care a declarat că, se cunoaște atât cu Șevciuc Veaceslav cât și cu Burac Valeriu. În anul 2006 a procurat de la primărie teren unde era un iaz, tot atunci a aflat că alături de terenul procurat se mai vinde alt teren. Discutând cu Burac Valeriu care la acel moment era ingener cadastral la primărie, ultimul i-a confirmat că terenul din vecinătate se vinde. Tot atunci Burac Valeriu i-a propus de cumpărat terenul dat și de săpat un iaz. Ulterior s-a întâlnit cu Șevciuc Veaceslav și s-au înțeles ca ultimul să vină să-i sape iazul nou, iar iazul care avea deja în proprietate urma să-l transmită lui Șevciuc Veaceslav. După înțelegere, Șevciuc Veaceslav îi transmitea banii pentru lucrările la iaz care au durat o vară întreagă. Burac Valeriu urma să întocmescă proiectul. Șevciuc Veaceslav îi transmitea banii pentru achitarea lucrărilor efectuate la iaz și anume oamenii, tehnica, motorina. Ulterior din motiv că s-a îmbolnăvit, a vândut lui Veaceslav Șevciuc iazul care se sapa. După vânzarea iazului Șevciuc Veaceslav nu a avut careva pretenții față de el. A auzit că Șevciuc Veaceslav pentru lucrările efectuate la iaz a cheltuit 400 și ceva mii lei. Menționează că nu a primit nici o data de la Șevciuc Veaceslav suma de 17000 euro, într-o singură tranșă, însă nu poate spune exact ce sumă a primit pe toată perioada lucrărilor. Nu a transmis lui Burac Valeriu careva sume de bani la rugămintea lui Șevciuc Veaceslav. După ce s-a îmbolnăvit nu cunoaște ce s-a întâmplat și după cine este scris la moment iazul săpat.

- Declarațiile martorului Zelinski Nina, care a declarat că, activează în calitate de registrator al Serviciului Cadastral, iar șef la Oficiul Cadastral Sîngerei, era Burac Valeriu. Pe Sîngereanu Nicolai îl cunoaște deoarece de multe ori acesta se prezenta la Oficiul Cadastral împreună cu Burac Valeriu. Totodată, a comunicat că a fost audiată câțiva ani în urmă la poliție, unde i s-a prezentat o cerere partea era Sîngereanu Nicolai, nu tine minte detaliile dosarului. Susține, că după regulament, solicitantul se adresează la ghișeul de primire cu cererea de înregistrare, i se eliberează bon de achitare, iar la prezentarea bonului de plată se procesează cererea. Își aduce a minte că cererea depusă nu era semnată, dar mai era încă o cerere semnată, de ce cererea semnată nu este la dosar nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Sîngereanu Nicolai, care a declarat că, prin anul 2017 a fost chemat la primăria sat. Sîngereii Noi de către inginerul funciar Boaghi Svetlana, care i-a comunicat să prezinte documentele pe iaz. I-a spus că nu are nici un iaz, la ce Svetlana i-a spus că pe documente figurează că deține iaz în extravilanul sat. Sîngereii Noi, explicându-i unde se află acesta, iar din câte știa acest iaz îi aparținea de fapt lui Șevciuc Veaceslav și nu-i era clar cum a ajuns a lui. După care, cunoscându-se cu Burac Valeriu, care a fost șef la OCT Sîngerei, l-a întrebat despre iazul dat, deoarece știa că de fapt cu iazul dat se ocupă Șevciuc Veaceslav. Nu-și amintește despre ce a vorbit atunci cu Burac Valeriu, nu a dat importanță, deoarece știa că nu deține nici un iaz, nu a semnat nici un act și nu are de ce să-și facă griji, îi era doar curios faptul cum iazul dat a fost înregistrat pe numele său. Într-o perioadă de timp îi venea acasă citație de a se prezenta la Judecătoria Sîngerei, însă nu s-a prezentat niciodată și nici nu a participat la vreo ședință de judecată și nici nu a înaintat cerere de participare la judecată ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate a terenului. Mai mult ca atât, nu a depus nici o cerere de înregistrare a bunului imobil la OCT Sîngerei și nu are nici o tangență cu cazul dat.

- Declarațiile martorului Cojocari Nina, care a declarat că, activează în calitate de contabil la primăria comunei Sîngereii Noi din anul 1999. Nu ține minte dacă a participat la licitații în anul 2006 cu privire la realizarea terenurilor. Semnătura de pe procesul verbal a licitației, nu-i aparține. Cine a semnat în locul ei nu cunoaște.

- Declarațiile martorului Rusnac Victor, care a declarat că, în anii 2003 – 2006 a activat în calitate de viceprimar. În perioada când a activat în primărie au fost desfășurate licitații pentru mai multe obiecte, unde el a semnat acte cu privire la licitație. La acel moment Burac Valeriu deținea funcția de inginer funciar în cadrul primăriei. Licitația era desfășurată pe cazangerie și pe iazul „*****”. La licitație pentru procurarea iazului „*****” a participat Beleniuc *****. Nu tine minte dacă la licitația pentru iazul „*****” a participat Sîngereanu Nicolae. Semnătura de pe procesul verbal îi aparține, însă acesta nu a fost complectat de el, din câte ține minte acesta era completat de Burac Valeriu.

- Proces-verbal de ridicarea dosarului cadastral din 01.03.2019. /f.d. 77 / Vol.1
- Proces-verbal de examinarea dosarului cadastral din 01.03.2019. /f.d. 80 / Vol.1
- Proces-verbal de ridicarea dosarului civil din 10.07.2019. /f.d. 84 / Vol.1
- Proces-verbal de examinarea dosarului civil din 09.08.2019. /f.d. 85 / Vol.1
- Ordonanță anexarea corpului delict la dosar din 20.12.2019. /f.d. 87 / Vol.1
- Proces-verbal de ridicarea documentelor din 12.02.2019. /f.d. 90 / Vol.1

Fiindcă inculpatul a negat comiterea infracțiunilor, instanța de judecată la demersul părții apărării și a dispus audierea martorilor prezentați de aceștia.

Astfel, martorul Școlnic Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, prin anul 2014 Burac Valeriu a împrumutat de la el suma de 2000 euro. Banii au fost transmiși la poarta părinților lui Burac Valeriu. După ce i-a transmis banii, presupune că Burac Valeriu le-a dat banii unui șofer care stătea peste drum în automobilul BMV de culoarea verzuie.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată vinovăția inculpatului a fost dovedită parțial, or, acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente pentru a demonstra în volum deplin vinovăția lui Burac Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și anume în partea ce ține de dobândirea ilicită de la Șevciuc Veaceslav a sumei de 17000 euro.

În acest sens, instanța reține că partea vătămată a declarat că i-a transmis lui Burac Valeriu 17000 euro prin intermediul lui Beleniuc *****, însă ultimul neagă că ar fi primit și transmis lui Burac Valeriu careva sume de bani, declarând că toți banii primiți de la Șevciuc Veaceslav erau investiți în construcția iazului. De asemenea, inculpatul Burac Valeriu nu recunoaște că ar fi primit de la Șevciuc Veaceslav careva sume de bani, această afirmație nefiind combătută prin declarațiile cărorva persoane ce au fost audiate în ședința de judecată sau prin alte careva probe scrise.

Conform art. 389 Cod Procedură Penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 aprilie 2000, „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței „instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Conform art.95 Cod Procedură Penală sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Totodată conform art.8 al.2 Cod Procedură Penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În același timp, instanța nu poate respinge ca neveridice declarațiile părții vătămate Șevciuc Veaceslav privitor la transmiterea lui Burac Valeriu în câteva tranșe a sumelor de 4500 euro (74340 lei) și 2 000 dolari SUA (24 900 lei), echivalentul a 99240 lei, mijloace bănești transmise lui Burac Valeriu pentru perfectarea actelor privitor la iazul pretins procurat de la Burac Valeriu. Instanța nu are careva motive pentru a nu crede acestor declarații ale părții vătămate, având în vedere faptul că ultimul a susținut că aceste sume de bani le-a transmis personal lui Burac Valeriu la solicitarea acestuia pentru perfectarea actelor.

În continuare, instanța va reține ca fiind dovedită și vinovăția lui Burac Valeriu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art. 327 alin.(1) art.310 alin.(1) Cod penal.

Comiterea acestor infracțiuni, pe lângă faptul recunoașterii parțiale a vinovăției de către însăși inculpat, este demonstrată în volum deplin prin probele prezentate de către acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată. Această concluzie relevă din circumstanțele cauzei, care indică la inculpat ca fiind unica persoană interesată atât în falsificarea din numele lui Sîngereanu Nicolai a actelor cu privire la licitație, cât și prezentarea lor ulterioară la oficiul cadastral și în instanța de judecată, doar acesta urmărind scopul perfectării actelor cu intenția realizării ulterioare lui Șevciuc Veaceslav a terenului cu pricina.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând probele indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Burac Valeriu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.310 alin.(1) Cod penal a fost pe deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal – falsificarea documentelor oficiale de către un funcționar al autorității publice, din interes material.

La fel, acțiunile inculpatului Burac Valeriu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și conform art.310 alin.(1) Cod penal - falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces.

Acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpatului Burac Valeriu în baza art. 190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, cu folosirea situației de serviciu, săvîrșite în proporții deosebit de mari.

În ce privește calificarea de către acuzatorul de stat a acțiunilor inculpatului Burac Valeriu, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța consideră că fapta inculpatului urmează a fi recalificată, această concluzie reieșind din faptul că vinovăția lui Burac

Valeriu pe acest capăt de acuzare a fost demonstrată doar partial, precum și reieșind din modificările operate ulterior în Codul penal.

Așadar, după cum s-a menționat mai sus, instanța a exclus din învinuire ca nefiind demonstrată dobândirea de către Burac Valeriu de la Șevciuc Veaceslav a sumei de 17000 euro, reținând pe acest capăt de acuzare dobândirea ilicită doar a 2 500 euro (41 300 lei), 2 000 euro (33 040 lei) și 2 000 dolari SUA (24 900 lei), adică echivalentul a 99240 lei.

Prin Legea nr.247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022) a fost modificat art.190 Cod penal, la momentul examinării cauzei în instanță, acesta având următoarea redacție:

Articolul 190. Escrocheria

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani."

Potrivit art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Iar conform art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În același timp art.10 din Codul penal, stipulează că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Cu referință la normele enunțate mai sus, instanța consideră necesar calificarea acțiunilor inculpatului Burac Valeriu conform art.190 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal (în vigoare din 26.08.2022) - Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

În susținerea acestei poziții instanța consideră că în speța data sunt aplicabile prevederile art.10 Cod penal, or redacția art.190 Cod penal în urma modificărilor intrate în vigoare la 26.08.2022 ameliorează situația persoanei care a săvârșit fapta, prin faptul că exclude din acțiunile inculpatului agravanta "săvârșite în proporții deosebit de mari".

Așadar, în dispoziția aliniatelor (5) și (6) al art. 190 Cod penal (redacția actuală) se menționează că agravante a infracțiunii menționate, sunt: (5) acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei și (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii

medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat ca fiind demonstrată parțial vinovăția lui Burac Valeriu pe acest capăt de acuzare, reținând ca fiind dovedită dobândirea ilicită de la Șevciuc Veaceslav a 2 500 euro (41 300 lei), 2 000 euro (33 040 lei) și 2 000 dolari SUA (24 900 lei), prejudiciu material cauzat constituind 99240 lei.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. HG773/2009 din 27.11.2009 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2010 în mărime de 2950 lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Burac Valeriu urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Burac Valeriu, instanța de judecată ia în considerație că, ultimul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

De asemenea, Burac Valeriu a fost găsit vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor grave*, or infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Burac Valeriu a mai fost recunoscut vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de

a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Tot, Burac Valeriu a fost găsit vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c), d) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În speță, instanța constată că, Burac Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea a patru infracțiuni, două din categoria celor ușoare, infracțiuni care au fost săvârșite la 13 martie 2006 și 14.01.2013, o infracțiune din categoria celor grave care a fost săvârșită la 13 martie 2006 și o infracțiune mai puțin gravă comisă în luna septembrie 2010.

În acest, instanța menționează, că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

De asemenea, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, conform art. 60 alin. (1) lit.c) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii

infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

În acest sens instanța de judecată atestă că din momentul comiterii infracțiunii (13 martie 2006) și până la data pronunțării sentinței au trecut mai mult de 15 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Astfel, instanța menționează că, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală nu duce la încetarea procesului penal, în lipsa acordului expres al inculpatei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din aceste considerente, instanța conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituției în speță.

Reieșind din materialele cazului, instanța reține, că în privința inculpatului nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni până la momentul emiterii prezentei sentințe, precum și nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Burac Valeriu, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din

prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de pedeapsă penală conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Burac Valeriu a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă de 1820 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanța o consideră întemeiată și oportun de a fi încasat de la inculpatul Burac Valeriu în contul statului a 1820 lei.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 332, 384, 385, 389, 391, și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Burac Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Burac Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Burac Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Burac Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A încasa de la Burac Valeriu în contul statului suma de 1820 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,

judecătorul

Malcoci Iurie