

dosarul nr. 1-54/2025

nr. electronic 1-23188410-48-1-29122023

nr. urmărire penală 2023790378

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 mai 2026

mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu

Grefierul Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Procurorului Cezar Țaca

Apărătorului Gheorghe Malic

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Guşan Rodica** **, născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul Străşeni, s. *****, moldoveancă, cetăţenia – Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, căsătorită, doi copii minori la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 9 septembrie 2024 – 19 mai 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpata **Guşan Rodica** *****, la 18 ianuarie 2021, la o oră nestabilită, aflându-se în incinta filialei BC "Moldinconbank" SA, de pe str. *****, or. Străşeni, fiind candidat pentru abţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 8340 lei, lui Dimitroglu Ion, care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. *****, să acorde

calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Inculpata **Gușan Rodica *******, în ședința de judecată, a refuzat să depună declarații pe marginea învinuirii aduse. Totodată a susținut declarațiile date de martorul Gușan Nicolae./f.d. 89, vol. III/

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Strășeni, Cezar Țaca, în susținerea învinuirii formulate față de inculpată a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, pe cauza respectivă, a fost audiat de către organul de urmărire penală. A menționat că nu o cunoaște pe doamna Gușan Rodica și că persoana de gen feminin aflată în fața sa nu îi este cunoscută.

A indicat că, în perioada anului 2020, a activat pe teritoriul Republicii Moldova, ocupându-se de programarea persoanelor la examenele auto pentru proba urgentă, fără a deține o funcție oficială. A explicat că, la ora 07:00, existau locuri libere pentru programarea de urgență la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, iar multe persoane nu cunoșteau despre această posibilitate. Din acest motiv, persoanele apelau la serviciile sale, întrucât, pentru programările obișnuite, termenul de așteptare era de aproximativ două luni.

Martorul a declarat că nu cunoaște dacă doamna Gușan Rodica a apelat la serviciile sale, întrucât a programat un număr mare de persoane și evenimentele au avut loc cu mult timp în urmă. A precizat că persoanele ajungeau la el prin intermediul rețelelor de socializare (Instagram, Telegram), însă nu își amintește denumirea conturilor utilizate. De asemenea, a menționat că, pentru aceste servicii, percepea o remunerație cuprinsă între 300 și 400 de lei pentru o programare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că activitatea era desfășurată prin intermediul unui cont personal și consta în accesarea site-ului la ora 07:00, când apăreau locurile disponibile pentru programare de urgență. A menționat că sumele de bani erau transferate prin card bancar, fără a-și aminti cu certitudine dacă era vorba despre cardul său sau al soacrei sale, Drăgușan Lilia. A mai declarat că îl cunoaște pe Anghel Petru, care îl ajuta și avea mai multe cunoștințe în cadrul MRAO. A precizat că nu discutau despre programări, ci despre acordarea de ajutor la examen. De asemenea, a indicat că nu este rudă cu acesta și că Anghel Petru îi trimitea persoane pentru programare.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că înțelege întrebările formulate și

că acestea ar putea avea consecințe juridice, inclusiv sub aspectul evaziunii fiscale, precum și faptul că declarațiile sale ar putea fi folosite împotriva sa. A menționat că dorește să spună adevărul.

A mai indicat că, în perioada anilor 2020–2021, avea anumite cunoștințe indirecte în cadrul instituției unde se susțineau examenele practice din municipiul *****, însă nu direct, ci prin intermediul altor persoane. Nu își amintește dacă a influențat sau a încercat să influențeze susținerea examenului de către doamna Gușan Rodica.

Martorul a declarat că nu își amintește dacă a pretins bani de la doamna Gușan Rodica pentru influențarea examenului, menționând că faptele sunt vechi și nu își mai amintește detalii. A reiterat că nu o cunoaște pe aceasta și nu își amintește dacă a discutat sau a programat-o. De asemenea, nu își amintește să fi discutat cu alte persoane despre influențarea examenului acesteia. A precizat că, în perioada anilor 2020–2021, sumele de bani erau transferate atât pe cardul său, cât și pe cel al soacrei sale, aceasta fiind plecată în Germania și lăsându-i cardul pentru utilizare.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că indica persoanelor datele bancare pentru transfer, fără a le comunica identitatea sa reală, astfel încât acestea nu știau că transferă bani către el. A precizat că nu presta servicii de instruire pentru examenul practic și nu simula astfel de procese. De asemenea, a menționat că nu comunica persoanelor despre implicarea lui Anghel Petru.

A explicat că existau două tipuri de servicii: programarea și acordarea de ajutor. Pentru programare, sumele erau mai mici, iar pentru ajutor, acestea variau între 6 000 și 8 000 de lei, bani pe care îi transmitea lui Anghel Petru, reținând pentru sine o sumă mică.

În continuare, martorul a declarat că nu își amintește dacă a acordat ajutor doamnei Gușan Rodica sau dacă a transferat bani în acest scop către Anghel Petru. A menționat că, în general, transmitea sumele acestuia, fără a urmări modul în care erau utilizate ulterior. A adăugat că finalitatea era ca persoanele care solicitau ajutor să beneficieze de acesta la examen, însă nu își amintește detalii concrete. /f.d.76-77, vol. III/

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpată următoarele probe:

Ordinul de încasare a numerarului cu *** din *******, în temeiul căruia a fost încasată de la Gușan Rodica ***** suma de 8 340 lei la ghișeul Sucursalei B.C. „Aloldindconbank” S.A. din mun. Strășeni, str. *****, 125, ridicat la ***** de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonantei de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr. ***** din *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanta organului de urmărire penală din *****, păstrându-se la dosar. (f.d. 133 Vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021 a documentelor de la operatorul

de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.*****, dispusă în baza ordonanței de ridicare din *****și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. ***** din 25 martie 2021, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023; (f.d. 31-52 Vol.I)

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din ***** a informațiilor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021, de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. *****, conform cărora se constată că în urma verificării datelor disponibile din cadrul Sistemului de Plată „BPAY”, contul nr.***** aparține și este utilizat de numitul Dimitroglu Ion născut la *****, domiciliat or. ***** str. ***** *****, cu numărul de identificare *****seria și numărul buletinului de identitate fiind B *****eliberat la *****, cu adresa electronică: ***** și numărul de telefon +*****, documentele au fost examinate în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. (f.d.53-54 Vol.I)

Procesul-verbal de ridicare din *****a informației de la instituția financiară B.C. „Moldincombank” S.A. cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindcombank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din *****și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. (f.d. 65-101 Vol.I)

Procesul-verbal de cercetare din ***** a informației de la instituția financiară BC „Moldincombank” S.A. cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card nr.*****, ce aparține numitei Lilia DRAGUȚAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM B.C. „Moldindcombank” S.A. sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023. (f.d. 101-105 Vol.I)

Procesul-verbal din ***de ridicare a documentelor de la B.C. „Moldindcombank” S.A.**, conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, în temeiul cărora a fost ridicată scrisoarea cu nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei

cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, și potrivit căreia termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS - Numerar” presupune „alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate”. (f.d. 116-1117 Vol.I)

Procesul-verbal de ridicare din ***a documentelor de la B.C. „Moldindconbank” S.A.**, conform ordonanței de ridicare din *****și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023 și potrivit căruia au fost ridicate în original ordinele de încasare a numerarului, printre care și ordinul de încasare a numerarului ***** din *****, beneficiar Lilia Draguțan, cont beneficiar nr.*****, depunător Gușan Rodica, suma depusă constituind 8340 lei. (f.d. 127-129 Vol.I)

Procesul-verbal din ***de cercetarea a documentelor ridicate la *****de la B.C. „Moldindconbank” S.A.**, conform ordonanței de ridicare din *****și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, conform căruia s-a stabilit, printre altele, că la *****, numita Gușan Rodica, CP*****, legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul *****din *****, la ghișeul Sucursalei BC „Moldindconbank” din mun. Strășeni, str. *****, 125, a alimentat contul de card al titularului Lilia Draguțan cu nr.***** cu suma de 8340 lei, în legătură cu care fapt fiind întocmit ordinul de încasare a numerarului ***** din *****. (f.d. 130-132 Vol.I)

Procesul-verbal de examinare din 02.05.2023 a informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „*****-*****F1” ce aparține învinuitului Dimitroglu Ion în coroborare cu rulajele mijloacelor financiare de pe conturile bancare menționate supra indicate de la instituțiile financiare se deduce cu certitudine că Dimitroglu Ion a prestat servicii de programare urgentă în regim on-line la susținerea probelor teoretice și practice examenului de obținerea a permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice(SCCA a ASP) prin utilizarea paginii web a instituției *****, diferitor persoane, cu care interacționa prin intermediul rețelelor de socializare „Instagram” și „Facebook” unde crease anticipat platforme/conturi de publicitate privind prestarea serviciului menționat cu denumiri sugestive „Programare_examen_auto și respectiv „Programări Examen-auto”, de asemenea în conversațiile cu potențialii clienți acesta utiliza aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram” pe platforma ultimei în scopul camuflării identității sale a creat și administrat grupurile cu denumirea „*****” și „*****MDL”. Pentru serviciile prestate acesta solicită achitarea sumei de 300 lei pentru

programarea la proba teoretică și 400 lei pentru programarea la proba practică. (f.d. 151-191 Vol.1)

Proces-verbal din *** de ridicare**, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, de la Gușan Rodica *****, în temeiul ordonanței din *****, a telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2-*****cu nr. de apel ***** (Orange), utilizat de numita Gușan Rodica. (f.d.46 Vol.2)

Proces-verbal din *** de examinare**, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2- *****cu nr. de apel ***** (Orange), utilizat de numita Gușan Rodica, cu transcrierea pe un suport material de tip CD a informației și a fișierelor care prezintă interes pentru cauza penală. (f.d.47-49 Vol.2)

Proces-verbal din 09.06.2023 de examinare, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a suportului material de tip CD, pe care au fost transcrise din telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2-*****cu nr. de apel ***** (Orange), utilizat de numita Gușan Rodica, informației și fișierele care prezintă interes pentru cauza penală, extrasă prin procesul-verbal de cercetare din 08 iunie 2023. (f.d.51-53 vol.2)

Procesul-verbal din *** de ridicare**, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a dosarelor candidaților pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a Agenției Servicii Publice din mun.***** str.***** , 28, inclusiv a dosarul candidatului Gușan Rodica ***** cu privire la obținerea permisului de conducere vehiculelor. (f.d.56-64 Vol.2)

Procesul-verbal din 22 noiembrie 2023, de examinare a dosarului candidatului Gușan Rodica ***** pentru obținerea permisului de conducere, ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din *****și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, prin care s-a stabilit că în perioada *****-*****, numita Gușan Rodica *****, legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul *****din ***** , a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în cadrul școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „*****”, fiindu-i eliberată fișa de școlarizare, în copie pe o filă, pentru conducerea vehiculelor cu nr.***** . (f.d. 80-81 Vol. 2)

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3)

din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Gușan Nicolae.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:

Declarațiile martorului Gușan Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței de judecată că, se află în relații de căsătorie cu Gușan Rodica și că acceptă să depună declarații.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, în anul 2021, soția sa, Gușan Rodica, a urmat școala auto în raionul Strășeni, după care s-a programat la examene. A susținut examenul teoretic în municipiul *****, pe care l-a promovat fără greșeli, ulterior a susținut proba de poligon, pe care a promovat-o cu trei greșeli. A indicat că, la proba practică în oraș, la prima și a doua încercare, aceasta nu a reușit să promoveze examenul, nereușind să parcurgă nici măcar prima intersecție semaforizată fără greșeli. În aceste condiții, martorul a decis să caute un instructor pentru a o ajuta să dobândească abilități de conducere în oraș, întrucât până atunci aceasta nu condusese în trafic urban.

Martorul a declarat că a identificat un instructor prin intermediul internetului, pe site-uri utilizate pentru programarea la examene auto. A luat legătura telefonic cu o persoană, al cărei nume nu și-l amintește, și a convenit ca aceasta să o instruiască pe Gușan Rodica în vederea susținerii probei practice, inclusiv în ceea ce privește comportamentul în trafic și interacțiunea cu examinatorul. A precizat că înțelegerea a fost ca instruirea să continue până când aceasta va dobândi suficientă încredere pentru a susține examenul fără emoții, iar costul stabilit a fost de 400 de euro. Martorul a declarat că a acceptat condițiile și a efectuat plata prin transfer bancar.

A menționat că, de două ori, s-au deplasat în municipiul ***** pentru desfășurarea lecțiilor practice, însă instructorul nu s-a prezentat, invocând de fiecare dată motive de indisponibilitate. Ulterior, soția sa a continuat să susțină examenul practic, nereușind să-l promoveze din primele patru încercări, reușind în cele din urmă la a cincea încercare.

Martorul a declarat că, după aceste evenimente, a contactat persoana respectivă și s-a deplasat la domiciliul acesteia din orașul *****, solicitând restituirea sumei achitate, în condițiile în care serviciile nu au fost prestate. A menționat că a invocat posibilitatea sesizării organelor de poliție, iar persoana respectivă a acceptat restituirea sumei și i-a transferat banii pe cardul său bancar.

A precizat că între momentul înțelegerii inițiale și restituirea banilor a trecut aproximativ două luni. Suma de 400 de euro a fost transferată inițial de pe contul soției sale, iar restituirea s-a făcut pe cardul său personal.

Martorul a mai declarat că nu a mai avut ulterior discuții sau întâlniri cu persoana

respectivă. A menționat că a crezut că serviciile oferite sunt legale și că nu a anticipat că instructorul nu se va prezenta. De asemenea, a indicat că nu a cunoscut identitatea exactă a persoanei, comunicarea având loc exclusiv telefonic. A descris persoana ca fiind un bărbat de aproximativ 45 de ani, de statură înaltă și constituție slabă, cu păr deschis la culoare.

Martorul a declarat că persoana Dimitroglu Ion nu îi este cunoscută și nu este aceeași persoană cu care a discutat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, după achitarea sumei de 400 de euro, soția sa nu a beneficiat de lecții practice din partea persoanei respective și că nu au fost efectuate alte lecții suplimentare până la promovarea examenului practic. A menționat că nu poate explica de ce nu a solicitat imediat restituirea banilor.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că a însoțit-o pe soția sa la toate examenele și că nu i-a permis acesteia să conducă în oraș, iar în localitate i-a oferit ocazional posibilitatea de a conduce. A menționat că i-a explicat regulile de circulație, având permis de conducere categoria „B” din anul *****, însă nu se consideră instructor.

A mai declarat că a participat împreună cu soția sa la toate cele cinci încercări de susținere a examenului practic și că, la un moment dat, a renunțat la colaborarea cu persoana respectivă, considerând că soția sa va susține examenul fără ajutorul acesteia.(f.d. 82-83, vol. III)

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Strășeni, Cezar Țaca, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei **Gușan Rodica** ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova, respectiv traficul de influență, manifestat prin darea personală a unei sume de bani unei persoane care pretindea că deține influență asupra unei persoane publice, cu scopul determinării acesteia de a îndeplini sau de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Acuzatorul de stat a propus aplicarea inculpatei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Gheorghe Malic, reprezentând interesele inculpatei **Gușan Rodica** *****, a solicitat ca, instanța de judecată să adopte sentința de achitare a inculpatei **Gușan Rodica** *****, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La etapa ultimului cuvânt, inculpata **Gușan Rodica** *****, a susținut poziția apărătorului și a menționat că nu este vinovată și nu a greșit cu nimic.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a

cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de

lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatei **Guşan Rodica *******, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatei **Guşan Rodica ******* în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpata **Guşan Rodica *******, a comis fapta incriminată de către

acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.

Astfel, **Gușan Rodica *******, la 18 ianuarie 2021, la o oră nestabilă, aflându-se în incinta filialei BC "Moldinconbank" SA, de pe str. *****, or. Strășeni, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 8340 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. *****, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gușan Rodica *******, a comis infracțiunea prevăzută de nt. 326 alin. (1¹) din Codul penal - *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată, inculpata **Gușan Rodica *******, a refuzat să ofere declarații, susținând declarațiile martorului Gușan Nicolae și în ultimul cuvânt oferit de către instanța de judecată, ultima a menționat că nu recunoaște vina și consideră că nu a greșit cu nimic.

Astfel, deși inculpata **Gușan Rodica ******* declară că nu recunoaște acuzațiile ce i se aduc și susține declarațiile martorului Gușan Nicolae care în cadrul ședinței de judecată a menționat că „a identificat un instructor prin intermediul internetului, pe site-uri utilizate pentru programarea la examene auto. A luat legătura telefonic cu o persoană, al cărei nume nu și-l amintește, și a convenit ca aceasta să o instruiască pe Gușan Rodica în vederea susținerii probei practice, inclusiv în ceea ce privește comportamentul în trafic și interacțiunea cu examinatorul,, , „înțelegerea a fost ca instruirea să continue până când aceasta va dobândi suficientă încredere pentru a susține examenul fără emoții, iar costul stabilit a fost de 400 de euro, a acceptat condițiile și a efectuat plata prin transfer bancar de pe cardul cet. Gușan Rodica,, circumstanțele factice descrise chiar de acesta contrazic versiunea apărării.

Prin urmare, acceptarea transmiterii unei sume semnificative de bani către o persoană necunoscută, pe un cont indicat, în lipsa unui contract ori a unei dovezi oficiale de prestare servicii, denotă o acceptare tacită a unui mecanism corupt.

În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza sentinței de

condamnare: declarațiile martorului Dimitroglu Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că „*sumele de bani erau transferate prin card bancar, fără a-și aminti cu certitudine dacă era vorba despre cardul său sau al soacrei sale, Drăgușan Lilia. A mai declarat că îl cunoaște pe Anghel Petru, care îl ajuta și avea mai multe cunoștințe în cadrul MRO. A precizat că nu discutau despre programări, ci despre acordarea de ajutor la examen,*„; „*nu își amintește dacă a pretins bani de la doamna Gușan Rodica pentru influențarea examenului, menționând că faptele sunt vechi și nu își mai amintește detalii,*„; „*existau două tipuri de servicii: programarea și acordarea de ajutor. Pentru programare, sumele erau mai mici, iar pentru ajutor, acestea variau între 6 000 și 8 000 de lei, bani pe care îi transmitea lui Anghel Petru, reținând pentru sine o sumă mică,*„.

În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Dimitroglu Ion ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatei.

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion relevă în mod convingător că inculpata **Gușan Rodica** ***** a apelat la intermediari în scopul obținerii, în afara cadrului legal, a permisului de conducere, transmitând în acest sens suma de 400 euro pentru a influența procesul de examinare.

Comportamentul acesteia denotă o intenție clară de eludare a procedurilor legale, iar relatarea martorului, susținută de probe materiale și de modalitatea de comunicare, confirmă participarea activă a inculpatei la fapta imputată.

Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorului Dimitroglu Ion sunt susținute cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatei **Gușan Rodica** *****.

Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul:

- 1) Ordinul de încasare a numerarului cu ***** din ***** , în temeiul căruia a fost încasată de la Gușan Rodica ***** suma de 8 340 lei la ghișeul Sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Strășeni, str. ***** , 125, ridicat la ***** de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr. ***** din ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din ***** , păstrându-se la dosar.(f.d. 133 Vol. 1)
- 2) Procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021 a documentelor de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la deținătorul și utilizarea

- contului nr.*****, dispusă în baza ordonanței de ridicare din *****și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.1***** din 25 martie 2021, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023;(f.d. 38-52 Vol.I)
- 3) Procesul-verbal de cercetare a documentelor din ***** a informațiilor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021, de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L. cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. *****, conform cărora se constată că în urma verificării datelor disponibile din cadrul Sistemului de Plată „BPAY”, contul nr.***** aparține și este utilizat de numitul Dimitroglu Ion născut la *****, domiciliat or. ***** str. ***** *****, cu numărul de identificare *****seria și numărul buletinului de identitate fiind B *****eliberat la *****, cu adresa electronica: ***** și numărul de telefon +*****, documentele au fost examinat în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023.(f.d.53-54 Vol.I)
 - 4) Procesul-verbal de ridicare din *****a informației de la instituția financiară B.C. „Moldinconbank” S.A. cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din *****și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023 (f.d. 65-100 Vol.I)
 - 5) Procesul-verbal de cercetare din ***** a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” S.A. cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card nr.*****, ce aparține numitei Lilia DRAGUȚAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM B.C. „Moldindconbank” S.A. sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023.

Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09.06.2021, prin procesul-verbal de ridicare de la instituția financiară B.C. „Moldinconbank” S.A., a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului

cu nr.*****pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card.

În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.*****emis pe numele „Lilia Dragutan”, s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet.Draguțan Lilia *****, născută la *****, originară din or. *****, domiciliată pe adresa or.***** str.*****16.

În baza cererii cu nr. *****a cet.Draguțan Lilia ***** de deschidere a contului de card și emitere a cardului din *****, a fost deschis contul de card în lei moldovenești cu nr.*****, conform contractului de salarizare cu Institutul Mamei și Copilului.

Fiind analizată informația din extrasul din cont, s-a constatat că în perioada *****-*****, la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.*****, Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea fiind depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei.

De asemenea, au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” S.A. pentru contul nr.*****, al deținătorului de card bancar nr.*****al titularului Draguțan Lilia, *la data de *****, ora 16:10 min.. a fost efectuată operațiunea de alimentare a contului menționat „Alim: CBS - Numerar”, cu suma de 8340 lei.*

Ulterior, în aceeași zi, în intervalul de timp *21:21 min.-21:22 min.*, de pe contul atribuit cardului bancar cu nr. *****al titularului Draguțan Lilia, conform imaginilor video efectuate de camera încorporată a terminalului bancar „*****” din or. *****, s-a stabilit faptul retragerii de către numitul *Dimitroglu Ion*, a sumei totale de *9 300 lei*, în două operațiuni consecutive de retragere a numerarului în sumă de *8 000 lei* și respectiv *1 300 lei.*(f.d. 101-105 Vol.I)

- 6) Procesul-verbal din *****de ridicare a documentelor de la B.C. „Moldindconbank” S.A., conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, în temeiul cărora a fost ridicată scrisoarea cu nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, și potrivit căreia termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS - Numerar” presupune „alimentarea de către

orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate”.(f.d. 116-117 Vol.I)

- 7) Procesul-verbal de ridicare din *****a documentelor de la B.C. „Moldindconbank” S.A., conform ordonanței de ridicare din *****și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023 și potrivit căruia au fost ridicate în original ordinele de încasare a numerarului, printre care și ordinul de încasare a numerarului ***** din *****, beneficiar Lilia Dragutan, cont beneficiar nr.*****, *depunător Gușan Rodica, suma depusă constituind 8340 lei. (f.d. 127-129 Vol.I)*
- 8) Procesul-verbal de cercetare din *****de cercetarea a documentelor ridicate la *****de la B.C. „Moldindconbank” S.A., conform ordonanței de ridicare din *****și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, efectuată în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, conform căruia s-a stabilit, printre altele, că la *****, numita *Gușan Rodica, CP******, legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul *****din *****, la ghișeul Sucursalei BC „Moldindconbank” din mun. Strășeni, str. *****, 125, a alimentat contul de card al titularului Lilia Dragutan cu nr.***** cu suma de 8340 lei, în legătură cu care fapt fiind întocmit ordinul de încasare a numerarului ***** din *****. (f.d. 130-132 Vol.I)

Astfel, constatându-se cu certitudine că anume *Gușan Rodica ******, în mod intenționat a transferat mijloacele bănești în mărime de 8 430 lei pe contul de card al numitei Dragutan Lilia nr.*****deschis la B.C. „Moldinconbank” S.A. și utilizat de Dimitroglu Ion, pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Suplimentar, conform *cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la ******, ce corespunde zilei perfectării ordinului de încasare a numerarului ***** din *****, suma transferată la contul de card al Lilee Dragutan cu nr.***** de către numita *Gușan Rodica ****** în mărime de 8 340 lei, constituie 397,95 Euro.(f.d. 82-83 Vol.2)

Totodată, conform *cursului valutar al B.C. „Moldindconbank” S.A. la ******, suma transferată la contul de card al Lilee Dragutan cu nr.***** de către numita *Gușan Rodica ******, în mărime de 8 340 lei, constituiau echivalentul a 400,96 Euro, fără comisionul bancar.(f.d. 84-85 Vol.2)

În același context, conform extrasului din Registrul de stat al populației, numitei

Gușan Rodica *****, născută la ***** în *****, Strășeni, îi este atribuit numărul de identitate *****, inclusiv acesteia i-a fost eliberat buletinul de identitate cu seria și numărul ***** din *****, document menționat și ordinul de încasare a numerarului în sumă de 8 340 lei, cu ***** din *****.(f.d. 21-23 Vol.2)

- 9) Procesul-verbal de examinare din 02.05.2023 a informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „*****-*****FI” ce aparține învinuitului Dimitroglu Ion în coroborare cu rulajele mijloacelor financiare de pe conturile bancare menționate supra indicate de la instituțiile financiare se deduce cu certitudine că Dimitroglu Ion a prestat servicii de programare urgentă în regim on-line la susținerea probelor teoretice și practice examenului de obținerea a permisului de conducere în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice(SCCA a ASP) prin utilizarea paginii web a instituției *****, diferitor persoane, cu care interacționa prin intermediul rețelelor de socializare „Instagram” și „Facebook” unde crease anticipat platforme/conturi de publicitate privind prestarea serviciului menționat cu denumiri sugestive „Programare_examen_auto și respectiv „Programări Examen-auto”, de asemenea în conversațiile cu potențialii clienți acesta utiliza aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram” pe platforma ultimei în scopul camuflării identității sale a creat și administrat grupurile cu denumirea „*****” și „*****MDL”. Pentru serviciile prestate acesta solicită achitarea sumei de 300 lei pentru programarea la proba teoretică și 400 lei pentru programarea la proba practică.

În cadrul conversațiilor inițiate cu persoanele care solicită o programare la una din probe acesta le promitea acordarea ajutorului în susținerea probei practice(poligon și trafic) și pretindea în acest scop mijloace bănești în sume ce variau de la 5000 lei până la 10 000 lei, prin urmare asigurându-i că v-a determina examinatorii să le ofere suportul necesar pentru susținerea examenului practic.

Încasarea plății pentru serviciul de programare prestat se realiza prin transferul mijloacelor bănești de către solicitant după efectuarea programării la contul operatorului de plăți electronice „BPAY” SRL nr. ***** deținut de Dimitroglu Ion și la contul de card bancar nr.*****deservit de instituția financiară BC „Moldova-Agroindbank” SA, ce aparține cet. Dimitroglu Ion sau la contul de card nr.*****, al deținătorului cardului bancar cu nr.*****Draguțan Lilia deschis la BC „Moldinconbank” SA (cardul propriu-zis fiind la dispoziția lui Dimitroglu Ion în virtutea faptului că acesta concubinează cu fiica acesteia, Galai Angela), este de menționat că mijloacele financiare destinate pentru sine și examinatorului pentru oferirea suportului în susținerea probei practice de către beneficiar erau transferate prin diferite metode de plăți prin internet, inclusiv depuse în

numerar la ghișeul băncii pe contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.*****deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, fără se întâlni fizic cu aceste persoane.

Astfel, persoanele care doreau să obțină o programare urgentă la proba teoretică sau practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculului transmiteau prin internet datele personale (fișa de școlarizare, numele prenumele, IDNP locul unde urmează a fi susținut examenul, proba și categoria de calificare). Dimitroglu Ion împreună cu Galai Angela (concubina sa) prin utilizarea diferitor adrese electronice(create de Dimitroglu Ion) și dispozitive(telefoane, computere) efectuau programarea din numele solicitanților pe pagina web a Agenției Servicii Publice „*****”, după primirea confirmării despre programare, efectua o captură de ecran a imaginii și o expedia solicitantului prin aplicațiile de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Messenger” și „Telegram”, doar după primirea prin internet a imaginii(captură de ecran) cu programarea propriu-zisă, candidatul transfera mijloacele bănești pe unul din conturile utilizate de Dimitroglu Ion în instituțiile financiare menționate supra.

În cazul în care candidatul accepta sau dorea să primească ajutor la susținerea examenului practic(poligon sau trafic), Dimitroglu Ion pretindea ca mijloacele bănești să fie transferate cel târziu cu o zi înainte de susținerea examenului pe contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.*****deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, fără se întâlni fizic cu aceste persoane, ulterior după transferarea banilor de către candidat acesta ridica personal mijloacele bănești de pe cont prin intermediul bancomatelor instituției financiare „*****” și „*****si MICB *****-2”.

Prin urmare persoanele menționate supra au acceptat și transferat mijloacele bănești pe contul indicat de Dimitroglu Ion în scopul influențării examinatorilor din cadrul ASP și determinării acestora să-i notifice cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, ca rezultat al promisiunii și susținerii de către Dimitroglu Ion că poate influența și determina persoanele publice menționate să acționeze în acest scop.

Astfel, ca urmare a examinării informației și datelor din dispozitivul tehnic prin programul specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „*****”, în coroborare cu probatoriul acumulat, utilizând diferite cuvinte cheie în rubrica căutare a compartimentelor programului precum „*****” (în care cuprinde informația din toate rețelele sociale și mesagerie prin internet instalate în dispozitiv), „*****”, „Call log”, „Images”, „Shortcuts”, „ Email” etc au fost identificate următoarele conversații și date importante pentru cauza penală cu referire la persoanele menționate supra:

Conversația dintre Dimitroglu Ion și concubina sa Galai Angela pe canalul de telegram „*****” căreia învinuitul îi furniza datele de identitate ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere necesare a fi programate, expediindu-i mesaje text adresele de e-mail care urmau a fi utilizate (*****, *****, *****bobe3 @gmail.com, s*****, *****, *****, *****, ***** etc.) numele prenumele candidatului, codul personal, nr. fișei de școlarizare, proba practică (poligon sau trafic) și locul unde urma a fi susținută, informații cu caracter personal care puteau fi furnizate de către Dimitroglu Ion doar nemijlocit de la persoanele respective.

Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui Galai Angela datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a cet. *Gușan Rodica ******, pentru programarea acesteia în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția servicii publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusiv: *Gușan Rodica pentru ******; (f.d. 151-191 Vol.1)

- 10) Proces-verbal din ***** de ridicare, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, de la *Gușan Rodica ******, în temeiul ordonanței din *****, a telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2-*****cu nr. de apel *****(*Orange*), utilizat de numita *Gușan Rodica*.(f.d.46 Vol.2)
- 11) Proces-verbal din ***** de examinare, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2- *****cu nr. de apel *****(*Orange*), utilizat de numita *Gușan Rodica*, cu transcrierea pe un suport material de tip CD a informației și a fișierelor care prezintă interes pentru cauza penală.(f.d.47-49 Vol.2)
- 12) Proces-verbal din 09.06.2023 de examinare, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a suportului material de tip CD, pe care au fost transcrise din telefonului mobil de model „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr.*****; IMEI2-*****cu nr. de apel *****(*Orange*), utilizat de numita *Gușan Rodica*, informației și fișierele care prezintă interes pentru cauza penală, extrasă prin procesul-verbal de cercetare din 08 iunie 2023.

Astfel, stabilindu-se că la *****Gușan Rodica ***** a solicitat lui Dimitroglu Ion, prin intermediul aplicației „Instagram”, efectuarea unei programări urgente la proba practică „poligon” al examenului pentru obținerea permisului de conducere expediindu-i datele sale de identitate (nume/prenume - Gușan Rodica; IDNP - ***** și numărul de contact *****).

La ***** , după expedierea mesajului cu confirmarea programării electronice la susținerea probelor practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitroglu Iona întrebă-o pe Gușan Rodica ***** dacă ar avea nevoie de ajutor la susținerea examenului, proba practică poligonul și orașul, contra unei sume de bani, în continuarea conversației, *Gușan Rodica ***** răspunde afirmativ și întreabă despre cuantumul sumei.*

În continuare, în cadrul discuției prin intermediul aplicației „Telegram”, Dimitroglu Ion i-a comunicat lui Gușan Rodica ***** că contra sumei de 400 Euro, transferată la contul său de card înainte cu cel puțin o zi până la ziua susținerii examenului, aceasta va fi favorizată la ambele probe practice de către examinatorul din cadrul Agenției Servicii Publice și în aceeași zi ar putea să își ia și permisul provizoriu. *(f.d.50-53 vol.2)*

13) Procesul-verbal din *****de ridicare, în cadrul cauzei penale nr.***** și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 11 octombrie 2023, a dosarelor candidaților pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a Agenției Servicii Publice din mun.***** str.***** , 28, inclusiv a dosarul candidatului Gușan Rodica ***** cu privire la obținerea permisului de conducere vehiculelor. *(f.d.56-64 Vol.2)*

14) Procesul-verbal din 22 noiembrie 2023, de examinare a dosarului candidatului Gușan Rodica ***** pentru obținerea permisului de conducere, ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din *****și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, prin care s-a stabilit că în perioada *****-*****, numita Gușan Rodica ***** , legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul *****din ***** , *a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în cadrul școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule „*****”, fiindu-i eliberată fișa de școlarizare, în copie pe o filă, pentru conducerea vehiculelor cu nr.******

Ulterior, la 29.12.2020, cet. Gușan Rodica ***** a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” a, conform căreia cea din urmă a obținut calificativul „Admis”.

Respectiv, la *****Gușan Rodica ***** a solicitat lui Dimitroglu Ion, prin intermediul aplicației „Instagram”, efectuarea unei programări urgente la proba practică „poligon” al examenului pentru obținerea permisului de conducere expediindu-i datele sale de identitate (nume/prenume -Gușan Rodica; IDNP - ***** și numărul de contact *****),

La data *****, Gușan Rodica ***** achită pe contul BPAY cu nr. *****, utilizat de Dimitroglu Ion, suma de 400 lei pentru programarea la proba practică a examenului și plasează în conversația prin intermediul aplicației „Instagram” fotografia bonului de plată.

După care, la *****, Dimitroglu Ion transmite prin intermediul aplicației „Instagram”, copia programării electronice primite de la Agenția Servicii Publice pe numele lui Gușan Rodica ***** la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, preconizat la data de *****(zi de miercuri).

Tot la *****, Dimitroglu Ion a întrebat-o pe Gușan Rodica ***** dacă ar avea nevoie de ajutor la susținerea examenului, proba practică poligonul și orașul, contra unei sume de bani, în continuarea conversației, *Gușan Rodica ***** răspunde afirmativ și întreabă despre cuantumul sumei.*

În continuare, în cadrul discuției prin intermediul aplicației „Telegram”, Dimitroglu Ion i-a comunicat lui Gușan Rodica ***** că contra sumei de 400 Euro, transferată la contul său de card înainte cu cel puțin o zi până la ziua susținerii examenului, aceasta va fi favorizată la ambele probe practice de către examinatorul din cadrul Agenției Servicii Publice și în aceeași zi ar putea să își ia și permisul provizoriu.

La *****, numita Gușan Rodica *****, legitimată cu actul de identitate cu seria și numărul *****din *****, la ghișeul Sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Strășeni, str. *****, 125, a alimentat contul de card al titularului Lilia Draguțan cu nr.*****, utilizat de Dimitroglu Ion, cu suma de 8 340 lei, ceea ce reprezenta echivalentul a aproximativ 400 Euro conform cursului valutar al B.C. „Moldindconbank” S.A. la ziua respectivă, în legătură cu care fapt fiind întocmit ordinul de încasare a numerarului ***** din *****.

După care, la *****, Gușan Rodica a susținut proba practică a examenului la sub/categoria „B” (garajul din dreapta), desfășurată în cadrul SCCA *****, fiindu-i atribuit de către examinatorul Rotaru *****, calificativul „Admis” din prima tentativă.(f.d. 80-85 Vol. 2)

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.

Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei **Gușan Rodica** *****.

Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpatei având la bază probele prezentate în acest sens de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpatei.

Astfel, instanța de judecată nu a reținut careva argumente plauzibile din declarațiile martorului apărării, care a fost audiat în calitate de probă a apărării – *Gușan Nicolae*, ce ar răsturna învinuirea adusă inculpatei.

Astfel, instanța reține că analizând declarațiile martorului apărării, în coraport cu probele acuzării, se constată că declarațiile acestuia nu contravin concluziilor efectuate, aceștia necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială valabilitatea și veridicitatea probelor acuzării.

În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că apreciază critic poziția susținută de inculpata **Gușan Rodica** ***** și invocată de apărătorul acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

În context, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatei precum că nu este vinovată de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acesteia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpatei **Gușan Rodica** *****.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatei **Gușan Rodica** ***** , or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatei **Gușan Rodica** ***** de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care

să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat.

Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(3¹) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1¹) art.326 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1¹) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune

va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1¹) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal (la data comiterii) - se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate

de pedeapsă amendă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau închisoare până la 3 ani.

Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei, instanța de judecată nu a identificat.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei stabilite în urma examinării probatoriului, precum și având în vedere scopul pedepsei penale - respectiv reeducarea socială a inculpatei - instanța de judecată reține că aceasta nu prezintă un pericol social sporit. În aceste condiții, instanța apreciază ca fiind rezonabilă aplicarea, în privința inculpatei **Gușan Rodica *******, a unei pedepse sub formă de amendă, stabilită în limitele prevăzute de norma de incriminare.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de

pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către **Gușan Rodica ******* cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la *****, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 5 ani.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Totodată, deși vinovăția inculpatei a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că **Gușan Rodica ******* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art.395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl

liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest caz, se reține că, prin ordonanța din ***** s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict: ordinul de încasare a numerarului cu ***** din ***** , în temeiul căruia a fost încasată de la Gușan Rodica ***** suma de 8 340 lei la ghișeul Sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Strășeni, str. ***** , 125, ridicat la *****de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din *****și a mandatului judecătoresc nr.***** din ***** , urmează a fi lăsate la materialele cauzei.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – copia documentelor fumizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L, cu referire la contul de plată nr. ***** , utilizat de cet. Dimitroglu Ion Ion, ridicate conform ordonanței de ridicare din *****și a încheierii judecătorești cu nr. 1***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.***** , anexate la materialele prezente: cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****-, cercetate prin procesul-verbal din *****; copia

extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan în perioada *****-*****, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la *****conform ordonanței de ridicare din *****și a încheierii judecătorești cu nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, cercetate prin procesul-verbal din *****; imaginile foto și înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivelor foto și de înregistrare încorporate în terminalul bancar „*****” în perioada *****-*****, ridicate la *****conform ordonanței de ridicare din *****și a încheierii judecătorești cu nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, transcrise pe suportul informațional de culoare albă cu seria și numărul *****4, anexă la procesul-verbal de cercetare din *****; copia scrisorii cu nr.***** din ***** ridicată la *****de la B.C. „Moldindconbank” S.A., conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4; imaginile ridicate la ***** în cadrul examinării telefonului mobil „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr. *****; IMEI2-*****cu nr. de apel ***** (Orange), utilizat de numita Gușan Rodica, în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, transcrise pe suportul informațional de tip CD-R „estele” cu nr.*****, anexă la procesul-verbal de examinare din *****; copia dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Gușan Rodica *****, ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din *****și a procesului-verbal de ridicare din 27 iulie 2023, în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din *****, de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art.332, 384-389, 391-394, 398 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Gușan Rodica ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1¹) Cod penal și se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corp delict: ordinul de încasare a numerarului cu ***** din *****, în temeiul căruia a fost încasată de la Gușan Rodica ***** suma de 8 340 lei la ghișeul Sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. din mun. Strășeni, str. *****, 125, ridicat la ***** de la B.C. „Moldindconbank” S.A. conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi lăsate la materialele cauzei.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – copia documentelor fumizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” S.R.L, cu referire la contul de plată nr. *****, utilizat de cet. Dimitroglu Ion Ion, ridicate conform ordonanței de ridicare din ***** și a încheierii judecătorești cu nr. 1***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezente: cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****-, cercetate prin procesul-verbal din *****; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul atribuit cardului cu nr. ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan în perioada *****-*****, precum și datele de identitate ale acesteia, ridicate la ***** conform ordonanței de ridicare din ***** și a încheierii judecătorești cu nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, cercetate prin procesul-verbal din *****; imaginile foto și înregistrările video efectuate prin intermediul dispozitivelor foto și de înregistrare încorporate în terminalul bancar „*****” în perioada *****-*****, ridicate la ***** conform ordonanței de ridicare din ***** și a încheierii judecătorești cu nr.***** din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, transcrise pe suportul informațional de culoare albă cu seria și numărul *****4, anexă la procesul-verbal de cercetare din *****; copia scrisorii cu nr.***** din ***** ridicată la ***** de la B.C. „Moldindconbank” S.A., conform ordonanței de ridicare din ***** și a mandatului judecătoresc nr.***** din *****, 2021 în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4; imaginile ridicate la ***** în cadrul examinării telefonului mobil „Redmi Note 10 Pro” cu nr. de identificare IMEI nr. *****; IMEI2-***** cu nr. de apel ***** (Orange), utilizat de numita Gușan Rodica, în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.*****4, transcrise pe suportul informațional de tip CD-R „estele” cu nr.*****, anexă la procesul-verbal de examinare din *****; copia dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere cet. Gușan Rodica *****, ridicat de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice în temeiul ordonanței din ***** și a procesului-verbal de

ridicare din 27 iulie 2023, în cadrul cauzei penale nr.*****, anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr. *****, recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din *****, de păstrat la materialele cauzei.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu