

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 martie 2016

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni, instanța compusă din:

**Președintele completului: judecătorul Dumitru Mîrzenco**

grefier Galina Rodideal, Alexandru Casadjic

cu participarea:

procurorului Vasile Golban,

avocatului Igor Stratan,

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Nicora Anatolie Victor, născut la 28.09.1985, domiciliată în mun. Chișinău str. Hristo Botev 19/1 ap.49, cetățean a Republicii Moldova, posesor a buletinului de identitate nr. A42217292, IDNP 0991702427458, anterior nejudecat, cet. al R Moldova pe art. 327 al (1); 332 al (1) CP.

Instanța de judecată

constată :

Inculpatul Nicora Anatolie, la data de 28.07.2013, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind spre examinare informația parvenită în unitatea de gardă al IP Strășeni de la serviciul 903 despre persoane traumatate în rezultatul producerii unui accident rutier pe traseul din preajma s. Greblești r-nul Strășeni și acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime comise pe sectorul deservit și a voalării incompetenței sale profesionale, a decis să tăinuiască accidentul rutier în cauză.

În realizarea intențiilor sale infracționale, Nicora Anatolie, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a întocmit la 31.07.2013 încheierea de încetare a verificării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.20333003274 din XXXXXXXXXX, introducând date denaturate despre săvârșirea accidentului rutier, precum că făpta nu prezintă semne de accident rutier sau încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, inspectorul Nicora Anatolie, contrar prevederilor art. 21 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care prevede că urmează să desfășoare activități de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum și a altor interese legitime ale comunității, precum și contrar Fișei de post, conform căreia acesta este obligat să asigure documentarea sub toate aspectele, obiectivă, imparțială a faptelor cu privire la accidentele rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, a provocat o daună considerabilă intereselor publice, manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice menit să apere în baza respectării stricte a legii.

Tot Nicora Anatolie este trimis în judecată și fiind învinuit de falsul în acte publice, caracterizată prin, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale XXXXXXXXXX anume în aceia, că

În corespundere cu rechizitoriul, acțiunile incriminate inculpatului au fost săvârșite în următoarele circumstanțe. La data de XXXXXXXXXX aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind spre examinare informația parvenită în unitatea de gardă al IP Strășeni de la serviciul 903 despre persoane traumatate în rezultatul producerii unui accident rutier pe traseul din preajma s. Greblești r-nul Strășeni și acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime comise pe sectorul deservit și a voalării incompetenței sale profesionale, a decis să tăinuiască accidentul rutier în cauză.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, Nicora Anatolie, în interes personal a falsificat declarația cet. Josan Victoria Tudor din XXXXXXXXXX adresată d-lui Valeriu Saca, șef al IP Strășeni, precum și îndreptarea la Centrul Medicină Legală or. Chișinău str. Korolenko, 8, pentru stabilirea gradului de gravitate a leziunilor corporale ale cet. XXXXXXXXXX.

Ca urmare, documentele falsificate au servit drept temei pentru întocmirea de către inspectorul Nicora Anatolie, la 31.07.2013, a încheierii de încetare a verificării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.20333003274 din XXXXXXXXXX, conținând date denaturate despre săvârșirea accidentului rutier, precum că făpta nu prezintă semne de accident rutier sau încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Studiind în ședință de judecată probele prezentate de acuzatorul de stat, materialele dosarului penal, în partea ce ține de învinuirea inculpatului de fals în acte publice, instanța concluzionează, că învinuirea adusă inculpatului Nicora Anatolie în această parte este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Careva probe incontestabile a vinovăției inculpatului de săvârșirea falsului în acte publice, în ședință de judecată nu au fost administrate. Deci, acesta pe acest capăt de învinuire urmează a fi achitat, deoarece făpta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Nicora Anatolie, în ședință de judecată a recunoscut integral vinovăția de săvârșirea imputate privind abuzul de serviciu. Totodată, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea acțiunilor incriminate privind falsul în actele publice.

Fiind audiat în carul cercetării judecătorești, acesta a declarat, că primind informație de la secția de gardă a IP Strășeni privitor la accident rutier în apropierea s.

Geăreblești r-ul Strășeni s-a deplasat la fața locului. La fața locului a văzut automobilul deteriorat, cu semne vizibile de deteriorare în rezultatul accidentului rutier. De fapt, recunoaște, că a constatat producerea accidentului rutier și recunoaște că nu a întreprins măsurile necesare și nu a documentat conform legii și instrucțiunilor de rigoare faptul producerii accidentului. Motivează nedocumentarea respectivă a cazului prin faptul, că era obosit, că s-a bazat doar pe declarațiile șoferului și a Victoriei Josan, fără a cerceta minuțios cazul.

Inculpatul a explicat, că după producerea accidentului s-a deplasat la spitalul din Strășeni, unde era internată Victoria Josan, care a suferit în rezultatul accidentului rutier în cauză. A audiat persoana în cauză. Victoria Josan i-a expus circumstanțele accidentului și inculpatul le-a scris pe o foaie, le-adat citire și Victoria Josan le-a confirmat cu semnătura sa.

Tot atunci, inculpatul i-a dat Victoriei Josan îndreptare la examinare medico-legală. Însă, Victoria Josan a refuzat examinarea medico-legală. A declarat, că se simte bine, nu are leziuni corporale, în rezultatul accidentului doar s-a speriat și nu necesită ca să fie examinată de medicul-legist. Victoria Josan a semnat pe îndreptare, că refuză examenul medico-legal.

Inculpatul a întrebat privitor la situația Victoriei Josan medicul de gardă, care i-a comunicat, că aceasta nu are careva leziuni corporale, că numai a suportat un șoc.

Inculpatul recunoaște, că ulterior, ilegal nu a luat la evidență și nu a cercetat în modul cuvenit accidentul rutier în cauză. A întocmit o încheiere, prin care a încetat verificarea cazului, indicînd denaturat, că faptele nu prezintă semne de accident rutier. Conștientizează, că prin acțiunile sale a prejudiciat considerabil imaginea poliției și se căiește sincer de cele săvîrșite.

Martorul Josan Victoria, fiind audiată în ședință de judecată a explicat, că la data de XXXXXXXXXX, pe la amiază, se deplasa ca pasager în automobilul, mașină mică, condus de Gîrleanu Dumitru. În automobil mai era cineva, însă nu ține minte cine. Se deplasau pe traseul din preajma s. Greblești r-ul Strășeni. La un moment s-a întîmplat ceva cu o roată și automobilul s-a lovit puternic de balustradă. S-a speriat puternic, a pierdut cunoștința și nu a sesizat și nu știe concret ce s-a întîmplat. Cînd și-a revenit, automobilul era alături de traseu. Nu ține minte în ce poziție, pe roți sau nu. La fața locului a venit ambulanța și Victoria Josan a fost transportată cu ambulanța la spitalul din or. Strășeni. A avut dureri la spate. În spital s-a aflat o sutcă.

Martorul Josan Victoria a confirmat, că cînd se afla în spital a fost vizitată de către inculpat, care i-a pus întrebări privitor la accident și la faptul cum se simte. Cele expuse de către martor au fost scrise de către inculpat și martorul a semnat personal. A pus semnătura pe mai multe foi, însă nu-și amintește concret. Atunci a refuzat să fie supusă examinării medico-legale, deoarece se simțea bine.

Martorului Josan Victoria. În ședință de judecată i-au fost prezentate declarația (f.d. 41) și îndreptarea la examinarea medico-legală (f.d. 47) și aceasta a confirmat, că declarația a fost scrisă din cuvintele sale de către inculpat și ea a semnat pe aceste documente. De asemenea, a confirmat, că nu a dorit să fie examinată de medicul legist și că a semnat refuzul de a fi supusă examinării medico-legale.

Totodată, pentru pronunțarea prezentei sentințe privind vinovăția inculpatului de săvîrșirea abuzului în serviciu, instanța are în vedere declarațiile martorilor, care au depus declarații la urmărirea penală și în ședință de judecată.

-Declarațiile martorului Tabacaru (Țăruș) Diana, ofițer de urmărire al IP Strășeni care a relatat că la XXXXXXXXXX s-a deplasat la un accident rutier în apropierea s. Greblești în cadrul grupului operativ format din expertul criminalist Ruslan Croitoru și colaboratorul serviciului securitate transport și accidente rutiere Anatolie Nicora cu automobilul de serviciu condus de ultimul. La fața locului au depistat două automobile de model BMW cu numere de înmatriculare străine, dintre care unul prezenta semne vizibile de implicare în accident rutier. Tot, martorul a relatat că a observat că automobilele în cauză erau unite printr-o funie de tractare, iar din persoanele prezente una era cu zgîrieturi pe față și mîină. În continuare, aceasta s-a pregătit de întocmirea procesului-verbal de cercetare la fața locului și primirea explicațiilor, iar expertul criminalist efectua fotografierea de rutină, însă Anatolie Nicora s-a apropiat de ea și i-a spus că accidentul rutier este de competența sa și nu are nevoie de ajutor la întocmirea schiței și procesului verbal de cercetare la fața locului, urmînd să se întoarcă la inspectorat. Astfel, reieșind din faptul că ofițerul de urmărire penală este competent de investigarea încălcărilor regulamentului circulației rutiere soldat cu cauzarea leziunilor corporale sau deces, iar din cei prezenți nimeni nu prezentau așa semne, i-a lăsat pe Anatolie Nicora să documenteze în continuare cazul. De asemenea, martorul respectiv a indicat că nu a văzut că la fața locului de către Anatolie Nicora să fi testat șoferul pentru constatarea stării de ebrietate. În același timp, studiind materialele încheierii nr.2728 din 31.07.2013 cu materialele anexate, întocmit de Anatolie Nicora a constata că nu a găsit careva mențiuni despre automobilul descris de către aceasta ca accidentat, iar potrivit pozelor prezentate a stabilit că a fost descris doar automobilul care remorca pe cel accidentat și nu prezenta semne vizibile de deteriorare.

-Declarațiile martorului Ruslan Croitoru, ofițer criminalist al IP Strășeni, a explicat că la XXXXXXXXXX s-a deplasat la un accident rutier în apropierea s. Greblești în cadrul grupului operativ format din ofițerul de urmărire penală Diana Tabacaru și colaboratorul serviciului securitate transport și accidente rutiere Anatolie Nicora. La fața locului s-au deplasat în componența nominalizată deoarece unitatea de gardă i-a informat despre producerea unui accident cu persoane traumatizate. Verificînd trasele din preajma s. Codreanca și Greblești, presupunînd că persoanele au fost părăsit locul accidentului, pe primul drum de la s. Greblești au depistat două automobile de model BMW cu numere de înmatriculare străine, erau unite printr-o funie de tractare, iar dintre care unul prezenta semne vizibile de implicare în accident rutier. La fața locului, martorul a început fotografierea detaliată a automobilelor dat fiind faptul că nu erau la locul producerii nemijlocite a accidentului rutier. Persoanele prezente nu au negat implicarea în accidentul rutier, iar unul din cei prezenți a comunicat despre faptul transportării cu salvarea la Spitalul din Strășeni a unei domnișoare. În continuare, dat fiind faptul că pozele au fost efectuate cu un aparat digital, de către criminalist a fost făcută foarte repede planșeta fotografică pentru a fi anexată la materiale, concretizînd că pozele efectuate la fața locului le-a înregistrat pe cd-ul prezentat CNA.

- Declarațiile martorului Lefter Ion, felcer SAMU, Strășeni, care a relatat că lucrează în calitate de felcer din anul 1986 la urgența din Strășeni. În calitate de felcer, în atribuțiile martorului, intră ieșirea la solicitările de asistență medicală urgentă, fiind în serviciu de trei ori în săptămîină a cîte 24 de ore. Referitor la fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență din data de XXXXXXXXXX, prezentată martorului, acesta a declarat că la orele 15-00, a fost informat de dispecerul Mîndriță Tatiana că pe traseul Odesa-Brest, în regiunea satului Codreanca s-a produs un accident rutier, la care martorul a ieșit în prima echipă cu șoferul Petru Mărgineanu, cu automobilul de la urgență, după care au depistat accidentul rutier între satul Greblești și satul Codreanca, pe traseu, în ce parte a carosabilului exact era aruncat mijlocul de transport, martorul nu cunoaște, la fel nu ține minte modelul automobilului răsturnat. De asemenea, martorul a declarat că a auzit cum vorbeau persoanele din apropiere despre faptul că o fată era ieșită prin fereastra de pe acoperiș, mirîndu-se cum a rămas în viață. La fel, martorul a auzit precum că automobilul accidentat aparținea tatălui unuia din băieți, care se deplasau spre iaz, și nu mai poate fi restabilită, fiind grav avariată. Apropiindu-se de automobilul accidentat, martorul a observat cîțiva băieți și o fată care erau foarte agitați, unii veseli. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă aceștia erau beți sau dacă au fumat ceva, la fel și alte persoane care se aflau în preajmă. Fata care se afla la locul accidentului, a refuzat spitalizarea, și anume Josan Victoria, dar martorul a consultat-o și i-a făcut o injecție de tramadol, pentru durere, a examinat-o și a stabilit contuzia coloanei vertebrale în regiunea lombo-sacrală, șoc emoțional, și i-a spus că are nevoie de spitalizare, pentru investigații și observații. Fata a refuzat, dar pînă la urmă martorul și cei prezenți la fața locului a convins-o să meargă, și fata a fost transportată la spitalul din Strășeni, fiind internată în secția de internare.

Tot, de către martor s-a menționat că la fața locului a scris datele lui Josan Victoria din spusele acesteia, care a zis ca e din anul 1992, și că este studentă, careva acte acte ne fiind verificate deoarece nu i s-au prezentat. Cînd martorul a plecat cu Josan Victoria, a doua echipă a rămas la locul accidentului rutier, și din acest motiv martorul nu cunoaște ce a urmat mai tîrziu. La fel, martorul a explicat că personal a sunat la poliție, de pe drum, sau de la spital, nu ține minte exact, dar accidentul era

înregistrat deja la poliție cu nr. 3277, a primit înregistrarea Pavlenco, căruia i-a comunicat locul accidentului și datelor persoanei care a transportat-o, indicând diagnoza acesteia din fișă.

- Declarațiile martorului Calancea Serghei, care activează în cadrul SAMU Strășeni din 13.02.2002, în calitate de medic de urgență. În funcția de medic de urgență, acesta primește informația de la dispecerul de la stația de urgență, precum și fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență și în dependență de gravitatea cazului, acesta se deplasează la fața locului singur, sau cu felcerul și unitatea de transport cu șofer. La data de 28.07.13, ora, 14-59, a fost primit un apel precum că pe traseul Chișinău-Bălți, în zona satului Greblești, raionul Strășeni, s-a produs un accident rutier cu implicarea mai-multor persoane. Martorul, împreună cu felcerul Mămăligă Florentina și șoferul Sîrcu Gheorghe, cu unitatea de transport de model Hyndai, cu numărul de înmatriculare 593, s-au deplasat la fața locului, în zona dintre satul Greblești și satul Codreanca, aceștia au depistat un accident rutier și anume, un automobil de marcă străină, avariata serios, aflat în chiuvet într-un copac, aproximativ 3 metri de la traseu de pe acostament. Automobilul era de culoare întunecată. La fel, martorul a declarat că pe drum staționa o rutieră cu pasageri ieșiți afară. Martorul împreună cu felcerul, s-a coborât în zona automobilului avariata, unde se aflau 3-4 tineri, și au întrebat cine are nevoie de ajutor medical, însă nimeni din cei prezenți nu au solicitat ajutor, cu toate că martorul a observat un băiat tânăr, vârsta căruia nu o cunoaște, care avea excoriații multiple în regiunea capului și avea miros de alcool și era în stare de ebrietate, și după cum a înțeles martorul, acel tânăr se afla și la volanul automobilului avariata.

La întrebările puse de martor cu privire la vîrstă, numele, locul unde domiciliază, precum și faptul ca acestuia să-i fie acordat ajutor medical, acesta categoric a refuzat să răspundă și să primească ajutor, să fie spitalizat și sa semneze despre acest fapt. În continuare, martorul împreună cu felcerul și șoferul unității de transport, s-au deplasat spre stație, și în drum spre stație, s-au întâlnit cu o patrulă a poliției rutiere care se deplasa spre accident, și au discutat cu aceștia.

Ajunși la substație, martorul, telefonic, personal a informat poliția despre acest fapt, și anume pe polițistul de serviciu Pavlenco, nr. înregistrării fiind 3271, și tot polițistul a informat martorul referitor la datele personale ale persoanei care a refuzat ajutorul medical. Martorul concretizează că nu a verificat aceste date, toate fiind din spusele polițistului de serviciu. După care, martorul a îndeplinit fișa de solicitare și a transmis-o dispecerului cu nr. de înregistrare 6735. Înscrisurile din registru sunt făcute de dispecer conform fișei prezentate.

- Declarațiile martorului, Mărgineanu Petru care activează în calitate de șofer timp de nouă ani pe automobilul de model YAZ, cu numere de înmatriculare 896 CYA a SAMU Strășeni. Fiindu-i prezentată copia fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență din data de XXXXXXXXXX, martorul declară că în acea zi el împreună cu felcerul Lefter Ion, au fost trimși la un accident rutier, de la intersecția satului Greblești, 1 km spre satul Codreanca, pe traseu, aproximativ 500 de metri pînă la casele de locuit. La fața locului, aceștia au găsit în chiuvet la aproximativ cinci metri de la marginea șoselei un automobil de culoare neagră, cu numere de înmatriculare străine, accidentată grav, avînd geamurile stricate si din partea din față și din partea din spate acoperișul era boțit, din partea din față era rupt, volanul rupt, portbagajul deschis, de unde s-a observat pături și băutură. În jurul automobilului se aflau vreo 3-4 tineri și o fată, care le-au declarat martorului și felcerului că s-au pornit la iaz. Martorul concretizează că toți cei prezenți erau foarte beți, și că aveau viteză foarte mare, și au zburat de pe traseu, și au sărit peste un nuc, și s-au oprit într-un alt copac. Nimeni din cei prezenți nu doreau să spună cine era la volan, dar unul din ei se vedea că era traumat și îi curgea sînge de la cap, dar a refuzat să fie transportat la spital. Fata la fel nu dorea să fie transportată la spital, aceasta fiind zghîrîiată la cap dar cineva din cei prezenți au convins-o să meargă la spital. Cînd martorul și felcerul au ajuns la locul accidentului, poliția nu era prezentă la fața locului. Martorul declară că nu a cunoscut pe nimeni din cei prezenți. În continuare la fața locului au început să se apropie locuitorii din sat, precum și să se staționeze automobile care circulau pe traseu. Martorul și felcerul, au luat fata și au transportat-o la spital. Pe drum, la intersecția cu satul Saca, am observat automobilul poliției, care se deplasa spre locul accidentului rutier. Fata a fost transportată la secția internare a spitalului din raionul Strășeni, ce s-a întimplat mai departe, martorul declară că nu cunoaște. La fel martorul a declarat că pe traseu un pic mai în vale, staționa un automobil, modelul căruia nu îl cunoaște, cu numere de înmatriculare Bălți, în care erau soțul și soția, care au declarat martorului că persoanele implicate în accident circulau cu viteză mare, i-au depășit și au zburat de pe traseu în chiuvet, dar fata era ieșită afară de pe fereastră, de pe acoperiș cînd automobilul îi depășea, mirîndu-se de faptul cum a reușit fata să rămînă în viață, după ce automobilul s-a răsturnat. Tot de acolo, martorul a înțeles că automobilul accidentat îi aparținea părintelui băiatului care a fost la volan și a luat-o fără voia părintelui. În timpul în care martorul a stat la fața locului, nici un părinte nu a venit la fața locului.

- Declarațiile martorului, Sîrcu Gheorghe, șofer SAMU Strășeni, potrivit căruia pe data de 28.07.13 acesta cu mijlocul de transport de serviciu, de model Hyndai cu numărul de înmatriculare 593, împreună cu doctorul S. Calancea și felcerul F. Mămăligă s-au deplasat pe traseul Chișinău-Bălți, conform solicitării, aproximativ la orele 15, la accident rutier. Lîngă satul Greblești, pe traseu, aceștia au observat mai multă lume, și un mijloc de transport, aruncat de pe șosea. Martorul susține că nu ține minte modelul și numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, dar susține că acesta era de culoare întunecată. Mijlocul de transport avea urme de accidentare, în urma rostogolirii. La fel, lîngă mijlocul de transport, se aflau mai multe persoane de sex masculin, care la solicitarea medicului, au refuzat să fie examinați. Medicii susțineau că persoanele erau în stare de ebrietate, la fel acest fapt a fost confirmat și de martorii din preajmă. Martorul, Sîrcu Gheorghe în acel moment se afla lîngă mijlocul de transport de serviciu, și aștepta solicitările medicilor. La fel, martorul susține că la acest accident rutier, s-a mai deplasat un mijloc de transport al SAMU în următoarea componență: șofer P. Mărgineanu, felcer Lefter Ion, care după cum susține martorul, au transportat de la fața locului, o tînără, la fel implicată în acel accident rutier, care opunea rezistență. Tot el, susține că colaboratorii poliției la fața locului nu erau, și că au întâlnit un echipaj al poliției, în drum spre SAMU, în regiunea satului Negrești.

Martorul menționează că nici unul dintre participanții la accidentul rutier, nu au fost transportați cu mijlocul de transport de serviciu al SAMU, pe care îl conducea, din motiv că aceștia au refuzat să primească careva ajutor. La fel, a relatat că fiind originar din raionul Strășeni, nu a cunoscut pe nimeni din cei implicați în accidentul rutier.

- Declarațiile martorului Mămăligă Florentina, care activează în calitate de felcer la SAMU Strășeni, din anul 2004. În funcția de felcer, aceasta se ocupă de acordarea ajutorului medical la solicitările primite. La solicitări, martorul menționează că se deplasează singură, sau cu medicul în dependență de fiecare caz în parte. La data de 28.07.13, aflîndu-se la serviciu, aceasta a fost informată de dispecerul Mîndrilă Tatiana, despre un accident rutier pe traseul Chișinău-Bălți, în care au fost implicate mai multe persoane. Martorul a declarat că la locul accidentului rutier s-a deplasat împreună cu medicul Calancea Serghei și șoferul Sîrcu Gheorghe, cu mijlocul de transport auto-sanitar de marca Hyndai cu numărul de înmatriculare 593, unde au depistat un accident rutier în care era implicat un automobil de culoare întunecată, numărul de înmatriculare și marca automobilului nefiind cunoscute de martor. Martorul a menționat că mijlocul de transport, era în chiuvet, la distanța de aproximativ 3-4 metri de la acostament, oprit într-un copac. Automobilul era accidentat în partea frontală și partea laterală a șoferului. Pe traseu, la fel staționa o rutieră de culoare albă de model Mercedes sau Volkswagen, pe ruta satului Țigănești, precum și alte mijloace de transport. Martorul susține că șoferul rutierei precum și alți pasageri, erau martori la accidentul rutier respectiv. Apropiindu-se împreună cu medicul de mijlocul de transport avariata, martorul a văzut 3 sau patru tineri, care vorbeau între ei despre faptul ca să vină un alt mijloc de transport să-i a de la locul accidentului, și să fugă, la care martorul le-a vorbit că trebuie să rămînă pe loc și să aștepte un echipaj al poliției rutiere. Martorul a declarat că unul \_ dintre băieți, care după cum susțineau alți martori se afla la volanul automobilului avariata, avea excoriații în zona feței sîngerînde, la care medicii au încercat să acorde ajutor medical, unde persoana accidentată a refuzat categoric, și la întrebările puse de medici referitor la identitatea acestuia, acesta refuza să răspundă, precum și să fie spitalizat și să semneze despre acest fapt. De asemenea, martorul susține că de la această persoană a simțit un miros puternic de alcool. Deplasîndu-se spre substație, în drum în regiunea satului Negrești, martorul a observat mijlocul de transport al poliției rutiere care se deplasa spre accidentul respectiv. În timp, patrula poliției urma să ajungă la locul accidentului în 7-10 minute.

-Declarațiile martorului, Cozer Vasile, care a declarat că, împreună cu familia cu automobilului cumnatului acestuia, Vitalie Fisticari, de model Peugeot, de culoare albă, se deplasa spre orașul Chișinău, aproximativ în jurul orelor 14-15. Martorul concretizează că acesta personal era la volanul automobilului și în apropiere de satul Greblești, acesta a observat că din spate, un automobil de model BMW, de culoare închisă, care se deplasa cu viteză excesivă și avea o persoană, și anume un băiat ieșit la jumătate prin fereastra de pe acoperișul automobilului, intenționa să depășească automobilul condus de martor. Martorul a frînat deoarece în fața acestuia venea alt automobil, pentru ca să-l lase să îl depășească. La un anumit moment, automobilul de model BMW, a tăiat unghiul automobilului în care se deplasa martorul,

șoferul BMW-ului pierzând controlul asupra automobilului, a zburat în partea dreaptă de pe traseu, spre copacii de nuci și lanul de porumb, întorcându-se de câteva ori. În acest timp, martorul s-a oprit pentru a vedea ce s-a întâmplat, și pentru a acorda ajutor. Automobilul de la șosea s-a răsturnat de vreo cinci ori și s-a oprit aproximativ la 20 de metri, pe acoperiș. Martorul împreună cu soția acestuia, cumnata gravidă a acestuia, s-au coborât la automobilul răsturnat pentru a vedea ce s-a întâmplat. Intre timp, șoferul automobilului răsturnat, a ieșit afară, prin geamul de la ușă, și era lovit la față și la genunchi, al doilea pasager din față de lângă șofer, a fost ajutat de soția martorului, să iasă din automobil, întrebându-l dacă are careva dureri, acesta răspunzându-i că are amețeli și dureri de spate. Martorul s-a apropiat de băiatul care era ieșit prin fereastră de pe acoperiș și era aruncat prin geamul din față a automobilului jos la vreo cinci metri lângă un nuc, cu fața în jos, și nu dădea nici un semn de viață. Tot în acel moment, martorul a telefonat imediat de pe telefonul mobil personal, la salvare și a chemat medicii, la serviciul 903. Martorul, împreună cu soția acestuia au hotărât ca să nu-l miște pe băiatul care stătea cu fața în jos, pentru a nu-i cauza dureri mai puternice, văzând că îi curgea sânge din cap și era murdar de sânge. Intre timp, șoferul și toți ceilalți din automobilul avariât, patru la număr, și anume trei băieți și o fată, erau în stare de ebrietate, și mirosea tare a alcool de la ei, îl strigau la băiatul care zăcea la pământ, ca să se ridice. Peste aproximativ 15 minute, băiatul care se afla la pământ, și-a revenit, s-a sculat, având o rană, o gaură în cap din care curgea sânge.

Repede a venit și salvarea, și persoana de jos, a început să facă probleme, și nu permitea să se apropie nimeni de el, inclusiv nici medicii. Martorul susține ca acesta era beat. La locul accidentului au sosit două unități de salvare, medicii din una din unități ocupându-se de fată, acordându-i ajutor medical, și transportându-o cu ei. Martorul precizează că toți cei implicați în accident, inclusiv șoferul, erau tineri și erau în stare de ebrietate, și accidentați, dar după părerea martorului, aceștia nuseseră careva dureri din motivul beției. Între timp, cîț medici se aflau la locul accidentului, martorul împreună cu soția acestuia au stat pe loc, și așteptau să vină echipajul poliției, deoarece aceștia l-au contactat pe martor rugându-l să rămână pe loc pînă aceștia sosesc la locul accidentului. Martorul consideră că numărul său de telefon, a fost aflat de colaboratorii poliției de la serviciul de salvare. După ce a plecat salvarea, martorul a telefonat la poliție pentru a afla dacă aceștia se deplasează la fața locului, din motiv că acesta se grăbea și cumnata acestuia era însărcinată. În acel moment, șoferul automobilului accidentat, striga la martor ca să nu cheme poliția, și găsim un telefon căzut jos din automobil, șoferul a telefonat cuiva pentru a veni la locul accidentului, după care martorul s-a deplasat la automobilul cu care se deplasa, văzînd totodată cum un alt automobil de model BMW cu numere de înmatriculare din Bulgaria, a sosit la locul accidentului. În automobil era o persoană, un tînăr care a coborît și s-a apropiat de locul accidentului pentru a vedea cele întâmplate. Automobilul răsturnat, a fost întors pe roți, cu mîinile de toți cei prezenți. După aceasta, șoferul care a sosit ulterior cu BMW-ul, a scos o curea și a început să tragă automobilul accidentat prin lanul de porumb, după care au dispărut. În continuare, martorul a telefonat din nou la poliție, și le-a spus să se grăbească pentru că acesta va pleca. În apropierea stației de alimentare, de satul Greblești martorul s-a întilnit cu automobilul echipajului de poliție MAI, unde martorul i-a oprit, și le-a spus unde s-a produs accidentul rutier, precum și i-a atenționat că persoanele implicate în accidentul rutier, trag mașina de la locul accidentului și să se grăbească. Colaboratorii poliției nu au luat de la martor nici o explicație, dar deplasându-se în drum spre casă, martorul i-a telefonat pe polițiști și a întrebat dacă i-a găsit pe cei implicați în accidentul rutier, la care polițistul a menționat că i-a prins. Martorul a concretizat că numărul de telefon mobil al polițistului, nu l-a păstrat și nici nu și-l amintește, precum și faptul că accidentul s-a produs pe drum din partea satului Codreanca, la începutul dealului, de la satul Greblești, aproximativ 300 de metri pe dreapta.

În sensul probării abuzului în serviciu, instanța are în vedere și probele materiale examinate în cadrul cercetării judecătorești.

- procesul -verbal de ridicare din 13.02.2014 ale fișelor de solicitarea a asistenței medicale de urgență nr.6734;
- procesul -verbal de ridicare din 08.10.2013 prin care s-au ridicat materialele înregistrate în REI-2 al IP Strășeni cu nr.201333003274 din XXXXXXXXXXXX;
- procesul -verbal de cercetarea din 13.02.2014 a registrului de evidență a solicitărilor de asistență medicală de urgență a SAMU Strășeni pentru perioada lunii iulie 2013;
- procesul -verbal de cercetare din 22.03.2014 a conținutului materialelor înregistrate REI-2 al IP Strășeni cu nr.201333003274 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat întocmirea încheierea din 31.07.2013 de A.Nicora, a încetării verificării în continuare a informației din REI-2 din cauza faptelor expuse în partea descriptivă - *nu prezintă semne de accident rutier sau careva încălcări a RCR*, precum și a raportul întocmit de A.Nicora pe numele d-lui V.Saca, șef al IP Strășeni, colonel de poliție despre faptul că *nu s-a comis accident rutier, dar a fost un incident cu o roată spartă*;
- raportul de înregistrare a informației în REI-2 al IP Strășeni despre *producerea accidentului rutier* cu persoană traumată cu nr.201333003274, cu viza de repartizare lui A.Nicora;

- Documente:

- avizul consultativ al specialistului nr.30 din 27.02.2014 potrivit căruia pozele conținute pe cd-r-ul ridicat de la specialistul -criminalist al IP Strășeni, R. Croitoru, de la fața locului, prezintă semne caracteristice ale cercetării locului producerii unui accident rutier.
- extrasul din ordinul nr.41EF din 07.03.2013 despre numirea lui Nicora Anatolie în funcția de inspector al Serviciului supraveghere, transport și circulație rutieră a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI pe una filă;
- fișa postului din 24.05.2013 pe 2 file;
- fișa de solicitarea a asistenței medicale de urgență nr.6734 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia motivul solicitării accident rutier, persoana căreia i s-a acordat asistență și a fost transportată la Spitalul din Strășeni - Josan Victoria pe una filă;
- fișa de solicitarea a asistenței medicale de urgență nr.6735 din XXXXXXXXXXXX, în baza căreia s-a constatat motivul solicitării - accident rutier, diagnoza lacerării multiple în regiunea capului, stare de ebrietate, persoana indicată conform poliției - Gîrleanu Dumitru pe una filă;

Instanța concluzionează, că probele expuse mai sus dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al(1) CP, pe semne de abuzul de serviciu, caracterizată prin, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, instanța conchide, că în urma cercetării probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului nu s-a dovedit săvîrșirea falsului în acte publice de către inculpat, opinia acuzării, în ședință de judecată, negăsindu-și confirmare în sensul acestei învinuiri aduse inculpatului.

Aici, instanța are în vedere, că conform alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, - *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 8 al CPP, care proclamă principiul prezumției nevinovăției, și anume al. (3) al acestei norme statuează că, *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În aceeași ordine de idei, instanța ia în considerație și explicațiile expuse în pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, potrivit căruia, *instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.*

Iar, potrivit pct. 6 al Hotărârii, *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.*

Instanța menționează, că acuzarea întemeiază învinuirea adusă inculpatului în partea săvârșirii falsului în acte publice prin *Raportul de expertiză nr.41 din 21.02.2014*, conform căruia s-a constatat că manuscrisul din declarația de la numele cet. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX adresată d-lui Valeriu Saca, șef al IP Strășeni, colonel de poliție a fost executat de către Nicora Anatolie. Referitor la manuscrisul „mă refuz de expertiză” din îndreptarea la Centrul Medicină Legală or.Chîșinău str. Korolenko 8 pentru stabilirea gradului leziunilor corporale ale cet. Josan Victoria Tudor, a fost imposibil de a formula careva concluzie din cauza volumului redus de material grafic și prezența semnelor de deghizare în textul în litigiu. Semnătura/scrișul aplicat din numele cet. XXXXXXXXXXXX din aceeași declarație, precum și din îndreptarea la Centrul Medicină Legală or.Chîșinău str. Korolenko 8 pentru stabilirea gradului leziunilor corporale ale cet. XXXXXXXXXXXX, de către expert a fost stabilit că probabil au fost executate de către Nicora Anatolie, argumentînd că formularea unei concluzii certe nu a fost posibilă din cauza cuantumului redus și indici de neobișnuiță din semnăturile/scrișul în litigiu (f.d. ).

În temeiul circumstanțelor stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța conchide, că proba în cauză nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. Or, după cum a fost stabilit în ședință de judecată informația, adică mesajul care se conține în declarația de la numele cet. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX nu este un fals, ci exprimă un adevăr expus de către Josan Victoria. După cum a mai fost spus, acesta în ședință de judecată a declarat fără rezerve, că cele ce este indicat în declarația în cauză corespunde adevărului și că inculpatul a efectuat înscrisul în cauză din cuvintele Jasan Victoriei.

De asemenea, în ședință de judecată Josan Victoria a confirmat, că a refuzat examinarea medico-legală și personal a scris pe îndreptarea la expertiză, că refuză această examinare. Mai mult Victoria Josan în ședință de judecată a explicat, că a refuzat examinarea medoco-legală deoarece se simțea bine și că în urma accidentului rutier doar s-a speriat considerabil, însă, sănătatea nu i-a fost dereglată.

Astfel, instanța ajunge la concluzia fermă, că inculpatul pe art. 332 al (1) CP urmează fi achitat

Pentru cele expuse, conducîndu-se de art. art. 384 – 385, 389, 390 CPP, instanța de judecată

#### c o n d a m n ă :

Se achită XXXXXXXXXXXX pe art. 332 al (1) CP, din motive că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza art. 55 CP, se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al (1) CP cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Se aplică lui XXXXXXXXXXXX sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinczeci) unități convenționale în beneficiul statului.

Se explică șui XXXXXXXXXXXX, că conform art. 64 al 3<sup>1</sup> CP, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se revocă măsura de reprimare aplicată lui XXXXXXXXXXXX privind nepărăsirea țării.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință

judecătorul

Dumitru Mîrzenco