

SENTINȚĂ

În numele Legii

27.10.2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

În componența președintelui ședinței, judecător XXXXXXXXXXXX

Grefier XXXXXXXXXXXX,

cu participarea procurorului XXXXXXXXXXXX,

avocatului XXXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 20 aprilie 1957, locuitor al s. Brînza, raionul Cahul, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, anterior fără antecedente penale, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP al RM)

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 19.09.2016.

Administruind probele acumulate în fața de urmărire penale, instanța de judecată

A CONSTATAT:

XXXXXXXXXX, fiind potrivit art. 123 Cod penal persoană publică, activând conform contractului nr. 9, de achiziționare a serviciilor de supraveghere sanitar-veterinară cod CPV:85200000-1 din 14.04.2015, în calitate de medic veterinar de liberă practică, potrivit prevederilor Legii nr. 221 din 19.10.2007 "Privind activitatea sanitar-veterinară", fiind împuternicit și competent în localitățile Colibași, Brînza și Vadul lui Isac, raionul Cahul, de efectuarea activității sanitar-veterinare de stat în teritoriul deservit autorizat, responsabil de efectuarea activității sanitar-veterinare privind profilaxia, diagnosticul și tratamentul bolilor la animale, inclusiv de executarea controlului activităților sanitar-veterinare de prevenire, depistare și suprimare a încălcărilor cerințelor sanitar-veterinare de către persoanele fizice și juridice, în perioada zilelor de 25-26 aprilie 2016, aflându-se în s. Brînza, raionul Cahul, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false ce acordă dreptul comercializării produselor de origine animală, în lipsa constatării originii, examinării stării sănătății și în lipsa animalelor, fără efectuarea acțiunilor de constatare a prezenței bolilor transmisibile ale animalelor și de constatare a riscurilor de natură să afecteze sănătatea animalelor, sănătatea publică și siguranța produselor de origine animală, din alte interese personale și materiale, manifestate prin păstrarea autorității pozitive în fața agenților economici și respectiv ascunderea aceluia fapt că, personal a eliberat adeverințe veterinare persoanelor ce se ocupă de achiziția porcinelor și nu proprietarilor de porcine care le-au vândut, urmărind scopul obținerii unor surse financiare suplimentare pentru întreținerea familiei, cunoscând că în lipsa unor acte eliberate de el în domeniul veterinar-sanitar întreprinzătorii individuali nu vor obține permisiunea de a comercializa porcine, acționând intenționat, fiind conștient de faptul că agenții economici XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, nu sunt locuitori ai s. Vadul lui Isac, raionul Cahul și că aceștia nu au crescătorie de porcine în această localitate, a confecționat și eliberat din numele lui XXXXXXXXXXXX, domiciliat în s. Vadul lui Isac, raionul Cahul adeverințele veterinare seria AV nr.0171323, AV nr.0171324, în care a indicat date vădit false și anume că, ultimul ar fi proprietarul porcinelor cu nr. crotalie 30018617666 – 3001861680, ca fiind clinic sănătoși și supuși anterior măsurilor diagnostic-profilactice, vaccinați la data de 17.04.2015, 22.05.2015 și 02.12.2015, documentele respective în care au fost introduse date false fiind transmise în aceeași perioadă spre folosință către agenții economici XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, prin ce ultimii au obținut neîntemeiat dreptul de a comercializa carne de porcină în piața centrală din or. Cahul.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului Vulpe Ion, avocatul XXXXXXXXXXXX a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 3641 Cod de procedură penală invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut demersul privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

După depunerea de către inculpat a cererii, acuzatorul de stat și apărătorul s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 3641 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 3641 alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunând jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că recunoaște pe deplin vinovăția, a eliberat a2 certificate care confirmă că a verificat 2 animale, deși nu le-a verificat. Eliberarea certificatelor respective intră în atribuțiile sale de serviciu și fără aceste acte beneficiarii nu puteau vinde carnea, de cele comise regretă.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui XXXXXXXXXXXX.

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, este locuitor al s. Vadul lui Isac r-I Cahul unde se ocupă cu crescutul oilor și porcilor. Aproximativ în luna martie 2016, medicul veterinar XXXXXXXXXXXX a venit la el la stîna pentru a pune ceva vaccine oilor. În acel timp XXXXXXXXXXXX a observat că el nu mai crește porci, precum creștea anterior încă în anul 2014. Atunci XXXXXXXXXXXX l-a întrebat ce a făcut cu capetele date de porcine pe care le creștea, el i-a răspuns că a mai

vândut și a mai dat pe la rude. Atunci XXXXXXXXXX i-a comunicat că chiar dacă a vândut porcii crotaliile mai sunt la evidență după numele lui și este necesar de a le scoate prin depunerea unei cereri. Aproximativ în luna mai 2016 a dat o explicație ofițerului de investigație Solovei Sergiu, pe marginea unor adeverințe veterinare, tot atunci el a făcut cunoștință cu două adeverințe veterinare eliberate pe numele lui, precum că el ar fi proprietarul crotaliilor 30018617666 – 3001861680.

- Declarațiile martorului Petcu Vitalie care a comunicat că este vânzător la hala de carne din piața Centrală a or. Cahul. Aproximativ în luna aprilie 2016 el a colectat câteva capete de porcine din regiunea satelor Colibași și Brînza r-l Cahul. Astfel pentru transportarea capetelor de porcine la abator este nevoie de adeverințe veterinare. Dat fiind faptul că medicul veterinar XXXXXXXXXX deservește regiunea satelor Colibași-Brînza s-a adresat la el pentru a elibera adeverințe veterinare. La adresarea lui medicul veterinar XXXXXXXXXX i-a eliberat adeverința veterinară cu seria și numărul AV 0171324 din XXXXXXXXXX. Despre faptul ce anume era indicat în acea adeverință el nu cunoaște deoarece nu a făcut cunoștință cu conținutul, adică nu a observat faptul că crotaliile indicate în adeverință erau scrise pe numele cet. XXXXXXXXXX. După primirea adeverinței el a mers la Direcția Sanitar Veterinară unde a înregistrat-o. După aceasta porcinele au fost transportate la abator.

- Declarațiile martorului Ghețiu Ion Ion care a comunicat că aproximativ în luna aprilie 2016 el a colectat câteva capete de porcine din regiunea satelor Colibași și Brînza r-l Cahul. Astfel pentru transportarea capetelor de porcine la abator este nevoie de adeverințe veterinare. Dat fiind faptul că medicul veterinar XXXXXXXXXX deservește regiunea satelor Colibași-Brînza s-a adresat la el pentru a elibera adeverințe veterinare. La adresarea lui medicul veterinar XXXXXXXXXX i-a eliberat adeverința veterinară cu seria și numărul AV 0171323 din 25.04.2016. Despre faptul ce anume era indicat în acea adeverință el nu cunoaște deoarece nu a făcut cunoștință cu conținutul, adică nu a observat faptul că crotaliile indicate în adeverință erau scrise pe numele cet. XXXXXXXXXX. După primirea adeverinței el a mers la Direcția Sanitar Veterinară unde a înregistrat-o. După aceasta porcinele au fost transportate la abator.

- Raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/3/1-R-375;376 din 09.09.2016.

- adeverința veterinară seria AV nr.0171323 din 25.04.2016 eliberată pe numele XXXXXXXXXX;

- adeverința veterinară seria AV nr.0171324 din XXXXXXXXXX, eliberată pe numele XXXXXXXXXX.

Studiind personalitatea inculpatului s-a stabilit că XXXXXXXXXX, este născut și locuitor al s. Brînza, raionul Cahul, căsătorit, moldovean, studii superioare, la evidență la medicii narcolog și psihiatru nu se află, medic veterinar de liberă practică, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de XXXXXXXXXX conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, făc parte din categoria celor ușoare, inculpatul, aflat în cadrul urmăririi penale, cit și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ca atenuante ori agravante a vinovăției inculpatului nu au fost stabilite careva circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Fapta săvârșită de către XXXXXXXXXX se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată i-a în considerație faptul că, acesta anterior nu a fost judecat anterior, a recunoscut vinovăția, asupra lui nu au fost înaintate pretenții materiale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, și ajunge la concluzia că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă minimă de 500 unități convenționale amendă adică 10 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sanitar-veterinare în organele de stat pentru un termen de 2 ani. În acest sens Instanța apreciază că scopul corectării vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni din partea dînsului va fi atins doar în rezultatul sancționării cu amendă, ținând cont și de faptul de lipsa circumstanțelor agravante. De asemenea nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale ale cauzei care ar face posibilă neaplicarea pedepsei complementare, așa cum a solicitat avocatul.

În opinia Instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Măsură preventivă în privința inculpatului în cadrul urmăririi penale a fost aleasă obligația de a nu părăsi localitatea, care a expirat și nu necesită a fi revocată ori menținută.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Corpurile delictive, două adeverințe eliberate pe numele lui Saghin Roman urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Pe baza celor expuse mai sus, conform art.338-341; 364/1, 382; 384; 385; 392-394; 397, C.P.P. al R.M., judecata-

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX Alexandru este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 C.P. al RM stabilindu-i pedeapsă în formă de 500 unități convenționale amendă adică 10 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sanitar-veterinare în organele de stat pentru un termen de 2 ani.

Instanța menționează că condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, două adeverințe eliberate pe numele lui XXXXXXXXXX urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentița poate fi contestată cu apel în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Leonid TURCULEȚ