

Dosarul nr. 1a-1895/21  
Central

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul

nr. 1-18097223-02-1a-02092021

Judecător : Tamara Mereuță

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

22 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

	Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	Grefier	Cristina Ulinici, Iana
Leorda		
	Cu participarea:	Radu Sâli
Avocatului	Procurorului	Anatolie Pitel

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

**Cerchez Ion \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, originar s. \*\*\*\*\*, r-nul. \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, divorțat, patru copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer de investigație al INI al IGP al MAI, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al R.Moldova

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 07.11.2018 – 24.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 02.09.2021 – 22.11.2022.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art. 415, 417 - 418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

**DECIDE :**

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod de Procedură Penală apelul avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din

24 iunie 2021, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Cerchez Ion, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal se liberează de răspundere penală în baza art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui Cerchez Ion – arestul, aplicat prin sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021 - se revocă .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 13 decembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-1895/21  
Central

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul

nr. 1-18097223-02-1a-02092021

Judecător : Tamara Mereuță

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

22 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată  
Iordan

Iurie

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Cristina Ulinici, Iana

Leorda

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Anatolie Pitel

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

**Cerchez Ion \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, originar s. \*\*\*\*\*, r-nul. \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, divorțat, patru copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer de investigație al INI al IGP al MAI, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al R.Moldova

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 07.11.2018 – 24.06.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 02.09.2021 – 22.11.2022.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1.*Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021, Cerchez Ion \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.*

În baza art. 326 alin. (1) Cod penal, lui Cerchez Ion i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-au confiscat de la Cerchez Ion contravaloarea sumei de 2500,00 euro, ce constituie suma de 52 459,00 ( cincizeci și două mii patru sute cincizeci și nouă) lei.

Termenul începerii ispășirii pedepsei lui Cerchez Ion de socotit din data reținerii lui.

Lui Cerchez Ion i s-a stabilit măsura preventivă pînă la definitivarea sentinței în formă de arest, el luîndu-se sub strajă.

Corpurile delictive:

- Telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* , ridicat de la \*\*\*\*\*;

- Telefonul mobil de model „Samsung S5 GT-19505” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* ridicat de la \*\*\*\*\* – de restituit proprietarilor.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Cerchez Ion \*\*\*\*\*, deținând în baza ordinului nr. 118 EF al Ministrului Afacerilor Interne din 07 iulie 2017, funcția de ofițer superior de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliției a \*\*\*\*\* a IGP al MAI, în grad special - căpitan de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 50 lit. a), e), i), o) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; contrar pct. 29, 30 alin. (1)-(4) din Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, prin care funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; nu admite în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; denunță imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); se abține de la imixtiunea în activitatea altui angajat; denunță orice influență necorespunzătoare și să acționeze în conformitate cu prevederile legale; a comis fapta prejudiciabilă de trafic de influență în următoarele circumstanțe: în perioada de timp cuprinsă între 22-31 august 2017, Cerchez Ion, aflându-se în \*\*\*\*\*, str. Hristo Botev, a pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA) în schimbul cărora Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\*, și anume ca aceștia să nu pornească urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare.

Din considerentul că nu a reușit să influențeze procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, ultimii la 11 septembrie 2017 au pornit cauza penală nr.2017031700, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 290 din Codul penal și prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Buiucani, Eduar Mașnic cauza penală a fost expediată Procuraturii raionului Hîncești pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței teritoriale și materiale, iar Cerchez Ion urma să restituie mijloacele bănești pretinse și primite anterior de la \*\*\*\*\* în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA).

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ la 12-13 octombrie 2018, în cadrul discuției avute între \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, ultimul în schimbul mijloacelor bănești anterior pretinse, acceptate și primite de la \*\*\*\*\* în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA), susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* , și anume ca acesta să emită o ordonanță de clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către \*\*\*\*\*.

De asemenea, la 14 octombrie 2017, Cerchez Ion aflându-se în satul \*\*\*\*\* raionul Hîncești, la poarta gospodăriei cet. \*\*\*\*\* , suplimentar la suma de 1500 Euro anterior pretinsă, acceptată și primită de la \*\*\*\*\* , a mai pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 20 681,8 lei MDA), în schimbul cărora Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* și anume ca, acesta să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* și clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către \*\*\*\*\*.

Întru realizarea influenței promise asupra procurorilor din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* oficiul Buiucani și a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărirea penală în cauza nr. 2017031700, pornită conform infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* , Cerchez Ion a primit de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ,

mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 52 459,3 lei MDA).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cerchez Ion a săvârșit traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană, care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ai face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel avocatul Anatolie Pitel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță și pronunțarea unei decizii de achitare a inculpatului Cerchez Ion, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

*În motivarea apelului a invocat că, contestă modul în care instanța de fond a motivat sentința, sau mai bine spus nu a motivat-o, constatând faptul că instanța de fond s-a rezumat la reproducerea conținutului rechizitoriului, precum și a celor relatate de către persoanele audiate în cadrul cercetării judiciare, fără a fi dată o analiză și o apreciere a acestora, în sensul coraborării lor. La concluzia dată a ajuns prin citirea primelor fraze din sentință, unde este indicat că, instanța a constatat că „ ... a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe”, formularea redată este exact ca din rechizitoriu: „ ... Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ion Cerchez a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal... ”. Consideră drept ilegal o astfel de motivare a instanței, or, sentința nu poate începe cu concluzia instanței despre fapta comisă și vinovăția persoanei, fără a fi examinate și analizate probele cercetate, în modul prevăzut de lege, după care să fie formulate o concluzie asupra vinovăției.*

Constată în aceste circumstanțe că sentința de facto este un act de învinuire, ceea ce contravine principiului nevinovăției și nu constituie o soluție a instanței, bazată pe examinarea multiaspectuală, obiectivă și completă a circumstanțelor cauzei, fapt care viciază sentința, motiv din care aceasta urmează a fi casată.

Atrage atenția că după ce s-a redat rechizitoriul integral în sentință, prin expunerea învinuirii, declarațiilor inculpatului, declarațiilor martorilor, măsurilor speciale de investigație etc, instanța s-a limitat la copierea pasajelor diferitor articole din Codul penal și codul de procedură penală, menționând în final că probele coroborează între ele, fără însă a fi examinate minuțios acestea.

Astfel, reține că, lipsește o examinare multiaspectuală, obiectivă și completă a circumstanțelor de fapt și de drept.

Menționează că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil

prevăzut de prevederile art.6 din CEDO, prin care îi atribuie acesteia obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (Cauza Boldea vs. României, Hotărârea CEDO din 20.04.2010, parag.32-38).

Prin urmare, prin motivarea defectuoasă și insuficientă a sentinței, constată încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil, fapt care impune casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute atât de dreptul intern, cât și de practica CEDO.

Privitor la aprecierea eronată a probatoriului, aduce la cunoștința colegiului că, învinuirea adusă inculpatului Cerchez Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, adică pentru trafic de influență nu și-a găsit confirmare atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Instanța de fond a apreciat ca veridice declarațiile martorului \*\*\*\*\*, fără a ține cont de faptul că evenimentele relatate de către acesta au avut loc când dânsul acționa în calitate de agent sub acoperire, sub controlul ofițerilor din cadrul SPIA al MAI. Or, urmărirea penală în cauza dată a fost efectuată de către organul de urmărire penală al SPIA al MAI.

Prin coincidență sau nu, dar odată ce acesta era ghidat în acțiuni de către ofițerii entității date, atunci și pretinsele discuții (înregistrate) avute cu Cerchez Ion urmau a fi autorizate potrivit exigențelor codului de procedură penală.

Totodată, este stranie și neargumentată poziția acuzatorului de stat referitor la acțiunile denunțatorului \*\*\*\*\*, prin faptul că acesta nu a organizat atragerea la răspundere a acestuia pentru comiterea faptelor de "*cumpărare de influență*", or, potrivit materialelor cauzei, acțiunile acestuia cad perfect sub incidența prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Prin urmare, pasivitatea acțiunilor acestuia, cel puțin permite de a presupune că, organul de urmărire penală a efectuat o investigație incompletă, unde persistă o serie de curențe, astfel, fiind încălcate drepturile lui Cerchez Ion la un proces echitabil. Aceleași concluzii se impun a fi formulate și în coraport cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*, or, dânsul potrivit declarațiilor a avut scop să scape de atragerea la răspundere penală, prin coruperea unor funcționari, acțiuni care deasemenea cad sub incidența prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Presupune că declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt condiționate de faptul că, în urma depunerilor acestora împotriva lui Cerchez Ion, aceștea vor scăpa de urmărirea penală, pentru presupuse acțiuni care cad sub incidența prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că, anterior, inculpatul Cerchez Ion și denunțatorul \*\*\*\*\* se aflau în relații de prietenie, iar ultimul i-a oferit cu titlu de împrumut o sumă de bani.

În opinia apărării, faptul dat este unul determinant în stabilirea relațiilor financiare care s-au format între acestea. Or, în declarațiile sale, Cerchez Ion a menționat că a primit mijloace financiare de la \*\*\*\*\* în calitate de împrumut, fapt pe care ultimul nu îl neagă.

Tot aici, urmează a fi dat o apreciere declarațiilor inculpatului precum că el urma să rezolva problema lui \*\*\*\*\*, din contul banilor împrumutați anterior, la solicitarea denunțatorului \*\*\*\*\*.

În cadrul cercetării judiciare au fost examinate pretinsele discuții care au avut loc între \*\*\*\*\* și Cerchez Ion \*\*\*\*\*. Potrivit conținutului discuțiilor date, reține impunitatea în adresările lui \*\*\*\*\* către Cerchez Ion, prin care acesta îi solicia în mod imperativ clasarea dosarului penal în privința tatălui său. Mai mult ca atât, acesta imperativ solicita implicarea lui Cerchez Ion în rezolvarea situației create.

Astfel, situația data, crează o părere că \*\*\*\*\* nu acționa independent, acesta era ghidat în acțiunile sale de către colaboratorii din cadrul SPIA al MAI. Retorica sa având o tentă de provocare, cât și de impunitate.

Mai mult ca atât, ca confirmare a opiniei date, o atestă și faptul că, la plângerile depuse de către Cerchez Ion către SPIA al MAI, în care relatează faptul că este intimidat și șantajat de către un infractor, serviciul sus indicat, fiind unicul serviciu specializat în protecția colaboratorilor Inspectoratului general al poliției al MAI, nu a întreprins nici o acțiune întru verificarea faptelor date, lăsându-le fără examinare.

De asemenea, nu este clară motivarea instanței de a da o precizare critică declarațiilor martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, or, acestea au făcut declarații veridice, care corespund realității, coraborează cu celelalte probe acumulate la materialele cauzei penale.

De asemenea, instanța a pus la baza sentinței declarațiile martorului Gânu Victor, care a menționat că a fost împreună cu \*\*\*\*\* și s-au întâlnit cu Cerchez Ion. Discuția a avut loc în legătură cu implicarea lui Cerchez Ion în rezolvarea unei cauze penale în care era implicat tatăl lui \*\*\*\*\* în cadrul discuției a fost vorba că rezolvarea problemei care costa 1500 euro.

Consideră că declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic, or, acesta este rudă cu \*\*\*\*\*, prin urmare, poate fi considerat drept persoană coninteresată în delurarea cauzei penale, cât și în scopul denaturării adevărului pe caz.

Tot atunci, s-a constatat faptul că, în timpul întâlnirii date, martorul Gânu Victor se afla sub urmărire penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, adică pentru falsul în acte publice.

Consideră că nu poate fi puse la baza unei sentințe de condamnare declarațiile unei persoane care este predispusă la comiterea infracțiunilor de genul dat și anume, la falsificarea actelor publice. Astfel, suntem de opinia că declarațiile acestuia sunt lipsite de credibilitate.



Astfel, analizând per ansamblu personalitatea martorilor care au stat la baza sentinței de condamnare a lui Cerchez Ion, reține că notorietatea acestora este știrbită și lipsită de credibilitate. Astfel, apare întrebarea retorică, cum poate fi condamnată o persoană, care exercită funcția de colaborator de poliție, în baza declarațiilor unor martori care anterior au fost atrași la răspundere penală ?

Menționează că instanța nu a verificat minuțios materialul probator administrat și nu s-a expus corespunzător, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului ca rezultat al provocării din partea colaboratorilor SPIA al MAI, cu participarea agentului sub acoperire \*\*\*\*\*.

Invocă că, încă de la faza de urmărire penală, inculpatul a acuzat organizarea și desfășurarea acțiunilor de provocare în privința sa la comiterea infracțiunii, motiv din care instanța de judecată era obligată să verifice minuțios probatoriul administrat, însă aceste circumstanțe nu au fost examinate și expuse în sentință.

Instanța de fond nu a reținut că \*\*\*\*\* a fost cel care a inițiat toate discuțiile, a înregistrat convorbirile, a acționat ca agent sub acoperire al SPIA al MAI, și după cum a menționat mai sus, însăși a comis o infracțiune prin cumpărarea traficului de influență în favoarea tatălui său, pentru al absolvi pe acesta de răspundere penală.

Mai mult ca atât, instanța de fond în rezultatul examinării eronate a probatoriului, nu a reținut că organul de urmărire penală nu a avut un rol pasiv în derularea evenimentelor, dar a influențat aceste evenimente prin determinarea martorului \*\*\*\*\* să inițieze și să desfășoare discuții provocatoare cu inculpatul Ion Cerchez, care erau înregistrate cu tehnică specială.

De asemenea, instanța nu a reținut că din materialele cauzei penale se constată o determinare directă la comiterea unui act de trafic de influență din partea martorului \*\*\*\*\*, fapt care se probează prin conținutul măsurilor speciale de investigație.

Instanța nu a reținut faptul că, până la inițierea măsurilor speciale de investigații nu a existat nici un indiciu că inculpatul Cerchez Ion \*\*\*\*\* ar fi fost implicat în vreo activitate criminală, mai ales de corupție.

La fel, nu a fost reținut nici faptul că fără a exista probe conform cărora Cerchez Ion a comis trafic de influență, organul de urmărire penală și-a depășit atribuțiile și a indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale că anume Ion Cerchez și persoane neidentificate sunt bănuite de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal.

*Aici, face referire la Cauza Sandu vs Moldova, unde înalta curte a statuat că:*  
”... organul de urmărire penală în baza unui simplu denunț nu poate emite ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean, or în speță era vorba de un polițist.

Avînd în vedere cele mai sus expuse, se poate de constatat că este viciată de drept însuși pornirea urmăririi penale, iar ulterior emiterii acesteia, toate probele au fost acumulate prin efectul provocării, care impun achitarea inculpatului Ion Cerchez în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Reiterează faptul că, Cerchez Ion a fost condamnat în temeiul probelor obținute în cadrul activității speciale de investigații efectuate, atunci când martorul \*\*\*\*\* a fost echipat de organul de urmărire penală cu dispozitive speciale de înregistrare, probe care după cum a demonstrat sunt lovite de nulitate, inculpatul fiind supus unei acțiuni de convingere, instigare și provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această instigare și provocare. Conchide că au fost comise multiple erori de procedură, încălcate drepturile inculpatului, totodată, inculpatul nu a avut parte de un proces echitabil, în speță fiind prezente suficiente temeiuri de casare a sentinței.

*5. Procedura citării legale a fost executată.*

6.În ședința instanței de apel avocatul Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion și inculpatul Cerchez Ion au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

7.Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței primei instanțe, or careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nu au fost stabilite.

*8. Audiind participanții, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul declarat, cu casarea parțială în latura penală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

9. Probele indicate în rechizitoriul și prezentate de acuzatorul de stat la judecarea cauzei au fost cercetate de către prima instanță în condițiile legii și au fost expuse detaliat în sentință.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal , conform indicilor calificativi - *traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*

10. Fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Cerchez Ion a susținut integral declarațiile oferite anterior, solicitând emiterea în privința sa a unei sentințe de achitare deoarece este nevinovat, nu a comis ceea de ce este învinuit. Persoana în cauză era agent sub acoperire care lucra cu SPIA și intenționa să-i creeze probleme.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Cerchez Ion a declarat că nu recunoaște vina în infracțiunea încriminată. Nu a luat bani nici de la \*\*\*\*\* , nici de la \*\*\*\*\*. Erau în relații de prietenie cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a fost la el acasă și, avînd probleme de rezolvat în oraș, deseori venea la el și se sfătua pe marginea diferitor întrebări. Cînd au fost polițiștii de la Buiucani și au făcut percheziție la ei în sat, \*\*\*\*\* a venit la el și a spus că au găsit la el acasă niște cartușe. A doua zi a venit la el cu procesul verbal de percheziție și a întrebat dacă cunoaște persoanele care au făcut percheziții. I-a comunicat acestuia că nu-i cunoaște personal pe ofițerii de la Buiucani și nu dorește să se implice în chestiunea lui. Tatăl și fiul \*\*\*\*\* au avut permanent probleme cu legea și el nu prea a vrut să se implice pentru a i le rezolva. \*\*\*\*\* a fost folosit de el, doar pentru a afla diferite informații, unele informații erau cu adevărat de interes. Cînd activa ca carabanier, \*\*\*\*\* tot venea la el, șef de secție, și îl întreba dacă poate să-i găsească ceva de lucru, deoarece a terminat facultatea de drept. Î-i mai spunea că se deplasează peste hotare, avînd un automobil ”Wolkfaggen”, aduce colete și că mereu nu-i ajung bani, că s-a săturat de drumuri și are o prietenă, cu care dorește să se căsătorească. În acel moment a menționat că, fiind într-o relație de sfadă cu soția

sa, părinții aveau un apartament ,pe care el îl repara și el a propus să-l ajute cu bani,adică să-i împrumute bani. Chiar în acel moment a scos o mie de euro și i-a dat. El însă i-a comunicat că degrabă nu o să poată să-i întoarcă banii, doar dacă părinții o să-i trimată din Italia, la care el a spus :”bine” , adică a acceptat. Chestiunea asta a fost mai demult de a fi început dosarul penal în privința tatălui \*\*\*\*\*. Între timp a fost transferat din funcția de carabinier , în funcția de ofițer de investigație și atunci ei au început să aibă probleme. \*\*\*\*\*l \*\*\*\*\* venea pe la el și întreba ce poate face, că tatăl lui anterior a mai avut dosar legat de armament, la care le-a spus să găsească un avocat bun și să recunoască vina, deoarece altă situație nu este și să spună de unde a luat cărtușele. Intre timp a venit \*\*\*\*\* la el la birou și l-a rugat ca din contul banilor împrumutați să-i hotărască problema tatălui său si nu o să trebuiască să-i întoarcă datoria. Tot atunci \*\*\*\*\* a început să vorbească la el în birou despre bani, euro și a văzut că ceva nu este în regulă, a văzut că este înscris pe telefon. El i-a spus lui \*\*\*\*\* că nu se implică în așa situații și între ei s-a iscat un conflict . La vre-o două săptămîni, \*\*\*\*\* a venit cu tatăl său \*\*\*\*\* la el la serviciu si tatăl său a început să vorbească cu el cu binișorul și tot dorea să-i rezolve probleme, că nu trebuie să întoarcă banii. Dacă rămîn, să-și lase și lui, în caz că hotărăște întrebarea. La fel ,răspunsul său a fost nu, nu se va implica în astfel de situații, deoarece știe că ei au autoritate foarte proastă. Fiind în oraș au avut probleme cu toată poliția. La fel , deoarece el nu a dorit să se implice în astfel de situații , s-a iscat s conflict. S-au început amenințările din partea lui \*\*\*\*\* si din partea tatălui său \*\*\*\*\*. Tot atunci \*\*\*\*\* a scos telefonul și a spus , că cît compromat au pe el, dacă merg unde trebuie -el va sta la pușcărie. După situația dată a decis să scrie o cerere de serviciu de protecție.Cererea dată a fost redactată de el cînd se afla în birou, între timp a pus toate telefoanele lor în lista neagră, ca sa nu-l poată contacta. A fost o situație: fiind la fața locului la examenarea unei infrațiuni legate de cadavru, l-a sunat \*\*\*\*\* și a întrebat unde este. I-a spus că este ieșit la un cadavru, ultimul i-a cerut adresa, i-a spus că este pe strada Asachi. Atunci \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a venit la fața locului, l-a luat deoparte și i-a spus ca tatăl său \*\*\*\*\* a fost audiat la procuratura la Hîncești. A începînd să strige la el și să-l amenințe și ,demostrîndui că are pistol cu el, a dat scurta la o parte pentru a fi văzut. La fel , deschizînd o fotografie care a fost făcută la ei în ogradă, a văzut pe fotografie este și el , iar jos era un cerb. Domnul \*\*\*\*\* a arătat fotografia și a spus că fotografia dată o să apară în tot internetul, deoarece el vînează ilegal. A mai spus că are careva relații de prietenie cu angajatii de la SPIA și că fotografia dată va ajunge la SPIA dacă el nu se va implica la dosarul tatălui lui, ca să fie incetat. Tot pe un ton înalt i-a zis să plece de acolo și să-și dea seama cu cine vorbește și ce vorbește. Cînd a plecat , U\*\*\*\*\* striga în urma lui „ai să vezi ce o să pățești, că eu chiar acum plec la prietenii mei și o sa ai probleme foarte mari”. Fiind plecat de la IP Centru, avînd sediu în altă parte, cineva din colegi a

spus că, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* l-au mai căutat o dată la IP Centru și ei le-au spus că el acolo nu mai activează. Pe situația dată a depus două cereri la secția de protecție a MAI, unde a indicat că este șantajat de către persoane, care fac parte din grupări criminale, cu antecedente penale. Se temea că aceștia să nu-i facă ceva, deoarece anterior a auzit de la domnul \*\*\*\*\* că acesta a urmărit un procuror când ieșea din procuratura Hîncești, la agresat, la fel, a agresat un polițist de la Hincești. Odată fiind în preajma sa, a auzit așa vorbe de la el ca „ ar putea să-i puie și o grenadă sub masină”. Așteptînd răspuns de la SPIA, a fost reținut de către Procuratura anticorupție pe faptul că a pretins și acceptat bani prima dată la Hristo botev, în fata restaurantului și a doua dată la ei acasă. Comunică că, astfel de fapte nu au avut loc. Aceasta este o modalitate a domnului \*\*\*\*\* de a-l scăpa de dosar pe tatăl său. El anterior a folosit aceleași metode pentru a scăpa de urmărirea penală legate de alte dosare ale sale. La fel, familia \*\*\*\*\* a scris cereri neîntemeiate la Procuratura anticorupție pe polițiști. Cazul cu drogurile în privința lui \*\*\*\*\* a fost anchetat și, căutînd ieșire din situație, \*\*\*\*\* a mers la SPIA, a fost infiltrat ca agent sub acoperire, a fost reținut un polițist și domnul \*\*\*\*\* a scăpat de urmărire și de răspundere penală. Consideră, că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au creat toată situația asta ca să scape de la urmărirea penală, ca să nu fie reținut, deoarece articolul ce i se imputează dumnealui nu prevedea amendă. Ceea ce s-a și petrecut - domnul \*\*\*\*\* a primit o amendă pentru cătușile găsite la dumnealui la domiciliu. Declarațiile lui \*\*\*\*\* precum că a luat bani pe str.Hristo Botev, lângă un restaurant nu-s adevărate. Acest loc se filmează, dacă avea să fie acest fapt, avea să fie filmat și anexat la dosar. Declarațiile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* precum, că el a fost la dumnealor acasă în sat și aceștia i-au transmis suma de 1000 euro, nu este o realitate. De fapt, el a avut o înțelegere cu \*\*\*\*\* și a mers la ei în s. \*\*\*\*\*. A avut o înțelegere cu domnul \*\*\*\*\* ca să meargă la o vînătoare, mai bine spus un braconaj, deoarece intentiona să iasă pe timp de noapte în antena Lozova unde s-a oprit și s-a uitat dacă sunt urme. Apoi a venit la domnul \*\*\*\*\* și i-a spus că seara o săl contacteze și o să vadă la ce oră o să plece. De acasa de la domnul \*\*\*\*\* a mers spre direcția Chișinău, prin Lozova, unde iarasi s-a oprit, ceea ce confirmă antenele. Ulterior vînatoarea dată nu a avut loc, deoarece el s-a răzgîndit, nedorind sa-i creeze alte probleme. Pentru a merge la un braconaj, la fel, l-a provocat domnul \*\*\*\*\* și îi pare bine că pînă la urmă s-a dezmățat și nu a mers cu ei. În toată această perioadă mai multe persoane i-au spus că, acestea îi vor crea alte probleme adaugătoare, cauze penale sau de alt gen, dacă nu le va întoarce suma de bani de o mie de euro, care domnul \*\*\*\*\* i-a dat-o ca un ajutor la construcție, dîndu-i de înțeles că îi este prieten. Suma de o mie de euro a fost un împrumut de la domnul \*\*\*\*\*. Cunoaște soarta dosarului de la Botanica, dumnealui a scăpat de pedeapsă, deoarece a scris un denunț pe un polițist, iar pe cazul cu armament domnului \*\*\*\*\* i-a fost aplicată amendă. \*\*\*\*\* venea la el la

domiciliu practic peste o zi, sau poate chiar și 2 ori pe zi. Domiciliul se află pe Hristo Botev, în regiune este un local ”Șerloc Homs”. El stătea odată cu prietenii și de el s-a apropiat \*\*\*\*\*, care i-a comunicat, că niște prieteni de al lui au probleme cu drogurile și ce ar putea face. Nu a cunoscut cine se ocupă cu dosarele lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* ulterior i-a spus despre procurori. Personal pe procurorul raionului Hîncești nu-l cunoaște, dar pe cel de la Chișinău îl cunoaște, dar cu el niciodată nu a vorbit. Dacă avea să fi vorbit, era să fie probat aceste lucru. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost un fel de informator pentru el. Legislația permite să aibă agenți și informatori. În cazul dat \*\*\*\*\* venea și î-i transmitea diferite informații. La un moment dat, i s-a creat o impresie că nu este atât de rău, dar de la \*\*\*\*\* nu a cerut bani, el singur a propus ajutor pentru construcție. N-a avut dreptul de a luat bani de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, dar nu a avut altă ieșire în situația când trebuia să termine reparația și să se mute cu traiul în apartament .

**11.** Reieșind din declarațiile menționate, inculpatul vina nu și-a recunoscut-o însă, instanța de fond a conchis în mod justificat că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel cum ar fi:

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** , care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpat de mult timp, nu cunoaște de unde. Pînă la caz relațiile cu inculpatul erau bune. Pe data de 10 august 2017 a avut o percheziție acasă în satul Drăgușeni, raionul Hîncești, de la poliția Buiucani. Au găsit niște muniții, care nu a dovedit să le dea Inspectorului ce răspunde de arme - Tomșa. Persoanele care au venit de la Chișinău, au spus că caută cînepă și au dat de lucrurile acestea , pe care le-au ridicat și luat cu ei la Chișinău. L-a sunat pe fiul său - \*\*\*\*\* și i-a spus care este chestia și la găsit pe Ion Cerchez. Fiul s-a întîlnit cu Ion Cerchez , căruia i-a povestit care este chestia. Ion Cerchez s-a întîlnit cu el și a spus că pedeapsa pentru infracțiunea dată este gravă și că trebuiesc 1500 euro ca să rezolve întrebarea. Fiul \*\*\*\*\* a spus ca ia dat lui Ion Cerchez 1500 euro pentru ca acesta să îneteze dosarul penal, mai bine zis să nu fie pornit. Dar la ceva timp a fost chemat la politie de anchetatorul Erhan în legătură cu dosarul penal. L-a sunat pe Cerchez Ion și el a spus că o să vadă de ce așa s-a primit și o să vadă ce se poate de făcut. Nu ține minte - ori pe telefon , ori așa a fost întîlnirea, unde Ion Cerchez i-a spus că o să închidă dosarul. La vre-o 2 săptămîni a fost chemat la procuratură, la care el iarăși l-a anunțat pe Ion Cerchez .Acesta a spus că o să vie la el acasă în satul \*\*\*\*\* și o să-i explice totul. Nu ține minte cînd, dar Ion Cerchez a venit în satul \*\*\*\*\* la domiciliul lor și de înținat nu a înținat, dar a mai cerut o mie de euro pentru a închide dosarul, motivînd că este gălăgie mare și așa nu se va rezolva, că o mie de euro este prea puțin. L-a convins că mai bine de dat încă 1500 euro ca să nu mai mearga în judecată. Atunci el personal a scos din casă două bancnote de 500 și i le-a transmis lui Ion Cerchez. El a spus ca o sa-i trimită pe

Viber două cereri care trebuie să le îndeplinească ca să le treacă din penal în administrativ. A scris două cereri, la care răspuns nu a mai primit, apoi a fost chemat în judecată, fără să primit rechizitoriu, în legătură cu examenarea cauzei penale. După asta a înțeles, ca a fost tras pe sfoară de Cerchez Ion, care i-a luat banii, dar dosarul nu s-a încetat. La cererea de ai întoarce banii, Cerchez Ion nu răspundea la telefon. Pe acest fapt s-a adresat la alte organe de drept, unde a fost asigurat cel puțin din partea legii să nu mai fie tras pe sfoara. O dată s-au întâlnit cu Cerchez Ion la Botanica și el a spus, ca a fost înșelat și el, că i s-a promis dar nu s-a ținut de cuvânt, dar îi va întoarce banii, că nu are bani acum, deoarece are și la bancă de dat bani. Peste ceva timp s-au întâlnit la magazinul "Cartuș", la care a vrut să discute despre banii dați, dar Cerchez Ion se grăbea și a spus că o să se întâlnească la dînsul, deoarece s-a vorbit despre problema dată. Dar el a scris cerere că a fost intimidat. Au fost două întâlniri cu domnul Ion Cerchez. Întîlnirile date au fost sub supravegherea organelor penale. Sub supravegherea organelor penale se subînțelege ca mai era o persoană cu el. În privința la banii transmiși fiul \*\*\*\*\* va povesti că el s-a înțeles, trebuia să rezolve problema lui, adică să treacă cel puțin din dosar penal în administrativ. Personal nu a văzut ca fiul \*\*\*\*\* să transmită 1500 euro lui Ion Cerchez, cele 1000 de euro au fost transmiși de el personal lui Ion Cerchez la poartă. Era și fiul \*\*\*\*\* de față. Cînd a mers să vorbească cu Ion Cerchez era înzestrat cu tehnici audio și video. Cerchez Ion nu a spus că nu vrea să discute cu el, dar că se grăbește și necesitatea de a se vedea a doua oară a fost pentru a termina discuția. Menționează că a fost vînător. Nu ține minte dacă a fost vreă discuție de a merge împreună cu Ion Cerchez la vînătoare. Nu are poză cu Ion Cerchez și un cerb. La prima întîlnire Ion Cerchez a spus că, are bani imprumutați de la bancă și nu are bani acum pentru ai întoarce. Iar la a doua întîlnire Ion a spus că se grăbește și că vor vorbi mai tîrziu. La prima întîlnire Ion Cerchez a spus ca, are careva probleme și că știe despre datoria dată. Poate Ion Cerchez a spus la prima întîlnire despre faptul ca să lase, să nu se mai ocupe cu prostiile. Inafară de aceste două întîlniri care au fost sub supraveghere, s-au înțeles, că se va rezolva problema. A fost la Ion Cerchez în birou posibil odată. Nu ține minte ce a vorbit în birou la Cerchez Ion. Nu ține minte cînd a fost în birou la Cerchez Ion. Cerchez Ion a fost de mai multe ori la el acasă. Nu ține minte dacă a fost cu Cerchez Ion la vînătoare. Cînd Cerchez Ion a venit la el la poartă, n-a vorbit despre vînătoare, el a cerut doar încă 1000 euro pentru clasarea cazului penal. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală, deoarece în judecată la expirarea timpului, nu ține minte ce dată a avut loc cazul. Nu cunoaște data cînd s-a adresat cu cerere la urmărirea penală. Cerchez Ion i-a spus că pe faptul că la el au fost găsite cartușe - nu se face cauză penală. A mai fost judecat pentru deținerea cartușelor. Nu a avut careva conflicte cu nici un procuror sau polițist.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Cerchez Ion îl cunoaște de 10 ani. Până la caz s-au aflat în relații de prietenie, acum sunt ostile. Aproximativ în luna august 2017, la domiciliul tatălui său a fost dispusă o percheziție, unde a fost găsită o armă și niște cătușe. Despre acest fapt a fost anunțat personal de tatăl său \*\*\*\*\* , care i-a și povestit ce s-a întâmplat. Fiind în relații de prietenie cu Ion Cerchez, care activa în organele de drept, l-a telefonat să-l întrebe ce riscă tata. Cerchez Ion a întrebat de cine a fost făcută percheziția și numele la procuror. I-a spus numele procurorului Sergiu Zeamă și Cerchez Ion a spus că se va interesa. A doua zi, când și s-au întâlnit, Ion Cerchez a declarat că, va fi deschis dosar penal și treaba e serioasă, dar a spus că poate influența asupra mersului urmăririi penale, însă va fi nevoie de bani pentru a nu se porni urmărirea penală . A doua zi a fost telefonat de către acesta, a spus că este nevoie de 1500 euro. Împreună cu nepotul Victor Gînu care este colaborator al INP au mers și s-au întâlnit cu Cerchez Ion. Victor Gînu avea deschis dosar pe numele său de CNA, dacă nu se greșește cu acte false. Când s-au întâlnit cu Ion Cerchez, banii i-a transmis în prezența lui Victor Gînu și deja Victor a întrebat de dosarul său. La câteva- i zile Victor l-a sunat Ion Cerchez și i-a spus că e nevoie de 8000 euro. Ulterior în toamnă s-a întâlnit cu Ion Cerchez, deoarece cauza penală a tatălui a fost transmisă la organele de urmărire penală Hîncești. Când s-a întâlnit cu Ion l-a înregistrat personal cu telefonul și acesta a motivat că procurorul era în concediu și cauza a fost pornită de alt procuror. La întrebarea de ce s-a pornit acest proces penal, dumnealui a spus că personal a transmis banii și ca să nu-și facă griji că se va clarifica. A doua zi a venit cu mașina proprie în sat la tata \*\*\*\*\*. A ieșit cu tata la poartă, unde Ion Cerchez a spus că din arma găsită la tata s-au tras 7 focuri și că nu e atît de simplu de închis dosarul, că mai este nevoie de 1000 euro. Tata i-a transmis 1000 euro inculpatului. Peste ceva timp tatălui i-a venit o scrisoare din partea judecății. Din rechizitoriu a înțeles că arma ridicată nu este funcționabilă, astfel a înțeles că inculpatul i-a mințit. A solicitat de la inculpat banii, acesta l-a amînat de mai multe ori invocînd diferite motive ca ulterior să nu mai răspundă la telefon, din care motiv s-a adresat cu o plîngere la CNA. Menționează că cu inculpatul s-a întâlnit la Botanica la restaurantul ”Roata Vremii” de pe Cristo botev. A mai declarat că prima dată a transmis bani pentru a nu fi deschis dosar penal pe numele tatălui. \*\*\*\*\* a fost prezent la discuția sa cu inculpatul. Deoarece s-a înrăutățit situația și e mai dificil să închizi dosarul a mai solicitat suma de 1000 euro. Banii i-a transmis pentru a nu ajunge dosarul în instanța de judecată. Cu inculpatul a fost doar o întâlnire cu tata în s.\*\*\*\*\*. Alte întâlniri nu au fost. Nici el și nici tatăl său nu sunt vînători dar nici Cerchez. Cerchez Ion a venit personal la tata special să ceară bani. Pe Ion îl cunoaște din 2010, acesta a mai activat la carabinieri. Personal a fost la biroul lui Cerchez deoarece sunt prieteni. Recunoaște ca i-a transmis lui Cerchez Ion bani, numai că



nu în biroul acestuia. Bani a transmis și pentru alte cauze, care s-au rezolvat. Din rechizitoriu a înțeles că din arma respectivă nu au fost trase șapte focuri, cum a spus Ion Cerchez. Crede că Ion Cerchez a încercat să rezolve problema, dar nu a reușit. Nu cunoaște dacă la restaurantul unde s-a întâlnit cu Cerchez Ion sunt camere video. Când a depus plîngerea, nu a menționat de \*\*\*\*\*, deoarece nu a vrut să-i creeze acestuia probleme. Poliția a fost acasă. Pe foile de la percheziție a fost numele Sergiu . La tata acasă Ion Cerchez a fost de cîteva ori. Cu Ion Cerchez la vînătoare nu a fost. A mai declarat că a participat într-un dosar în calitate de infiltrat, însă pe dosarul cu tata nu a fost infiltrat. A întrebat de Cerchez Ion de ce dosarul e la Hîncești și dumnealui a sunat o persoană și a spus că totul va fi bine. Menționează că, personal nu a ridicat vocea la inculpat. Ion Cerchez îl chema la el la lucru. Când Ion lucrea str. Gh. Asachi, la ieșire îi elibera o foaie. În Centru cînd lucra, era singur în birou. Plîngerea a scris-o la SPIA, iar ulterior a fost transmis la CNA. După ce a scris plîngerea s-a întâlnit cu Ion Cerchez întîmplător în ogradă la el. Odată a fost amenințat, ambii erau plecați după cumpărături. Cerchez Ion l-a văzut și i-a zis: ”Ce încă ești viu” și i-a mai declarat că pînă la următoarea ședință nu mai ajunge și că ar fi bine să plece peste hotare, deoarece nu dorea ca să depună declarații. Amenințarea a fost făcută în fața scării. El închiriaza alături de Ion Cerchez apartament. Amenințarea lui Ion Cerchez a primit-o ca reală. A susținut că are studii juridice. Când a avut loc cazul nu lucra. În organele de drept nu a activat niciodată. Mai demult un prieten de al său Grigoraș Nicolae a fost stopat de inspectorul poliției pentru că era drogat. Ca să-l ajute pe acesta a apelat la Cerchez Ion și acesta a sunat și a rezolvat problema. Ion Cerchez lua bani să-i transmită persoanelor care rezolvau problemele cu dosarele. Iulia Antipin a dus lui Ion Cerchez banii, deoarece avea mașina arestată. Lui Ion Cerchez i-a transmis o dată 300 euro pentru al angaja pe un băiat la poliție în 2013. Pentru trafic de droguri a fost eliberat de răspundere pentru că a conlucrat. Dacă Ion Cerchez îl ajuta pe tata, nu avea să scrie plîngere la poliție. Anterior a mai fost judecat pentru vătămări grave și pedepsit cu suspendare pe un termen de 3 ani. Anterior lui Cerchez Ion i-a împrumutat bani în sumă de 900 euro, deoarece venind la ziua de naștere a tatălui , a răsturnat mașina pe care a transportat-o la reparație, însă acea sumă i-a fost returnată. La saună a fost cu un medic și fratele lui Cerchez Ion. Cunoaște despre faptul că Cerchez Ion servește foarte mult.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat că, pe Cerchez Ion îl cunoaște din anul 2017, aproximativ din luna iunie cînd s-a transferat la IP Centru, au fost colegi. În 2017 a venit o persoană, căreia îi cunoaște doar numele - \*\*\*\*\* din Hîncești și care este un cunoscut de a lui Ion Cerchez. Acesta a venit la birou și a discutat cu Ion. Din discuții a înțeles că tatăl acestuia are probleme și a avut percheziție acasă, iar Ion Cerchez î-i era dator cu 1000 euro și, în schimbul neachitării acestor bani, Ion Cerchez urma să-l ajute cu*

poliția. Ion Cerchez a refuzat, spunînd că banii împrumutați îi va restitui. Baniii împrumutați erau pentru construcție în apartament. Peste o lună a venit \*\*\*\*\* cu tatăl său . S-au așezat toți trei la masă. Tatăl lui \*\*\*\*\* Îi spunea să-l ajute cu poliția în contul datoriei, însă Ion Cerchez i-a refuzat. Ceva timp mai tîrziu ,cînd ieșea cu Ion Cerchez s-au întîlnit cu \*\*\*\*\* și tatăl acestuia ,care iar îl rugau să – i hotărască problema, Ion Cerchez însă i-a cerut să-i dea pace. Despre \*\*\*\*\* a aflat că este cunoscut din Hîncești dar cu problema aceasta a început să-l preseze. În luna noiembrie în timp ce se afla cu Ion Cerchez la fața locului la un omor , iar a venit persoana cu numele \*\*\*\*\* și a discutat cu Ion Cerchez. Ei s-au dat într-o parte și el a auzit voce mai ridicată din partea lui \*\*\*\*\* . S-a apropiat de ei ca să audă ce discută și a auzit din vorbe cu frînturi cum \*\*\*\*\* îl amenința pe Ion că, are înregistrare telefonică și o să facă așa ca să-l dea pe Ion afară de la lucru. Iar în caz că tatăl său va merge la închisoare o să-l împuște. Ion i-a spus să facă ce vrea, apoi a plecat. Cînd au ajuns la birou , el i-a propus lui Ion Cerchez să depună plîngere pe acest fapt. Cerchez Ion a scris plîngerea, însă nu a transmis-o. După acest caz nu l-a mai văzut pe \*\*\*\*\* ,iar Ion a fost delegat la INP. \*\*\*\*\* cînd a venit singur era calm, iar cînd s-au întîlnit afară a fost agresiv. Nu a auzit discuții de a lui Ion Cerchez ca să hotărască careva probleme legate de cauze penale . A concretizat că, cînd a venit prima dată \*\*\*\*\* la birou a zis ”hai din contul datoriei să rezolve problema lui tata”. Prima dată \*\*\*\*\* a venit la birou în luna septembrie-octombrie, cînd s-au întîlnit afară, iar cînd a fost la omor era luna noiembrie. În anul 2018 în luna mai a ieșit în concediu de îngrijire a copilului. Ion Cerchez a fost delegat la INP prin luna martie 2018. \*\*\*\*\* este de corpolență medie, frezat mai scurt ,cu tenul feței mai întunecat, puțină barbă, mereu într-un palton cafeniu întunecat, iar ultima dată era într-o scurtă de piele cu blană întunecată, aproximativ de 1,80, puțin mai înalt ca el, fața ovală, nici gras, nici slab, culoarea părului negru. Careva probleme la dicție nu avea, nimic neobișnuit nu a observat. Tatăl lui \*\*\*\*\* era de corpolență medie, de înălțimea lui, vîrsta aproape de 60 ani. Părul mai mult sur, fața ovală. Careva cicatrice pe față nu a observat. Pe tata lui \*\*\*\*\* l-a văzut de 2 ori : o dată în birou, a doua oară - afară. Ion Cerchez i-a declarat că acela e tatăl lui \*\*\*\*\* . Nu a atras atenție la numele tatălui. \*\*\*\*\* era îmbrăcat în blugi și într-o scurtă surie, sigur nu neagră. La IP Centru, la intrare este un lucrător, care înregistrează persoanele și la ieșire trebuie să suni și să anunțe că ai o persoană, sau permiți să între spunînd biroul. S-a aflat în biroul 506. Ion Cerchez cînd a fost transferat la IP Centru a stat doar cu el. Ion a fost transferat în iunie 2017. \*\*\*\*\* a intrat în birou și s-a salutat ca de obicei și a anunțat că tatăl său are probleme cu poliția din Hîncești, că i-au făcut perchezitie și au găsit arma sau careva cartușe, nu știa exact pe ce cauză. Ion Cerchez a fost rugat să apeleze la careva cunoscuți. \*\*\*\*\* i-a zis: ”hai ,ajută-mă să soluționez problema lui tata din contul la datoria cu euro”. A menționat că tot ce a declarat este din auzite, dar cum să soluționeze

problema nu știe. După prima discuție nu l-a întrebat nimic pe Ion Cerchez, nu-l interesa. Nu cunoaște când Ion a împrumutat bani de la \*\*\*\*\*. A mai declarat că, când s-a cunoscut cu Ion Cerchez acesta făcea reparație în apartament. Personal de 4 ori l-a văzut pe \*\*\*\*\*. A auzit că mai înainte Ion se ducea la vânătoare, personal nu a fost. Nu cunoaște dacă Ion deține armă de vînat acasă. Ion singur i-a cerut să-i dea pace, că o să-i restituie datoria. Nu cunoaște dacă Ion i-a întors datoria. După cazul cu omorul a fost scrisă o plîngere pentru SPIA, una la Procuratura municipală în privința lui \*\*\*\*\* că-l presează și amenință. Nu cunoaște dacă era plîngere sau raport, cunoaște că era în privința lui \*\*\*\*\*. Atunci, la omor, era și grupa operativă, nu cunoaște dacă l-au văzut pe \*\*\*\*\* , nu crede că putea fi auzită discuția dintre Ion Cerchez și \*\*\*\*\*. Personal a auzit doar de suma de 1000 euro. S-a gândit personal la poliția din Hîncești.

*În ședința de judecată , fiind audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat că,* pe inculpat îl cunoaște de vre-o 3-4 ani. \*\*\*\*\* îi este moș pe linia mamei. Au fost mai multe întâlniri unde era el, Cerchez Ion și \*\*\*\*\*. La Cerchez Ion avea o întrebare, din care motiv l-a rugat pe \*\*\*\*\* , când se va vedea cu Ion să meargă și el. Pe drum \*\*\*\*\* a povestit problema lui, de ce dorește să discute cu Ion Cerchez. Era vorba despre o armă modificată, un dosar intentat tatălui său și Ion trebuia să-l ajute contra sumei de 1500 euro. Nu ține minte, la ce oră s-au întâlnit, era după masă la un restaurant ”Roata Morii” din Chișinău și erau toți trei. Au vorbit despre cazul lui \*\*\*\*\* , după care i-a dat banii. După asta i-a adresat întrebarea sa și după 5 minute au plecat. Despre persoane concrete nu au discutat, dar nici despre transmiterea banilor. După acest caz s-au mai întâlnit cu Ion Cerchez , dar nu s-a discutat despre dosarul privind arma modificată. Întâlnirea a fost în anul 2017, era angajat în calitate de inspector de patrulare. Ion Cerchez avea automobil de model ”Skoda Octavia” ,dar nu ține minte dacă atunci era cu ea. Ca angajat era obligat să denunțe acest caz, dar nu a dorit să creeze probleme. Personal avea dosar penal. În anul 2017 era sub urmărire penală. Deoarece Ion Cerchez era mai vechi în muncă a decis să se adreseze lui. La rugat să-i dea un sfat, să vadă ce problemă are, pînă a ajunge la procurori la audiere. Pentru rezolvarea problemei s-a solicitat o sumă, cu care nu a fost de acord. Cauza penală a fost pornită, însă audierea nu a avut loc. A mai participat pe alte cauze penale a lui \*\*\*\*\*. Întâlnirea a fost mai tîrziu de orele 14:00-15:00. Din organe s-a eliberat din propria inițiativă. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Cerchez Ion, de obicei era în pantaloni și maiou.

*Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată instanței a declarat că,* pe Cerchez Ion îl cunoaște, au activat împreună, sunt în relații bune. În anul 2017 activa în cadrul trupelor de carabinieri, Ion Cerchez era șeful de organizare, unde a activat pînă în iulie 2017, iar Cerchez Ion a plecat mai devreme. În luna februarie-martie, când era stare de alertă ,pe la orele 10:00 se afla în birou la Ion Cerchez și a fost anunțat că, o să vină un agent – șef și o să

trebuie să iasă din birou. El a ieșit în alt birou, unde îmbrăca echipamentul și a auzit cum ei discutau prietenește. Ion a menționat că are probleme financiare pentru reparație în apartament. Discuția a durat 15-20 minute. Domnul acela s-a oferit să-l ajute cu mijloace financiare, după care a plecat. Când a revenit în birou, Ion, Cerchez număra ceva bani, în jur de 1000 euro ca să-și poată procura bunuri de care are nevoie. În următoarea zi a mers și l-a ajutat pe domnul Cerchez să procure bunuri de la piața ”Domos”, a oferit și ceva consultații. A menționat că, domnul care a intrat la Cerchez, avea 30 de ani, era un pic nervos, mișca capul, altceva nu poate descrie. A mai fost un caz, când reveneau din oraș și domnul Cerchez a coborât din automobil, a discutat cu domnul care fusese în birou, el însă rămase în mașină. Nu cunoaște despre ce au vorbit. În ambele birouri intră prin același foaie. Din câte își aduce aminte acel domn singur s-a oferit să transmită bani și a zis că, va aștepta cât va fi nevoie. A mai menționat că, în instituție se telefonează la poartă, se primește permisul și se merge unde îi trebuie. În stare de alertă, conduce fără permis, însă nu se permite accesul persoanelor străine. Activitatea sa a început-o la poliție, CNA și carabinieri.

*Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:*

- Procesul-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2018, prin care a fost ridicată de la \*\*\*\*\* un telefon mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie, cu IMEI \*\*\*\*\* , în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\* (Vol.I f.d. 26);

- Procesul-verbal de examinare din 11 ianuarie 2018, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie, cu IMEI \*\*\*\*\* , în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\* ridicat de la \*\*\*\*\* , în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin convorbirile duse dintre \*\*\*\*\* și Cerchez Ion prin care se atestă discuția dusă dintre aceștia doi în privința dosarului penal pornit în baza art.290 alin.(1) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Cerchez Ion asupra organului de urmărire penală pentru a fi clasată cauza penală dată (Vol.I, f.d.27-51);

- Procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 09 august 2018, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „IPHONE 6 MG4E2AE/A”, de culoare aurie, cu IMEI \*\*\*\*\* , în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\* ridicat de la \*\*\*\*\* , în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin convorbirile duse dintre \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, care au fost stenografiate (Vol.I f.d. 54-55);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2018, prin care a fost ridicată de la \*\*\*\*\* un telefon mobil Samsung S5 de model GT-I9505, cu IMEI \*\*\*\*\* , în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\* (Vol.I f.d. 59);

- Procesul-verbal de examinare din 12 ianuarie 2018, prin care a fost examinat un telefon mobil Samsung S5 de model GT-I9505, cu IMEI \*\*\*\*\*, în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\* ridicat de la \*\*\*\*\*, în care au fost depistate mai multe fișiere care au importanță pentru cauza penală. Fișierele date conțin mesaje scrise dintre \*\*\*\*\* și Cerchez Ion prin intermediul aplicației „Viber” (Vol.I f.d. 60-62);

- Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2018, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate de pe cartela SIM \*\*\*\*\*, cartela SIM \*\*\*\*\*, cartela SIM \*\*\*\*\* pentru perioada 01 iunie 2017 - pînă la 02 februarie 2018, ridicate de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, prin care se atestă legăturile telefonice avute între \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu Cerchez Ion, precum și confirmă declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în ce privește deplasarea lui Cerchez Ion în satul \*\*\*\*\*, r-nul Hîncești (Vol.I f.d.137-147);

- Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2018, prin care s-a examinat informația electronică cu privire la apelurile efectuate de pe cartela SIM \*\*\*\*\*, cartela SIM \*\*\*\*\*, cartela SIM \*\*\*\*\* pentru perioada 01 iunie 2017 - pînă la 02 februarie 2018, ridicate de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, prin care se atestă legăturile telefonice avute între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu Cerchez Ion (Vol.I,f.d.148-150);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2018, prin care la Judecătoria Hîncești, sediul Central, s-a cercetat cauza penală cu nr. PIGD 32-1-8572- 22122017 de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(l) din Codul penal, fiind fotografiată în întregime, după care pozele printate și anexate la procesul-verbal de cercetare (Vol.I, f.d.25-151);

- Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 30 iulie 2018, prin care s-au examinat documentele ridicate prin fotografiere, înscrise pe CD -ul de model „OMEGA” în cadrul cercetării la fața locului din 19 iulie 2018 a cauzei penale cu nr. PIGD 32-1-8572-22122017 de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(l) din Codul penal. Prin proba dată se confirmă declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și confirmă conținutul discuțiilor dintre Cerchez Ion și \*\*\*\*\* înregistrate de ultimul (Vol.II, f.d.152-153);

- Procesul-verbal de examinare din 20 august 2018, prin care a fost supus examinării plîngerea cet. Cerchez Ion înregistrată în cancelaria SPIA cu nr. C-429/18 din 15.06.2018; Explicația cet. Ion Cerchez din 15.06.2018; cererea cet. Ion Cerchez din 23.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez fără dată, anexată la cerere. Prin mijlocele date de probă se demonstrează faptul că Cerchez Ion cunoștea despre faptul că este documentat de către organul de urmărire penal, precum și faptul că acesta urmărea ducerea pe o pistă greșită a organului de urmărire penală, referitor la destinația mijloacelor bănești primite de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol.II. f.d. 180, 157-179);

Documentele:

fișierele audio cu denumirea „новая запись 5 (копия) 2 (копия)”, „20180102 013940” și „20171012 231949” „запись 2.m4a” înscrise în telefonul mobil de model „IPEIONE 6” MG4E2AE/A de culoare combinată alb cu auriu cu nr. de IMEI \*\*\*\*\*;

mesajele expediate prin aplicația „Viber” înscrise în telefonul mobil de model „IPEIONE 6” MG4E2AE/A de culoare combinată alb cu auriu cu nr. de IMEI \*\*\*\*\*;

fișierul cu denumirea „msisdn” transcris pe CD-R de model „Barges” cu nr. 500 LD;

fișierul cu denumirea „raport rcp 1173\_18” transcris pe CD-R cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial”.

Actele ridicate prin fotografiere de la Judecătoria Hîncești, și anume: Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2017031700; Informarea Procuratura Buiucani despre pornirea urmăririi penale; Proces verbal de consemnare a celor constatate; Ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2017030465; Ordonanța de retragere a cauzei penale; Ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2017030465, 2017031128 și 2017031153; Dispoziție către Direcția nr. 2 a INI în cadrul cauzei nr. 2017030465; Raportul adresat procurorului Sergiu Zamă; Ordonanța de dispunere a efectuării percheziției gospodăriei lui \*\*\*\*\*; Demers privind autorizarea a efectuării percheziției gospodăriei lui \*\*\*\*\*; încheierea judecătorului de instrucție \*\*\*\*\* Niculcea, privind efectuarea percheziției gospodăriei lui \*\*\*\*\*; Ordonanța de dispunere a efectuării percheziției gospodăriei lui \*\*\*\*\*; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție \*\*\*\*\* Niculcea, privind efectuarea percheziției gospodăriei lui \*\*\*\*\*; Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliului cet. \*\*\*\*\*; Scrisoare însoțire către CTȘEJ al MAI și ordonanța de dispunere a efectuării expertizei balistice; Scrisoare de însoțire a raportului de expertiză nr. 34/121-R-4695 din 06.09.2017; Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict; Ordonanța de transmitere a corpurilor delict spre păstrare; Raport cu propunerea de stabilire a competenței exercitării urmăririi penale semnată de ofițerul de urmărire penală; Ordonanța de transmitere a cauzei penale conform competenței teritoriale; Scrisoare de însoțire a cauzei penale; Scrisoare de însoțire a cauzei penale către IP Hîncești; Permis de port armă a cet. \*\*\*\*\*; PV de audiere a martorului cet. \*\*\*\*\*; PV de audiere a martorului cet. \*\*\*\*\*; PV de audiere a martorului cet. \*\*\*\*\*; PV de comunicare a raportului de expertiză; Mandatul avocatului Batrincea Ion; Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț; PV de audiere a bănuțului \*\*\*\*\*; Revendicare cet. \*\*\*\*\*; Sentința judecătorei Hîncești din 08.02.2006; Sentința judecătorei Hîncești din 21.12.2012; Raport cu propunere de punere sub învinuire și terminarea urmăririi penale din 06.12.2017; Cerere din numele lui \*\*\*\*\* , către procurorul Remus Moruz; Scrisoare de însoțire a Ordonanței de

respingere a cererii bănuțului \*\*\*\*\*; Ordonanța de punere sub învinuire a cet. \*\*\*\*\* Veacealsav; PV de comunicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului; PV de audiere a învinuitului \*\*\*\*\*; Obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală; PV de informare despre terminarea urmăririi penale; PV de prezentare a materialelor de urmărire penală; Cerere de scoaterea de sub urmărire penală; Ordonanță de respingere a cererii în privința bănuțului \*\*\*\*\*; Rechizitoriul cauzei penale nr. 2017031700; Informație pe cauza penală; Cerere privind anularea ordonanței de punere sub învinuire și scoaterea de sub urmărire penală a acestuia; Plângere nr. 1975/17 din 19.12.2017; încheierea nr. 10-64/17 din 26 decembrie 2017; plângerea cet. Cerchez Ion din 15.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez din 15.06.2018; cererea cet. Ion Cerchez din 23.06.2018, Explicația cet. Ion Cerchez;

Înregistrările audio sau video, fotografiile:

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc la 12.06.2018 pe str. Paris, \*\*\*\*\* în intervalul de timp cuprins între orele 13:01 - 13:03 și la 15.06.2018 la intersecția străzilor \*\*\*\*\* Asachi și Mitropolit Gurie Grosu, \*\*\*\*\* în intervalul de timp cuprins între orele 07:57 - 07:58, discuții purtate între \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 2250/1. În cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că cet. Cerchez Ion a discutat cu \*\*\*\*\* despre banii preținși, acceptați și primiți de la ultimul, precum și faptul că banii dați îi va returna în cel mai scurt timp;

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Cerchez Ion și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală la 11 iunie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 09:38:00 - 09:40:34 înscrisă pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 3289/18.

Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Cerchez Ion și o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală referitor la faptul că intenționează să se elibereze din organele poliției, deoarece este documentat de către Centrul național Anticorupție, deși în realitate nu s-a eliberat din funcție, urmărind scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală.

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor) din 13.07.2018, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Cerchez Ion și \*\*\*\*\* , transcrise pe purtătorul material de informații DVD- R cu numărul de identificare 2250/1, din conținutul cărora se constată că Cerchez Ion și \*\*\*\*\* poartă discuții în privința mijloacelor bănești și pentru a se vedea pentru a discuta situația creată (Vol. I, f.d. 177-179);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 13.07.2018, cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirilor purtate de Cerchez Ion cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între Cerchez Ion cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală la 11 iunie 2018 în intervalul de timp cuprins între orele 09:38:00 - 09:40:34 (Vol. I, f.d.214-217).

Prin urmare, Colegiul penal reține că prin procesele-verbale de examinare a telefoanelor, ridicate de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se demonstrează convorbirile duse dintre \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, prin care se atestă discuția dusă dintre aceștia doi în privința dosarului penal pornit în baza art. 290 alin.(1) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Cerchez Ion asupra organului de urmărire penală pentru a fi clasată cauza penală dată. Convorbirea privind restituirea sumelor de bani are ca și sens sumele primite pentru clasarea urmăririi penale nici o conversație nu are sensul întoarcerii cărorva bani primiți cu împrumut.

Totodată, Colegiul penal relevă că la aprecierea probelor, instanța de judecată corect a apreciat critic declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, or aceste declarații nu coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei.

**12.**Analizând ansamblul probelor administrate, cercetate și verificate în modul stabilit prin prisma art.10 din Codul penal, Colegiul penal consideră că, acțiunile inculpatului Cerchez Ion au fost corect calificate de către instanța de fond, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani pentru sine,săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*

**13.**Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de către inculpat încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

**14.**Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

**15.** Colegiul penal reține că, în baza împrejurărilor stabilite vinovăția inculpatului Cerchez Ion a fost demonstrată pe deplin astfel că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani pentru sine,săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*



În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Cerchez Ion \*\*\*\*\*, deținând în baza ordinului nr. 118 EF al Ministrului Afacerilor Interne din 07 iulie 2017, funcția de ofițer superior de investigație al Biroului Zonal Poliție Criminală al sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliției a mun. Chișinău a IGP al MAI, în grad special - căpitan de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 50 lit. a), e), i), o) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; să aibă un comportament integru în activitatea publică și în viața personală; să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; contrar pct. 29, 30 alin. (1)-(4) din Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, prin care funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane; nu admite în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; denunță imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); se abține de la imixtiunea în activitatea altui angajat; denunță orice influență necorespunzătoare și să acționeze în conformitate cu prevederile legale; a comis fapta prejudiciabilă de trafic de influență în următoarele circumstanțe: în perioada de timp cuprinsă între 22-31 august 2017, Cerchez Ion, aflându-se în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, a pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA) în schimbul cărora Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\*, și anume ca aceștia să nu pornească urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare.

Din considerentul că nu a reușit să influențeze procurorii din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* oficiul Buiucani, ultimii la 11 septembrie 2017 au pornit cauza penală nr.2017031700, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 290 din Codul penal și prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Buiucani, Eduar Mașnic cauza penală a fost expediată Procuraturii raionului Hîncești pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței teritoriale și materiale, iar Cerchez Ion urma să restituie mijloacele bănești pretinse și primite anterior de la \*\*\*\*\* în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA).

Continuându-și activitatea infracțională, aproximativ la 12-13 octombrie 2018, în cadrul discuției avute între \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, ultimul în schimbul mijloacelor bănești anterior pretinse, acceptate și primite de la \*\*\*\*\* în sumă de 1500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 31 777,5 lei MDA), susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* , și anume ca acesta să emită o ordonanță de clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către \*\*\*\*\*.

De asemenea, la 14 octombrie 2017, Cerchez Ion aflându-se în satul \*\*\*\*\* raionul Hîncești, la poarta gospodăriei cet. \*\*\*\*\* , suplimentar la suma de 1500 Euro anterior pretinsă, acceptată și primită de la \*\*\*\*\* , a mai pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 20 681,8 lei MDA), în schimbul cărora Cerchez Ion susținea că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, care conducea cu urmărire penală în cauza penală nr. 2017031700, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* și anume ca, acesta să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* și clasare a cauzei penale nominalizate, pornită conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, pe faptul păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare de către \*\*\*\*\*.

Întru realizarea influenței promise asupra procurorilor din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* oficiul Buiucani și a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Hîncești care conducea cu urmărirea penală în cauza nr. 2017031700, pornită conform infracțiunii prevăzute la art. 290 din Codul penal, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui \*\*\*\*\* , Cerchez Ion a primit de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ,

mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 2500 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 52 459,3 lei MDA).

Referitor la componența de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) Colegiul penal relevă că, potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În fond, înțelesul noțiunilor „pretindere”, „acceptare” și „primire” ne este cunoscut din investigațiile asupra infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal al Republicii Moldova. Urmează doar să se facă o ajustare la esența juridică a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 CP RM.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM este unul special.

Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit alin.(1) art.326 CP RM. în astfel de cazuri, cele comise vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul. Excepția de la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM, avându-se în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului scontat.

*Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acest context, Colegiul penal reiterează că totalitatea probelor cercetate confirmă că inculpatul Cerchez Ion a săvârșit traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană, care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ai face pe aceștia să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpatul Cerchez Ion a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește mijloace financiare personal și prin mijlocitor care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Mai mult ca atât, vina inculpatului este demonstrată și prin declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, cu lux de amănunte și coroborează cu înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Astfel, alegațiile expuse de către inculpat precum că, a avut loc o provocare, \*\*\*\*\* a fost cel care a inițiat toate discuțiile, a înregistrat convorbirile, a acționat ca agent sub acoperire al SPIA al MAI, astfel însăși a comis o infracțiune prin cumpărarea traficului de influență în favoarea tatălui său, pentru a-l absolvi pe acesta de răspundere penală, urmează a fi apreciată drept o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate careva probe.

16. Astfel, solicitarea privind achitarea inculpatului nu poate fi acceptată de instanță, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată, pe deplin și fără ambiguități, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea acestuia nu au fost stabilite.

În speță, alegațiile apelantului în vederea emiterii sentinței de achitare, nu corespund realității și se combat în totalitate cu descifrările anexate la materialele cauzei, și anume prin procesele-verbale de examenare a telefoanelor, ridicate de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se demonstrează convorbirile duse dintre \*\*\*\*\* și Cerchez Ion, prin care se atestă discuția dusă dintre aceștia doi în privința dosarului penal pornit în baza art.290 alin.(1) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Cerchez

Ion asupra organului de urmărire penală pentru a fi clasată cauza penală dată. Convorbirea privind restituirea sumelor de bani are ca și sens sumele primite pentru clasarea urmăririi penale nici o conversație nu are sensul întoarcerii cărorva bani primiți cu împrumut.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adaptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul căroră rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptei constatate de care a fost a fost recunoscut vinovat și condamnat inculpatul, corectitudinea

calificării acțiunilor incriminate și stabilirii pedepsei.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

17. În ce privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, săvârșită de către inculpat, conform art.16 CP RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Legiuitorul, estimând, in abstracto, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1) Cod penal, a stabilit că la momentul comiterii faptei, sancțiunea normei art. 326 alin. (1) Cod penal, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

18. În acest context, *reieșind din cele elucidate Colegiul penal atenționează asupra faptului că cererea de apel urmează a fi admisă din alte motive și pronunțată o nouă hotărâre prin care dispune încetarea procesului penal în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, în privința lui Cerchez Ion, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.*

Astfel, Colegiul penal menționează faptul că, examinând cauza constată că, procesul penal intentat în privința lui Cerchez Ion în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal și art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă în perioada cuprinsă între 22 - 31 august 2017.

Prin urmare, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la data de 31 august 2017, până la 31 august 2022.

Potrivit pct.40 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii

Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se întrevăd trei feluri de sentințe și anume: sentința de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Așa, în cazul adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal, persoana inculpată nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii (în astfel de cazuri fiind adoptată o sentință de condamnare), ci din start se încetează procesul penal.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

De asemenea la momentul comiterii faptei, sancțiunea normei art. 326 alin. (1) Cod penal, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, astfel, atribuindu-se la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.



Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal a fost comisă în perioada cuprinsă între 22-31 august 2017, care la acel moment se sancționa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 5 (cinci) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal intentat în baza acestui articol în privința lui Cerchez Ion, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

Prin urmare, măsura preventivă în privința lui Cerchez Ion – arestul, aplicat prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021 - se revocă.

**18.** Totodată, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, instanța de fond justificat a supus confiscării speciale, fiind dispusă confiscă de la Cerchez Ion contravaloarea sumei de 2500,00 euro, ce constituie suma de 52 459,00 (cincizeci și două mii patru sute cincizeci și nouă) lei, ca rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

**19.** La fel, prima instanță corect a soluționat și soarta corpurilor delictive.

**20.** Generalizând aceste aspecte, reiterând scurgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii în perioada cuprinsă între 22-21 august 2017, Colegiul penal admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2019, casează parțial, în latura penală această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 415, 417 - 418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

### **D E C I D E :**

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod de Procedură Penală apelul avocatului Anatolie Pitel în numele inculpatului Cerchez Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Cerchez Ion, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal se liberează de răspundere penală în baza art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui Cerchez Ion – arestul, aplicat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 iunie 2021 - se revocă .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 13 decembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătorii