

Dosarul nr. 1a-1655/2017

Judecător: Ion Sandu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mânăscurtă

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Vitalie Rotaru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina și apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015 în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.06.2015-07.08.2015;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.09.2015-23.05.2017;*

***30.10.2017-06.12.2017;***

*Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 22.08.2017-18.10.2017;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Vitalie Rotaru și inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXXX au solicitat admiterea apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina și apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea din alte motive a apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina și respingerea apelurilor suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015 ca fiind depuse peste termen.

Asupra apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina și apelurilor suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Căușeni din 07 august 2015 inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXXX (născută la data de XX.XX.XXXX, originară și locuitoare a or. XXXXXXX, str. XXXXXX XXXXX X, cetățean al Republicii Moldova, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale) a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.

(1) Cod Penal al RM și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei principale pe un termen de probă de 2 ani sub supravegherea consilierului de probațiune a BP Căușeni, cu obligarea inculpatei XXXXXXXXXXX Agrepina ca în termenul de probă să nu-si schimbe domiciliul fără consimțământul consilierului Biroului de Probațiune

Căușeni.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că XXXXXXXXXXX Agrepina este învinuită de corupere pasivă, manifestată prin faptul că activând în calitate de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare al Consiliului raional Căușeni, fiind persoană publică, la 11.05.2015, a pretins de la cetățeanul Negru Ivan suma de 5000 lei, iar la data de 13.05.2015 a primit 2200 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.05.2015, în jurul orelor 15:10, XXXXXXXXXXX Agrepina, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209, în incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31 din or. Căușeni, a pretins de la cet. Negru Ivan suma de 5000 lei, pentru perfectarea și eliberarea documentelor de privatizare a spațiului locativ - ap. 41 din str. Poleanicikin nr. 31, or. Căușeni pe numele fiului acestuia Negru Andrei și anume a contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată, iar în cazul în care Negru Ivan nu-i va transmite mijloacele bănești pretinse, va întreprinde acțiuni în vederea deposedării ultimului de spațiul locativ repartizat.

Continuându-și intențiile criminale, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la 13.05.2015, în jurul orelor 10:00, XXXXXXXXXXX Agrepina, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209 din incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31, or. Căușeni, i-a comunicat lui Negru Ivan, că este necesar să achite o sumă de bani la BC „Banca de Economii” SA, dându-i acestuia o chitanțieră.

După achitarea sumelor prescrise, Negru Ivan a revenit în biroul de serviciu al inculpatei XXXXXXXXXXX Agrepina și i-a transmis ultimei, ordinele de încasare a numerarului eliberate de BC „Banca de Economii” SA, ce confirmă plata oficială pentru privatizarea spațiului locativ din str. Poleanicikin 31, ap. 41 or. Căușeni: 2293,18 lei taxa conform borderoului de calcul al costului încăperii supuse privatizării; 37 lei - taxa pentru formarea dosarului de privatizare; 22,93 lei impozitul pentru privatizare.

După ce a recepționat ordinele de încasare, XXXXXXXXXXX Agrepina, a mai pretins de la Negru Ivan mijloace bănești în sumă de 2172, 80 lei și a primit ilegal mijloace bănești în sumă totală de 2200 lei, restituindu-i acestuia 27 lei sub formă de rest, pentru a camufla intențiile sale criminale.

Astfel, XXXXXXXXXXX Agrepina, este învinuită că prin acțiunile sale intenționate a comis coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 a declarat apel inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie aplicată măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod Penal să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond la aplicarea pedepsei eronat a aplicat prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, stabilind că prevederile acestui alineat nu se răsfrâng și asupra pedepselor complimentare, or, acest fapt nefiind stipulat expres în lege, nu poate fi interpretat în așa fel de către instanța de fond;

-instanța de fond la stabilirea măsurii de pedeapsă urma a lua în considerație totalitatea circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și urma a aplica prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și la amendă, precum și la stabilirea pedepsei principale reieșind din minimul art. 324 alin. (1) Cod Penal, adică de a reduce atât cu 1/3 din minimul de 3 ani prevăzut de sancțiunea articolului incriminat, cât și cu ¼ din minimul amenzii de 80 000 lei, adică urma să stabilească o pedeapsă de 60000 lei.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 a declarat apel suplimentar avocatul Vitalie Rotaru în numele și interesul inculpatei XXXXXXXXXXX Agrepina și inculpata XXXXXXXXXXX Agrepina prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXXX Agrepina în baza art. 10, 10/1 și 64 Cod Penal, art. 1, pct. 2 al Legii RM nr. 207 din 29.07.2016 să fie recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu aplicarea art. 78 alin. (2), (5), 79 alin. (1) Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nu a aplicat și nici nu putea aplica prevederile Legii nr. 207 din 29.07.2016 prin care au fost modificate prevederile art. 64 Cod Penal, cu modificarea cuantumului unității convenționale din 20 în 50 lei. În această ordine de idei, în baza art. 10 Cod Penal urmează a fi modificată și învinuirea adusă inculpatei din art. 324 alin. (1) în art. 324 alin. (4) Cod Penal;

-din materialele cauzei penale, se constată că XXXXXXXXXXX Agrepina este fără antecedente penale, anterior nu a fost atras la răspundere penală. S-au stabilit cu certitudine circumstanțe care la individualizarea pedepsei urmează să comporte un caracter atenuant: căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, lipsa datelor privind comportamentul ilicit al condamnatului până la și după consumarea infracțiunii, lipsa daunelor materiale, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor agravante.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a respins ca nefondat, apelul declarat de

inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina și s-a menținut fără modificări sentința primei instanțe.

Prin *decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017* s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatei XXXXXXXXXXXX Agrepina, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelurilor avocatul Vitalie Rotaru și inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXXXX au solicitat admiterea apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina și apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 august 2015.

5.1. Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea din alte motive a apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina și respingerea apelurilor suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 august 2015 ca fiind depuse peste termen.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind depuse peste termen apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 august 2015 și de a admite apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 august 2015, cu casarea sentinței total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

a) *Cu referire la apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei XXXXXXXXXXXX Agrepina și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 august 2015.*

7. Instanța de apel reține că potrivit art. 402 Cod procedură penală, (1) *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, (5) *Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*

Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) *Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

7.1. Colegiul Penal reține că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond drepturile și interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX Agrepina au fost reprezentate de către avocatul Alexandru Cașu.

Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 a declarat apel inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie aplicată măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod Penal să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, la apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina, ultima și-a înlocuit apărătorul, iar drepturile și interesele sale au fost reprezentate de către avocatul Vitalie Rotaru.

Prin mandatul cu seria MA nr. 0944071 din 16 mai 2016, avocatul Vitalie Rotaru în baza contractului de asistență juridică nr. 103 din 16.05.2016 este împuternicit de a acorda asistență juridică în cauza penală în interesul cet. XXXXXXXXXXXX Agrepina; (f.d. 83, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 23 mai 2017 avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei XXXXXXXXXXXX Agrepina și inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina au depus cerere de apel suplimentară împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 07 august 2015 prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXXXX Agrepina în baza art. 10. 10/1 și 64 Cod Penal. art. 1. nct. 2 al Legii RM nr. 207 din 29.07.2016 să fie recunoscută culpabilă de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu aplicarea art. 78 alin. (2), (5), 79 alin. (1) Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

7.2. Instanța de apel notează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

7.3. Analizând materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că prezenta cauză penală fiind examinată în ordine de apel, inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina și-a înlocuit apărătorul, astfel, noul apărător la data de 16 mai 2016 a intervenit în cadrul procesului penal, iar la data de 23 mai 2017 a fost depusă cerere de apel suplimentară.

Cu referire la prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel atestă că legislația procesual-penală reglementează un termen de apel de decădere în intervalul căruia poate fi declarat un apel suplimentar, în cazul în care inculpatul și-a înlocuit apărătorul.

7.4. Astfel, reieșind din prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță termenul de declarare a apelului suplimentar urmează a fi calculat începând cu data de 16 mai 2016, dată din care avocatul a fost împuternicit de a reprezenta drepturile și interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX Agrepina.

Tot în acest context, instanța de apel notează că prin cererea de amânare a procesului penal din aceeași dată, 16 mai 2016, avocatul Vitalie Rotaru a solicitat acordarea unui termen de minim de 20 zile lucrătoare pentru examinarea materialelor cauzei, pregătirea apelului suplimentar, cât și acordarea asistenței juridice calificate.

În speță, instanța de apel atestă că cererea de apel suplimentară formulată de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată a fost depusă la data de 23 mai 2017, adică peste 1 (unu) an de zile de la data de 16 mai 2016, deși prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală reglementează termenul de 15 zile.

Prin urmare, Colegiul Penal stabilește că apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015 au fost depuse cu omiterea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru declararea apelului suplimentar, din care motive apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată se vor respinge ca fiind depuse peste termen.

Având în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015.

*b) Cu referire la apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015.*

8. La judecarea apelului declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina împotriva sentinței Judecătorei Căușeni din 17 august 2015 Colegiul Penal a stabilit erori, care însă sunt susceptibile de a fi corectate în ordinea examinării cauzei penale în procedură de apel.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Colegiul Penal reține că instanța de fond nu a constatat fapta infracțională săvârșită de către XXXXXXXXXXXX Agrepina, reținând învinuirea adusă ultimei de către organul de urmărire penală, prin ce au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1), 2) Cod procedură penală, și anume, *nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.*

În temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, instanța de apel va casa integral sentința instanței de fond ca urmare a faptului că nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

8.1. Astfel, în conformitate cu art. 394 alin. (1), pct. 1), 2) Cod procedură penală, instanța de apel a constatat că: *inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina, activând în calitate de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare al Consiliului*

raional Căușeni, fiind persoana publică, la 11.05.2015, a pretins de la cetățeanul Negru Ivan suma de 5000 lei, iar la data de 13.05.2015 a primit 2200 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.05.2015, în jurul orelor 15:10, XXXXXXXXXX Agrepina, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209, în incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31 din or. Căușeni, a pretins de la cet. Negru Ivan suma de 5000 lei, pentru perfectarea și eliberarea documentelor de privatizare a spațiului locativ - ap. 41 din str. Poleanicikin nr. 31, or. Căușeni pe numele fiului acestuia Negru Andrei și anume a contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată, iar în cazul în care Negru Ivan nu-i va transmite mijloacele bănești pretinse, va întreprinde acțiuni în vederea deposedării ultimului de spațiul locativ repartizat.

Continuându-și intențiile criminale, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la 13.05.2015, în jurul orelor 10:00, XXXXXXXXXX Agrepina, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209 din incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31, or. Căușeni, i-a comunicat lui Negru Ivan, că este necesar să achite o sumă de bani la BC „Banca de Economii” SA, dându-i acestuia o chitanțieră.

După achitarea sumelor prescrise, Negru Ivan a revenit în biroul de serviciu al inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina și i-a transmis ultimei, ordinele de încasare a numerarului eliberate de BC „Banca de Economii” SA, ce confirmă plata oficială pentru privatizarea spațiului locativ din str. Poleanicikin 31, ap. 41 or. Căușeni: 2293,18 lei taxa conform borderoului de calcul al costului încăperii supuse privatizării; 37 lei - taxa pentru formarea dosarului de privatizare; 22,93 lei impozitul pentru privatizare.

După ce a recepționat ordinele de încasare, XXXXXXXXXX Agrepina, a mai pretins de la Negru Ivan mijloace bănești în sumă de 2172, 80 lei și a primit ilegal mijloace bănești în sumă totală de 2200 lei, restituindu-i acestuia 27 lei sub formă de rest, pentru a camufla intențiile sale criminale.

**8.2.** Instanța de apel atestă că potrivit rechizitoriului, acțiunile infracționale ale inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și instanța de fond a reținut încadrarea juridică a faptei prejudiciabile în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 Cod Penal, instanța de apel notează că obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În speță, inculpata XXXXXXXXXX Agrepina la data de 11.05.2015 a pretins de la Negru Ivan mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 5000 lei.

Instanța de apel relevă că prin Legea RM nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare 07.11.2016, au fost operate modificări la prevederile articolului 64 alineatul (2) Cod Penal, astfel, textul „20 de lei” s-a substituit cu textul „50 de lei”.

Articolul 324 alin. (4) Cod Penal prevede răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Conform actului de învinuire se constată că inculpata XXXXXXXXXX Agrepina activând în calitate de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare al Consiliului raional Căușeni, fiind persoană publică, la data de 11.05.2015, a pretins de la cetățeanul Negru Ivan suma de 5000 lei.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, instanța de apel atestă că sumă de 5000 lei (remunerația ilicită) constituia o sumă mai mare de 100 unități convenționale, prin urmare, la data examinării cauzei penale în instanța de fond, prima instanță corect a calificat acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal.

Însă, Colegiul Penal ținând cont de faptul că prin Legea RM nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare 07.11.2016, unitatea convențională constituie 50 lei se constată că, la moment, suma pretinsă de inculpata XXXXXXXXXX Agrepina în mărime de 5000 lei nu depășește 100 unități convenționale.

În conformitate cu art. 10 Cod Penal și a celor indicate supra, Colegiul Penal consideră necesar de a recalifica acțiunile infracționale ale inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXX în baza **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.**

**8.3.** Instanța de apel atestă în continuare că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpata XXXXXXXXXX Agrepina până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște în totalitate, nu are obiecții asupra lor, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă să facă declarații sub jurământ;  
(f.d. 14, vol. II)

Prin încheierea protocolară din 20 iulie 2015 s-a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXX Agrepina privind examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală; (f.d. 18, vol. II)

Colegiul Penal ținând cont de faptul că acțiunile infracționale ale inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina au fost recalificate din prevederile art. 324 alin. (1) Cod Penal în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, atestă că urmează a fi casată și încheierea protocolară a instanței de fond privind examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate, deoarece instanța de apel a reținut o altă încadrare

instanței de fond privind examinarea cauzei penale în vechiul procedeu simplificat, deoarece instanța de apel a reținut o altă modalitate decât cea indicată în rechizitoriu.

Astfel, Colegiul Penal a judecat cauza penală în privința inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

**8.4. Inculpata XXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXX** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, a susținut declarațiile făcute la urmărirea penală și a declarat că dânsa activează în funcția de specialist principal pe problemele privatizării și postprivatizării al CR Căușeni din 01.06.2004 până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu intră pregătirea dosarelor de privatizare a fondului de locuințe din raionul Căușeni, fiind și secretarul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a CR Căușeni, la care prezintă informația privind privatizarea unui anumit spațiu de locuit. În activitatea sa se conduce de Legea nr. 1325 din 10.03.1993. Conform procedurii de privatizare, beneficiarul prezintă ei setul de documente și anume: bonul de repartitie a spațiului de locuit, fișa de evidență, planul cadastral al încăperii, copia buletinului de identitate ale persoanelor înscrise în bonul de repartitie și cererea cu privire la privatizarea spațiului de locuit. După recepția acestor documente dânsa completează borderoul de calcul al costului locuinței supuse privatizării, conform formulei prevăzute în Legea privatizării fondului de locuințe. Ulterior, după ce sunt acumulate mai multe dosare, în calitate de secretar al Comisiei de privatizare, întrunește comisia respectivă în vederea examinării dosarelor. La ședință se examinează fiecare dosar în parte, iar comisia la final se expune referitor la acceptarea sau respingerea privatizării, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal care se semnează de toți membrii Comisiei, se aprobă borderoul de calcul al costului locuinței supuse privatizării. Procesele-verbale ale comisiei de privatizare se păstrează la ea. După adoptarea deciziei de privatizare de către Comisia de privatizare, ea invită beneficiarul pentru ca acesta să achite costul încăperii, conform borderoului de calcul, la Banca de Economii. În acest sens, dânsa eliberează persoanei informația privind sumele și numărul contului pe care urmează a fi achitate mijloacele bănești. Pe lângă costul încăperii, beneficiarul achită 37 lei pentru întocmirea dosarului de privatizare și 1% din costul încăperii privatizate - taxa de stat. Astfel, mijloacele bănești achitate la bancă pentru costul încăperii se transferă în bugetul Primăriei, taxa pentru întocmirea dosarului se transferă în contul Aparatului Președintelui CR Căușeni, iar taxa de stat - în bugetul de stat.

În afară de aceste plăți, beneficiarul nu trebuie să mai achite alte careva mijloace bănești pentru privatizarea fondului de locuințe și personal nu este în drept să recepționeze careva mijloace bănești în numerar de la beneficiari pentru privatizarea fondului de locuințe. După ce beneficiarul prezintă ordinea de plată, dânsa întocmește contractul de vânzare-cumpărare, care se prezintă la secretariatul CR Căușeni pentru a fi prezentat președintelui raionului spre semnare. După ce contractul de vânzare-cumpărare este semnat de președintele raionului, ea eliberează contractul respectiv în 4 exemplare beneficiarului pentru a-l prezenta notarului pentru autentificare, iar ulterior la OCT Căușeni pentru înregistrare.

Referitor la privatizarea ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni declară că aproximativ în februarie - martie 2015 cet. Negru Ivan i-a prezentat un set de documente pentru privatizarea unei încăperi pe numele fiului său Negru Andrei și a bunicii acestuia, iar dânsa a întocmit dosarul de privatizare și borderoul de calcul. Conform borderoului de calcul, suma ce urma a fi achitată pentru privatizarea ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni era în jurul a 2300 lei, plus suplimentar 37 lei - pentru întocmirea dosarului și aproximativ 23 lei - taxa de stat. Prin luna aprilie 2015, Comisia de Privatizare a examinat dosarul respectiv și a decis de a permite privatizarea, iar dânsa i-a comunicat lui Negru Ivan la care conturi trebuie să achite mijloacele bănești. La data de 13.05.2015, Negru Ivan s-a prezentat la ea în birou ca să achite plata pentru privatizarea de către fiul său Negru Andrei a ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni și dânsa pe o foaie i-a scris sumele și conturile bancare la care urmează a fi achitate acestea. După ce acesta i-a prezentat ordinea de plată, dânsa i-a spus lui Negru Ivan că trebuie să mai achite la ea suma de 2172 lei pentru privatizare. Astfel, Negru Ivan i-a mai transmis suma de 2200 lei, iar ea i-a dat rest în sumă de 28 lei, punându-l să semneze într-o listă că acesta a achitat mijloacele bănești respective. Astfel, recunoaște că mijloacele bănești în sumă de 2200 lei au fost percepute de la Negru Ivan ilegal și au fost însușiți de ea în scopuri personale.

Confirmă că l-a avertizat pe Negru Ivan că dacă nu va achita această sumă Primăria or. Căușeni poate să atribuie spațiul unei alte persoane. Dânsa nu are împuterniciri și atribuții de a încasa personal mijloace bănești de la persoanele care privatizează fondul locativ, or, toate plățile se achită la Banca de Economii pe conturi speciale aferente privatizării. Când a primit suma de 2200 lei de la Negru Ivan, acesta a întrebat-o dacă trebuie să se semneze undeva și dânsa i-a prezentat o listă și i-a spus să semneze în dreptul numelui său, unde figura suma de 2172,80 lei;

(f.d. 218)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata XXXXXXXXXX Agrepina a susținut declarațiile date la faza urmării penale și în instanța de fond.*

**8.4.1.** Necătând la faptul că inculpata XXXXXXXXXX Agrepina vina pe învinuirea adusă a recunoscut-o integral, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimei este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile martorului Negru Ivan* care la faza urmării penale a indicat că XXXXXXXXXX Agrepina, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 5000 lei pentru perfectarea și eliberarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului 41 din str. Poleanichikin 31, or. Căușeni, iar la data de 13.05.2015, a pretins de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 2172,80 lei și a primit suma de 2200 lei, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției - perfectarea și eliberarea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat, iar pentru a-și camufla intențiile sale criminale, i-a dat rest 27 lei, l-a pus să semneze pe listă de plată inventată de ea ca confirmare că a achitat mijloacele bănești respective pentru privatizarea apartamentului menționat;

(f.d. 8, 149)

-*declarațiile martorului Ciontolo Ion*, președintele raionului Căușeni, *martorului Iordan Elizaveta*, membru al comisiei de privatizare a fondului de locuințe a CR Căușeni și *martorului Nenița Vera*, contabil-șef în Aparatul Președintelui raionului Căușeni, care au indicat că XXXXXXXXXX Agrepina nu a fost împuternicită și nici în atribuțiile ei de serviciu nu intră încasarea numerarului cu titlu de mijloace bănești pentru privatizarea fondului de locuințe, iar cet. Negru Ivan urma să achite pentru privatizarea spațiului de locuit numai costul încăperii stabilit conform borderoului de calcul al costului încăperii supuse privatizării;

-raportul de expertiză nr.140 din 11.05.2015, *cu planșa fotografică-anexă*, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor /bancnotelor/ pe materialele cauzei penale nr. 2015970253, care probează faptul că mijloacele bănești care urmau a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice;

(f.d. 29)

-raportul de expertiză nr. 150 din 18.05.2015, *cu planșa fotografică-anexă*, ce reprezintă o expertiză tehnică a documentelor /bancnotelor/ pe materialele cauzei penale nr. 2015970253, ce probează faptul că mijloacele bănești pretinse și primite de XXXXXXXXXXX Agrepina în sumă de 2200 lei, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu al cet. XXXXXXXXXXX Agrepina din incinta Consiliului raional Căușeni la 13.05.2015, corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice;

(f.d. 68)

-*procesul-verbal de cercetare a documentelor* a procesului-verbal de percheziție din 13.05.2015 cu anexe, percheziția fiind efectuată în locul transmiterii banilor și primirii banilor, și anume în biroul de serviciu al cet. XXXXXXXXXXX Agrepina cu nr. 209 din incinta sediului Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, bd. M. Eminescu 31, care probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina a primit de la Negru Ivan mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2200 lei, pasibile circulației valutare;

(f.d. 62)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.05.2015, ridicate în cadrul percheziției din 13.05.2015, efectuată în biroul de serviciu al cet. XXXXXXXXXXX Agrepina cu nr. 209 din incinta sediului Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, bd. M. Eminescu 31 și anume a dosarului de privatizare al ap. 41 din str. Polenickin 31, or. Căușeni pe numele cet. Negru Andrei, prin care se probează faptul că costul locuinței supuse privatizării pe numele lui Negru Andrei pe adresa: or. Căușeni, str Poleanicikin 31 ap. 41 conform borderoului de calcul este de 2293,18 lei și că la 13.05.2015 cet. Negru Ivan a achitat pentru privatizarea apartamentului sus menționat la Filiala nr. 18 a BC „Banca de Economii” SA următoarele mijloace bănești: 2293,18 lei - ce constituie venituri din vânzarea apartamentelor către cetățeni; 22,93 lei - ce constituie impozitul privat; 37 lei - ce constituie servicii pentru privatizare;

(f.d. 75)

-procesul-verbal de ridicare din 13.05.2015, prin care au fost ridicate din biroul de serviciu nr. 209 al cet. XXXXXXXXXXX Agrepina din sediul Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, bd. M. Eminescu 31, în original 4 blanchete de liste de plată pentru lunile ianuarie, februarie, martie și aprilie 2015 pentru privatizarea fondului de locuințe, care probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina dispunea și completa astfel de blanchete de liste de plată, pentru a-și camufla intențiile criminale de pretindere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la persoanele care privatizează spațiul de locuit;

(f.d. 103)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.05.2015 conform căruia au fost cercetate listele de plată pentru lunile ianuarie, februarie, martie și aprilie 2015 pentru privatizarea fondului de locuințe, în cadrul căruia s-a constatat că în lista de plată nr. 25 pe luna aprilie 2015, la nr. de ordine 7 este scris cu text de mână cet. Negru Ion Fiodor și suma de 2172,80 lei, iar în dreptul înscrierilor respective este aplicată semnătura acestuia, ce probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina a inventat și completat blancheta listei de plată pe luna aprilie 2015, pentru a-și camufla intențiile criminale de pretindere a mijloacelor bănești în sumă de 2172,80 lei ce nu i se cuvin de la Negru Ivan;

(f.d. 104)

-procesul-verbal de ridicare din 15.05.2015 prin care au fost ridicate de la cet. Negru Ivan, mijloacele bănești în sumă de 27 lei, care i-au fost transmise de XXXXXXXXXXX Agrepina la 13.05.2015 ca rest din suma de 2200 lei, care probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina, pentru a-și camufla intențiile criminale de pretindere a mijloacelor bănești în sumă de 2172,80 lei ce nu i se cuvin de la Negru Ivan, i-a dat acestuia rest în sumă de 27 lei din suma de 2200 lei, pe care a primit-o ilegal;

(f.d. 160)

-procesul-verbal de ridicare din 13.05.2015 și de cercetare a documentelor, prin care au fost ridicate de la CR Căușeni, în copii autentificate fișa de post a cet. XXXXXXXXXXX Agrepina, dispoziția Președintelui r-ului Căușeni nr. 91-p din 31.05.2004 cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXXX Agrepina în funcția de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare, care probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina este angajată a CR Căușeni în funcția de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare, fiind persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, având ca atribuție de serviciu perfectarea și eliberarea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată;

(f.d. 111)

-procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de cercetare din 18.05.2015, prin care a fost ridicat de la CR Căușeni decizia CR Căușeni nr. 9/11 din 29.11.2012 „Cu privire la constituirea comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe”, care probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina, specialist principal în Aparatului președintelui raionului, este secretar al Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe;

(f.d. 120)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.05.2015, conform căruia au fost examinate documentele anexate de cet. Negru Ivan, prin care se probează faptul că XXXXXXXXXXX Agrepina, în scopul camuflării intenției criminale, i-a eliberat la 13.05.2015 lui Negru Ivan o chitanțieră pentru suma de 2172,80 lei, ce nu i se cuvenea;

(f.d. 157)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate de la Ciontoli Ion, prin care se probează faptul că cet. XXXXXXXXXXX Agrepina, exercitând și funcția de secretar al Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe are în atribuțiile sale, la prezentarea chitanței de plată a costului apartamentului și a impozitului privat de către solicitantul privatizării, să perfecteze și să

elibereze, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere- primire a locuinței în proprietate privată;  
(f.d. 167)

*Corpurile delictive:*

-mijloace bănești în sumă de 2200 lei, ce reprezintă 11 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei fiecare, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției din 13.05.2015 a biroului de serviciu al inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina cu nr. 209 din incinta sediului Consiliului raional Căușeni, situat în or. Căușeni, bd. M. Eminescu 31, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 14.05.2015;  
(f.d. 74)

-lista de plată pe luna aprilie 2015 pentru privatizarea fondului de locuințe, în original, ridicată la 13.05.2015 din biroul de serviciu al cet. XXXXXXXXXX Agrepina cu nr. 209 din incinta Consiliului raional Căușeni, cu sediul în or. Căușeni, bd. M. Eminescu 31, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 14.05.2015;  
(f.d. 108)

-mijloace bănești în sumă de 27 lei, ce reprezintă 2 bancnote cu nominalul de 10 (zece) lei, o bancnotă cu nominalul de 5 (cinci) lei și 2 bancnote cu nominalul de 1 (unu) leu, care au fost ridicate de la cet. Negru Ivan și care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 18.05.2015;

(f.d. 161)

*Documente:*

-documentele din dosarul de privatizare al ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni pe numele cet. Negru Andrei, care au fost recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă și anexate la cauza penală în copii autentificate prin ordonanța din 14.05.2015;  
(f.d. 77)

-fișa de post a cet. XXXXXXXXXX Agrepina, dispoziția Președintelui r-ului Căușeni nr. 91-p din 31.05.2004 cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXX Agrepina în funcția de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare ș.a. care au fost recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă și anexate la cauza penală în copii autentificate prin ordonanța din 14.05.2015;  
(f.d. 112)

-copia autentificată a deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 9/11 din 29.11.2012 „Cu privire la constituirea comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe”, care a fost recunoscută în calitate de mijloc materiale de probă și anexate la cauza penală în copii autentificate prin ordonanța din 18.05.2015;  
(f.d. 121)

*Actele procedurale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații cu anexe:*

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - controlul transmiterii și primirii banilor din 14.05.2015, conform căruia se stabilește că cet. Negru Ivan a primit suma de 5000 lei din contul „Cheltuieli speciale” al CNA și la 13.05.2015 s-a deplasat în biroul nr. 209 din incinta Consiliului raional Căușeni, ce aparține specialistului în problemele de privatizare și post privatizare Agrepina XXXXXXXXXX.

Ca rezultat, la 13.05.2015, în biroul său de serviciu cet. XXXXXXXXXX Agrepina a pretins de la Negru Ivan mijloace bănești în sumă de 2172, 80 lei și a primit ilegal de la ultimul mijloace bănești în sumă totală de 2200 lei, pentru a perfecta și elibera documentele de privatizare a spațiului locativ ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni pe numele fiului său Negru Andrei, mijloacele bănești primite fiind depistate și ridicate de reprezentanții organului de urmărire penală al CNA în cadrul percheziției biroului respectiv din aceeași dată.

Prin ordonanța procurorului din 14.05.2015 a fost constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație: controlului transmiterii și primirii banilor în sumă de 2200 lei de la Negru Ivan către XXXXXXXXXX Agrepina, consemnată în procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor din 14.05.2015.

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii și primirii banilor din 14.05.2015 ce probează faptul că XXXXXXXXXX Agrepina a primit de la cet. Negru Ivan suma pretinsă;  
(f.d. 39)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14.05.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor ce au avut loc între Negru Ivan și XXXXXXXXXX Agrepina la 11.05.2015 și 13.05.2015, în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Vasile Moroșan din 08.05.2015 și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătorei Buiucani nr. 11-1725/2015 din 08.05.2015 conform căruia se stabilește că comunicările interceptate și înregistrările video au fost înregistrate pe suport electronic de tip CD-R de model „Barges”, număr de inventar a DAO a CNA 1564, pe care se conțin 2 mape cu denumirile „11.05.2015” și „13.05.2015”, cu fișierul audio: „VOICE005 t .wav” și fișierul video „2015-5-11 14-59-29 t.avi” și, respectiv, fișierele audio: „VOICE001 t1.wav” și „VOICE001 t2.wav” și fișierele video „2015-5-13 9-49-33 t1.avi” și „2015-5-13 9-49-33 t2.avi”.

În urma vizualizării imaginilor și ascultării înregistrărilor comunicărilor din mapa „11.05.2015”, de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat că, la data de 11.05.2015, orele 15:10, în biroul de serviciu nr. 209 al specialistului principal pentru probleme de privatizare și postprivatizare al Consiliului raional Căușeni, Agrepina XXXXXXXXXX, a avut loc întâlnirea între ultima și cet. Negru Ivan. Ca rezultat al convorbirii întreținute s-a constatat că Agrepina XXXXXXXXXX pretinde bani de la Negru Ivan, pentru a perfecta și elibera documentele de privatizare a spațiului locativ ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni pe numele fiului său Negru Andrei și anume a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere- primire a locuinței în proprietate privată.

Totodată, în urma vizualizării imaginilor și ascultării înregistrărilor comunicărilor din mapa „13.05.2015”, s-a constatat că la



13.05.2015, orele 10:00, în același birou în rezultatul întâlnirii dintre cet. Agrepina XXXXXXXXXX și Negru Ivan, prima i-a comunicat ultimului că este necesar să achite o sumă de bani la Banca de Economii, dându-i acestuia o hârtie. Peste câteva minute, Negru Ivan revenind în biroul de serviciu al acesteia, i-a dat ordinele de încasare ce confirmă plata pentru privatizarea încăperii respective, după care XXXXXXXXXX Agrepina a pretins ilegal de la acesta suma de 2172,80 lei pentru a perfecta și elibera contractul de vânzare-cumpărare a spațiului locativ ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni, primind de la cet. Negru Ivan mijloace bănești în sumă de 2 200 lei.

Convorbirile au fost stenografiate, stenogramele fiind anexate la proces-verbal, conținând date cu privire la data când a avut loc convorbirea, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a întâlnirilor ce au avut loc între Negru Ivan și XXXXXXXXXX Agrepina, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 14.05.2015 legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații fiind confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-180/2015 din 15.05.2015; (f.d. 47)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14.05.2015 prin care se probează faptul că XXXXXXXXXX Agrepina, camuflându-și intențiile sale criminale, a pretins de la Negru Ivan suma de 2172,80 lei pentru a perfecta și elibera contractul de vânzare-cumpărare a spațiului locativ ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni, primind de la cet. Negru Ivan mijloace bănești în sumă de 2 200 lei.

**8.5.** În baza probelor descrise supra, Colegiul Penal atestă că acțiunile infracționale ale inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXX cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.**

Astfel, din probele administrate la cauza penală, instanța de apel a reținut ca fiind dovedit dincolo de orice dubiu că inculpata XXXXXXXXXX Agrepina, activând în calitate de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare al Consiliului raional Căușeni, fiind persoană publică, la data de 11.05.2015, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209 în incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31 din or. Căușeni, a pretins de la cet. Negru Ivan suma de 5000 lei, pentru perfectarea și eliberarea documentelor de privatizare a spațiului locativ - ap. 41 din str. Poleanicikin nr. 31, or. Căușeni pe numele fiului acestuia Negru Andrei și anume a contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată, iar în cazul în care Negru Ivan nu-i va transmite mijloacele bănești pretinse, va întreprinde acțiuni în vederea deposedării ultimului de spațiul locativ repartizat.

La data de 13.05.2015, în jurul orelor 10:00, XXXXXXXXXX Agrepina, aflându-se în biroul de serviciu nr. 209 din incinta Consiliului raional Căușeni, amplasat pe bd. Mihai Eminescu 31, or. Căușeni, a primit de la Negru Ivan suma de 2200 lei ce nu i se cuveneau, iar în scopul camuflării acțiunilor sale criminale i-a restituit acestuia suma de 27 lei sub formă de rest și i-a pus să semneze într-o listă inventată în confirmarea sumei respective.

**8.6.** Potrivit cu art. 391 Cod procedură penală, (1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

**8.6.1.** Colegiul Penal atestă că inculpata XXXXXXXXXX Agrepina a comis infracțiunea la data de 11.05.2015.

Așadar, ținându-se cont de faptul că inculpata XXXXXXXXXX Agrepina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal la data de 11.05.2015, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatei, din care motive, Colegiul Penal va dispune încetarea procesului penal în privința inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXX, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**8.7.** Ca urmare a faptului că se dispune liberarea inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Colegiul Penal consideră că decade necesitatea de a fi abordate argumentele inculpatei XXXXXXXXXX Agrepina din cererea de apel referitor la individualizarea pedepsei penale.

**9.** Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

Astfel, corpurile delictive: - mijloacele bănești în sumă de 2200 lei și 27 lei - de confiscat în beneficiul statului, cu transmiterea lor IFS raionul Căușeni; - lista de plată pe luna aprilie 2015 pentru privatizarea fondului de locuințe, în original; documentele din dosarul de privatizare al ap. 41 din str. Poleanicikin 31, or. Căușeni pe numele cet. Negru Andrei, în copii autentificate; copiile autentificate a fișei de post a cet. XXXXXXXXXX Agrepina, dispoziția Președintelui r-ului Căușeni nr. 91-p din 31.05.2004 cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXX Agrepina în funcția de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare; copia autentificată a deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 0/11 din 20.11.2012. Cu privire la restituirea sumei de bani pentru achitarea sumei de bani de la banca

Consiliului raional Căușeni nr. 9/11 din 29.11.2012 „Cu privire la constituirea comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe”; documentele anexate în copii și original ridicate de la cet. Negru Ivan; documentele anexate în copii autentificate ridicate de la Ciontoloș Ion; suportul electronic de tip CD-R de model „Barges”, număr de inventar a DAO a CNA 1564, pe care se conțin 2 mape cu denumirile „11.05.2015” și „13.05.2015”, cu fișierul audio; „VOICE005 t.wav” și fișierul video „2015-5-11 14-59-29 t.avi” și, respectiv, fișierele audio; „VOICE0011.1. wav” și „VOICE001 t.2. wav” și fișierele video „2015-5-13 9-49-33 t.l.avi” și „2015-5-13 9-49-33 t.2.avi”, se dispun spre păstrare atașat la dosar pe termenul de păstrare a cauzei penale.

10. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind depuse peste termen apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriai Căușeni din 17 august 2015, iar în temeiul art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina împotriva sentinței Judecătoriai Căușeni din 17 august 2015, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

11. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. a), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **DECIDE:**

Apelurile suplimentare declarate de avocatul Vitalie Rotaru în interesul inculpatei și de inculpată împotriva sentinței Judecătoriai Căușeni din 17 august 2015 se resping ca fiind depuse peste termen, iar apelul declarat de inculpata XXXXXXXXXXXX Agrepina împotriva sentinței Judecătoriai Căușeni din 17 august 2015 se admite, casând sentința integral inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

XXXXXXXXXX Agrepina XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM și inculpata se liberează de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: - mijloacele bănești în sumă de 2200 lei și 27 lei - de confiscat în beneficiul statului, cu transmiterea lor IFS raionul Căușeni; - lista de plată pe luna aprilie 2015 pentru privatizarea fondului de locuințe, în original; documentele din dosarul de privatizare al ap. 41 din str. Poleanicikîn 31, or. Căușeni pe numele cet. Negru Andrei, în copii autentificate; copiile autentificate a fișei de post a cet. XXXXXXXXXXXX Agrepina, dispoziția Președintelui r-ului Căușeni nr. 91-p din 31.05.2004 cu privire la angajarea cet. XXXXXXXXXXXX Agrepina în funcția de specialist principal în probleme de privatizare și postprivatizare; copia autentificată a deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 9/11 din 29.11.2012 „Cu privire la constituirea comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe”; documentele anexate în copii și original ridicate de la cet. Negru Ivan; documentele anexate în copii autentificate ridicate de la Ciontoloș Ion; suportul electronic de tip CD-R de model „Barges”, număr de inventar a DAO a CNA 1564, pe care se conțin 2 mape cu denumirile „11.05.2015” și „13.05.2015”, cu fișierul audio; „VOICE005 t.wav” și fișierul video „2015-5-11 14-59-29 t.avi” și, respectiv, fișierele audio; „VOICE0011.1. wav” și „VOICE001 t.2. wav” și fișierele video „2015-5-13 9-49-33 t.l.avi” și „2015-5-13 9-49-33 t.2.avi”, se dispun spre păstrare atașat la dosar pe termenul de păstrare a cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Oxana Robu**

**Judecător:**

**Liubovi Brînza**

**Judecător:**

**Igor Mănăscurtă**